



ЛАХОРСКАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ 1940 Г. И СИКХИ ПАНДЖАБА

А. А. ЗОЛОТАРЕВА

*Липецкий государственный
педагогический университет*

e-mail: zanudik@bk.ru

После начала Второй мировой войны в Индии нарастает политическая борьба. Сикхское сообщество разделилось на партию Акали дал и Юнионистскую партию. В работе рассмотрены политические установки этих партий в 1940-1941 гг.

Ключевые слова: сикхизм, Акали дал, Юнионистская партия Панджаба, Сикхистан, история сикхов.

Начало Второй мировой войны Индия встретила в положении колонии, что стало для ведущих партий стимулом для активизации политической деятельности. Используя потребность Великобритании в материальных и людских ресурсах, они пытаются добиться выгод для собственного положения. Крупнейшая партия Индии, претендовавшая на статус национальной, – Индийский национальный конгресс (ИНК), – выдвинула лозунг сатьяграхи и была готова поддержать метрополию на условиях предоставления стране независимости. Ей противостояла объединившая под своими знаменами представителей индийских мусульман Мусульманская лига (МЛ), усмотревшая в этой ситуации шанс начать кампанию по защите своих националистских прав, конечной целью ставя создание собственного государства. В этой политической ситуации хотелось бы проследить судьбу одного из крупных националистических сообществ Индии – сикхов. К началу рассматриваемого периода сикхи делились на несколько группировок, крупнейшими из которых были партия Акали дал и Юнионистская партия Панджаба. Задача данной статьи – обрисовать положение этих партий в политической жизни Индии 1940-1941 гг., выявить их отношение к Лахорской резолюции МЛ.

В марте 1939 г. комитет МЛ под председательством Мухаммеда Али Джинны начал работу по урегулированию вариантов политического будущего Индии, которое устроило бы мусульман. Именно на этом заседании была заявлена необходимость отделения мусульманского сообщества от индусского. Спустя год, 22 марта 1940 г., состоялась историческая 37 сессия МЛ¹. Лахор, столица Панджаба, малой родины сикхов, по иронии судьбы стал местом рождения резолюции, определившей раздел страны и похоронившей надежды сикхской общины на существование в неразделенной Индии. «Если британское правительство, – заявил Джинна в своем выступлении перед началом сессии, – действительно ... желает обеспечить мир и счастье населению субконтинента, единственный путь, – предоставить основным народам отдельные земли, разделив Индию на «автономные национальные государства»². Таким образом, конечной целью борьбы, которую вела Мусульманская лига, объявлялось создание независимого государства индийских мусульман. Третий, самый известный параграф программной резолюции МЛ гласил, что «ни один конституционный план ... не может быть принят мусульманами, если не будет построен на определенных принципах». Таковыми провозглашались географические, на основании которых планировалось создание «автономных и суверенных» территорий в областях с преобладающим мусульманским населением. Однако могли возникнуть внутренние противоречия между интересами мусульманского большинства и меньшинствами мусульманских провинций. Для их разрешения принят пункт 4, гласивший: «соответствующие эффективные и принудительные гарантии должны быть предоставлены в конституции меньшинствам в регионах для защиты их религиозных, культурных, экономических, политических, административных и других прав с их консультацией». Так, создатели схемы Пакистана шли к разделу своей родины, используя демагогические лозунги и надеясь на существующие конституционные соглашения, которые могли бы защитить

¹ Протокол заседания приведен здесь: Foundations of Pakistan. All-India Muslim League Documents. Vol. 2: 1924-1947 / Ed. by S. Sh. Pirzada. Karachi, 1969-1970. P. 325-347.

² Towards Freedom. Documents on the Movement for Independence in India 1940. Part I / Ed. by K. N. Panikkar. New Delhi, 2009. P. 546-558.



интересы всех мусульман Индии. Впоследствии Джинна не раз уточнял свою позицию по основополагающим вопросам Лахорской резолюции. Стараясь убедить сикхов поддержать идею раздела страны, он заявил в одной из газет в апреле 1940 г., что «они (сикхи – З. А.) были бы более богаты в северо-западной мусульманской зоне, чем в объединенной Индии или под одним центральным правительством». «Очевидно, что, тогда как в объединенной Индии они были бы ничтожествами, на мусульманской родине, составленной из западной зоны объединенных государств, сикхи ... играли бы эффективную и влиятельную роль»³. Таким образом, теперь сикхам предлагали выбирать, с кем идти в будущее – с мусульманами или индусами.

Сикхская партия Акали дал была сформирована в ходе борьбы за гурдвары в декабре 1920 г. Постепенно движение переросло в политическую организацию, активно участвовавшую в национально-освободительной борьбе. Поддержка сикхов была важна всем политическим силам страны благодаря своей сплоченности и военной дисциплине, а также относительно большому влиянию на сикхских крестьян и мелкую буржуазию. Это вызывало стремление заручиться их поддержкой. Духовный лидер ИНК Махатма Ганди, замечая, что он отнюдь не считает сикхов частью Индийского национального конгресса и понимает их приверженность своему замкнутому сообществу, предостерегал их: «Вы должны быть либо полностью националистами, либо откровенно коммуналистами»⁴. М. А. Джинна также неоднократно заверял, что сикхское сообщество должно добиваться самоопределения для религиозных меньшинств Индии под знаменами МЛ. Лидер националистической организации «Хинду Махасабха» В. Саваркар, со своей стороны, выражал Таре Сингху благодарность за отказ присоединиться к кампании гражданского неповиновения, утверждая, что Ганди очень нахален, когда «обвиняет Вас за заботу и охрану интересов сикхов как сообщества»⁵. Он убеждал главу Акали дал в несовпадении политических курсов его общины и ИНК: «Вам надо оставить Конгресс, потому что Вы должны охранять законные интересы своей общины и потому что вы коммуналист... Избегайте идеологии ИНК и самого института, который основан на идеологии, если хотите быть верными Вашему реальному расовому и национальному самосознанию ... горе индустам, сикхам, если они будут объединять себя с псевдонационалистическими опятами глупой, бесхребетной, безумной, убийственной идеологии Конгресса (букв. перевод – А. З.)»⁶. Князья также хотели заручиться поддержкой сикхов, порой прибегая к прямому подлогу и заявляя в прессе о сотрудничестве с сикхами. Так, махараджа Патталы заявил в одной из газет 1940 г., что сикхи объединились под его руководством, и примут участие в выборах Исполнительного совета вице-короля Индии, поддержав, таким образом, колониальную власть. Такая явная ложь вызвала официальное опровержение со стороны президента ИНК А. К. Азада, который заявил, что «написал Панджабскому провинциальному комитету ИНК, чтобы расследовать вопрос и информировать меня о ситуации»⁷. Все это говорит о несомненной роли сикхов как политически весомого сообщества.

Выдвинутое МЛ предложение о разделе Индии английская «Таймс» охарактеризовала как «конец индийского единства»⁸. Как же отнеслось к этому предложению сикхское сообщество? Идея раздела страны вызвала у них ярко выраженную негативную оценку. Тара Сингх заявил в печати: «его (т. е. Пакистана – З. А.) концепция основывается на крайних коммуналистских соображениях, и целью его является не защита мусульман, а их господство над меньшинствами»⁹. Лидер Акали дал высказал свое отрицательное отношение в письмах к Ганди и президенту ИНК. Однако Махатма заверял его, что «Конгресс будет придерживаться своей резолюции, принятой на Лахорской сессии в отношении коммунальных прав сикхов», подразумевая при этом, что «никакого неприем-

³ Towards Freedom . . . P. 560.

⁴ Ibid. P. 625-626.

⁵ Ibid. P. 598.

⁶ Ibid. P. 599.

⁷ The Amrita Bazar Patrika, 6 September 1940 // Цит. по: Maulana Azad. Selected Speeches and Statements (1940-1947). New Delhi, 1990. P. 29-30.

⁸ Foundations of Pakistan . . . P. XXVIII.

⁹ The Civil and Military Gazette. Lahore, 13. IV. 1941 // Цит. по: Пономарев Ю. А. История Мусульманской лиги Пакистана. М., 1982. С. 122.



лемого для сикхов коммунального решения принято не будет»¹⁰. В «Хиндустан Таймс» от 5 апреля 1940 г. было опубликовано заявление о том, что комитет Акали дал «объявил намерение сикхов выступить против требования Мусульманской лиги о создании отдельных мусульманских и индуистских государств в Индии ... Комитет выразил надежду, что сикхские члены провинциального законодательного собрания, которые сотрудничают с министерской партией (т. е. юнионистов – А. З.), отзовут свою поддержку от Министерства в том случае, если мусульманские члены Панджабского министерства не отделят себя от Мусульманской лиги»¹¹. Прямо заявляя, что «мы всегда готовы отказаться от нашего требования суверенитета в пользу национального интереса, у которого есть только одна логическая кульминация — объединенная демократическая Индия», они не забывали подчеркивать, что «пока Панджаб наш, и он только наш». Таким образом, заявляя, что они являются сторонниками объединения Индии, сикхи готовы были пойти на раскол среди своего сообщества, но не допустить раскола на своей территории.

«Вершиной» противодействия сикхов стремлению МЛ создать собственное мусульманское государство можно назвать выдвинутую сикхами «теорию трех наций». Лидерами Акали дал была сформулирована встречная схема территориального раздела Индии, которая предусматривала создание новой территориальной единицы Свободного Панджаба (Азад Панджаб). Согласно схеме, большинство мусульманских регионов будут отделены от Панджаба и будет образована новая провинция, в которой большинство составит религиозная община сикхов¹². В «Хиндустан Таймс» от 29 марта 1940 г. Тара Сингх обратился к Джинне: «Если мусульмане не могут доверять индуистскому большинству, они должны также предположить, что сикхи не могут доверять мусульманскому большинству ... теория «двух наций» хороша, пока она приносит пользу мусульманам, но если сикхи выдвинут теорию «трех наций», это будет плохо, поскольку она не подходит коммуналистским мусульманским лидерам ... Джинна и его партнеры ... готовы признать теорию «трех наций» в Панджабе и согласиться на равную долю каждого сообщества в правительстве области? ... Я знаю, что они не согласятся»¹³.

Неудивительно, что Лахорская резолюция взволновала сикхское сообщество. В прессе того периода встречалось немало статей и писем, написанных как видными лидерами сикхского сообщества, так и безымянными гражданами, которые конкретизировали мнение сикхов по вопросу раздела страны. Примечательно одно из писем, подписанное «националистский сикх» и опубликованное в «Хиндустан Таймс» от 3 февраля 1940 г. Автор возмущался не столько требованием мусульман жить в отдельной стране, сколько попытками Джинны «заставить другие меньшинства содействовать его антинациональным действиям». Замечая, что «его (Джинны – А. З.) усилия выдвинули проблему меньшинств в центр деятельности нашей национальной жизни, как будто это – проблема всех меньшинств в Индии ... хотя фактически, это – проблема мусульманского лидерства Лиги», он делал вполне обоснованный вывод: «очевидно, что другие меньшинства, упоминаемые так часто г-ном Джинной, оппозиционны его политике»¹⁴. Таким образом, движение за создание Пакистана вызвало у Акали дал, которая представляла интересы крестьян-сикхов и мелкую буржуазию, активные протесты. Они боялись оказаться во власти мусульман, в обстановке религиозной нетерпимости.

У власти в Панджабе к началу рассматриваемого периода находилась Юнионистская партия во главе с Сикандаром Хаят Ханом, который был главным министром провинциального правительства. Допуская союз с конгрессистами, он одновременно заключил в 1937 г. пакт с Джинной, по которому по которому члены Юнионистской партии также становились членами МЛ.

На заседании МЛ в марте 1939 г. членами рабочего комитета были предложены различные схемы по выделению мусульманских зон и сепаратных штатов из состава страны¹⁵. Одну из таких схем предложил входивший в состав комитета Сикандар Хаят

¹⁰ Gandhi M. The Collected Works. Ahmadabad, 1978. Vol. LXXII. P. 84.

¹¹ Towards Freedom ... P. 672.

¹² Kapur R. A. Sikh Separatism. London, 1986 P. 138.

¹³ Towards Freedom ... P. 673.

¹⁴ Ibid. P. 671-672.

¹⁵ Подробнее см. Foundations of Pakistan ... P. XX.



Хан. Его концепция была подробно изложена на дебатах Законодательного собрания Панджаба 11 марта 1941 г. Глава Юнионистской партии видел Индию единой, но разделенной на одиннадцать основных зон по религиозно-общинному принципу¹⁶. Эти предложения основывались на идее сосуществования индусов, мусульман, сикхов и подразумевали создание центрального федеративного правительства, которое будет объединять «суверенные составные части». В соответствии с этой схемой, каждая единица должна была обладать полной автономией в своих внутренних делах. Коммунальный вопрос решался путем предоставления большинству каждой автономной провинции большой доли самостоятельности в своих внутренних делах. «Это – наша удача, – подчеркивал он, – провидение так распределило население, что обеспечивает самую полную возможность ... двум главным сообществам, в пределах их соответствующих территориальных сфер, обладать правами большинства»¹⁷. Предложенное им решение предоставляло большинству населения провинции права в административных, политических и экономических сферах. Координировать работу этих провинций должен был единый Центр, составленный из представителей каждой провинции. «Центр ... будет состоять из представителей, отобранных провинциальными законодательными органами или правительствами из ответственных людей области. Центр будет «упругим» – в том смысле, что ... ему будут делегированы только те вопросы или полномочия, которые решено передать ему соглашением между блоками»¹⁸. Каждая область дел, переданных Центру, контролируется комитетом, в котором должна быть представлены все провинции, или устраивающим все стороны «представительным руководителем». Обрисовывая роль Панджаба в предлагаемой им схеме, Сикандар Хаят Хан подчеркивал, что сикхи также должны пользоваться предоставленным другим меньшинствам правом на самоопределение. Лучшим вариантом для них он признавал вариант, когда сикхи были бы представлены от своей провинции. При этом они обрели бы «тот же статус панджабцев, как и их мусульманские и индуистские братья ... они будут иметь 20-процентную долю в качестве равноправных партнеров». Осуждая националистические взгляды другой части сикхского сообщества (то есть Акали – прим. мое), кричащих о невозможности раздела Индии, Сикандар Хаят Хан замечал, что при победе ИНК властная вертикаль центра приведет к угнетению меньшинств, в том числе сикхских, поскольку сикхи «составляют лишь один процент населения Индии». «Если вы хотите настоящей свободы Панджаба, – заключал он, – то есть Панджаба, в котором каждая община будет иметь соответствующую долю в экономической и административной областях как партнеров ... тогда Панджаб не будет пакистанским, но останется только Панджабом, землей пяти рек»¹⁹.

Итак, Сикандар Хаят Хан предлагал разделить Индию по религиозно-общинному признаку, не нарушая целостности страны. Им выделялось семь индусских и четыре мусульманских зоны/провинции, обладающие во внутренних делах полной автономией. Отношения между провинциями, общие для них дела должен был регулировать единый Центр, составленный из представителей всех провинций. У него был круг полномочий, каждая из которых управлялась бы комитетом, составленным из представителей всех провинций. Решения комитетов должны были приниматься не на основе большинства, а путем взаимных соглашений. Не совсем ясен принцип принятия этих соглашений при принципиальных разногласиях сторон, но Сикандар Хаят Хан утверждал, что при данной схеме разногласия между мусульманами и индусами сойдут на нет. Сикхской общине отводилась роль меньшинства, занимающего место в провинции пропорционально своей численности.

Как же отреагировали на эту схему представители различных политических сил? М. Ганди, не без горечи, заметил в одном из своих писем, что это предложение – единственное от имени Лиги предложение конструктивного характера. Махатма самокритично заметил, что «эта схема слишком сложна для меня, чтобы составить свое мнение. Я, признаюсь Вам, никогда не изучал Закон об управлении Индией в размере, необходимом

¹⁶ Menon V. P. The Transfer of Power on India. Calcutta, 1970. P. 443-458.

¹⁷ Op. cit. P. 448.

¹⁸ Op. cit. P. 450.

¹⁹ Op. cit. P. 455.



для правильной оценки Вашей схемы»²⁰. Однако Джинна отклонил схему Сикандара Хаят Хана в ее первоначальном варианте²¹. Сравнивая свой вариант раздела Индии с принятым на «пакистанском съезде» МЛ, Сикандар замечал: «Я, не колеблясь, признаю, что был ответственен за создание оригинального варианта резолюции ... Основное различие ... в том, что последняя часть моей резолюции, которая была связана с центром и координацией деятельности различных зон, была ликвидирована»²². Таким образом, при резко отрицательном отношении индийского общества к самой идее раздела современники признавали, что схема главы Юнионистской партии была составлена с учетом интересов крупнейших общин Индии.

В передовой статье «Трибьюн» за сентябрь 1940 г. напечатаны высказывания Сикандара Хаят Хана, где он прямо заявил, что «настроен против разделения страны на коммунальной основе»²³. Поэтому еще во время 37 сессии МЛ началась в буквальном смысле слова его травля. По свидетельству современников, перед заседаниями МЛ проходили стихийные митинги²⁴, на которых дружно скандировалось: «Сикандар мурдабад!» («Смерть Сикандару!»)²⁵. Как замечал биограф Джинны, С. Уолперт, «кто бы ни натаскивал этот хор и ни руководил им, он хорошо поработал»²⁶. Критикуя его уклонистскую позицию, представители Мусульманской лиги прямо обвинили его в лицемерии, говоря: «что или он, или г-н Джинна и его друзья врут». От него прямо требовали более четко сформулировать свою позицию, – «пусть использует более простые слова, чтобы общественность в этой провинции и особенно немусульманские общества могли знать, каково их мнение». Статья «Трибьюн» завершалась следующим пассажем, ярко показывающим настроения мусульманской части населения Пенджаба: «Он ошибается, если думает, что может продолжить существующую неопределенную политику объединения взглядов зайцев-юнионистов и гончих Лиги»²⁷. Когда представитель газеты «Трибьюн» спросил, почему же он выступал «за» Пакистанскую схему, если он не желает раздела Индии, Сикандар Хаят Хан ответил, что «его мнение сегодня более точно, чем после принятия Лахорской резолюции Лиги».

До своей смерти в 1942 г. глава юнионистов считал Пакистанскую схему предметом торговли со стороны МЛ и лично Джинны, превосходным способом давления как на ИНК и его лидеров, так и на британское правительство²⁸. Ведь именно после принятия Лигой курса на отделение британское правительство начало считаться с мусульманами как с самостоятельной политической силой. Один из журналистов, корреспондент газеты «Хинду» в Симле Б. Шива Рао писал о «... «вспышке комплекса Джинны», укоренившегося, судя по всему, в умах официальных властей. Чтобы не обидеть мистера Джинну, нельзя предпринять ни единого, даже самого разумного шага»²⁹. Юнионистская партия Пенджаба представляла собой на данном этапе блок различных религиозно-политических сил. Сикхи, поддерживавшие ее, были представителями крупной буржуазии и помещиками. Идея раздела страны означала бы для них не только ущемление экономических и политических позиций в Пенджабе, но и разрыв налаженных торговых и деловых связей с другими районами Индии. Поэтому мусульманин Сикандар Хаят Хан выступал за сохранение единства страны и против ее раздела.

Военные успехи Германии весной и летом 1940 г. на западном фронте ухудшили военно-политическое положение Англии, что оказало влияние и на обстановку в Индии. В июле 1940 г. ИНК на сессии в Пунае в специальной резолюции вновь подтвердил свою

²⁰ Gandhi M. Op. cit. Vol. LXX. P. 4.

²¹ Тогда Сикандар послал свои предложения вице-королю для обсуждения в дебатах Законодательного собрания Пенджаба 11 марта 1941 г.

²² Foundations of Pakistan ... P. XXII.

²³ Towards Freedom ... P. 577.

²⁴ Всеиндийская мусульманская организация студентов была очень активной в Пенджабе, особенно во время летних каникул.

²⁵ Foundations of Pakistan ... P. 340.

²⁶ Уолперт С. Джинна – творец Пакистана. М., 1997. С. 218.

²⁷ Towards Freedom ... P. 578.

²⁸ Его позицию поддерживала сикхская Национальная Партия Хальсы, объявлявшая Лахорскую резолюцию «опасной»: Lal R. Political India. 1935-1942. Delhi, 1986. P. 114.

²⁹ Parthasarathy. The Hindu. P. 534 // Цит. по: Уолперт С. Цит. соч. С. 221.



готовность поддержать военные усилия Англии при условии: 1) декларации английского правительства о предоставлении Индии после войны независимости; 2) создания ответственного правительства. В августе эти предложения были переданы вице-королю. Линлитгоу выдвинул встречное предложение расширить свой исполнительный совет за счет «ответственных» политических деятелей Индии. Это предложение было отклонено как ИНК, так и МЛ³⁰. Сикандар Хаят Хан в этой ситуации настойчиво убеждал коллег по Мусульманской лиге на сентябрьском заседании в Бомбее принять предложение вице-короля, однако безрезультатно. В 1941 г. Линлитгоу не оставлял надежды ограничить реформы в Индии поправками к конституции. Он организовал Совет национальной обороны, куда были приглашены премьеры Ассамы, Бенгалии, Панджаба и Синда. Сикандар Хаят Хан лично просил вице-короля о представительстве Панджаба в расширенном Совете, однако расценивший это как измену идее Пакистана и лично своей власти Джинна поставил соратника перед дилеммой – или уход из Лиги, или выход из Совета. Такое резкое неприятие действий правительства он позиционировал как посягательство на мусульманские «суверенитет и независимость»³¹. Таким образом, внутри МЛ сформировалось, по выражению А. Л. Сафроновой, «подводное течение», которое требовало более активного сотрудничества с Англией, достижения соглашения с ИНК и отказа от Пакистанской схемы³².

Итак, глава панджабского правительства Сикандар Хаят Хан понимал все последствия разделения Индии для сикхов в целом и Юнионистской партии в частности, однако, входя в состав Мусульманской лиги, был вынужден проголосовать за принятие Лахорской резолюции. Притом, чем больше конкретизировалась позиция Джинны по отдельным вопросам Пакистана, тем более активным ее противником выступал Сикандар Хаят Хан, стараясь одновременно не потерять своего влияния в Мусульманской Лиге и соблюсти интересы сикхов. В этих попытках он пытается опереться на помощь вице-короля Индии. Сформулировав основные принципы Лахорской резолюции, именно глава юнионистов предложил принцип разделения по религиозному признаку, предлагая выделить индусские и мусульманские области, пользующиеся большой самостоятельностью в своих внутренних делах. Однако их существование он считал невозможным без создания единого координирующего центра, который равно беспристрастно контролировал бы и индусов, и мусульман. Интересно отметить, что отделение Индии от Великобритании на данном этапе глава панджабского правительства считал нецелесообразным, подчеркивая, что Индия пока не готова к самостоятельности, – повторяя, по сути, те же аргументы, что выдвигало английское правительство.

Угроза раздела Панджаба временно сплотила сикхское сообщество. 30 мая 1940 г. в Лахоре, с подачи Сикандара Хаят Хана состоялась сикхская политическая конференция, в ходе своих заседаний принявшая несколько резолюций, основные положения которых были следующими:

- Вице-королю Индии предлагалось создать полностью Индийский исполнительный Комитет/Совет, куда будут входить и сикхские представители;
- Осуждалась идея Пакистана;
- Констатировалось, что коммунальная напряженность существует в связи с пропагандой Пакистанской схемы³³.

Однако в реальных условиях первой половины 1940-х гг. сикхи не смогли выработать единую тактику и конкретизировать свою позицию. Это вызвало дальнейший раскол среди сикхского сообщества и в конечном итоге обусловило их проигрыш ИНК и МЛ.

Таким образом, на съезде МЛ в марте 1940 г. было принято решение, сыгравшее роковую роль в дальнейшей истории индийского национального движения: конечной целью борьбы Лиги объявлялось создание государства индийских мусульман. Ганди и руководство Национального конгресса выступили с критикой этого решения. Сикхи также резко осудили курс Лиги. В противовес теории «двух наций», обосновывающей раздел

³⁰ Датт Р. П. Кризис Британии и Британской империи. М., 1959. С. 566-567.

³¹ Уолперг С. Цит. соч. С. 229.

³² Длаев Л. Б., Вигасин А. А., Сафронова А. Л. История Индии. М., 2010. С. 388.

³³ Sunday Amrita Bazar Patrika, 26 May 1940 // Towards Freedom ... P. 168-169. См. также: Bhagat K. P. A Decade of Indo-British Relations. 1937-1947. Bombay, 1959. P. 177.



Индии на два государства, они выдвинули теорию «трех наций», подчеркивая, что в случае раздела будут добиваться создания независимого сикхского государства в Пенджабе. Однако в отличие от мусульман, которые были готовы отстаивать свою независимость с оружием в руках, сикхи, выдвигая теорию создания независимого сикхского государства, как ни парадоксально это звучит, вовсе не стремились к его созданию. Этому препятствовал целый комплекс причин:

- Территориально сикхское сообщество было рассеяно по стране. Даже в Пенджабе сикхи не представляли конституционного большинства;
- ИНК не мог согласиться с идеей раздела, – это шло не только вразрез с политикой партии, но и могло создать прецедент для других религиозных общин;
- МЛ была не в состоянии принять идею выделения отдельного сикхского государства, поскольку это ощутимо бы урезало территорию будущего Пакистана.

Сикхское сообщество хорошо осознавало перспективы, выдвинутые резолюцией 1940 г. Идея существования в разделенном Пенджабе не устраивала их так же, как и полная власть проиндусского правительства. Стремясь сохранить Пенджаб для себя, и только для себя, они, в силу своей разобщенности, не смогли выбрать единый вариант спасения своей малой родины и оказались не готовы отстаивать его всеми политическими средствами.

LAHORE RESOLUTION OF 1940 AND THE SIKHS OF PANJAB

A. A. ZOLOTARYOVA

*Lipetsk State Pedagogical
University*

e-mail: zanudik@bk.ru

After the beginning of the Second World War in India political struggle is growing. Sikh community is divided into the party Akali dal and Unionist Party. The paper deals with the installation of these political parties in 1940-1941.

Keywords: sikhism, Akali dal, Unionist Party, Sikhistan, the history of the Sikhs.