



## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФАБРИЧНОЙ ИНСПЕКЦИИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ СТРАХОВАНИЯ РАБОЧИХ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНИИ В НАЧАЛЕ XX В.

**Е. И. КРАЮШКИНА**

*Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого*

*e-mail: lenakrajush@yandex.ru*

Статья посвящена изучению социально-экономической модернизации провинции в начале XX в. сквозь призму социального страхования рабочих. Новизной исследования является рассмотрение организационной и посреднической деятельности фабричной инспекции по социальному страхованию на предприятиях Тульской губернии.

Ключевые слова: социальное страхование, фабричная инспекция, трудовое законодательство, социально-экономическое развитие России.

В 1903-1912 гг. в Российской империи был введен ряд законов, учреждавших систему страхования рабочих на предприятиях областей и губерний Европейской России и Кавказского края<sup>1</sup>. По этим законам рабочие получали право на пособия в случае несчастного случая на производстве, повлекшего утрату нетрудоспособности, болезни, смерти, беременности и родов. Создавалась система страховых органов, включавших в себя больничные кассы на предприятиях, Присутствия по делам страхования рабочих на уровне губерний и Совет по делам страхования рабочих на общеимперском уровне. Большой объем обязанностей по реализации страховых законов возлагался и на уже существовавшую к тому времени фабричную инспекцию.

Деятельность фабричных инспекторов по страхованию рабочих анализировалась различными исследователями с самого момента ее появления. Дореволюционных ученых – современников становления системы социального страхования рабочих на предприятиях – более всего интересовала практическая деятельность фабричной инспекции и способы повышения ее эффективности<sup>2</sup>. В советское время как сам вопрос страхования рабочих на предприятиях, так и деятельность в этой сфере фабричной инспекции не слишком интересовал исследователей. В рамках истории рабочего вопроса в России наиболее популярными темами были продолжительность рабочего дня, динамика заработной платы, социальный состав рабочих, участие рабочих в профсоюзах и стачечной борьбе; акцент ставился на неравноправие рабочих и предпринимателей<sup>3</sup>. На современном этапе появляются комплексные работы, изучающие различные аспекты деятельности фабричных инспекторов с использованием новых исследовательских методов (контент-анализ, статистические методы), привлечением широкого круга новых региональных источников<sup>4</sup>. Тем не менее, деятельность фабричных инспекторов в сфере социаль-

<sup>1</sup> «Правила о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной, горнозаводской промышленности». ПСЗ РИ. Собрание третье. Том XXIII. №23060; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «О страховании рабочих от несчастных случаев»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об обеспечении рабочих на случай болезни»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об учреждении Совета по делам страхования рабочих»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об учреждении присутствий по делам страхования рабочих» // Устав о промышленности. – Свод законов Российской империи. Том XI, часть II. Библиотека репринтных изданий / КонсультантПлюс: Классика российского права. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/>

<sup>2</sup> См. например: Балицкий Г. Какая должна быть фабричная инспекция. М., 1907; Литвинов-Фалинский В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция / Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1904; Янжул И. И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. Материалы для истории русского рабочего вопроса и фабричного законодательства. СПб., 1907.

<sup>3</sup> См. например: Лаверычев В. Я. Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917 гг.). М., 1972; Вишневецкий А. И. Развитие законодательства о социальном страховании в России. Законодательство царского Временного и Советского правительств. М., 1926; Крузе Э. Э. Условия труда и быта рабочего класса России в 1900 – 1914 гг. Л., 1981; Кирьянов И. Ю. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX-начало XX вв.). М., 1979; Иванова Н. А. Структура рабочего класса России 1910-1914. М., 1987.

<sup>4</sup> См. например: Бельшев И. С. Страхование фабрично-заводских рабочих и служащих России: 1912 – февраль 1917 гг.: Автореф. ... дис. канд. ист. наук. Иваново, 2004; Володин А. Ю. История фабричной инспек-



ного страхования рабочих освещена не так ярко, как, например, их деятельность по надзору за условиями труда на фабриках; отсутствуют и работы, посвященные деятельности фабричной инспекции на предприятиях Тульской губернии.

Институт фабричной инспекции был создан в 1882 г. как орган надзора за предприятиями фабричной и заводской промышленности. К началу XX в. сложилась трехзвенная система инспекции: участковые инспектора, старшие инспектора на уровне губерний и окружные фабричные инспектора. В обязанности фабричных инспекторов входило урегулирование конфликтов между рабочими и предпринимателями, надзор за деятельностью предприятий, сбор статистической информации. Видный государственный деятель В. П. Литвинов – Фалинский выделял два главных направления деятельности фабричных инспекторов: «репрессивное» и «превентивное». Репрессивные функции заключались в наблюдении за исполнением фабрично-заводского законодательства, выявлении правонарушений, преследовании виновных в административном или судебном порядке. Превентивные же мероприятия выражались в «опеке над взаимными отношениями хозяев и рабочих, в предупреждении несогласий и столкновений между ними и в принятии мер к улучшению быта рабочих»<sup>5</sup>. Фабричный инспектор должен был стать неким посредником между рабочими и владельцем предприятия и их зачастую полярно противоположными интересами.

Тульская губерния была поделена на 3 фабричных участка, состав которых представлен в следующей таблице:

Таблица

**Состав фабричных участков Тульской губернии в 1906 г<sup>6</sup>.**

Название участка	Предприятия, входившие в состав участка	Количественные характеристики
1-й участок	В г. Туле – самоварные фабрики товарищества наследников В. С. Баташева, наследников Н. А. Воронцова, братьев Баташевых, Н. И. Баташева, братьев Воронцовых, торгового дома Б. Г. Тейле с сыновьями, товарищества торгового дома братьев Шемариных; сталелитейный и механический завод «Тульские мастерские»; сахаро-рафинадный завод товарищества братьев Терещенко, скобяные фабрики товарищества братьев Тепловых и товарищества скобяного производства, чугунолитейный и механический завод инженера Л. Е. Маркова, акционерное общество меднопрокатных и патронных заводов, гармонное заведение торгового дома наследников А. Т. Воронцова; все промышленные заведения по Тульскому, Алексинскому и Каширскому уездам.	Всего: 27 работающих предприятий, 8329 рабочих, 101 паровой котел
2-й участок	В г. Туле – все промышленные заведения по 1, 2 и 4 частям, за исключением вошедших в состав 1 участка; все промышленные заведения по Веневскому, Елифанскому, Богородицкому и Ефремовскому уездам.	Всего: 83 работающих предприятий, 3288 рабочих, 213 паровых котлов
3-й участок	В г. Туле – все промышленные заведения по 3 части, за исключением вошедших в состав 1 участка; все промышленные заведения по Крапивинскому, Одоевскому, Белевскому, Чернскому уездам.	Всего: 74 работающих предприятий, 2733 рабочих, 125 паровых котлов

На каждом из участков работал участковый фабричный инспектор, который находился в подчинении старшего фабричного инспектора Тульской губернии, а тот, в свою очередь, подчинялся окружному инспектору Харьковского фабричного округа. На про-

ции в России 1882-1914 гг. М., 2009; Герасюнина Ю. Н. Страхование рабочих от несчастных случаев в России в конце XIX – начале XX вв.: Автореф. ... дис. канд. ист. наук. Саранск, 2006; Карачурина Р. Ф. Развитие страхования в России во второй половине XIX – начале XX вв. (на примере Уфимской губернии): Автореф. ... дис. канд. экон. наук. М., 2009; Кутыгин М. А. Правовое регулирование института страхования в России: эволюция, преемственность, проблемы совершенствования (историко-правовой анализ): Автореф. ... дис. канд. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2007.

<sup>5</sup> Литвинов-Фалинский В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция. М., 1904. С. 323.

<sup>6</sup> Государственный архив Тульской области (далее – ГАТО). Ф. 89. Оп. 1. Д. 103. Л. 19.



тяжении многих лет старший фабричный инспектор Тульской губернии совмещал эту должность с должностью фабричного инспектора 1-го участка<sup>7</sup>.

Если в момент создания фабричной инспекции государственную власть в первую очередь интересовали проблемы нарушения трудового законодательства предпринимателями, то к началу XX века все более и более очевидной становилась необходимость введения мер социальной защиты рабочих на предприятиях. Эта проблема стала особенно актуальной в 90-е гг. XIX в., на этапе промышленного подъема, в период модернизации производства. Стремительный рост промышленности и рабочего класса характеризовался резким обострением отношений между промышленниками и рабочими. Социальная необеспеченность последних являлась дополнительным источником напряженности. «На наших фабриках больше происходит несчастных случаев, чем в Западной Европе: иногда они напоминают ... какие-то боины» – писал в 1907 г. профессор И. Х. Озеров<sup>8</sup>. Игнорирование этого вопроса приводило к росту социальной напряженности в обществе, что не могло не волновать предпринимателей и представителей власти.

Несмотря на то, что, начиная со второй половины XIX в., правительством принимались некоторые законодательные акты, касавшиеся урегулирования трудовых правоотношений на предприятиях (к ним, например, относятся законы «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» от 1 июня 1882 г., «О воспрещении ночной работы несовершеннолетним и женщинам на фабриках, заводах и мануфактурах» от 3 июня 1885 г., «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих» от 3 июня 1886 г., «Об изменении постановлений о работе малолетних, подростков и лиц женского пола на фабриках, заводах и мануфактурах и о распространении правил о работе и обучении малолетних на ремесленные заведения» от 24 апреля 1890, «О продолжительности и распределении рабочего времени в заведениях фабрично-заводской промышленности» от 2 июня 1897<sup>9</sup> и т. д.), они прежде всего регламентировали такие вопросы, как процедура найма и увольнения рабочих, порядок выплаты заработной платы, функционирование штрафной системы, ограничение рабочего времени, организация контроля на предприятиях. Социальная же сторона отношений рабочих и предпринимателей была регламентирована далеко не так полно (устанавливались максимальные пределы оплаты, взимаемой с рабочих за пользование банями, столовыми, жильем; устанавливался запрет на взимание платы с рабочих за оказание им врачебной помощи, запрет на перевод сумм, взимаемых с рабочих в качестве штрафа, в статью прибыли – они должны были быть потрачены на пособия рабочим<sup>10</sup> – и т. д.). Таким образом, в конце XIX в. не было специальных правил, которые гарантировали бы материальную поддержку пострадавшим в результате несчастных случаев. В вопросе назначения пособий рабочие полностью зависели от доброй воли конкретного предпринимателя, которая проявлялась далеко не во всех случаях. Потерпевшие чаще всего оставались без средств к существованию, что увеличивало недовольство среди рабочих.

Ситуацию несколько исправило принятие в 1903 году «Правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной, горнозаводской промышленности», впервые в истории российского трудового законодательства введивших обязанность предпринимателей выплачивать пособия всем рабочим «без различия пола и возраста» по временной нетрудоспособности более 3 дней вследствие несчастного случая на производстве<sup>11</sup>. Тем не менее, и в данном законодательном акте существовали некоторые недостатки (отсутствие выплат по болезни, беременности и родам), которые были восполне-

<sup>7</sup> Личный состав фабричной инспекции // Свод отчетов фабричных инспекторов за 1911 г. СПб., 1912. С. 17.

<sup>8</sup> Цит. по: Мюллер А. Рабочие секретариаты и страхование рабочих в Германии. Напи новые проекты по рабочему законодательству и классовая политика предпринимателей / Предисловие и статья проф. И. Х. Озерова. М., 1907. С. 387.

<sup>9</sup> См.: Полное собрание законов Российской империи (далее ПСЗ РИ). Собрание третье. Т. II. № 931; Т. V. № 3013; Т. VI. № 3769; Т. X. № 6742; Т. XVII. № 14231. СПб., 1908.

<sup>10</sup> «Правила о надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих» от 03. 06. 1886 г. ПСЗ РИ. Собрание третье. Т. VI. № 3769. Ст. 17, 27, 39.

<sup>11</sup> Ст. 1 «Правил о вознаграждении потерпевших вследствие несчастных случаев рабочих и служащих, а равно членов их семейств в предприятиях фабрично-заводской, горной, горнозаводской промышленности». ПСЗ РИ. Собрание третье. Том XXIII. №23060.



ны пакетом законодательных актов, принятым 23 июня 1912 г.<sup>12</sup>. Согласно нормам, содержащимся в вышеперечисленных законах, на каждом предприятии должны были создаваться больничные кассы, осуществлявшие страхование рабочих в пределах конкретного предприятия или нескольких предприятий, которые могли создавать общую больничную кассу. Средства касс формировались из ежемесячных взносов рабочих и предпринимателей.

Помимо формирования новых страховых учреждений (больничные кассы, страховые товарищества, губернские присутствия и общеимперский Совет по делам страхования рабочих), новые законодательные акты возлагали большой объем обязанностей по осуществлению страхования рабочих и на плечи фабричной инспекции. О каждом несчастном случае владельцы промышленных заведений должны были ставить в известность участкового фабричного инспектора. Если происходили случаи, повлекшие за собой смерть или тяжелые повреждения, фабричный инспектор обязан был отправиться на место происшествия для выяснения причин произошедшего, и если оказывалось, что несчастный случай произошел из-за неисполнения закона или других нормативных актов администрацией завода, фабричный инспектор должен был привлечь виновных к ответственности<sup>13</sup>. В обязанности фабричной инспекции вменялось и устранение опасных и вредных для рабочих условий труда.

До введения обязательного социального страхования рабочих основной формой оказания социальной помощи рабочим на предприятиях являлись пособия из штрафного капитала, сохранившие свое значение и после принятия законов 1903 и 1912 гг. Штрафной капитал образовывался из денежных взысканий, налагаемых на рабочих за опоздание, прогул, несоблюдение правил безопасности и нарушение трудовой дисциплины. Он хранился на предприятии отдельно от всех остальных денежных сумм; когда его размер достигал более 100 руб., излишек вносился в одну из сберегательных касс государственного банка. Средства штрафного капитала могли идти только на выдачу единовременных пособий рабочим, потерявшим навсегда способность к труду и в период временной нетрудоспособности в связи с болезнью или несчастным случаем на производстве, пособий по беременности и родам, в случае болезни или смерти членов семьи рабочего, утраты или порчи имущества от пожара или другого несчастья, в случае, если все вышеперечисленные лица не получали пособий на основании других законодательных актов. При наличии уважительной причины пособия могли быть выданы и на другие нужды<sup>14</sup>. Существовал и общеимперский штрафной капитал, средства которого формировались из штрафных капиталов закрывшихся фабрик и также направлялись на нужды рабочих.

Для получения пособия рабочие сначала должны были обратиться к администрации предприятия, отправлявшей запрос на разрешение выдачи пособия старшему фабричному инспектору Тульской губернии, который, в свою очередь, мог давать разрешение на пособие в размере только до 10 руб. Если речь шла об общеимперском капитале, процедура была еще более сложной: требовалось разрешение старшего инспектора Харьковского фабричного округа. В течение 1906 г. на предприятиях Тульской губернии было собрано 7871 руб. штрафов, выдано рабочим в связи с временной трудоспособностью 7557,25 руб., на похороны – 2699 руб., по случаям пожаров и пропажи имущества – 635 руб. и по другим случаям – 209,64 руб.<sup>15</sup> Интересно, что при согласовании суммы пособия и старший фабричный инспектор губернии, и окружной фабричный инспектор уменьшали сумму, изначально испрашиваемую администрацией предприятия, в некоторых случаях более чем в

<sup>12</sup> Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «О страховании рабочих от несчастных случаев»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об обеспечении рабочих на случай болезни»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об учреждении Совета по делам страхования рабочих»; Высочайше утвержденный 23 июня 1912 г. закон «Об учреждении присутствий по делам страхования рабочих» // Устав о промышленности. Свод законов Российской империи. Том XI, часть II. Библиотека репринтных изданий / КонсультантПлюс: Классика российского права. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/>

<sup>13</sup> Литвинов-Фалинский В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция / Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1904. С. 324.

<sup>14</sup> Правила о хранении и расходовании штрафного капитала на фабриках, изданные Главным по фабричным и горнозаводским делам присутствием 17 июля 1913 г. ГАТО. Ф. 89. Оп. 1. Д. 169. Л. 54-56.

<sup>15</sup> ГАТО. Ф. 89. Оп. 1. Д. 103. Л. 17 об.



2 раза<sup>16</sup>. Очевидно, это было связано отнюдь не с плохими человеческими качествами инспекторов, а с пониманием того, что если назначать слишком большие пособия, средств на всех не хватит: несмотря на определенные доходы от инвестиционной деятельности средств штрафных капиталов, основным источником поступлений все-таки являлись штрафы, размер поступлений которых сложно было предсказать.

Несколько более упорядоченной оказалась система финансовых поступлений в учреждения, непосредственно занимавшиеся социальным страхованием рабочих на предприятиях по законам 1912 г. – больничные кассы. Фонд страховых выплат формировался из взносов рабочих (от 1 до 2% от ежемесячной заработной платы) и взносов предпринимателя (2/3 от общей суммы взносов рабочих)<sup>17</sup>. Непосредственное участие в организации больничных касс на местах принимала фабричная инспекция. Ее должностные лица вели разъяснительную работу с предпринимателями по организации страхования и соответствующему законодательству, утверждали уставы больничных касс, выдавали разрешение на их учреждение; к ним направлялась вся отчетность деятельности больничных касс (протоколы заседаний, сведения о назначении пособий, финансовые документы и т. д.)<sup>18</sup>. Кроме того, старший фабричный инспектор губернии и участковые фабричные инспекторы входили в состав губернского Присутствия по делам страхования рабочих, рассматривавшего различные спорные ситуации, возникавшие в процессе работы страхового механизма.

Важная роль в урегулировании конфликтных ситуаций между рабочими и предпринимателями на почве страхования принадлежала и непосредственно фабричной инспекции. Современники писали об этом: «Существенное значение имеет участие инспекции в делах о вознаграждении увечных рабочих. У инспекторов сосредоточено примирительное разбирательство, предшествующее судебному; благодаря этому масса дел окончится у инспекторов и до суда не дойдет, чем может улучшиться положение рабочих<sup>19</sup>». Хотя решение фабричных инспекторов по жалобам рабочих не являлось юридически обязательным ни для владельцев предприятий, ни для рабочих, обращение к фабричному инспектору было намного доступнее и легче судебного иска и для рабочих, и для предпринимателей; в связи с этим почти все жалобы направлялись сначала на рассмотрение инспекции и лишь затем, если какая-либо из сторон не была удовлетворена решением инспектора, стороны направлялись в суд.

В сводах отчетов фабричных инспекторов 1901–1904 гг. в перечне поводов жалоб рабочих на социальное обеспечение значилось лишь «невыдача разрешенного пособия из штрафного капитала», а также «нарушение условий найма по подаче врачебной помощи». В 1905 году (очевидно, в связи с повсеместным введением закона 1903 г.) появляется новый пункт: «невыдача или недовольство размером вознаграждения за утрату здоровья». В 1911 году разделение идет еще более детально: жалобы на социальное обеспечение делятся на 2 группы. Первая из них имела обобщенное название: «применение закона 3 июня 1912 г.» и содержала такие подпункты, как «неоказание врачебной помощи», «невыдача или недостаточность пособия за время болезни», «невыдача или недостаточность пособия за постоянную потерю трудоспособности», «недовольство формой вознаграждения (пенсии или одновременно) за постоянную потерю трудоспособности» и «другие поводы». Вторая группа жалоб имела название: «временная или постоянная потеря трудоспособности не вследствие несчастного случая (просьбы о пенсиях и пособиях по старости, болезни и т. п.)».

Ниже представлены данные по динамике количества жалоб рабочих Тульской губернии на социальное обеспечение в 1901–1904 гг.:

<sup>16</sup> ГАТО. Ф. 89. Оп. 1. Д. 104. Л. 2; Д. 105. Л. 7. Л. 13–14; Д. 111. Л. 90, 139; Д. 113. Л. 28.

<sup>17</sup> Высочайше утвержденного 23 июня 1912 г. закона «Об обеспечении рабочих на случай болезни»; // Устав о промышленности. Свод законов Российской империи. Том XI, часть II. Ст. 65, 67. Библиотека репринтных изданий / КонсультантПлюс: Классика российского права. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://civil.consultant.ru/>

<sup>18</sup> ГАТО. Ф. 88. Оп. 1. Д. 1,2; Ф. 89. Оп. 1. Д. 176, 177, 178.

<sup>19</sup> Литвинов-Фалинский В. П. Фабричное законодательство и фабричная инспекция / Изд. 2-е, испр. и доп. М., 1904. С. 332.

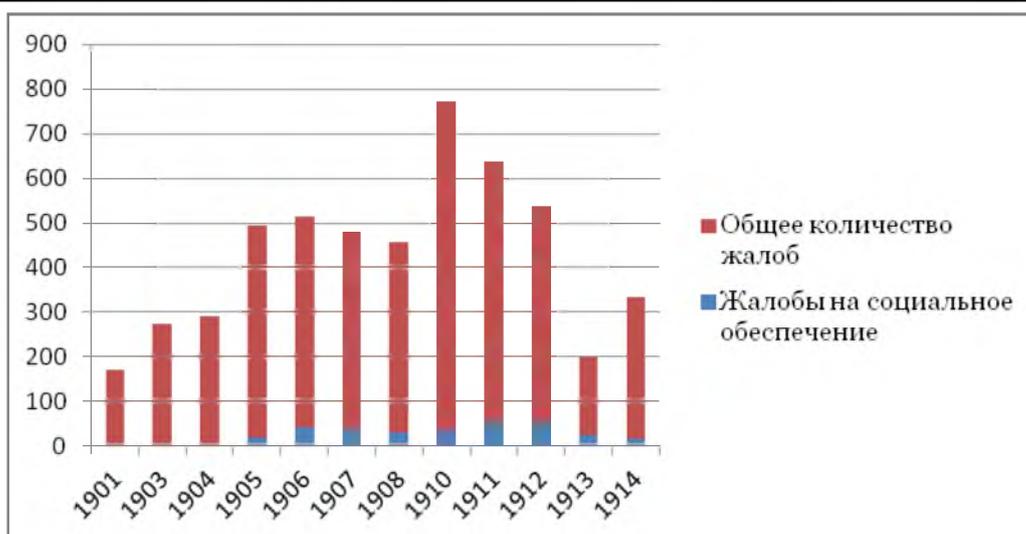


Рис. Динамика количества жалоб рабочих Тульской губернии на социальное обеспечение в 1901-1914 гг.<sup>20</sup>

Как видно из представленных данных, жалобы рабочих на какой-либо из аспектов социального обеспечения в 1901-1904 гг. полностью отсутствовали. Очевидно, это объяснялось как низкой правовой грамотностью и незнанием своих прав, так и не слишком большой важностью этого вопроса в глазах рабочих по сравнению с вопросами о неправильном начислении и понижении, а также задержки и невыдачи заработной платы, которые на протяжении этих лет являлись наиболее частым поводом подачи жалоб рабочих в Тульской губернии. В последующие годы число жалоб на социальное обеспечение растет, что, очевидно, было связано как с расширением мер социальной поддержки, так и с большей информированностью рабочих о своих правах (издается большое количество соответствующей литературы, в том числе и пропагандистского характера; большевиками даже издавался специальный журнал «Вопросы страхования») и возрастанием напряженности между рабочими и предпринимателями в целом.

Чрезвычайно интересен язык подобных жалоб, написанных рабочими. С одной стороны, обращаясь к фабричному инспектору, они используют довольно-таки подобострастную лексику: «...к Вам нашему защитнику обращаемся мы... Веря в Вашу преданность рабочим и неподкупную честность, ждем надлежащих расследований». С другой стороны, ставят четкие сроки для инспектора («желательно было бы прекратить это беззаконие до Успения») напоминают, что в случае бездействия они должны будут обратиться к старшему фабричному инспектору<sup>21</sup>. Через полтора месяца рабочие вновь пишут фабричному инспектору, причем резко меняется и тон письма («обращаемся к вам с просьбой в последний раз», «если Вы не сделаете ничего, мы обратимся в газету «Тульская молва», «старшему инспектору сегодня тоже написали»<sup>22</sup>). Интересно, что после второго письма реакция участкового фабричного инспектора последовала незамедлительно – видимо, способствовало этому упоминание о письме рабочих старшему фабричному инспектору. Уже на следующий день инспектор отправил запрос о нарушении прав рабочих администрации предприятия.

Из общего количества жалоб рабочих на социальное обеспечение в Тульской губернии в данный период, сведения о которых удалось обнаружить, результаты жалоб

<sup>20</sup> Составлено по данным: Свод отчетов фабричных инспекторов за 1901 г. СПб., 1902. С. 78-79; Свод отчетов...за 1903 г. СПб., 1904. С. 84-85; Свод отчетов...за 1904 г. СПб., 1905. С. 90-91; Свод отчетов...за 1905 г. СПб., 1906. С. 66-67; Свод отчетов...за 1906 г. СПб., 1907. С. 66-67; Свод отчетов...за 1907 г. СПб., 1908. С. 70-71; Свод отчетов...за 1908 г. СПб., 1909. С. 70-71; Свод отчетов...за 1910 г. СПб., 1911. С. 210-211; Свод отчетов...за 1911 г. СПб., 1912. С. 206-207; Свод отчетов...за 1912 г. СПб., 1913. С. 208-209; Свод отчетов...за 1913 г. СПб., 1914. С. 214-215; Свод отчетов...за 1914 г. Пг., 1915. С. 186-187.

<sup>21</sup> ГАТО. Ф. 305. Оп. 1. Д. 19. Л. 2.

<sup>22</sup> Там же.



распределились следующим образом: 30% было удовлетворено, в 20% было отказано, в 30% случаев стороны не смогли договориться, и им было предложено обратиться в суд, и в 20% случаев жалобщики просто не явились к разбирательству<sup>23</sup>. За все эти годы подавляющее большинство жалоб на социальное обеспечение в Тульской губернии были единичными, а не коллективными, в отличие от жалоб, связанных с заработной платой, подававшихся, как правило, коллективно.

Несмотря на существование многих положительных моментов в деятельности фабричных инспекторов, еще современники ставили эффективность посредничества фабричной инспекции между работниками и предпринимателями под вопрос. Г. Балицкий писал об этом: «Чем может помочь фабричный инспектор, посетивший один или два раза в год фабрику с несколькими тысячами рабочих, где нарушение прав рабочих происходит на каждом шагу, где каждый день по нескольку раз возникают самые разнообразные недоразумения между фабрикантами и рабочими... он не только не может разобраться в отношениях сторон...но не может и открыть какого-нибудь злоупотребления при умении фабрикантов их скрывать и при неохоте рабочих прибегать к помощи инспекции»<sup>24</sup>. Личные мнения фабричных инспекторов, отраженные в их отчетах, зачастую были диаметрально противоположными: от признания необходимости и важности этой деятельности в обеспечении интересов рабочего до полного отрицания ее пользы<sup>25</sup>. Первые аргументировали свою позицию тем, что фабричные инспектора разрешали дела быстро и правильно; рабочие при принесении жалоб не были обременены никакими формальностями; заведующие заводами, как правило, старались исполнять все указания инспекции по жалобам, не доводя дело до суда. По мнению других, посредническая деятельность являлась благоприятной для рабочих лишь в тех случаях, когда имело место реальное нарушение закона со стороны заведующего. Старший инспектор Костромской губернии указывал на то, что наиболее эффективно посредническая деятельность осуществлялась при обращении рабочих по поводу закона 1903 года о вознаграждении увечных рабочих, когда «в своих требованиях фабричный инспектор может опираться на закон, и когда удовлетворение отдельных рабочих не создает прецедента для предъявления требований со стороны других рабочих; в последнем случае инспектора предпочитают направить стороны в суд»<sup>26</sup>.

Таким образом, деятельность фабричной инспекции в решении вопросов социального обеспечения рабочих являлась очень сложной и многоплановой. Фабричные инспектора при осуществлении своей посреднической деятельности находились между двух огней – с одной стороны, полуграмотный рабочий, не всегда понимающий, почему фабричный инспектор не может сам наказать фабриканта, по мнению рабочего, нарушающего закон (максимальной мерой, которой располагал инспектор в случае отказа сторон от мирового соглашения, было его предложение обратиться в суд, что служило поводом его обвинения в «пристрастии к фабрикантам»<sup>27</sup>); с другой стороны – искушенный в делах владелец промышленного заведения, считающий вмешательство фабричного инспектора в его взаимоотношения с рабочими совершенно излишним. Тем не менее, на наш взгляд, очень многое в этом вопросе зависело от человеческого фактора – умения конкретного инспектора правильно и своевременно разрешить сложную ситуацию, обеспечить бесперебойный механизм обеспечения рабочих социальными пособиями и в какой-то степени смягчить острую конфронтацию интересов труда капитала, разворачивавшуюся в то время. Это подтверждает и пример Тульской губернии, члены фабричной инспекции которой, несмотря на сложности и проблемы, возникавшие в их деятельности, вели реальную работу по повышению социальной защищенности рабочих на предприятиях.

<sup>23</sup> ГАТО. Ф. 89. Оп. 1. Д. 26а. Л. 1, 56, 58, 62, 66, 72; Д. 134. Л. 1, 6, 14, 24, 27, 34, 38.

<sup>24</sup> Балицкий Г. Какая должна быть фабричная инспекция. М., 1907. С. 11.

<sup>25</sup> Свод отчетов фабричных инспекторов за 1911 г. СПб., 1912. С. 65.

<sup>26</sup> Там же. С. 66.

<sup>27</sup> Там же. С. 65.



## **FACTORY INSPECTION ACTIVITY IN PROVIDING THE WORKERS INSURANCE ON THE FACTORIES OF TULA REGION IN THE BEGINNING OF 20<sup>TH</sup> CENTURY**

**E. I. KRAYUSHKINA**

*Tula State Leo Tolstoy Pedagogical University*

*e-mail: lenakrayush@yandex.ru*

The article is devoted to the study of social-economical modernization in province in the beginning of 20<sup>th</sup> century from the point of social insurance of workers. For the first time the activity of Tula province factory inspection in the sphere of social insurance is analyzed.

Key words: social insurance, factory inspection, labor law, socio-economic development of Russia.