



УДК 316.422.42

СНИЖЕНИЕ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК СЛЕДСТВИЕ БЮРОКРАТИЗАЦИИ ВУЗОВ

Е.М. БАБИНЦЕВА
И.Г. МУРАХОВСКАЯ
Я.М. СЕРКИНА

*Белгородский государственный
национальный исследо-
вательский университет*

e-mail:
babintseva@bsu.edu.ru

В статье авторы исследуют проблемы бюрократизации учреждений высшего профессионального образования, которая непременно влечет за собой снижение качества предоставления образовательных услуг. Анализируется отношение преподавателей в высших учебных заведениях к постоянно нарастающему контролю со стороны аппарата управления, растущие объемы бумажной отчетности, дистанцирование преподавателей и руководителей вуза.

Ключевые слова: вуз, бюрократизация, качество образования, система управления, реформирование системы образования, образовательные услуги, образовательный процесс, инновации.

О реформировании высшего образования в России сказано много. Подавляющее большинство участников обсуждения выражают в лучшем случае озабоченность грядущими результатами реформ, в худшем – полное их неприятие.

Взросшие масштабы производства потребовали расширения университетских штатов, при этом новые должности обычно не связаны с учебным процессом или исследованиями: в университетах начали функционировать новые административные, маркетинговые и финансовые отделы. Эта бюрократическая университетская прослойка приобретает существенные властные полномочия, получая в свое распоряжение материальные ресурсы, в результате, по мнению общественных деятелей, центральной фигурой в университет стал не студент или преподаватель, а администратор-бюрократ. Наряду с этим бюрократизация выражается в том, что многие университеты становятся частью государственной системы образования. Вопросы формирования учебных курсов, открытия новых специальностей и профессорских вакансий всегда были неотъемлемой частью университетской автономии. Однако, эта автономия размывается: многие важные решения в ряде университетов принимаются попечительскими советами, составленными из предпринимателей и государственных чиновников, голос академического сообщества при этом становится малозначим. Наконец, следуя принципу миметического изоморфизма, организационная структура университетов начинает повторять общие черты современной бюрократической организации: менеджмент образования играет свою роль в интенсификации процесса бюрократизации университетов¹. Только «реформаторов» и сформированный ими аппарат чиновников, занятых реорганизацией учебного процесса не тревожат результаты реформ.

Подключение российской высшей школы к Болонской системе заведомо обеспечило чиновнику преимущественное положение в образовательном процессе по сравнению с другими его участниками. Подключение было осуществлено без учета мнения подавляющего большинства преподавателей вузов. Их просто поставили перед свершившимся фактом. В то же время чиновники от образования развернулись на полную мощь: ведь все нововведения, связанные с Болонской системой, оказались в их руках. Труд преподавателя оценивается не по реальным педагогическим усилиям, а по количеству часов, проведенных преподавателем в аудитории в соответствии с учебным планом, составленным чиновниками. Неизвестно, чем руководствуются сотрудники учебных отделов при выделении учебных часов на тот или иной предмет. Они не подотчетны педагогическому коллективу. Преподавателя лишь ставят в известность о количестве выделенных ему часов на лекции или семинары без учета его мнения на этот счёт. От преподавателя требуется своевременное составление многочисленных планов и отчетов, включая рейтинговые ведомости, компетентностные характеристики и прочие формы проверки его работы. При этом не учитывается время, потраченное преподавателем на освоение всех форм от-

¹ Арыбеков М. Н. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории: Учебное пособие. Алматы, 2012. С. 38.



чётности и на заполнение их в каждом семестре. Помимо планов и отчётов по учебной работе, необходимо заполнять ещё и планы и отчёты по научной работе, причём во всё более усложнённых формах. Все это по количеству часов, затраченных на все виды отчётности сопоставимо с учебной нагрузкой или с затратами времени на написание небольшого научного труда. Но эти затраты времени и сил совершенно не учитываются. Стремясь сэкономить на заработной плате, руководство вузов сокращает число преподавателей, увеличивая учебную нагрузку оставшимся. В то же время количество обслуживаемого учебный процесс персонала продолжает расти. Наблюдается поразительное явление: чем больше народу занято в организации учебного процесса, тем меньшее место в нём отводится преподавателю. Преподаватель вуза не принимает участия в решении ни одного принципиального вопроса, будь то по организации учебного процесса или по его содержанию. Основная функция преподавателя в высшей школе сводится к выполнению предписания чиновников и отчетов перед ними².

Большинство проблем в системе образования происходит от тотальной монополии управления в системе образования. Это породило огромное количество коррупционных схем и злоупотреблений в системе образования, поэтому требуется деbüroкратизация в смысле отмены различных приказов, инструкций, которые мешают функционировать системе образования, и так же в науке. А ведь если говорить об образовании в глубоком смысле, то преподаватель должен являться субъектом образовательного процесса.

Ситуация в российском образовании довольно объективно охарактеризована в научной литературе. Большинство авторов называет её кризисной. Суть кризиса объясняется отставанием качества образования от потребностей личности и общества, от изменений, происходящих в мире. Хотя отмеченное отставание качества образования наблюдается практически во всём мире, в России это отставание заметно больше, чем у развитых стран. Две главные причины – ошибочная образовательная политика и недостаточное финансирование.

Общее направление ведущихся в России образовательных реформ характеризуется дефундаментализацией образования. Фундаментальное образование, по мнению В.А. Садовниченко, – это такое образование, получив которое человек способен дальше самостоятельно работать, учиться и переучиваться. Он знает законы природы, законы развития общества, умеет логически рассуждать, анализировать и связывать факты, принимать решения, изучать явления с научной точки зрения. Именно таким образованием всегда славилась Россия и в царское время, и в советское, и в наши дни³.

Реформа высшего образования, призванная изначально изменить высшие учебные заведения к лучшему, неминуемо ведет к всеохватывающей бюрократизации и, как следствие, – к ухудшению качества предоставления образовательных услуг.

Так, одной причин ухудшения качества образования является постоянное противостояние органов управления образованием и учительства. Как правило, реформа разрабатывается сверху, а потому вызывает явное или скрытое противодействие большинства педагогов, не видящих в новациях для себя ничего, кроме увеличения, и без того немалых, трудностей. В свою очередь, реформаторское движение, идущее снизу, рано или поздно подавляется государственными органами. Таким образом, каждая реформа осложняет отношения внутри педагогического сообщества, усиливает остроту взаимного неприятия «новаторов» и «консерваторов». Бесспорно, это приводит к снижению уровня развития профессионального и личностного потенциала педагогов, понимания необходимости не только освоения учениками учебной информации, но и развития у них ценностно-смысловых аспектов учения, умений самоанализа, самоконтроля, самооценки.

Качество образования все больше становится предметом социологических исследований в связи с происходящей модернизацией высшего образования. Одной из основных проблем, все больше интересующих социологов, выступает организация процесса обучения в высших учебных заведениях. Речь идет о составляющих качества образования – от

² Панфилова Т. В. Реформирование высшего образования в России: демократизация или бюрократизация. Журнал «Общественные науки и современность». 2014. №4. С 48-51.

³ Садовничий В. А. Образование, которое мы можем потерять. М, 2002. С. 93.



содержания преподавания до материального обеспечения учебного процесса. В настоящее время в центре внимания оказывается содержание обучения.

В своем исследовании Щипачева Н.В., изучая качество предоставляемых образовательных услуг, делает следующие выводы:

- каждый пятый опрошенный преподаватель говорит о необходимости улучшения материально – технической базе (компьютеры, библиотека и т.д.), для повышения качества образования;

- 18,8% преподавателей говорят о необходимости достойной оплаты труда преподавателей, что позволило бы им не искать пути дополнительного заработка, а сосредоточиться на своей основной работе;

- 54 % опрошенных преподавателей крайне озабочены чрезмерной регламентацией работы, обилием отчетов и работы, не относящейся к основным задачам их деятельности⁴.

Деятели образования надоели издевательские бюрократические требования в отношении преподавателей высших учебных заведений. Институтом управления РАО в 2013 г. был проведен опрос преподавателей столичных вузов. Вот некоторые результаты:

- 86% респондентов воспринимают органы управления как контроллеров, но не партнеров;

- 65% возлагают ответственность за рост отчетности на региональные органы управления образованием;

- 70% фиксируют, что в роли консультантов органы управления выступают редко;

- 75% считают, что университеты могут хорошо работать и без излишнего контроля и отчетности со стороны органов управления.

Сложившаяся бюрократическая система управления образованием расходует и без того скудные ресурсы, выделяемые на образование граждан страны. Из 45,3 млрд. рублей, предусмотренных Федеральной целевой программой развития образования на 2006-2010 годы, 18,6 млрд. рублей ушло на повышение эффективности управления в системе образования, ещё 3,6 млрд. руб. – на совершенствование экономических механизмов, 5,2 млрд. рублей – на развитие системы обеспечения качества образования. То есть 27,4 млрд. рублей, или более 60 % средств программы ушло на финансирование управленцев. После таких расходов качество образования в стране стало не лучше, а хуже.

В сфере управления образованием РФ наметился разрыв между словом и делом. Словесная реформация меняется такой же модернизацией, затем на смену им приходят словесные инновации. Тем временем качество массового образования в России продолжает ухудшаться⁵.

Полностью избавиться от бюрократического давления в системе высшего профессионального образования не получится, слишком далеко зашло «реформирование». Для повышения качества образования нужно попытаться минимизировать влияние чиновников и администраторов на преподавателей.

Список литературы

1. Аванесов В.С. Проблема модернизации образования. Журнал «Россия и современный мир». 2013. № 4. С. 58-79.
2. Арыбеков М. Н. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории: Учебное пособие. Алматы, 2012.
3. Панфилова Т. В. Реформирование высшего образования в России: демократизация или бюрократизация. Журнал «Общественные науки и современность». 2014. №4.
4. Садовничий В. А. Образование, которое мы можем потерять. М., 2002.
5. Щипачева Н. В. Качество образования в системе высшей школы: социологический аспект. Екатеринбург, 2012.

⁴ Щипачева Н. В. Качество образования в системе высшей школы: социологический аспект. Екатеринбург, 2012.

⁵ Аванесов В.С. Проблема модернизации образования. Журнал «Россия и современный мир». 2013. № 4. С. 58-79.



DECREASE IN QUALITY OF EDUCATION AS A RESULT OF BUREAUCRATIZATION OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

**E.I. BABINTSEVA
I.G. MURAKHOVSKAYA
Y.I. SERKINA**

*Belgorod State National
Research University*

*e-mail:
babintseva@bsu.edu.ru*

In article authors investigates problems of bureaucratization of establishments of higher education which by all means involves decrease in quality of providing educational services. The relation of teachers in higher educational institutions to constantly accruing control is analyzed from the management personnel, growing volumes of the paper reporting, a distancing of teachers and heads of higher education institution.

Keywords: higher education institution, bureaucratization, quality of education, control system, education system reforming, educational services, educational process, innovations.