



УДК 343.132

## ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

**В.Ю. СТЕЛЬМАХ***Уральский  
юридический  
институт  
МВД России**e-  
mail:vlstelmah@mail.ru*

В статье рассматривается не исследованная в науке проблема возможности досрочного прекращения и приостановления производства следственных действий. Автор приходит к выводу, что по смыслу закона допускается досрочное прекращение только четырех следственных действий: наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи телефонных и иных переговоров, получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, производства экспертизы. Основания для этого могут быть материально-правовые и формально-правовые. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при наступлении как материально-правовых, так и формально-правовых оснований подлежат только досрочному прекращению, их приостановление невозможно. Производство экспертизы при наступлении материально-правовых оснований должно быть прекращено, а при наступлении формально-правовых оснований – приостановлено. Решение и о досрочном прекращении, и о приостановлении производства следственного действия необходимо облекать в форму постановления.

Ключевые слова: следственные действия, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, экспертиза, досрочное прекращение, приостановление.

Современное российское уголовно-процессуальное законодательство прямо предусматривает возможность досрочного прекращения трех следственных действий – наложения ареста на почтово-телеграфные отправления (ст. 185 УПК РФ), контроля и записи телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ) и получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186<sup>1</sup> УПК РФ). Вместе с тем подробная законодательная регламентация досрочного прекращения следственных действий в законе отсутствует. Данный вопрос остается практически не исследованным и в науке уголовного процесса. Все изложенное вызывает существенные трудности при принятии соответствующих решений в практической деятельности.

Подобное положение дел в значительной степени объясняется тем, что большинство разработанных наукой правил относится к так называемым «классическим», или «традиционным» следственным действиям, к которым относятся осмотр, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, обыск, выемка, получение образцов для сравнительного исследования. Все они построены на восприятии познаваемого объекта или явления лично следователем и носят одномоментный характер, который объективно обуславливает непрерывное течение данных следственных действий. Непрерывность следственного действия заключается в том, что в ходе его проведения не предполагаются длительные перерывы, во время которых возможно производство других следственных действий. Общее правило состоит в том, что начатое следственное действие должно быть доведено до конца, и только потом возможно проведение другого следственного действия.

Перерывы, которые закон устанавливает для допроса, выступают гарантией прав его участников, поскольку научно подтверждено, что излишне долгая продолжительность допроса приводит к усталости, потере концентрации, снижению внимания. Если допрос производится очень длительное время, его участники начинают стремиться к быстрейшему завершению следственного действия. В результате следователь может проводить допрос упрощенно, не уточняя или упуская важные подробности, а допрашиваемый – дать недостоверные показания. Перерывы в ходе допроса помогают решить ука-



занную проблему, они направлены исключительно на предоставление участникам данного следственного действия определенного времени для отдыха, после чего допрос должен быть продолжен.

Не запрещаются перерывы во время производства осмотра или обыска. Они обусловлены объективными обстоятельствами, исключающими возможность адекватного восприятия соответствующей обстановки (например, наступлением темного времени суток, во время которого производства осмотра бессмысленно). Хотя прямого указания в законе на возможность перерывов в ходе осмотра и обыска не имеется, на это нет и запрета. Необходимо исходить из того, что никаких прав участников уголовного процесса такие перерывы не нарушают, и при этом способствуют более качественному сбору доказательств. Поэтому перерывы в ходе осмотра и обыска достаточно широко применяются в следственной практике.

Вместе с тем наступление перерыва в ходе производства допроса, осмотра и обыска не означает, что соответствующее следственное действие является приостановленным или, тем более, прекращенным. Перерывы носят кратковременный и более или менее определенный временной характер (для допроса – один час, для осмотра и обыска – минимальное обстоятельство, вызвавших перерыв). Еще раз подчеркнем, что назначение таких перерывов состоит в том, чтобы обеспечить объективность производимого следственного действия и соблюдение прав его участников, а не в том, чтобы за время перерыва выяснить какие-либо обстоятельства дела, и с их учетом продолжить прерванное следственное действие.

В научной литературе отдельными авторами высказывались рекомендации иного рода. Так, например, Л.Я. Драпкина и В.Н. Карагодин полагают, что если в ходе допроса лицо дает показания, не соответствующие материалам дела, с целью изобличения данного лица необходимо объявить перерыв, произвести очные ставки для опровержения выдвинутых версий, а после продолжить допрос<sup>1</sup>.

Думается, однако, что такого рода рекомендации противоречат смыслу уголовно-процессуального законодательства. Представляется, что порядок действий в подобной ситуации должен быть иным: при установлении соответствующих обстоятельств следует закончить допрос, после чего произвести необходимые следственные действия по изобличению лица, показания которого вызвали сомнения (в том числе и очные ставки), а затем провести дополнительный допрос, представляющий собой не продолжение первоначального, а самостоятельное следственное действие.

Очевидно и то, что такие следственные действия, как осмотр, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, обыск, выемка, получение образцов для сравнительного исследования, досрочному прекращению не подлежат. При этом вполне возможны ситуации, когда в ходе их производства наступают какие-либо обстоятельства, делающие дальнейшее проведение следственного действия невозможным или нецелесообразным. Например, во время допроса допрашиваемый начинает обнаруживать или симулировать признаки психического расстройства, вести себя неадекватно, давать бессвязные или бессмысленные показания либо, напротив, вообще перестает говорить что-либо. После начала очной ставки оба ее участника, в том числе и изначально предполагавшийся добросовестным, отказываются давать показаний по существу имеющихся существенных противоречий. В ходе предъявления для опознания опознаваемый, стремясь сорвать производство следственного действия, до пояснений опознающего демонстративно обращает на себя внимание какими-либо резкими телодвижениями или выкриками. Во время следственного эксперимента или проверки показаний на месте основной участник данных следственных действий, прибыв на соответствующее место, отказывается демонстрировать действия, которые планировалось воспроизвести или проверить. При обыске или выемке может оказаться так, что более не существует самого места, где находились искомые объекты (например, снесено строение, в другое место перенесен архив и т.п.). Все названные ситуации не яв-

<sup>1</sup> См.: Криминалистика: учебник / Драпкина Л.Я., Карагодин В.Н. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2011. С.302.



ляются типичными, однако, хотя и нечасто, все же возникают в деятельности следственных органов.

Очевидно, что в содержательном плане при возникновении перечисленных и аналогичных обстоятельств довести следственное действие до конца невозможно. Вместе с тем во всех указанных ситуациях с формальной точки зрения следственное действие необходимо выполнить в полном объеме. Требуется составление протокола следственного действия, в описательной части которого необходимо изложить весь его ход с указанием соответствующих обстоятельств и того факта, что с учетом этих обстоятельств дальнейшее продолжение следственного действия невозможно. В заключительной части протокола должны быть указаны заявления и замечания всех лиц, участвовавших в производстве следственного действия. Протокол подписывается следователем и всеми остальными участниками следственного действия. Таким образом, с формальной точки зрения следственное действие считается не прерванным, а завершенным и доведенным до конца.

С учетом изложенного можно без особого преувеличения констатировать, что для «традиционных» следственных действий проблема приостановления или досрочного прекращения их производства неактуальна.

Вместе с тем в настоящее время система следственных действий достаточно сильно изменилась. Быстрое развитие научно-технического прогресса объективно обусловило проникновение его достижений в уголовно-процессуальную деятельность. Соответственно, появились следственные действия, основанные большей частью уже не на личном восприятии исследуемого явления следователем, а на использовании технических средств. К таким действиям относятся назначение и производство экспертизы, наложение ареста, осмотр и выемка почтово-телеграфных отправлений, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Автором настоящей работы ранее было предложено именовать указанные следственные действия технико-специальными<sup>2</sup>. Данные следственные действия включают в себя так называемый «технический (исследовательский) этап», который представляет собой непосредственно проведение исследований или систематизацию запрашиваемых сведений, что и составляет содержание следственного действия. Технический этап обладает двумя главными характерными признаками: а) выполняется не следователем, а иными лицами или органами; б) носит длящийся характер, представляя собой достаточно длительный временной промежуток, в течение которого и проводятся соответствующие исследования или систематизация сведений.

Эти особенности обуславливают не одномоментный, а длящийся характер технико-специального следственного действия в целом. В этих следственных действиях следователь действует как бы «на входе» в технический этап (при назначении следственного действия) и «на выходе» из него (при получении и оценке представленные ему результатов исследований или систематизированных сведений). Поскольку технический этап данных следственных действий осуществляется не лично следователем, последний может во время его проведения производить другие следственные действия.

При производстве технико-специальных следственных действий нередко возникает необходимость их досрочного прекращения. Она может быть обусловлена обстоятельствами как материально-правового, так и процессуального (формально-правового) характера. К материально-правовым факторам относится, например, установление в ходе предварительного следствия невиновности лица, в отношении которого назначено соответствующее следственное действие. В этом случае продолжение его производства будет необоснованным. Процессуально-правовым фактором может выступить истечение срока предварительного следствия, если проведение следственного действия не завершено, и при этом его результаты имеют не столь существенное значение, чтобы продлевать срок расследования только для их получения.

Учитывая указанные факты, законодатель предусмотрел возможность досрочного прекращения трех следственных действий, предусмотренных ст.ст. 185, 186, 186<sup>1</sup> УПК РФ.

<sup>2</sup> См.: Стельмах В.Ю. Техничко-специальные следственные действия // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Всерос. науч.-практ. конференции / под. ред. Н.Ю. Лебедева. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. С.422-428.



Представляется очевидным, что во всех указанных случаях речь идет не об отмене решения о назначении следственного действия, а о его досрочном прекращении по инициативе следователя, при этом подразумевается, что назначение следственного действия было законным и обоснованным.

По нашему мнению, досрочное прекращение может применяться и в отношении такого следственного действия, как производство экспертизы, хотя непосредственно в законе такая возможность не предусмотрена. При решении данного вопроса необходимо руководствоваться общими правилами и смыслом уголовно-процессуального законодательства. Совершенно очевидно, что возникновение указанных выше материально-правовых или формально-правовых факторов делает дальнейшее производство экспертизы в той же степени необоснованным, как и следственные действия, предусмотренные ст.ст. 185, 186 и 186<sup>1</sup> УПК РФ.

К сожалению, приходится констатировать, что действующее уголовно-процессуальное законодательство регламентирует данные вопросы поверхностно, к тому же используя различную терминологию.

Так, в ч. 6 ст. 185 УПК РФ указано, что арест на почтово-телеграфные отправления отменяется следователем с обязательным уведомлением об этом суда, принявшего решение о наложении ареста, и прокурора. В то же время в ч. 5 ст. 186 УПК РФ предусмотрено, что производство контроля и записи телефонных и иных переговоров прекращается по постановлению следователя. Практически аналогичные формулировки в ч. 7 ст. 186<sup>1</sup> УПК РФ использованы применительно к получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Нетрудно заметить определенные различия в этих правилах. Во-первых, применительно к наложению ареста на почтово-телеграфные отправления законодатель употребляет термин «отмена», а к следственным действиям, предусмотренным ст.ст. 186 и 186<sup>1</sup> УПК РФ – «прекращение». Во-вторых, если при отмене ареста на почтово-телеграфные отправления о принятом решении уведомляются суд и прокурор, то при прекращении контроля и записи телефонных и иных переговоров и получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами такое уведомление не предусмотрено.

Разница как в использованных терминах, так и в процессуальных вопросах выглядит труднообъяснимой. Ведь очевидно, что процессуальный порядок всех трех рассматриваемых следственных действий очень сходен, и они отличаются друг от друга лишь по своему предмету.

Думается, что термины «отмена» и «прекращение» следует расценивать в данных случаях как синонимичные. Вместе с тем более точным представляется употребление термина «прекращение». Под «отменой» традиционно понимается объявление чего-либо недействительным, упраздняемым или подлежащим неисполнению<sup>3</sup>. Термин «отмена» обычно употребляется в случаях, когда решение о назначении какого-либо действия было ошибочным или дефектным, и подразумевает аннулирование или прекращение последствий, связанных с назначением отмененного действия. Термин же «прекращение» означает, что соответствующее действие перестает выполняться на каком-то этапе в силу обстоятельств, не связанных с его назначением, при этом не ставится под сомнение правомерность использования сведений, полученных после назначения и до прекращения действия. Кроме того, использование термина «отмена» некорректно еще и потому, что по смыслу закона следователь в пределах имеющихся у него процессуальных полномочий может принимать решения о прекращении каких-либо правоотношений, однако не вправе отменять принятые им решения. Это относится к прерогативе руководителя следственного органа.

Думается, что уведомление суда о прекращении следственного действия явно излишне. Суд только удовлетворяет ходатайство следователя о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, однако не контролирует последующие действия следователя. Более того, этого и не требуется, поскольку такие действия суда, по сути, будут пред-

<sup>3</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sheba.spb.ru/>.



ставлять собой не судебный контроль за деятельностью следственных органов, а непосредственно участие в расследовании.

В то же время сообщение о досрочном прекращении следственного действия надзирающему прокурору представляется обоснованным, поскольку прокурор осуществляет надзор за предварительным следствием, в том числе и за законностью производимых следственных действий, и поэтому должен знать, как организовано их выполнение.

На основании правил общего характера, регулирующих производство следственных действий и устанавливающих полномочия следователя, можно предложить оптимальный процессуальный алгоритм досрочного прекращения технико-специальных следственных действий в рамках действующего законодательства.

Представляется, что такие следственные действия, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись телефонных и иных переговоров и получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами при наступлении обстоятельств как материально-правового, так и формально-правового характера подлежат досрочному прекращению, а не приостановлению. Это объясняется тем, что разрешение на их производство дается судом, к тому же для следственных действий, предусмотренных ст.ст. 186 и 186<sup>1</sup> УПК РФ, такое разрешение ограничивается сроком, который также устанавливается судом. Приостановление и возобновление проведения таких следственных действий решением следователя будет означать, что последний в рамках судебного решения самостоятельно и произвольно определяет временные промежутки, в течение которых производится деятельность, представляющая собой основное содержание следственного действия. Однако решение таких вопросов отнесено к компетенции не следователя, а суда.

Думается, что если формально-правовые обстоятельства возникают в процессе проведения экспертизы, необходимо принимать решение не о досрочном прекращении, а о приостановлении ее производства. В этих случаях технический этап перестает осуществляться, однако материалы продолжают находиться в экспертном учреждении. Это представляется правомерным, поскольку степень проникновения в частную жизнь при проведении экспертизы совершенно не такая, как при производстве следственных действий, предусмотренных ст.ст. 185, 186, 186<sup>1</sup> УПК РФ. Соответственно, решение о назначении экспертизы принимается не судом, а следователем, а само экспертное исследование изначально не ограничивается сроками. Такая конструкция данного следственного действия вполне допускает, что следователь, принимая решение о приостановлении предварительного следствия, вправе поручить экспертному учреждению приостановить и проведение экспертизы, с тем, чтобы она была продолжена после возобновления расследования. К какому-либо ущемлению прав участников уголовного судопроизводства подобный порядок не приводит. Напротив, проведение исследований вновь с самого начала не имеет никакого практического смысла, никаким образом не повышает уровень защиты прав личности, а лишь обуславливает необоснованное затягивание расследования.

Указанный порядок довольно распространен в практической деятельности, однако он в настоящий момент законодательно не регламентирован. Поэтому, принимая решение о приостановлении производства экспертизы, следователь сообщает об этом экспертному учреждению сопроводительным письмом, либо в устной форме.

Думается, что в этих случаях более правильным было бы предусмотреть в УПК РФ необходимость вынесения постановления о приостановлении производства экспертизы, содержание которого должно быть практически аналогично постановлению о досрочном прекращении данного следственного действия. В резолютивной части необходимо сформулировать решение о приостановлении проведения экспертизы на период приостановления предварительного следствия (до вынесения следователем постановления о его возобновлении). После возобновления предварительного следствия следователь должен вынести постановление о возобновлении производства экспертизы и направить его в соответствующее экспертное учреждение, которое должно с момента его получения продолжить исследования в рамках данного следственного действия.

Кроме того, целесообразно законодательно регламентировать и порядок досрочного прекращения производства следственных действий. Очевидно, что при возникновении соответствующей необходимости следователь должен вынести постановление о досроч-



ном прекращении производства следственного действия, которое включает в себя три части: вводную, описательно-мотивировочную и резолютивную.

Во вводной части указывается: наименование постановления; место и время его составления; данные о вынесшем его следователе; номер уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть разделяется на два условных раздела – описательный и мотивировочный.

В описательном разделе должно содержаться: краткая фабула дела; факт и дата возбуждения уголовного дела; следственное подразделение, в производстве которого оно находится; дата назначения соответствующего следственного действия; факт его поручения соответствующему органу.

В мотивировочном разделе требуется привести конкретные обстоятельства, влекущие необходимость досрочного прекращения следственного действия.

Завершается описательно-мотивировочная часть ссылками на соответствующие части статей УПК РФ, предусматривающие возможность досрочного прекращения следственных действий.

В резолютивной части должны быть приведены следующие решения: о прекращении контроля и записи телефонных или иных переговоров либо получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, а также об отмене наложения ареста на почтово-телеграфные отправления (еще раз уточним, что такая разница наименований обусловлена лишь различием в употреблении терминов в соответствующих статьях УПК РФ); о направлении постановления для исполнения органу, производящему технический этап следственного действия; об обязанности данного органа немедленно направить следователю все данные, полученные на момент вынесения постановления; при производстве экспертизы – о возвращении следователю всех материалов; о направлении копии постановления надзирающему прокурору.

Постановление выносится следователем и не требует согласования с руководителем следственного органа. Моментом досрочного прекращения следственного действия автоматически является дата вынесения постановления, поэтому в резолютивной части нет необходимости указывать какую-либо иную дату, с которой следственное действие считается прекращенным.

Вынесенное следователем постановление необходимо немедленно направить органу, выполняющему технический этап соответствующего следственного действия.

Последний, получив постановление, обязан: немедленно прекратить деятельность, составляющую содержание технического этапа; направить следователю все материалы, собранные до дня вынесения постановления включительно; при производстве экспертизы – вернуть следователю все объекты с приложением справки о том, какие объекты были видоизменены или уничтожены в ходе экспертного исследования.

Заключение: хотя действующее законодательство вполне позволяет досрочно прекращать и приостанавливать производящиеся следственные действия, необходимо законодательно регламентировать общие правила и процессуальный порядок их досрочного прекращения и приостановления. Представляется целесообразным ввести общую норму, в которой была бы предусмотрена сама возможность таких решений, и указаны следственные действия, досрочное прекращение и приостановление производства которых допускается. В статьях УПК РФ, посвященных непосредственно данным следственным действиям, необходимо конкретизировать соответствующий процессуальный порядок, определив: необходимость вынесения следователем постановления; момент, с которого следственное действие считается прекращенным или приостановленным; обязанности организации, выполняющей технический этап следственного действия.

#### Список литературы

1. Криминалистика: учебник / Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2011.
2. Стельмах В.Ю. Техничко-специальные следственные действия // Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы Всерос. науч-практ. конференции / под. ред. Н.Ю. Лебедева. – Новосибирск: НГУЭУ, 2012. С.422-428.



3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sheba.spb.ru/>.

## EARLY TERMINATION AND SUSPENSION OF INVESTIGATIVE ACTIONS

### V.YU. STELMACH

*Ural Institute of Ministry  
of Internal Affairs of Russia*

*e-mail: [vlstelmah@mail.ru](mailto:vlstelmah@mail.ru)*

This article is not considered a problem in science studied the possibility of early termination and suspension of the investigation. The author comes to the conclusion that the meaning of the law allowed only four early termination of investigation : the seizure of the postal and telegraph , monitoring and recording of telephone and other conversations, and information about the connections between subscribers and (or) subscriber units of the examination . Reasons for this may be the substantive and formal- legal. Seizure of postal and telegraph , monitoring and recording of telephone and other conversations , getting information about the connections between subscribers and ( or) subscriber units upon the occurrence of a substantive and formal- legal basis subject only to the early termination of their stay impossible. Expert examination upon the occurrence of substantive grounds shall be terminated upon the occurrence of a formal legal grounds – suspended. The decision and the early termination and the suspension of investigative actions should be framed in the decision.

Keywords: investigations, arrest of postal and telegraph, control and recording of conversations, getting information about the connections between subscribers and (or) subscriber units, examination, early termination, suspension.