



УДК 159.923.2

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ СТАНДАРТИЗАЦИИ

**В. Б. Никишина  
Е. А. Петраш**

*Курский  
государственный  
медицинский  
университет*

*e-mail:  
vbnikishina@mail.ru  
petrash@mail.ru*

Концептуализирована и стандартизирована авторская методика диагностики личностной идентичности. Представлены новые эмпирические результаты, отражающие степень согласованности структурной организации параметров идентичности по психосемантическому основанию. Установлены и проинтерпретированы особенности взаимосвязи психосемантических форм и структурных параметров личностной идентичности (когнитивного, поведенческого, мотивационно-эмоционального). Обозначено соответствие статусов личностной идентичности и психосемантических показателей структурной организации параметров идентичности.

Ключевые слова: личностная идентичность, психосемантические параметры идентичности, статус личностной идентичности.

### Введение

Интегративные тенденции в современной психологии активизируют исследовательский интерес в отношении феноменов, концептуализирующих психологическое содержание личности. В феномене идентичности максимально реализуются интегративные процессы формирования личности. Исследовательская активность в изучении идентичности осуществляется в направлениях ее видовой специфики [2; 3; 16], структурной организации [5; 8; 19], генеза [4; 6; 11], детерминации [14; 18]. Методология изучения идентичности приводит к методическим противоречиям в измерении идентичности. В зависимости от методологической логики, методический инструментарий исследования идентичности базируется либо на формальных проявлениях, которые типизируются в статусы или виды (типологический подход); либо в рамках структурно-функционалистской парадигмы (нотетический подход). Структурно-функционалистская парадигма предполагает соответствие психодиагностического инструментария каждому структурному блоку идентичности и их взаимосвязи [5; 9]. Однако диагностического инструментария, позволяющего в рамках структурно-функционалистской парадигмы измерять личностную идентичность, не выявлено.

### *Теоретические предпосылки методики диагностики личностной идентичности*

Начиная с 1950-х гг. XX в., идентичность, попадая в поле научного интереса психологии, дифференцируется по двум основным видам: личностной и социальной. Становление представлений о феномене идентичности происходило в рамках следующих подходов: психоаналитического [13; 17]; когнитивного [18]; символического интеракционизма [7]; конструкционистского [6; 9; 15]; субъектно-деятельностного [1; 12].

Личностная идентичность конструируется в формальных проявлениях психолого-феноменологического комплекса, составляющими которого являются общение, опыт и роли, порождающие идентичность, а также речь, через которую идентичность выражается [12]. Образ Я консолидируется в категориальном означивании и формирует видовую (личностная, социальная, гендерная) структуру идентичности. Содержание феномена идентичности представляет собой не единичный конструкт, а целостную систему, консолидирующую взаимосвязанные конструкты, характеризующуюся вариабельностью структуры в зависимости от индивидуальных особенностей субъекта [15].

Методологические основания создания методики реализовались с учетом принципа системной организации параметров личностной идентичности, которые проявляются на когнитивном, эмоционально-мотивационном и поведенческом уровнях. Диагностическим показателем методики выступала оценка степени согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности по психосемантическому осно-



ванию. Согласованность / рассогласованность структурной организации личностной идентичности определяется как системное свойство, характеризующееся соотносительностью по сходству и порядку структурных параметров личностной идентичности в их психосемантическом выражении. Методика ориентирована на поиск значений семантически связанных объектов и фиксацией связей между ними. Как и в большинстве методов семантической направленности, в методике был сделан акцент на оценке семантического сходства, с той лишь разницей, что оценка семантического сходства не обозначалась как прямая и непосредственная задача для испытуемых. По результатам факторного анализа были выделены роли, которые распределялись по трем лингвосемантическим блокам, соответствующим структурным параметрам личностной идентичности (когнитивному, эмоционально-мотивационному и поведенческому). Используя систему ранжирования (в убывающей логике), испытуемый должен выстроить свою систему семантических отношений предложенных ему объектов, которая на следующем этапе оценивалась по степени связанности и установления сходства.

В зарубежных исследованиях в области семантического анализа начиная с 40-х гг., через процедуры субъективного шкалирования осуществлялся анализ значений по связям существительных, прилагательных и глаголов. Но, к сожалению, исследовательских материалов, в которых была бы представлена соотносительность грамматических форм и когнитивного, эмоционально-мотивационного и поведенческого параметров идентичности, не выявлено.

Исходным теоретическим положением психосемантического анализа выступило понимание образа Я, который обозначается в семантическом пространстве, в его содержании и структуре. Структура семантического пространства реализуется в языковых формах, содержание реализуется в значениях и смыслах. Любая идентичность имеет социальное ядро, которое формируется в условиях социального взаимодействия и семантически от значения к личностному смыслу переходит в содержании роли. А уникальность роли уже проявляется в отношении к ней и семантически реализуется в грамматических формах (существительные, прилагательные и глаголы).

Обобщая методологическое основание конструируемой диагностической процедуры, мы исходили из следующей логики: устанавливая соответствие между лингвограмматическими формами в рамках каждой роли через процедуру семантического согласования, которая реализовывалась в установлении последовательности в означивании ролевой иерархии, факт согласованности в обозначении значимости ролей обобщался в свойство согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности. Речь не идет о прямом сопоставлении грамматических форм и структурных параметров идентичности, речь идет о соотношении иерархической последовательности ролей системы личностной идентичности, которые маркировались с использованием различных грамматических форм.

### **Процедура стандартизации**

Личностная идентичность, как интегративная структура включает в себя восприятие себя «Я о себе». Следствием чего выступает абстрагирование индивида от себя, способности видеть себя со стороны, а затем опирается на этот образ как на реальность. Методика личностной идентичности предназначена для исследования степени согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности по психосемантическому основанию.

Разработка методики осуществлялась последовательно в несколько этапов. На первом этапе по результатам теста «Кто я?» (М. Куна, Т. Макпартленда в модификации Т.Р. Румянцевой) [10], предназначенного для изучения содержательных характеристик идентичности личности, было определено 109 лингвосемантических форм, отражающих содержание ролей. Лингвосемантические формы были представлены существительными (как индикаторы содержания когнитивного параметра в структурной организации идентичности), прилагательными (как индикаторы содержания эмоционально-мотивационного параметра в структурной организации идентичности) и глаголами (как индикаторы содержания поведенческого параметра в структурной организации идентичности). На втором этапе разработки методики исследования личностной идентичности



лингвосемантические формы идентификационного пространства анализировались методом частотного анализа. В результате были выделены 54 лингвосемантические формы (существительные, прилагательные и глаголы) согласно логике нормального распределения ( $x \pm \sigma$ ), отражающие содержание ролей. На третьем этапе с помощью метода Уорда была проведена кластеризация, в результате чего было выделено три больших кластера по психосемантическому основанию. Лингвосемантические формы, входящие в каждый кластер, отражают содержание структурных параметров личностной идентичности. В окончательный вариант методики вошли 45 лингвосемантических форм, соответствующих содержанию 15 ролей (15 существительных, соответствующих когнитивному параметру личностной идентичности; 15 прилагательных, соответствующих эмоционально-мотивационному параметру личностной идентичности; 15 глаголов, соответствующих поведенческому параметру личностной идентичности). Основанием включения лингвосемантических единиц в методику являлась представленность каждого ролевого содержания в трех грамматических формах (например, покупатель – покупающий – покупать).

Стимульный материал был структурирован и организован в форму регистрационного бланка в виде табл. 1.

Таблица 1

## Бланк регистрации

1	Я (о себе)	2	Я (о себе)	3	Я (о себе)
Гражданин		Дружественный		Увлекаться спортом	
Мужчина (женщина)		Патриотичный		Исполнять	
Исполнитель		Болеющий		Проявлять патриотичность	
Сын (дочь)		Покупающий		Путешествовать	
Родитель		Гражданский		Продавать	
Руководитель		Продающий		Руководить	
Ученик		Обучающий		Дружить	
Продавец		Обучаемый		Покупать	
Патриот		Мужественный (женственный)		Лечиться	
Покупатель		Дочерний (сыновний)		Обучаться	
Путешественник		Путешествующий		Подвергаться воспитанию	
Учитель		Исполняющий		Обучать	
Спортсмен		Руководящий		Осуществлять родительское воспитание	
Пациент		Спортивный		Проявлять гражданскую ответственность	
Друг (подруга)		Родительский		Действовать женственно (мужественно)	

Процедура проведения методики личностной идентичности осуществлялась по следующему алгоритму. Первоначально респондентам предлагается последовательно проанализировать в порядке убывания (1-максимальная значимость, 15 – минимальная значимость) представленные в методике лингвосемантические формы, соответствующие когни-



тивному (первый столбец ролей, содержащих существительные), эмоционально-мотивационному (второй столбец ролей, содержащих прилагательные) и поведенческому (третий столбец ролей, содержащих глаголы) структурным параметрам личностной идентичности с позиции «Я о себе». Обработка полученных результатов осуществлялась путем переноса полученных баллов на Бланк обработки результатов (табл. 2).

Таблица 2

**Бланк обработки результатов**

1	Я (о себе)	2	Я (о себе)	3	Я (о себе)	Баллы
Гражданин		Гражданский		Проявлять гражданскую ответственность		
Мужчина (женщина)		Мужественный (женственный)		Действовать женственно (мужественно)		
Сын (дочь)		Дочерний (сыновний)		Подвергаться воспитанию		
Родитель		Родительский		Осуществлять родительское воспитание		
Руководитель		Руководящий		Руководить		
Исполнитель		Исполняющий		Исполнять		
Патриот		Патриотичный		Проявлять патриотичность		
Покупатель		Покупающий		Покупать		
Продавец		Продающий		Продавать		
Учитель		Обучающий		Обучать		
Ученик		Обучаемый		Обучаться		
Пациент		Болеющий		Лечиться		
Друг (подруга)		Дружественный		Дружить		
Спортсмен		Спортивный		Увлекаться спортом		
Путешественник		Путешествующий		Путешествовать		
<b>Сумма баллов</b>						

Затем в бланке обработки результатов оценивалось в баллах количество совпадений в каждой горизонтальной строке в соответствии со значениями ключа (Таблица 3).

Таблица 3

**Ключ обработки результатов методики исследования личностной идентичности**

Количество совпадений	Балл	Расшифровка
0	1	Все ранги в горизонтальной строке разные
1	2	Совпадают значения рангов в одном из следующих случаев: – 1 и 2 столбец – 1 и 3 столбец – 2 и 3 столбец
2	3	Все ранги в горизонтальной строке совпадают

Далее полученные по каждой строке баллы суммируются и итоговый результат сравнивается с эталонной таблицей значений (табл. 4), позволяющей отнести полученный результат к одному из четырех уровней, характеризующихся различной степенью согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности.



Таблица 4

## Эталонная таблица значений

Сумма баллов	Степень согласованности	Характеристика
45 – 34	Высокая	Высокий уровень выраженности социально-психологической адаптации, позитивное самоотношение, стабильная система ценностных ориентаций, высокий уровень рефлексивности и самостоятельности при низкой авторитарности.
33 – 22	Средняя	Средний уровень выраженности социально-психологической адаптации, позитивное самоотношение, устойчивая система ценностных ориентаций, средний уровень рефлексивности, самостоятельности и авторитарности.
21 – 11	Низкая	Низкий уровень выраженности социально-психологической адаптации, неустойчивость самоотношения и системы ценностных ориентаций, средний уровень рефлексивности и авторитарности при высокой самостоятельности.
10 – 1	Очень низкая	Низкий уровень выраженности социально-психологической адаптации, неустойчивость системы ценностных ориентаций, низкий уровень рефлексивности и самостоятельности.

Четвертый этап включал в себя процедуры стандартизации методики по следующим психометрическим параметрам: конструктивной, содержательной и критериальной валидности, а также надежности (в том числе и ретестовой надежности).

Общий объем выборки стандартизации опросника составил 731 человек в возрасте 19–45 лет (362 мужчины и 369 женщин). Все респонденты имели высшее, незаконченное высшее образование (обучаются на различных формах обучения в высшей школе). Исследование проводилось в течение 2013 года.

Для оценки конструктивной валидности, осуществляемой через процедуру корреляционного анализа (по Пирсону). В качестве валидирующего основания были использованы методика исследования личностной идентичности (МИЛИ) (Л.Б. Шнейдер) и опросник выявления статусов профессиональной идентичности (Дж. Марсиа). Процедура оценки конструктивной валидности осуществлялась с учетом шкалы распределения психометрических данных: авторская методика исследования и методика исследования личностной идентичности Л.Б. Шнейдер являются одношкальными (статус личностной идентичности или степень согласованности / рассогласованности структурной организации определяется по соответствию полученных испытуемым результатов определенному диапазону значений). Опросник выявления статусов профессиональной идентичности Дж. Марсиа является многошкальным, соответственно, статус идентичности определяется по критерию максимального результата по одной из четырех шкал. Статистически значимые взаимосвязи выявлены между параметрами опросника МИЛИ Л.Б. Шнейдер и авторской методики исследования личностной идентичности (0,76\*). Также статистически значимые взаимосвязи выявлены между параметрами опросника статусной системы профессиональной идентичности Дж. Марсиа и авторской методики исследования личностной идентичности (табл. 1). Полученные результаты свидетельствуют о высоком уровне конструктивной валидности разработанной авторами методики (табл. 5).

Таблица 5

**Значения конструктивной валидности количественных и качественных показателей личностной идентичности (по Пирсону,  $p \leq 0,05$ )**

Параметры	Опросник личностной идентичности
Неопределенная идентичность	-0,31*
Навязанная идентичность	-0,30*
Мораторий идентичности	-0,39*
Сформированная идентичность	0,73*

\* – значимость взаимосвязи.



Так как диагностируемый параметр согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности носит дихотомический характер, то взаимосвязь положительной направленности (например, между статусом сформированной идентичности и диагностируемым параметром авторской методики) соответствует полюсу согласованности. В свою очередь, взаимосвязь отрицательной направленности соответствует полюсу рассогласованности.

С целью оценки содержательной валидности опросника, оценивающей соответствие содержащихся в ней заданий общим цели и замыслу методики, также осуществлялся анализ взаимосвязи психосемантических параметров, отражающих содержание структурной организации личностной идентичности методики (когнитивного, представленного существительными; эмоционально-мотивационного, представленного прилагательными; поведенческого, представленного глаголами) (табл. 6).

Таблица 6

**Содержательная валидность показателей личностной идентичности (по Спирмену,  $p \leq 0,05$ )**

Структурные компоненты личностной идентичности	Когнитивный компонент	Эмоционально-мотивационный компонент
Когнитивный компонент	1.00	
Эмоционально-мотивационный компонент	0.67*	1.00
Поведенческий компонент	0.61*	0.49*

\* – значимость взаимосвязи

Полученные коэффициенты корреляции соответствуют высокому уровню конструктивной валидности.

Процедура психометрической проверки надежности осуществлялась через расчет коэффициента надежности Кронбаха (когнитивный компонент  $\alpha=0.694$ ; эмоционально-мотивационный компонент  $\alpha=0.597$ ; поведенческий компонент  $\alpha=0.648$ ). полученные результаты свидетельствуют о статистической достаточности уровня надежности.

Оценка ретестовой надежности методики исследования личностной идентичности осуществлялась через 1.5 месяца с использованием процедуры корреляционного анализа (по Пирсону). Объем выборки составил 584 человека из выборки апробации. Коэффициент корреляции степени согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности составил 0.78\* (при уровне статистической значимости  $p \leq 0.05$ ), что указывает на высокий уровень устойчивости результатов во времени.

Разработанная методика исследования личностной идентичности позволяет выявить четыре степени согласованности / рассогласованности структурной организации личностной идентичности на психосемантическом уровне (высокая, средняя, низкая и очень низкая согласованность) и соотнести их со статусными характеристиками идентичности (табл. 7).

Таблица 7

**Соотношение количественных и качественных показателей по методикам исследования идентичности**

Статус личностной идентичности	Количественные показатели по опроснику МИЛИ (Л.Б. Шнейдер)	Количественные показатели по авторской методике исследования личностной идентичности	
		Баллы	Степень согласованности / рассогласованности структурной организации идентичности
Достигнутая позитивная (сформированная) идентичность	3.00-4.00	45 – 34	Высокая
Мораторий идентичности	2.00-3.00	33 – 22	Средняя
Диффузная (неопределенная) идентичность	1.00-2.00	21 – 10	Низкая
Преждевременная (навязанная) идентичность	0.00-1.00	10 – 0	Очень низкая



Высокая степень согласованности структурной организации идентичности проявляется в выявленных взаимосвязях всех структурных параметров идентичности и характеризуется высоким уровнем выраженности социально-психологической адаптации, позитивным самоотношением, стабильной системой ценностных ориентаций, высоким уровнем рефлексивности и самостоятельности при низкой авторитарности. Средняя степень согласованности структурной организации идентичности проявляется в выявленных взаимосвязях двух из трех структурных параметров идентичности (когнитивный с эмоционально-мотивационным и поведенческим; эмоционально-мотивационный с когнитивным и поведенческим) и характеризуется средним уровнем выраженности социально-психологической адаптации, позитивным самоотношением, устойчивой системой ценностных ориентаций, средним уровнем рефлексивности, самостоятельности и авторитарности. Низкая степень согласованности структурной организации идентичности проявляется в выявленных взаимосвязях двух структурных параметров идентичности (когнитивного с эмоционально-мотивационным или когнитивного с поведенческим или эмоционально-мотивационного с поведенческим) и характеризуется низким уровнем выраженности социально-психологической адаптации, неустойчивым самоотношением, неустойчивой системой ценностных ориентаций, средним уровнем рефлексивности и авторитарности при высокой самостоятельности. Очень низкая степень согласованности структурной организации идентичности проявляется в отсутствии взаимосвязей между структурными параметрами идентичности и характеризуется низким уровнем выраженности социально-психологической адаптации, неустойчивой системой ценностных ориентаций, низким уровнем рефлексивности и самостоятельности.

### Выводы

По результатам процедуры стандартизации методика исследования личностной идентичности соответствует высокому уровню надежности, а также конструктивной, содержательной и критериальной валидности. Выявленные взаимосвязи психосемантически соотнесенных грамматических форм и структурных параметров личностной идентичности отражают качество степени согласованности / рассогласованности (высокая, средняя, низкая, очень низкая). Выделенный диагностический параметр методики исследования личностной идентичности (согласованность / рассогласованность структурной организации личностной идентичности по психосемантическому основанию) реализуется в статусной системе личностной идентичности.

### Список литературы

1. Абульханова-Славская К. А. Деятельность и психология личности / К. А. Абульханова-Славская. – М.: Наука, 1980. – 267 с.
2. Гарфинкель Г. Исследования по этнометодологии / Г. Гарфинкель. – СПб.: Питер, 2007 – 335 с.
3. Гоффман Э. Представление себя другим в повседневной жизни. М.: Канон-Пресс-Ц, 2000. – 304 с.
4. Заковоротная М. В. Идентичность человека: социально-философские аспекты. Ростов-на-Дону. Изд-во Северокавказского научного центра высшей школы. 1999. – 200 с.
5. Иванова Н. Л. Социальная идентичность и проблемы образования: Монография. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2001. – 228 с.
6. Иванова Н. Л., Румянцева Т.В. Социальная идентичность: теория и практика. – М.: Изд-во СГУ, 2009. – 456 с.
7. Мид Дж. Интернализированные другие и самость // Американская социологическая мысль / Под ред. В. И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994. – 496 с.
8. Никишина В. Б., Петраш Е. А. Изменение структуры профессиональной идентичности на разных этапах профессионализации // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2009. – № 1. – С. 42 – 47.
9. Стефаненко Т. Г. Этническая идентичность в ситуации социальной нестабильности // Этническая психология и общество / Под ред. Н. М. Лебедевой. М.: Старый сад, 1997. – С. 97 – 103.
10. Татарко В. Н., Лебедева Н. М. Методы этнической и кросскультурной психологии. Учебно-методическое пособие. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2011. – 22 с.
11. Трусова Н. В. Профессиональная идентичность и ее составляющие в фазах нормативного кризиса перехода к ранней взрослости / Н. В. Трусова // Среднее профессиональное образование. 2009. – № 9. – С. 83 – 87.
12. Шнейдер Л. Б. Личностная, гендерная и профессиональная идентичность: теория и методы диагностики. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2007. – 128 с.
13. Эриксон Э., Идентичность: юность и кризис: Пер. с англ.. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.



14. Breakwell G. M. Coping with threatened identities / G. M. Breakwell. – L. – N.H.: Mithuen, 1986. – 222 p.
15. Kelly G. A. The psychology of personal constructs. Vol.1: A theory of personality. – L.: Routledge, 1991. – 386 p.
16. Krappmann L. Soziolinguistische Dimensionen der Identität.-Stuttgart: Klett, 1971.-140 s.
17. Marcia J. E., Friedman M. L. Ego identity status in college women // J. Person. 1970. V. 38. – N 2. – p. 249 – 268.
18. Tajfel H. An integrative theory of intergroup conflict / H. Tajfel, J.C. Turner // The social psychology of intergroup relations. / Ed. By W. C. Austin, S. Worchel. – Nontrey, Calif.: Brooks / Cole, 1979. – P. 33 – 47.
19. Waterman A. S. Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review / A. S. Waterman // Devel. Psychol. 1982. – V. 18. – N 3. – P. 341 – 358.

## **PERSONAL IDENTITY STUDY: METHODOLOGY AND TECHNOLOGY OF STANDARDIZATION**

**V. B. Nikishina**

**E. A. Petrash**

*Kursk State  
Medical University*

*e-mail:  
vbnikishina@mail.ru  
petrash@mail.ru*

The paper conceptualizes and standardizes the diagnostic technique for studying the personal identity. The author represents new empirical results, reflecting the degree of coherence of the structural organization of the parameters of the identity. The author reveals and interprets especially psychosomatic relationship of forms and structural parameters of personal identity (cognitive, behavioral, motivational and emotional ones). The paper indicate the compliance status of personal identity and the structural organization of psychosomatic indicators of identity parameters.

Keywords: personal identity, identity psychosemantic parameters, status of personal identity.