



ОТРАЖЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА КУЛЬТУРЫ В ОБРАЗОВАНИИ

Д.В. ПЧЕЛЬНИКОВА

*Елецкий государственный
университет им. И.А. Бунина*

e-mail: Ved2_Phil@bsu.edu.ru

В данной статье автор рассматривает кризисные явления в современной системе образования с точки зрения глобального кризиса культуры.

Ключевые слова: глобализация, кризис образования, философия культуры, кризис культуры.

Сегодня в научной литературе, с телевизионных экранов, да и просто в обычном разговоре очень часто можно услышать слово «кризис» в его различных интерпретациях и сочетаниях. Этимология термина «кризис» восходит к греческому Κρίσις, который переводится как суд, поворотный пункт, решительный исход, резкий крутой перелом, тяжелое переходное состояние¹. Подобное понятие в настоящее время может быть отнесено к сферам медицины, культуры, экономики, политики и т.д., очень часто говорят о глобальном экономическом кризисе, кризисе культуры. Современное кризисное состояние важнейших социальных институтов – это обратная сторона научно-технического и социально-экономического прогресса мирового сообщества, это «не что иное, как необходимость определенной переоценки ценностей, в чем не сомневается современная научная мысль»². Начиная с 90-х гг. XX века данный термин регулярно употребляется и по отношению к образованию.

В образовании, как и во всем нашем обществе, «происходит процесс коренной трансформации, глубинного преобразования, перехода от одной системы отношений к другой, процесс, отвечающий вызовам современной эпохи»³. Каждое время предъявляет к образованию свои требования, их можно назвать «социальными вызовами времени»⁴.

В.М. Розин первым по значению вызовом считает «требования со стороны будущего»⁵, а будущее, о чем нельзя забывать, – это последствия действий и поступков в настоящем. Для успешной самореализации в профессии в будущем (мы имеем в виду прогнозы на ближайшее будущее) современность предлагает образование в течение всей жизни (life-long education), однако, по мнению А.Г. Пырина, данная модель считается «заведомо незавершенной»⁶. Еще несколько лет назад получение высшего образования предполагало приобретение фундаментальных знаний, и затем их дальнейшее пополнение в течение профессиональной деятельности. Сегодня быстрая смена требований к профессиональным компетенциям обесценивает такие знания. И именно здесь обнаруживается одно из глубоких противоречий современной системы образования, которое отражено в основополагающих принципах Болонского процесса. Так, например, многие исследователи данной реформы отмечают, что накопление академических единиц, а также возможность выбора собственного темпа и ритма обучения, полностью противоречат априорному представлению о высшем образовании. Накопление академических единиц предполагает, что однажды полученные знания остаются «действительными» на всю жизнь, и образовательная траектория человека складывается из всех прослушанных им курсов, даже если они относятся к различным наукам. Получается, что не надо более подтверждать квалификацию, постоянно совершенствоваться в профессии, однажды

¹ Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь. Репринт V-го издания 1899 г. М. 1991. – С. 260.

² Шалимова Л.А. Кризис в эпоху глобальных проблем // Власть. – 2010. – № 10, – С. 93.

³ Миронов А.В. Приоритетные принципы развития современного российского образования // СТЗ. – 2010. – № 6, – С. 30.

⁴ Розин В.М. Объективная необходимость реформирования российского образования // СПЖ. – 1997. – № 3, – С. 145.

⁵ Там же. С. 145.

⁶ Пырии А.Г. Примитивизация в условиях глобализации // Вестник РФО. – 2010. – № 1, – С. 147.



приобретенные знания становятся «вечными», хотя при современных темпах развития науки и техники это практически невозможно. Исследования показывают, что «ежегодно обновляются 5% теоретических и 20% профессиональных знаний. Таким образом квалификация теряется менее, чем за 5 лет. Поэтому накопительный характер образовательных услуг объективно ведет к снижению качества образования»⁷. Можно предположить, что это само собой разумеющееся, когда человек самостоятельно повышает уровень своей профессиональной компетенции в свободное от работы время. И здесь, безусловно, срабатывает один из механизмов конкурентной борьбы, или принцип естественного отбора, когда «выживает сильнейший», или, чтобы достойно проявить себя в профессии, надо быть лучшим. Что же касается выбора собственного темпа и ритма обучения, то образование становится не комплексным и систематическим, а удобным студенту, что также может привести к снижению его качества.

Еще одним глобальным вызовом современности можно считать несоответствие современной системы образования запросам общества, или «исчерпанность педагогической парадигмы»⁸. Образование должно носить опережающий характер. Реформирование же сегодняшнего образования нацелено на «оптимизацию» старых образовательных традиций. Получается, что «студенты, родившиеся в новых современных условиях, приобретают старые знания, рассчитанные на иную социально-политическую и экономическую ситуацию»⁹. Профессорско-преподавательский состав склонен рассматривать студенчество как вполне устойчивую систему. Однако в современных условиях этот коллектив под влиянием глобально складывающейся искусственной среды предстает динамично воспроизводимой структурой; и педагогика должна учитывать его неизбежную изменчивость.

В настоящее время «глобализация не существует без глобализма, где глобализм – сведение всего к рынку. Главная черта глобализации – универсализация рынка как единственного средства якобы нормального развития общества»¹⁰. В контексте глобализации формируется общество потребления, и те аспекты человеческой деятельности, которые традиционно относились к духовно-нравственной сфере, подвергаются влиянию рынка, где главное – успешно продать свой товар. Сфера образования тоже подчиняется рыночным отношениям, и следует отметить, что язык достаточно четко отреагировал на подобные изменения. Сегодня уже говорят не об образовании, а о «предоставлении образовательных услуг». Образование сегодня – это также товар, а студенты, слушатели, – его потребители; потребитель всегда должен быть доволен, а если нет, то он будет получать необходимые ему услуги в другом месте. Ко всему прочему, образование – «это товар скоропортящийся»¹¹, если учитывать динамику современного общества.

С одной стороны, если вдуматься в этимологический аспект словосочетания «образовательные услуги», то образование всегда оказывалась на «службе» у государства, конкретной социальной общности, эпохи и выполняло социальный заказ на «требующегося специалиста», гражданина «с определенным набором качеств личности» и т.д. С другой стороны, в современном обществе потребления образование теряет свою аксиологическую составляющую, переходит из духовной сферы в сферу именно «получения/предоставления услуг», и последствия такого перехода непредсказуемы.

Коммерциализация образования и науки, превращение научных результатов в «продукты» потребления, создание инновационных проектов, обладающих исключительно рыночной (коммерческой) ценностью – это все характерные черты сегодняшнего времени¹². Панфилова Т.В. утверждает, что «реформа высшего образования оправдана,

⁷ Силичев Д.А. Болонский процесс и модернизация образования в России // ВФ. – 2009. – № 8, – С. 87-88.

⁸ Розин В.М. Объективная необходимость реформирования российского образования // СПИЖ. – 1997. – № 3, – С. 145-152.

⁹ Неретина С.С. Рациональность и ценностно-духовные начала в науке и образовании. Крутлый стол журнала «Человек» и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов // Человек. – 2009. – № 4, – С. 19.

¹⁰ Пырин А.Г. Примитивизация в условиях глобализации // Вестник РФО. – 2010. – № 1, – С. 148.

¹¹ Титов С.А. Образование в точке бифуркации // ОНС. – 2010. – № 4, – С. 79.

¹² Климова С.М. Рациональность и ценностно-духовные начала в науке и образовании. Крутлый стол журнала «Человек» и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов // Человек. – 2009. – № 4, – С. 22.



если она направлена на совершенствование образовательного процесса, если она способствует развитию личности как студента, так и преподавателя»¹³. Нынешняя реформа высшего образования не в полной мере отвечает данным требованиям. А «модный сейчас компетентностный подход в образовании исходит из наделения человека конкретными компетенциями, позволяющими эффективно применять полученные знания в конкретных областях предметно-практической деятельности»¹⁴.

Как отмечалось выше, в кризисном состоянии находится не только сфера образования, которая неразрывно связана со всеми сферами человеческой жизнедеятельности. Образование неотделимо от культуры, национальные образовательные системы – от культуры страны, даже единое европейское образовательное пространство – от культуры Европы. То, что культура находится в состоянии кризиса, отмечается уже в течение длительного времени, а О. Шпенглер предсказывал это еще в начале XX века в своей работе «Закат Европы». Данный кризис многие связывают с формированием «массовой культуры», человека, ориентированного на потребление, что, естественно, находит свое отражение в социальном заказе общества на «образованного человека». Культура для многих ассоциируется с традициями, обычаями страны, человечества в целом, историческим наследием и т.д. Образование, являясь частью культуры, тоже должно иметь свои традиции и обычаи. Однако в последние 20 лет образование как на Европейском континенте (в том числе и в России, хотя причины реформирования различны) находится в состоянии перманентного реформирования, и данные реформы не всегда благоприятно сказываются на сохранении культурных традиций. Так Болонский процесс предполагает двухступенчатую систему высшего образования (бакалавр/магистр), что характерно для англосаксонских стран, а там, где структура высшего образования отличается, необходим переход к ней, что уже нарушает культурные традиции отдельных государств.

Один из основателей классической системы образования Я.А. Коменский в работе «Великая дидактика» отразил цели и назначение образования в виде трех принципов: социальной полезности (нужно преподавать то, что приносит пользу), социального равенства (все без социального различия могут получить образование) и универсальности знаний (многообразие изучаемых наук). Таким образом, образование понимается как «инструмент идеологического конструирования, механизм транслирования и утверждения принятой в данном обществе системы ценностей»¹⁵. Образование – это действительно ценность, и при проведении различного рода реформ нельзя забывать об этом. Ведь, как уже отмечалось выше, будущее – это результат настоящего.

Список литературы

1. Акулич М.М. Образование в условиях глобализации // Глобализация и университет. 2005. № 3, с. 50-57.
2. Бирюкова М.А. Глобализация: интеграция и дифференциация культур//ФН. – 2001. – № 1, с. 33-42.
3. Виноградова Е.В. Трансформация национального самосознания в глобализирующемся мире//Вестник РФО. – 2010. – № 1, с. 142-145.
4. Воронович Б.А., Торукало В.П. Человек в глобализирующемся мире: проблемы и тенденции//СГЗ. – 2004. – № 4, с. 175-185.
5. Галаган А.И., Прянишников О.Д. Интегрируется ли Россия в Европейскую зону высшего образования: проблемы и перспективы Болонского процесса//СГЗ. – 2004. – № 4, с. 219-238.
6. Гатиева А.М. Институт образования в контексте социокультурных смыслов и ценностей современного общества. – Власть. – 2010. – № 9, с. 34-37.
7. Гранин Ю. Что такое «глобализация»? // Высшее образование в России. 2007. № 10. С. 116-117.

¹³ Панфилова Т.В. Реформирование высшего образования в России: демократизация или бюрократизация? // ОНС. – 2010. – № 4, – С. 69.

¹⁴ Неретина С.С. Рациональность и ценностно-духовные начала в науке и образовании. Круглый стол журнала «Человек» и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов // Человек. – 2009. – № 4, – С. 28.

¹⁵ Рысакова П.И. Национальная система образования как агент формирования глобальной идентичности//ФН. – 2010.- № 10, – С. 117.



8. Грехнёв В.С. Образование как социальный феномен и объект исследования // Вестник МУ. Сер. 7. Философия. – 2010. – № 6, с. 66-78.
9. Григорьев С.И. Экспертные оценки отношения россиян к реформе высшей школы // Социс. – 2008. – № 11, с. 116-118.
10. Дергачёва Е.А. Социотехноприродная глобализация: процессы и проблемы // Вестник РФО, – 2010. - № 1, с. 146-147.
11. Карпов А.О. Научное образование в современной школе // НО – 2004. – № 9, с. 47-56.
12. Карпов А.О. Образовательная эпистемология и трансформация знаний // Вестник МУ. Сер. 7. Философия. – 2010. – № 6, с. 79-92
13. Карпов А. О. Современная теория научного образования: проблемы становления // ВФ. – 2010. – № 5, с. 15-24.
14. Карпов А.О. Современное образование и знание // ФН. – 2010. – № 4, с. 127-138.
15. Колесников В.А., Коноплев Н.С., Тощева Е.Е. Образовательный настрой нашего времени // Вестник РФО. – 2010. – № 1, с. 16-21.
16. Колосова О.Ю. Глобальный кризис и проблема самоидентификации России // Вестник РФО. – 2010. – № 1, с. 140-142.
17. Краевский В.В. Науки об образовании и наука об образовании (методологические проблемы современной педагогики) // ВФ. – 2009. – № 3, с. 77-82.
18. Логунова О.С. Образование как составляющая качества жизни // Вестник МУ. Сер. Социология и Политология. – 2009. – № 3, с. 164-167.
19. Максимова М.В. Общество XXI века – «цивилизация инноваций»: методологические аспекты // Вестник РФО. – 2009. – № 1, с. 190-192.
20. Мариносян Х.Э. Императивы модернизации национального государства в эпоху глобализации // ФН. – 2011. – № 1, с. 5-17.
21. Межуев В.М. Российская модернизация и культура // ФН. – 2011. – № 1, с. 18-31.
22. Миронин С.С. Истинные цели реформы высшего образования и Болонского процесса // Конфликтология. – 2007. – № 2, с. 106-122.
23. Миронов А.В. Приоритетные принципы развития современного российского образования // СГЗ. – 2010. – № 6, с. 28-45.
24. Осипов А.М., Карстанье П., Тумалиев В.В., Зарубин В.Г. О социальном партнерстве в сфере образования // Социс. – 2008. – № 11, с. 108-115.
25. Панфилова Т.В. Реформирование высшего образования в России: демократизация или бюрократизация? // ОНС. – 2010. – № 4, с. 65-72.
26. Песегова Е.В. О некоторых аспектах развития образования в обществе рисков // Власть. – 2010. - № 10, с. 54-56.
27. Петрович О.Г. Глобализация системы высшего образования в России: основные направления деятельности // Известия Саратовского университета. 2009. Т.9. Сер. Социология. Политология. Вып.2. С. 31-34.
28. Пещеров В.Г. Россия перед выбором: проблемы отечественного образования // Власть. – 2010. – № 3, с. 62-64.
29. Понарина Н.Н. Базовые идеи концепции глобализации в современных условиях // Власть. – 2010. – № 9, с. 64-65.
30. Понарина Н.Н. Базовые идеи концепции глобализации в современных условиях // Власть. – 2010. – № 9, с. 64-65.
31. Порус В.Н. Интеллект как культурная ценность // Вестник РФО. – 2009. – № 1, с. 79-85.
32. Пырин А.Г. Примитивизация в условиях глобализации // Вестник РФО. – 2010. - № 1, с. 147-152.
33. Ракитов А.И. Наука, образование и супериндустриальное общество: реалистический проект для России // ВФ. – 2009. – № 10, с. 60-69.
34. Розин В.М. Объективная необходимость реформирования российского образования // СПЖ. – 1997. – № 3, с. 145-152.
35. Рысакова П.И. Национальная система образования как агент формирования глобальной идентичности // ФН. – 2010. - № 10, с. 110-127.
36. Санина А.Г. Условия интеграции науки, образования и бизнеса в современной России // Социс. – 2010. – № 7, с. 122-129.
37. Силичев Д.А. Болонский процесс и модернизация образования в России // ВФ. – 2009. – № 8, с. 81-91.
38. Словарь иностранных слов. – 13-е изд., стереотип. – М.: Рус. яз., 1986. – 608 с
39. Сорина Г.В. Новый синкретизм в системе подготовки специалистов высшей квалификации // ФН. – 2009. – № 9, с. 89-101.
40. Титов С.А. Образование в точке бифуркации // ОНС. – 2010. – № 4, с. 73-81.



41. Торосян В.Г. Любовь к смыслу как смысл образования//Вестник РФО. – 2010. – № 2, с. 97-101.
42. Тощенко Ж.Т. Цивилизация. Опыт социологического анализа//ФН. – 2010. – № 11, с. 5-16.
43. Трубицын Д.В. Культурный детерминизм в концепции модернизации: философско-методологический анализ //ВФ. – 2009. – № 8, с. 39-55.
44. Трубицын Д.В. Онтологический статус культуры и ее роль в процессе модернизации//ФН. – 2010. – № 11, с. 36-52.
45. Тульчинский Г.Л. Глобализация, постчеловечность и проблема цивилизационного выбора России//ФН. – 2010. – № 11, с. 17-35.
46. Федотова В.Г. Механизмы ценностных изменений общества//ФН. – 2010. – № 11, с. 53-63.
47. Федотова В. Г. Российское развитие в условиях глобализации // ФН. 2001. № 1, с. 5-19.
48. Хагуров Т.А. Образование в стиле «пепси» (полемиические заметки)//Социс. – 2010. – № 7, с. 96-103.
49. Чумаков А.Н. Мировой кризис как шанс для России// Вестник МУ. Сер. Социология и Политология. – 2009. – № 3, с. 54-57.
50. Шалимова Л.А. Кризис в эпоху глобальных проблем//Власть. – 2010. – № 10, с. 93-95.
51. Шалимова Л.А. О природе современного кризиса в России//Власть. – 2010. – № 12, с. 58-59.
52. Шевченко В.Н. Модернизация или национальный путь развития России? // ФН. – 2011. – № 1, с. 46-59.
53. Шупер В.А. Россия в глобализованном мире: альтернативы развития // ВФ. – 2008. – № 12, с. 3-21.

REFLECTION OF THE GLOBAL CRISIS OF CULTURE IN EDUCATION

D.V. PCHELNIKOVA

Yelets Bunin State University

e-mail:Ved2_Phil@bsu.edu.ru

In this article the author focuses on the crisis phenomena in modern system of education from the point of view of the global crisis of the culture, while education itself is considered to be its part.

Key words: globalization, crisis of culture, crisis of education.