



УЧАСТИЕ ДЕТЕЙ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ИХ ИНТЕРЕСЫ: ОПЫТ ИЗМЕРЕНИЯ

Н. В. ВАСИЛЬЕВА
С. В. КОЧНЕВ

*Московский
гуманитарный
университет*

e-mail:
vnatal@yandex.ru

В статье раскрываются понятие «участие детей», методика опроса детей, проблема измерения и опыт участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы.

Ключевые слова: показатели, оценка, участие детей в принятии решений, затрагивающих их интересы.

В последнее десятилетие одним из национальных приоритетов России в отношении детей является обеспечение благополучного и защищенного детства. Основной проблемой в сфере детства считается отсутствие действенных механизмов обеспечения участия детей в общественной жизни, в решении вопросов, затрагивающих их непосредственно. Принятая 1 июня 2012 года Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы направлена на решение данной проблемы¹. В новом для нашей страны документе дети рассматриваются как участники реализации национальной стратегии. Среди первоочередных мер, направленных на решение основной проблемы, стоит мера по созданию системы постоянного мониторинга и оценки участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, включая систематический сбор качественных и количественных данных об уровне такого участия детей всех возрастных и социальных групп, а также о ресурсном обеспечении процесса участия детей в принятии указанных решений.

Проблема, на устранение которой направлена данная статья, состоит в противоречии между зафиксированной в Стратегии необходимостью проведения субъектами Российской Федерации постоянного мониторинга и оценки участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, и отсутствием разработанных для этого показателей.

В последние десятилетия участие рассматривается как право (так называемый правовой подход к детскому и молодежному участию). Термин участие широко используется для описания текущих процессов, включая обмен информацией и диалог между детьми и взрослыми, в основе которого лежит взаимное уважение и в рамках которого дети могут высказать, в какой степени их мнения и мнения взрослых принимаются во внимание и влияют на результаты этих процессов².

Участие детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, будем рассматривать в системе качественно-количественных показателей. С этой целью могут использоваться следующие социологические методы, позволяющие изучать мнение всех участников развития процесса участия детей: анкетирование и интервьюирование детей, фокус-группы детей, телефонное интервью руководителей общественных организаций, интернет-опрос экспертов – специалистов органов по работе с молодежью, анализ информационных карт органов, реализующих полномочия по осуществлению мероприятий по работе с детьми и молодежью муниципального района, городского округа, опрос родителей и др.

¹ Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы // Партнерство во имя ребенка. Сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы / коллективная монография под ред. доктора педагогических наук, профессора А. В. Волохова, М.: 2012. – С. 296–308.

² Участие детей в принятии решений, затрагивающих их интересы // Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. М.: Изд-во ЮНИСЕФ, 2011. – С. 212.



Предпочтительной методикой для опросов детей с 9-ти летнего возраста является анкета³. Популярность метода анкетирования обусловлена его оперативностью и экономичностью. В короткий срок при небольшом количестве анкетеров можно опросить большие совокупности детей. Можно проводить как групповое (1 анкетер работает с группой респондентов 20-25 человек), так и индивидуальное анкетирование детей. При составлении инструментария об участии детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, должны соблюдаться несколько правил. За основу нами были взяты правила, описанные исследователем детства С. Н. Щегловой⁴.

В проведении мониторинга и оценки участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, дети должны выступать в роли помощников исследователей. Они смогут помочь с выбором речевых оборотов, заменой непонятных слов и терминов в анкете, в интерпретации данных исследования, провести опрос. В этом случае они будут рассматриваться как партнеры взрослых исследователей, и их участие будет оцениваться по средним и высоким ступеням лестницы участия Р. Харта, определяющей степень участия молодежи в проектах, организациях, сообществах⁵. Чтобы поднять искренность ответов респондентов анкетерами должны выступать незнакомые взрослые или дети, которые старше респондента на 2-3 года. Анкетерам в этом случае будет легче установить контакт с респондентами и собрать достоверную информацию.

Учитывая тот факт, что дети относятся к респондентам с низким уровнем искренности, анкета должны быть анонимной и в нее необходимо заложить 1-2 контрольных вопроса, которые могут быть расположены через 2-3 вопроса после прямых. Например, прямой вопрос: «Нравится ли тебе твоя школа (твой колледж, техникум, лицей, гимназия, вуз)?»; контрольный вопрос: «Хотел (а) бы ты учиться в другой школе (колледже, техникуме, гимназии, вузе)?».

Вводная часть анкеты, а также вопросы основного и заключительного блоков, должны содержать обращение к респонденту на «ты». В этом случае дети-респонденты отвечают о себе лично, а не за всех сверстников сразу. Например, «Чувствуешь ли ты себя в безопасности в своем городе (населенном пункте)?».

Начать основную часть анкеты лучше с вопросов социально-демографического блока. Иногда в детской аудитории письменной и устной инструкции к заполнению анкеты бывает недостаточно, тогда анкетеры практикуют коллективное заполнение вопросов социально-демографического блока.

Учитывая возрастную особенность детей, связанную с ориентацией на социальную желательность и конформизм, вопросы нужно формулировать так, чтобы не вызвать желание давать только хорошие, социально-желательные и одобряемые ответы. Например, гораздо больше положительных ответов мы зафиксируем на вопрос: «Можешь ли ты повлиять на принятие решений, касающихся твоего района (населенного пункта)?», нежели чем на открытый или полуоткрытый вопрос: «На твой взгляд, кто может повлиять на принятие решений, касающихся твоего района (населенного пункта)?».

Вопросы, задаваемые в анкете, не должны предъявлять непосильных требований к памяти детей и не превышать их компетентности. Исследователь должен быть уверен в адекватном понимании всеми респондентами употребляемых в нем слов, выражений. В этом случае необходимо проведение пилотажного исследования. Например, в вопросе «Как ты оцениваешь доступность районной, городской или сельской администрации к взаимодействию с тобой (вырази оценку в баллах, где 1 – наименьший балл, 5- наибольший)» исследователю необходима уверенность в адекватном понимании словосочетания «городская и сельская администрация».

Из-за того, что подростки склонны к негативизму, особое внимание необходимо уделять подбору отрицательных и положительных позиций шкалы ответов. Их количест-

³ Щеглова С. Н. Социология детства: учебное пособие, 1996. М.: Изд-во Института молодежи, 1996. – С. 32.

⁴ Щеглова С. Н. Как изучать детство: социологические методы исследования современных детей и современного детства. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 2000. – С. 19-23.

⁵ Hart R. Children's Participation from Tokenism to Citizenship. UNICEF Innocenti Research Centre, Florence, 1992.



во должно быть одинаковым и заканчиваться нейтральным вариантом ответа. Например, «Доволен/довольна ли ты своим городом (населенным пунктом) проживания?»

- 1 – да, очень доволен / довольна
- 2 – иногда доволен / довольна
- 3 – практически не доволен / не довольна
- 4 – не доволен/ не довольна
- 5 – затрудняюсь ответить».

Для того чтобы измерить степень участия детей в мероприятиях, проводимых, например, общественной организацией, возможно использование лестницы Р. Харта⁶. Однако некоторые ступени лестницы придется объединить, поскольку они характеризуют очень близкие друг к другу и практически неразличимые явления. Так, ступени 1 и 2 лестницы Харта могут быть объединены в вариант ответа «меня приглашают принять участие в мероприятии, но я никак не влияю на принятие решения и конечный результат»; ступени 3 и 4 – в вариант ответа «я выполняю роль внутри мероприятия, но не имею возможности принимать решения что делать и как»; ступени 5 и 6 – в вариант ответа «взрослые руководят мероприятиями, но я участвую в качестве партнера и имею возможность давать предложения, которые влияют на принятие решений и достижение результатов»; ступени 7 и 8 – в вариант ответа «я сам(а) предлагаю и руководжу мероприятиями». Заметим, что применение шкалы Харта происходит с некоторой долей субъективизма, поскольку не всегда имеющаяся информация может дать объективную оценку участия детей в мероприятиях, проводимых общественной организацией.

В среднем в анкете должно быть 30 вопросов. Допускается использование рисунков, комиксов, юмора и элементов игры.

Во взрослых и детских инструментариях, создаваемых для изучения проблемы участия детей в принятии решений, затрагивающих их интересы, могут закладываться следующие блоки показателей.

Показатели, характеризующие социальную активность детей и молодежи:

1. Количество и направленность детских и молодежных объединений, их взаимосвязь с партиями и движениями (международными, общероссийскими, региональными).
2. Численность участников (членов) детских и молодежных объединений.
3. Количество консультативных молодежных органов, парламентов, советов, действующих при представительных и исполнительных органах власти.
4. Численность детей и молодежи, охваченных действиями консультативных молодежных органов, парламентов, советов.
5. Наличие и структура специальных социальных учреждений, нацеленных на работу с детьми и молодежью (центры досуга, психологической помощи и др.). Участие в их деятельности детей и молодежи.
6. Численность детей и молодежи, охваченной действиями муниципальных учреждений.
7. Примерное количество мероприятий, направленных на позитивные изменения в районе их проживания, в которых лично принимал участие ребенок или молодой человек (участие в субботниках, городских концертах, волонтерство и др.).
8. Уровень участия детей и молодежи: в представительных органах местной власти (количество молодых депутатов); в исполнительных органах власти (количество молодых муниципальных служащих).
9. Предпринимательская активность молодежи: количество молодых предпринимателей по различным сферам (в торговле, сельском хозяйстве и др.); наличие бизнес-инкубаторов; наличие школы молодых предпринимателей.
10. Наличие и количество молодежи, входящей в состав членов ТСЖ, а также в состав руководящих органов.
11. Количество молодежи, довольной своим местом проживания, чувствующей себя в безопасности в районе и городе.

⁶ Hart R. Children's Participation from Tokenism to Citizenship. UNICEF Innocenti Research Centre, Florence, 1992.



12. Механизм работы школьных советов, консультативных молодежных органов, парламентов, советов (выборный принцип или принцип назначения).

13. Качественная характеристика лидеров общественных организаций: активность лидеров (сколько разработал проектов, сколько раз участвовал в заседаниях комиссий местных, законодательных, исполнительных органов власти с законодательной инициативой); количество и тематика, проводимых лидерами мероприятий; - количество и тематика выступлений лидеров в СМИ.

14. Качественная характеристика молодежных парламентов (советов, дум и др.) при местных органах власти.

15. Степень участия молодежи в деятельности общественных организаций (по «лестнице участия» Роджера Харта).

16. Уровень творческой активности молодежи: наличие молодых художников, писателей и др., их участие в массовых формах социального движения на муниципальном уровне.

17. Оценка действенности полномочий органов молодежного самоуправления.

18. Наличие на уровне местного сообщества реализованных гражданских инициатив молодежи (мнение молодежи).

19. Оценка рынка социальных услуг для детей и молодежи.

20. Количество детей и молодежи, считающих, что их право на участие нарушается, что их голос не слышен, что они не могут повлиять на решения, принимаемые в муниципальном образовании.

21. Количество детей и молодежи, которые не хотят участвовать в принятии решений. Изучение причин нежелания участвовать.

22. Список проблем, которые, по мнению детей и молодежи, можно решить в их районе, городе, учебном заведении.

Показатели, характеризующие информированность детей и молодежи о существующих возможностях участия в принятии решений:

23. Осведомленность детей и молодежи о целях и задачах местной политики.

24. Осведомленность населения об участии детей и молодежи в жизни местных сообществ.

25. Уровень доступности современных информационных и коммуникационных технологий для детей и молодых людей.

26. Стереотип восприятия детей и молодежи, принижающий эффективность участия.

Показатели, характеризующие формы организации детей и молодежи на местном уровне:

27. Наличие и особенности детских и молодежных периодических изданий.

28. Уровень нравственного самосознания: количество активных и пассивных ведущих; организация патриотической деятельности (работа поисковых отрядов, молодых экскурсоводов в музеях и др.).

29. Система подготовки детских и молодежных лидеров на муниципальном уровне.

30. Участие молодежи в массовых оздоровительных и спортивных мероприятиях (например, «Лыжня России» или «Осенний кросс» и др.).

Показатели, характеризующие открытость власти для детей и молодежи:

31. Удовлетворенность детей и молодежи уровнем поддержки их социально-значимых инициатив на местном уровне, наличие законодательной базы, необходимой для поддержки подобных инициатив.

32. Удовлетворенность детей и молодежи взаимодействием с властными структурами, их открытость и доступность для молодежи.

Показатели, характеризующие объем финансовых средств, выделяемых на мероприятия в области молодежной политики:

33. Бюджетные ассигнования местных и региональных властных структур на поддержку детского и молодежного участия.

34. Возможности привлечения молодыми людьми материальных средств для реализации собственных социально значимых инициатив, включая гранты и спонсорскую помощь.



С целью сравнения ответов детей и взрослых, а также для проверки ответов детей, при создании инструментариев по изучаемой проблеме важным считаем наличие в них одинаковых блоков показателей. Кроме пяти, описанных выше блоков, для получения качественной информации необходимо включение в инструментарий для детей блока, выявляющего ценности детей. Использование в опросниках для детей вопросов, раскрывающих показатели, характеризующие объем финансовых средств, выделяемых на мероприятия в области молодежной политики, считаем не уместным. Эти показатели можно замерить с помощью опроса экспертов или анализа разного рода документов, например информационных карт органов, реализующих полномочия по осуществлению мероприятий по работе с детьми и молодежью муниципального района, городского округа и др. Представленные показатели прошли апробацию в исследовании «Участие молодежи в принятии решений на муниципальном уровне: анализ показателей на примере Московской области», проведенном авторами в 2010–2011 годах. Результаты исследования представлены в монографии авторов «Участие молодежи в принятии общественно значимых решений»⁷.

Пока в Российской Федерации отсутствуют стандарты участия детей. Участие детей сегодня чаще всего зависит от личности представителя администрации, который работает с детьми. Поэтому важно сотрудничать в этом вопросе с общественными организациями, через которые возможно более успешно реализовывать право детей на участие в принятии решений, затрагивающих их интересы.

Список литературы

1. Hart R. Children's Participation from Tokenism to Citizenship. UNICEF Innocenti Research Centre, Florence, 1992.
2. Васильева Н. В., Кочнев С. В. Участие молодежи в принятии общественно значимых решений: монография / Н. В. Васильева, С. В. Кочнев. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. – 147 с.
3. Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы // Партнерство во имя ребенка. Сборник научных статей участников Международной научно-практической конференции по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы / коллективная монография под ред. доктора педагогических наук, профессора А. В. Волохова, М.: 2012. – 306 с.
4. Там же.
5. Участие детей в принятии решений, затрагивающих их интересы // Анализ положения детей в Российской Федерации: на пути к обществу равных возможностей. М.: Изд-во ЮНИСЕФ, 2011. – С. 212.
6. Щеглова С. Н. Как изучать детство: социологические методы исследования современных детей и современного детства. – М.: Изд-во ЮНПРЕСС, 2000. – С. 19–23.
7. Щеглова С. Н. Социология детства: учебное пособие, 1996. М.: Изд-во Института молодежи, 1996. – С. 32.

CHILDREN'S PARTICIPATION IN DECISION-MAKING ON THEIR INTERESTS: EXPERIENCE EVALUATION

N. V. VASSILYEVA
S. V. KOCHNEV

*Moscow Humanitarian
University*

e-mail:
vnatal@yandex.ru

The article discloses the term of children's participation, offers the tools of children's questioning and deals with evaluation of experience regarding their participation on child-relevant issues.

Key words: indicators, assessment, children's participation in decision-making on their interests.

⁷ Васильева Н. В., Кочнев С. В. Участие молодежи в принятии общественно значимых решений: монография / Н. В. Васильева, С. В. Кочнев. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. – 147 с.