



СТРУКТУРА ФРЕЙМА «СТАДО» В РУССКОЙ КОНЦЕПТОСФЕРЕ

А. В. Самарин

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет
(филиал Ст. Оскол)*

*e-mail:
alex_samarin@mail.ru*

В статье автор предпринимает попытку выстраивания типологии когнитивных классификаторов, структурирующих объемный концепт-фрейм «стадо»-сегмент русской концептосферы. Основная цель работы – отбор когнитивных признаков в структуре образного и понятийного компонентов концепта «стадо, как маркеров образности вышеуказанного фрейма и составляющих его субфреймов

Ключевые слова: когнитивные классификаторы, концепт-фрейм, концептосфера, образный и понятийный компоненты, совокупности животных.

Анализ слов в пределах какой-либо лексико-семантической группы обусловлен теоретическими положениями когнитивного подхода к семантике. При рассмотрении и анализе лексемы «стадо»-сегмента лексико-семантической группы совокупностей представителей фауны, вербализующей в языке одноименный концепт-фрейм, выявим интегральные и дифференциальные когнитивные классификаторы, структурирующие данную когнитивную структуру. В нашем случае мы будем иметь дело не со специальными знаниями-фундаментом научной картины мира, что, по нашему мнению, является прерогативой ученых-экспертов в области биологии (в данном случае это – зоологи, ихтиологи и орнитологи). Наше исследование категоризации совокупностей представителей фауны лежит в русле наивной национальной картины мира. Континуум номинантов объединений живых реалий формируется лексемами, именующими группы живых организмов, и репрезентирующими в языке как фрейм «стадо», так и субфреймы, входящие в его структуру (рис.1).

Входящие в состав понятийного компонента, дифференциальные когнитивные классификаторы являются маркерами образности концепта. Причем, далеко не все они выполняют данную функцию. В работе нам предстоит предложить типологию когнитивных признаков и выявить их роль в формировании образности концепта-фрейма «стадо» и его субфреймов.

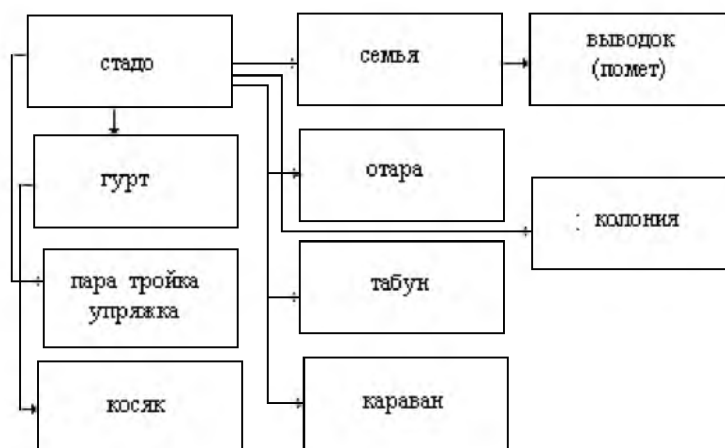


Рис. 1. Иерархическая схема фрейма «стадо» и его и субфреймов

Концепт-фрейм «стадо», как и концепт-фрейм «стая» является одним из наиболее часто встречающихся компонентов ЛСГ «совокупности животных».

Перед тем, как представить типологию когнитивных классификаторов, структурирующих концепт-фрейм «стадо» и входящих в структуру его понятийного компонента, рассмотрим русские словарные дефиниции лексемы «стадо», присовокупив к ним фоно-



вые знания носителей языка о данном сегменте русской национальной языковой картины мира.

Заметим, что в русской лингвокультуре лексема «стадо» в своем словарном определении практически не зависит от вида группируемых денотатов (звери, птицы, рыбы) в отличие от английской, в которой среди групп животных проводится разграничение между млекопитающими, птицами, рыбами, насекомыми, а также дифференциация на уровне особей отдельных видов.

Стадо:

1) группа *животных одного вида, держащихся вместе*, а также пасущийся вместе *скот* [1];

2) много *однородных животных* вместе, вкуче [2];

3) группа *животных одного вида, пола и возраста* [3];

4) поголовье сельскохозяйственных животных *одного вида* в хозяйстве; группа диких, т. н. стадных, животных одного вида со взаимосвязанным поведением (копытные, китообразные и др.), сформированная для откорма, пастбы [4];

Принимая во внимание определения из толковых словарей русского языка и фрагменты из текстов, представим следующие классифицирующие признаки фрейма «стадо» и его субфреймов-гипонимов, которые можно условно разделить на следующие группы:

I. классификаторы с высокой степенью обобщения:

1. *биологические* - тип среды обитания животных, входящих в стадо (фон фрейма).

Детализация образов часто достигается путем использования специальных литературных приемов, «образности» речи, эмоциональной окраски текста. В текстах часто четко прослеживается авторская индивидуальность, которая практически отсутствует в словарных дефинициях. В силу этого, а также из-за того, что к прозаическим текстам обращается значительно большее количество людей, чем к словарным определениям, роль текста в создании языковой картины мира наиболее существенна. Приведем примеры, раскрывающие в должной степени классификатор «тип среды обитания животных, входящих в стадо»:

1а. *суша:* «...Я с любопытством рассматривал видневшиеся вдалеке летние жилища башкирцев и пасущиеся кругом их *стада и табуны*» [5].

1б. *вода:* «... Мы идем в место отлива, утопая по колено в воде и грязи. Множество мальчишек, приподняв рубашонки, что-то нащупывают в воде ногами. Толчутся. Поют песню: «Муля, муля, приходи, цело стадо приводи». Достают при мне из воды несколько рыб, почти круглых, с глазами на боку» [6];

2. *Территориальная обособленность*

Не «среда обитания», а скорее «территориальная обособленность» объединяет живые организмы в совокупность «колония».

Колония:

– сообщество земляков в чужом городе, в чужой стране; *группа организмов* [3];

– совокупность колониальных организмов (губки, кораллы, мидии, устрицы); временные совместные поселения птиц ([4];

– комплекс ископаемых организмов Биологические объекты объединены в колонии в различных средах обитания, но во всех случаях живут обособленно [7].

«...Разбившись на пары, чибисы (в хорошем месте, с обязательной близкой водой) иногда селятся целой колонией. И тогда видишь их коллективные воздушные игры в сопровождении стонущих криков» [6];

3. *Бихевиальный классификатор (классификатор состояния)* - тип эмоционального состояния животных, входящих в стадо. На наш взгляд, данный классификатор является одним из наиболее значимых при структуризации концепта-фрейма «стадо». Он включает в себя следующие компоненты:

3а. *пассивность членов сообщества (определяющий);*

«...Волки погибли, но Серый за одно лето порезал коров и овец не меньше, чем резала их раньше целая стая. Из-за кустика можжевельника он дожидался, когда отлучатся или поснут пастухи. И, определив нужный момент, врывался в стадо, и резал овец, и портил коров» [6].

«...Настя вставала далеко до солнца, в предрассветный час, по трубе пастуха. С хвостом в руке выгоняла она свое любимое стадо и катилась обратно в избу» [там же].



Как можно заметить, текст в достаточной степени иллюстрирует присутствие бихевириального классификатора пассивность членов сообщества, как наиболее значимого при описании фрейма «стадо»;

II. дифференциальные когнитивные признаки с меньшей степенью обобщения:

4. Гомогенный классификатор (степень однородности членов совокупности) (однородный / не однородный) – однородный

5. Образ жизни животных, входящих в стадо (групповой / одиночный) – групповой. Данные признаки напрямую вытекают из словарного определения понятия «стадо» и не нуждаются, по нашему мнению, в текстовой иллюстрации.

6. Организационный классификатор (тип организации животных, входящих в стадо):

6а. искусственно организованные человеком;

6а. искусственно организованные человеком;

И в данном случае, как и в случае с детализацией классификатора «тип эмоционального состояния животных», совершенно необходима его текстовая «прорисованность»:

«...Я не забыл, как проклятые сорванцы вогнали в огород стадо свиней, переевших мою капусту и огурцы» [10].

7. Степень родства животных, входящих в стадо (находящиеся или нет в близких родственных отношениях друг с другом):

7а. близкие родственные отношения;

«...Весь день большая сборная утиная семья плавала на прудике, и весь день Пиковая Дама, распушенная, сердитая квохтала, ворчала, копала ногой червей на берегу, старалась привлечь червями утят» [6].

7б. отсутствие близких родственников

8. Возраст животных, составляющих стадо:

8а взрослые особи;

8б. детеныши;

В данном случае классификатор 8б. является определяющим при описании фреймов выводок, помет.

В словарях русского языка понятие выводка трактуется как «совокупность молодых членов семьи птиц или млекопитающих (птенцов, детёнышей). Иногда под выводком понимают потомство вместе с обоими или одним (у полигамов) родителем. Число детёнышей в выводке у различных видов животных сильно колеблется в зависимости от плодовитости: например, у птиц от 1 до 24 птенцов; у млекопитающих от 1 до 20 детёнышей. Количество детёнышей изменчиво и у одного вида, в частности оно зависит от климатических условий года и других факторов» (БСЭ).

«...Идет, бежит, вижу, как из травы то тут, то там, как горлышко бутылки, высунется шея утки, а за ней везде шевелит траву и весь ее выводок» [6].

9. Количество животных, составляющих стадо.

– пара, тройка лошадей;

– пара волов (в упряжке);

– упряжка: несколько упряжных животных (собаки, кони или другая живая тяга, обычно пара или две), запряженных вместе [3];

III. Утилитарные антропоцентрические дифференциальные когнитивные признаки.

К данному типу дифференциальных когнитивных признаков отнесем те, которые имеют какое-то отношение к человеку, и являются инструментом дополнительной категоризации в русской лингвокультуре. В данный пункт входят, так называемые, утилитарные признаки, состоящие из следующих когнитивных подклассификаторов:

10. Степень вредоносности (полезности) животных, входящих в стадо и ее производных, по отношению к человеку (польза, нейтральность). Данный когнитивный классификатор, структурирующий фреймы «отара», «гурт», «косяк» нельзя выделить однозначно. В зависимости от типа группируемых денотатов степень вредоносности, определенная маркерами польза, нейтральность может быть различная. Рассмотрим дефиниции из толковых словарей русского языка и примеры из текстов:



Отара – 1) стадо овец, сформированное для совместного содержания и пасьбы. Размер – 800-1000 тонкорунных и 1000 и более нагульных [4];

2) овечье стадо, гурт овец [2].

В толковых словарях русского языка гурт определен как: стадо скота [3]; стадо скота или птицы в отгон, на продажу, на убой [2].

«...Мясо на базаре подорожало. Овец в гурте двести штук – пятьдесят ярок и сто пятьдесят баранов» [9].

Табун: конское стадо; он делится на косяки, по числу жеребцов, со своими кобылами; сформированное человеком группа однородных (по породе, полу, возрасту) лошадей, содержащееся на пастбище [4].

«...Славная у тебя лошадь! – говорил Азамат, – если б я был хозяин в доме и имел табун в триста кобыл, то отдал бы половину за твоего скакуна, Казбич!» [10].

10 а. польза: «...У Коршуновых в хозяйстве было четырнадцать пар быков, косяк лошадей, пропасть гулевого скота, гурт в несколько сот овец» [9];

«...На обязанности Аксиньи лежало три раза в неделю мыть в доме полы, кормить гурты птицы и содержать птичий двор в чистоте» [там же].

10б. нейтральность: «...Темнело. Океан на горизонте слился с небом, и мы потеряли из вида стадо морских гигантов, уходящее на север [6].

10в. вред: «...Я не забыл, как проклятые сорванцы вогнали в огород стадо свиней, переевших мою капусту и огурцы» [8].

Отметим, что хотя утилитарные антропоцентрические дифференциальные когнитивные признаки, описывающие рассмотренные выше фреймы, и включают в себя подклассификатор *вредоносность*, он, скорее всего, не является существенным.

IV. Метафорические визуальные дифференциальные когнитивные признаки.

11. маркеры геометрической формы совокупностей животных.

К метафорам-номинантам совокупностей животных, имеющих условную геометрическую форму являются «косяк» «вереница» и «караван».

Косяк – совокупность живых организмов, направленно, целеустремленно перемещающихся в виде неправильного треугольника, веретена, чаще во главе с вожакom [4].

«...Тянутся к балкам, мотая головами, лошадиные косяки» [11]. Текст иллюстрирует дополнительно, группируемые денотаты (лошади). отсутствующие в дефиниции.

Косяк также обозначает группу живых организмов направленно, целеустремленно перемещающихся «в виде неправильного треугольника, веретена» (Лопатина). Классификационная семема «формы неправильного треугольника, веретена» присуща объединениям журавлей, лебедей и уток. Но в нашем случае данный пример не уместен, так как указанные пернатые составляют скорее *стаю*, а не *стадо*;

V. Видовые дифференциальные когнитивные признаки

Данные когнитивные классификаторы зависят, прежде всего, от типа группируемых денотатов, составляющих ту или иную совокупность. Мы считаем, что данный классификатор, как и бихевиальный, также является наиболее определяющим в силу большей зависимости группируемых денотатов, при объединении их в конкретные совокупности. На это указывают словарные дефиниции, приведенные выше. Тип группируемых в стадо животных во многом определяет реальную картину. т.е. никому не придет в голову поставить рядом слова стадо и воробьи; стая и домашние гуси. Животные в стае обычно подвижны, часто агрессивны, направлены в действие – активны. Обитатели же стада, как известно, обычно малоподвижны, часто пассивны, поэтому речь идет, скорее, о взаимоисключаемости. В случае если же животные определенного типа группируются в совокупность отличную от привычного представления человека, сформировавшегося ранее на основе личного опыта и знаний, полученных из других источников, то носитель языка испытывает некоторый «мысленный дискомфорт».

Например:

- Не хватало еще на стаю медведей наткнуться.
- Медведи стаями не ходят.
- Я в кино видела...
- Про Сибирь, поди?
- Ага [12].



На основании вышеизложенного проведем классификационный анализ когнитивных признаков, структурирующих тот или иной концепт-субфрейм как компонент фрейма «стадо»:

Мы имеем пять групп когнитивных классификаторов (далее КК), в структуру которых входят девятнадцать субклассификаторов (далее 1, 2 и т.д.).

Рассмотрим количество когнитивных признаков, описывающих тот или иной фрейм в гипонимической цепочке с гиперонимом «стадо»:

- фрейм «стадо» – 6 КК (1а, 2а, 3, 4, 5а, 6б);
- фрейм «гурт» – 6 КК (1а, 3, 4, 5а, 6б, 9а);
- фрейм «косяк» – 8 КК (1а, 3, 4, 5а, 6б, 9а, 10, 11);
- фрейм «табун» – 6 КК (1а, 3, 4, 5а, 9а, 11);
- фрейм «отара» – 8 КК (1а, 2а, 3, 4, 5а, 8, 9а, 11);
- фрейм «семья» – 5 КК (1а, 1б, 1в, 3, 4);
- фрейм «выводок» – 7 КК (1а, 1б, 1в, 3, 4, 6а, 7б);
- фрейм «колония» – 5 КК (1а, 2, 3, 4, 9б);
- фрейм «караван» – 8 КК (1а, 2а, 3, 5а, 7а, 9а, 10, 11);
- фрейм «косяк» – 8 КК (1а, 2б, 3, 4, 5а, 9а, 10, 11);
- фрейм «вереница» – 8 КК (1а, 2б, 3, 4, 5а, 9а, 10, 11);
- фреймы «пара», «тройка» – 10 КК (1а, 2а, 2б, 3, 4, 5а, 7а, 8, 9а, 11);
- фрейм «упряжка» – 10 КК (1а, 2а, 2б, 3, 4, 5а, 7а, 8, 9а, 11).

Причем отметим, что КК, входящие в структуру понятийного компонента концептов-фреймов (*метафорические визуальные и количественный классификаторы*) и, не входящий в его структуру, КК (*видовой*) во многом определяют образность рассмотренных фреймов.

Из проведенного выше анализа попытаемся выявить связь между степенью условной образности рассмотренных концептов-компонентов фрейма «стадо» в гипонимической цепочке и количества выявленных и описанных когнитивных классификаторов, структурирующих данные фреймы.

Установим условно разряды степеней образности рассмотренных концептов, исходя из вышеизложенных критериев (рис. 2):

- очень высокая степень образности: «пара», «тройка» (10КК);
- высокая степень образности: «упряжка» (10КК), «караван», «косяк» (8 КК), «вереница» (8 КК);
- средняя степень образности: «гурт» (6 КК), «табун» (6 КК), «отара» (8КК);
- низкая степень образности: «выводок» (7 КК), «колония» (5 КК);
- крайне низкая степень образности: «стадо» (6 КК), «семья» (5 КК).

Исходя из словарных дефиниций вкупе с фоновыми знаниями отметим, что наибольшей степенью образности обладают концепты-фреймы, представленные в языке словами-номинантами совокупностей живых организмов, имеющих условную геометрическую форму.

Интересно выявить следующую закономерность: с увеличением количества когнитивных признаков, структурирующих фреймы, растет их степень образности (фреймы «пара», «тройка»).

В то же время, ряд других концептов, описываемых довольно большим количеством признаков, имеют образность различной степени «прорисованности» (фрейм «стадо», например, имеет практически нулевую образность). Это можно объяснить отсутствием метафорических визуальных и видовых когнитивных признаков, описывающих данный концепт.

Для подтверждения результатов описания вышерассмотренных концептов-фреймов обратимся к верификации, т.е. проверке полученных данных путем обращения к респондентам-носителям русского языка. Верификация, отмечают З.Д. Попова и И.А. Стернин, применяется для выявления наличия когнитивных классификаторов признаков, структурирующих фреймы, а также степени их значимости при определении образности концептов [13]. В эксперименте приняло участие 85 испытуемых — 56 женщин и 29 мужчин. Из числа опрошенных — 56 в возрасте от 17 до 22 лет (младшая возрастная группа); 17 человек в возрасте 26-40 лет (средняя возрастная группа) и 12 человек в возрасте 41-60 лет (старшая возрастная группа).



Рис. 2. Распределение степеней образности концептов-субфреймов фрейма «стадо»

Испытуемыми выступили студенты филиалов Воронежского и Белгородского госуниверситетов, а также друзья и знакомые автора, все — жители города Старый Оскол.

Период проведения эксперимента — февраль-июнь 2013г. Эксперимент осуществлялся как в групповой, так и в индивидуальной форме. Групповой эксперимент проводился с 15-20 испытуемыми за один сеанс.

Информантам предлагалась следующая инструкция: «Вы участвуете в психологическом эксперименте, состоящем из двух тестов.

1. Подберите и рассортируйте указанные признаки (предложены все 19 выделенных нами КК), которые на ваш взгляд особенно точно описывают каждое слово-термин объединения животных «стадо», «гурт», «косяк», «колония» и т. д. (всего 13 терминов совокупностей). и влияют на возникновение образа, стоящего за словом. Просим представить от 5 до 10 признаков для каждого слова и записать их в порядке снижения значимости. Например: № 1 (самый значимый), № 2 (менее значимый) и т. д.»;

2. Затем информантам предлагалось отметить наиболее яркие признаки, которые «выстраивают» образ, стоящий за словами- совокупностями животных.

В результате эксперимента от испытуемых было получено около 370 реакций, и в процентном отношении это выглядело следующим образом:

1. — биологические классификаторы (фон фрейма — суша) — 43 %;
- классификатор «территориальная обособленность» — 24 %;
- бихевиальный классификатор — 71 %;
- классификатор образа жизни — 98 %;
- гомогенный классификатор — 92 %;
- классификатор «образ жизни» — 92 %;
- степень родства животных — 16 %;
- возраст животных — 21 %;
- количественный классификатор — 18 %;
- утилитарные классификаторы — 67 %;
- метафорические визуальные классификаторы — 47 %;
- видовые классификаторы — 82 %;

2. Результаты следующего теста, полученные экспериментальным путем, при обращении к респондентам-носителям русского языка, практически подтвердили результаты нашей подборки и анализа когнитивных классификаторов по степени их значимости при определении образности концептов: метафорические визуальные классификаторы — 73 %; бихевиальный классификатор — 52 %; количественный классификатор — 88 %; видовые классификаторы — 82 %;

В заключении отметим, что выделенные нами классификаторы, подтвержденные результатами верификации, отражают один и тот же принцип, согласно которому сознание человека «схватывает» определенный фрагмент окружающего нас мира. В зависимости от типов группируемых денотатов, социокультурной среды, исторических предпосылок и ряда других факторов были выделены, рассмотренные выше, классификаторы формы, видовые, территориальные, состояния объектов и ряд других признаков. Хотя, необходимо отметить, что приведенные 19 типов классификаторов, в рамках определенных совокупностей живых организмов, далеко не исчерпывают свой корпус.

Заметим также, что классификаторы совокупности объектов фауны часто используются в литературе и разговорной речи при описании определенных групп людей, и реже — неодушевленных предметов, являясь частью механизма метафорического переноса, с целью выделения определенных признаков предметов и объектов и яркости ассоциативной картины их восприятия.



Список литературы

1. Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. – М., 1998.
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 1995.
3. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Словарь русского языка. – М., 1992.
4. Советский энциклопедический словарь / Под ред. А. М. Прохорова.- М., 1984.
5. Аксаков С. Детские годы Багрова-внука. – М.: Эксмо, 1998. – 218 с.
6. Пришвин М. Зеленый шум. – М.: Современник, 1970. – 236 с.
7. Бурцева В, Семенова Н. Словарь иностранных слов. – М.: Дрофа, 2004. – 832 с.
8. Гоголь Н. В.. Собр. соч. в 7 т. Том 1. – М.: Худ. литература, 1976 – 327 с.
9. Шолохов М. А. Тихий Дон. Кн. 1, 2. – М.: Худ. литература, 1978. – 554 с.
10. Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени. – М.: «Молодая гвардия», 1980 – 283 с.
11. Серафимович А.. Железный поток. – М.: Современник, 1970. – 348 с.
12. Бушков А. След пираньи. – М.: Эксмо, 1998. – 422 с.
13. Попова З. Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zinki.ru/book/kognitivnaya-lingvistika/> (дата обращения 11.04.2013).

STRUCTURE OF THE FRAME "HERD" IN RUSSIAN CONCEPTSPHERE

A. V. Samarin

*Belgorod National
Research University
(Staryy Oskol branch)*

*e-mail:
alex_samarin@mail.ru*

The author makes an attempt of forming the typology of cognitive qualifiers structuring the volume concept-frame "herd" as a segment of Russian conceptsphere in the article. Main object of the study is selection of cognitive signs in the structure of figurative and conceptual components of the concept «herd» as markers of figurativeness of foregoing frame and its subframes.

Keywords: cognitive qualifiers, concept-frame, conceptsphere, figurative and conceptual components, assemblages of animals.