



ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.07

МОДЕЛЬ ИЗМЕРЕНИЯ ЦЕЛОСТНОСТИ «ЧЕЛОВЕК – СРЕДА» В ПРОЕКЦИИ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ВУЗЕ

В. В. Гребнева*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет**e-mail:
grebneva@bsu.edu.ru*

В статье разрабатывается системная модель взаимодействия человека и среды на примере анализа целостности «человек – образовательная среда вуза»

Ключевые слова: целостность, уровни целостности, самоорганизация, потребности, императивы взаимодействия.

Введение

Обращение к проблеме целостности человека в современной психологии направлено на теоретическое осмысление двух аспектов: системного анализа целостности как развертывания сущности человека во взаимодействии со средой, а также разработки модели комплексного подхода к познанию его целостности [10]. Проблема целостности человека, не смотря на целый ряд исследований в современной науке, до сих пор остается до конца неразрешенной. В отечественной психологии идеи психологической целостности человека берут свое начало из культурно-исторической концепции Л.С. Выготского, теории деятельности А.Н. Леонтьева и С.Л. Рубинштейна. В зарубежной науке идея целостного человека отражена в гуманистической психологии А. Маслоу, К. Роджерса, Г. Олпорта и др. Признаками целостности некоторые ученые считают: многомерность человека, как сущности, личности, субъектности и индивидуальности (Ананьев Б. Г, Мерлин В. С., Орлов А. Б., Сайко Э. В. и др.); систему диспозиций свойств внутреннего мира человека (Олпорт Г., Ядов В. А. и др.); взаимодействие Бытия и сознания, человека и мира, личности и среды, пространства и времени (Березина Т. Н., Веккер Л. М., Рубинштейн С. М.). Ближе всего к социально - психологическому видению человека находится философская концепция целостности, предложенная В. Н. Сагатовским, который рассматривает целостность как взаимодействие пластов бытия (естественно-исторический процесс, деятельность, жизнь духа) и функциональных уровней (биологический вид, личность, индивидуальность), на пересечении которых создается некое смысловое поле человеческих состояний и ситуаций [9]. Данная концепция разрабатывалась на методологии системного подхода к проблеме изучения феноменов человека и мира, социально-психологические аспекты которых, отражены в работах современных отечественных ученых: Барабанщикова В. А., Бранского В. П., Буданова В. Г., Ломова Б. Ф., Князевой Е. Н., Курдюмова С. П., Поддубного Н. В. и др.

1. Общественные императивы и образ человека: социально-психологические особенности системогенеза

Основные идеи системно-синергетического подхода к решению социально-психологических проблем, разрабатываемого перечисленными авторами, были положены в основу построения модели целостности человека в проекции его взаимодействия со средой. Системно-синергетическая парадигма позволяет разрабатывать отдельные модели

человека и среды как самостоятельных самоорганизующихся систем, а также создать на их основе модель социально-психологического взаимодействия в целостной системе «человек – среда». При разработке подобных моделей целесообразно исходить из понимания целостности как взаимодействия трех пространственных составляющих: сущностных потребностей человека во взаимодействии со средой (*вертикаль*); внутреннего опыта человека, приобретенного им в процессе онтогенеза, включая черты личности, механизмы защиты - зависимости от среды, социальные установки и т. п., находящихся в *горизонтальной* плоскости целостности; состояния и переживания человека «здесь и сейчас», детерминированные степенью конгруэнтности актуальной потребности и наличия внутреннего опыта, а также средовых условий, необходимых для ее удовлетворения. Состояния и переживания, как и потребности, выступают в качестве динамической характеристики целостности человека, в то время как свойства являются ее конституциональным признаком. Позиция состояний и переживаний в отношении потребностей и свойств, относительно закрытых для наблюдения рассматривается нами в диагональной (наблюдаемой) плоскости [3].

Трудно представить целенаправленную организацию процесса взаимодействия в любой социальной системе без учета свойств ядра данной системы, т.е. человека, а также механизмов, определяющих его поведение, познания законов, управляющих его психической деятельностью. Практически вся психология обращена к проблеме человека как индивида, включенного в социальные связи, его развития в процессах обучения и воспитания, его формирования в деятельности и общения, прежде всего в трудовой деятельности. В обобщенной форме человек рассматривается как носитель психики, обладающий индивидуально-психологическими особенностями; системой социальных ролей, а также его деятельностных и коммуникативных характеристик. Исторически сложилось так, что образ человека, создаваясь и рассматриваясь с позиций господствующей идеи общественного устройства, в разные времена отражал лишь один, наиболее адекватный данной идее, уровень (образ) целостности человека. От образов человека в культуре и науке зависят как конкретные действия по отношению к нему, так и теоретические схемы анализа развития человека. В социально-психологической проекции системогенеза «человек – общество» можно рассматривать образы человека, сформировавшиеся под влиянием общественных императивов, ориентированных на один из уровней целостности человека.

1) Прагматический (гедонистический) императив, соответствующий уровню дефицитарных физиологических потребностей человека, порождает образ «человека – потребителя», при котором в системе общественных отношений человек воспринимается как система базовых инстинктов и дефицитарных потребностей, как «нуждающийся человек». Образ человека как системы, состоящей из нужд, инстинктов и влечений утвердился под влиянием эгопсихологии (З. Фрейд). В настоящее время образ «человека-потребителя» активно насаждается обществу через средства массовой информации (реклама товаров «первой необходимости», кулинарные шоу, передачи о здоровье, дизайне одежды и жилища и т. п.), почти в каждом жилом доме открываются аптеки, магазины, тренажерные залы, парикмахерские, растут как грибы после дождя, гипер- и супермаркеты, салоны красоты и диагностические медицинские центры. Таким образом, у современного человека формируются разного рода зависимости (пищевые, химические, материальные), что не позволяет ему «вырваться» из плена потребностей дефицитарного уровня и подняться в своем развитии на более высокий уровень отношений со средой;

2) Социальный императив обуславливает восприятие человека «запрограммированного», рассматриваемого: в поведенческих науках - как система реакций, в социальных науках как репертуар социальных ролей. Образ «запрограммированного человека» определяет представления о человеке в социобиологии (развитие человека как развертывание генетических программ), в бихевиоризме, рефлексологии и необихевиоризме (развитие как обогащение рефлекторных программ поведения) (Э. Торндайк, Б. Скиннер, Э. Толмен, И. П. Павлов и др.), в социологических и социально-психологических ролевых концепциях рассматривается поведение человека как разыгрывание усвоенных в ходе социализации ролевых программ и сценариев жизни (Э. Берн). Если трактовка человека в психологии основывается на образе «человека запрограммированного», то воздействие так или иначе сводится к удачному подбору стимулов и подкреплений, на которые должны послушно реагировать живые социальные автоматы. Центрация на социальном императиве оправ-



дана лишь на уровне межличностных и коллективно-преобразовательных отношений человека со средой.

3) Когнитивный императив, обращенный к потребности человека в познании, способствовал утверждению в общественном сознании образа «ощущающего человека», который воспринимается как сумма знаний, умений и навыков, как система по переработке информации, поступающей из внешней среды. В образовательной практике, прежде всего, исходят из образа «знаниевоцентрированного человека», где человек сводится к сумме знаний, его действия расцениваются как продукт прошлого опыта, а процесс воспитания человека подменяется словесными воздействиями. В результате центрирования на уровне потребности человека в познании и стимулировании в обучении и воспитании человека происходит процесс обнищания души при его обогащении информацией. Результатом такой центрации являются научно-технические достижения, угрожающие не только жизни и здоровью человека, но и выживанию всего человечества.

4) Императив субъектности, центрированный на потребности человека в самореализации способствовал возникновению образа «деятельного человека», который выступает как выразитель жизненных смыслов и ценностей, самостоятельно осуществляющий выбор, и ответственно-относящийся к процессу взаимодействия со средой. Через данный образ человек понимается как субъект ответственного выбора, порождаемого жизнью в обществе, стремящийся к достижению целей и отстаивающий своими действиями тот или иной социальный образ жизни. Императивы образов человека «ощущающего», «нуждающегося», «запрограммированного» и «деятельного» затрудняют целостное восприятие и развитие человека в процессе его взаимодействия со средой. В психологических науках они во многом обусловили реальный факт несовпадения индивида, личности и индивидуальности и обособленное становление биоэнергетической, социогенетической и персоногенетической ориентаций человекознания.

Образы человека, создаваемые и контролируемые внешними (общественными, социальными, религиозными и т.п.) императивами центрированы на каком-либо одном уровне человеческой целостности изначально не эффективны, поскольку исключают взаимодействие всех целостностей человека, а также идут в разрез с тенденцией человеческой сущности, ориентированной на гармонизацию отношений со средой. Доминирование внешнего (средового) императива над внутренним (психологическим), а также центрация на том или ином уровне человеческой целостности, не могут обеспечить полноценное функционирование и развитие человека, главным условием которого, согласно концепции К. Роджерса, является минимизация внешних императивов [8].

В настоящее время под влиянием, все чаще заявляющего о себе, императива проблем глобального характера (культурной асиммилации, экологических катаклизмов, военных конфликтов и др.) происходит формирование образа «человека экологического» С. Дерябо, В. И. Панов, В. А. Ясвин и др.). Данный образ соответствует уровню глобальных отношений человека и среды и обусловлен их взаимной потребностью в самосохранении. Он отличается от всех предыдущих, возросшей осознанностью человека в своем предназначении, в ответственности за свои деяния, в понимании собственного «средоподобия» (тождества со средой), и одновременно, своей управляющей роли ядра в системе «человек-среда» [6].

1.1. Образ «самоорганизующегося человека»

Предлагаемая нами модель взаимодействия в системе «человек – среда», является попыткой расширить образ «человека экологического» за счет синергетических характеристик человека как системы, т.е. «самоорганизующегося человека». Два образа человека «самоорганизующегося» и «экологического» могут стать по нашему мнению предпосылкой для возникновения нового образа – образа «ноосферного человека», основывающегося на императиве глобального мышления.

Образ «самоорганизующегося человека» может обладать следующими характеристиками.

Во-первых, самоорганизующийся человек обладает целостностью, обеспечивающейся гомеостатическими (мотивация саморегуляции) и гетеростатическими (мотивация саморазвития) потребностями в отношениях со средой.

Во-вторых, самоорганизующийся человек обращен к внутренним императивам, соответствующим уровням отношений со средой. Социально-психологическими дескрипторами данных уровней выступают индивидуальные, субъектные, личностные свойства, а также



свойства человеческой индивидуальности. Данные свойства отражают информационную (конституциональную) составляющую интро- и интер- уровней человеческой целостности. Энергетическая (динамическая) сущность целостности человека заключается в переживаемых им состояниях в процессе взаимодействия со средой и сконцентрирована на мезо- уровне отношений со средой.

В - третьих, образ самоорганизующегося человека представляет собой целостность, самоорганизация которой происходит за счет системных закономерностей и условий взаимодействия [11]: 1) *функционирования* (адаптации, устойчивости) и *развития* (самоорганизации); 2) *готовности* к внутренней перестройке собственной структурной организации (истории развития) в соответствии с изменениями внешней среды; 3) *потребности и способности взаимодействия со средой*

Самоорганизующийся человек должен обладать физическим и психическим здоровьем, быть активным и готовым к изменениям, уметь извлекать информацию из среды с собственными минимальными энергетическими затратами.

В – четвертых, индивидуальный ландшафт самоорганизующегося человека неустойчив и представляет собой специфическую конфигурацию внутреннего (психического) пространства и внешнего (средового) окружения. Индивидуальное пространство человека состоит из ядра (внутренней сущности) и окружающих его остальных элементов (индивидуальных, субъектных, личностных, индивидуальных свойств). В данном случае под внутренней сущностью рассматривается потребность человека во взаимодействии со средой на разных уровнях его целостности. В процессе взаимодействия человека со средой происходят изменения, как в индивидуальном ландшафте человека, так и в ландшафте, окружающей его среды. При этом площадь средового воздействия не должна достигать границ внутренней сущности человека (ядра), интегрируясь в индивидуальное пространство лишь на уровне периферии. Это условие относится и к воздействию человека на ландшафт среды. Тенденция и характеристика ядра – стремление к выражению человеческой природы путем достижения гармонии (равновесия) между функциональными (адаптационными) составляющими человека как системы и детерминантами развития. Известно, что энергетический и информационный метаболизмы у человека протекают благодаря его связям с социальной средой, нарушение этой связи приводит к нарушению психического здоровья человека, как результата нарушения процессов метаболизма. Основа прочной связи с окружающим миром закрепляется в психике человека на ранних этапах ее развития и нарушение ее в какой-либо жизненный период создает угрожающую ситуацию, выводя психику из состояния равновесия. Нарушение или прерывание социальных связей состоит в отторжении, порицании, осуждении человеком или группой людей, которые в конкретный период составляют социальную среду. Социальная связь ограничивает свободу действий человека в окружающем мире и каждое неправильное с точки зрения социума действие человека может быть причиной нарушения его связи со средой. Социальная среда является своеобразным зеркалом, которое фиксирует поведение человека, благодаря этому, позволяет человеку корректировать поведение в соответствии с нормами социума. Сигналы, приходящие из социальной среды, выполняют роль обратной связи, которая ослабляет, подкрепляет или преобразовывает внутренний мир человека [7]. Психика не может развиваться без обратной связи. В процессе ее взаимодействия со средой часть сигналов исходящих к среде возвращаются обратно, тем самым, информируя о результате их действия в окружающей среде. В результате осуществления данной обратной связи изменяется план психической активности, а значит и поведение человека.

2. Потребностно-уровневые характеристики взаимодействия человека и среды

С учетом основных характеристик образа «самоорганизующегося человека» может быть разработана многоуровневая модель его целостности в проекции его отношений со средой, включающая характеристики основных социально-психологических дескрипторов отношений: стратегий, черт, императивов и потребностей на каждом уровне человеческой целостности.



Таблица

**Потребностно - уровневые характеристики отношений
в системе «человек-среда»**

Уровни целостности человека в проекции отношений со средой	Социально-психологические дескрипторы отношений	Императив отношений	Потребность в отношениях
VII Глобальные отношения	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к единению («со средой»):</i> синергия, перспективы единения, глобальное мышление, беспредельность развития и творчества, знание и применение универсальных законов, мировоззрение, смысл жизни, интеграция.</p> <p><i>Черты личности:</i> Полное принятие реальности и комфортное отношение к ней. Открытость опыту: свобода от защит, независимость от социальной среды, самостоятельность суждений, конгруэнтность внутреннего опыта человека средовым условиям. Чувство юмора и естественность поведения. Творчество во всех сферах жизни (труде, любви, увлечениях). Внимание и доброжелательность к людям. Бережное отношение к миру (природе, людям)</p>	Синергетический императив	В самоактуализации, в осмыслении своего назначения в мире и самореализации
VI Статусно-иерархические отношения	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к индивидуализации («над средой»):</i> общественные связи, социальный статус, система ценностей, социальное признание, авторитет престиж, признание, проявление внимания, статус, репутация.</p> <p><i>Черты личности:</i> приоритет общего (интересов дела, коллектива) над частным (интересами одного человека), стремление к лидерству, первенству, приоритет карьерного роста над удовлетворением материальных потребностей, склонность к решению сложных организационных задач. Нетерпимость к любым формам унижения, готовность поступиться благополучием и социальным статусом ради сохранения достоинства, приоритет чести и гордости над безопасностью, нетерпимость ко всем формам ущемления прав человека</p>	Императив индивидуальности	В доминировании, уважении и признании со стороны других
V Субъектно-преобразовательные отношения	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к индивидуализации («над средой»):</i> способность строить, устойчивые отношения на основе уверенности в себе, компетентности, мастерстве, адекватности, достижений, независимости и свободы.</p> <p><i>Черты личности:</i> характер «бунтаря», отрицание будничности, склонность к перемене мест, реформаторство, нетерпимость к любым формам ограничений (цензуре), отрицание авторитетов (родителей, учителей), склонность к риску, нетерпимость рутины, бюрократизма</p>	Императив субъектности	В свободе, самоуважении и в самооценке
IV Межличностные отношения	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к присоединению («к среде»):</i> социализация эгоцентрической сущности потребностей человека. Толерантность, альтруизм, эмпатийность, идентификация, нормы социализации.</p> <p><i>Черты личности:</i> эмотивность, доброта, бескорыстие, миролюбие, сопереживание и понимание других, забота и доверие к людям, готовность к самопожертвованию, уступчивость, любовь и терпение</p>	Императив идентичности	В принадлежности к определённой социальной группе



<p>III Познавательная активность индивида в отношении среды</p>	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к присоединению («к среде»):</i> исследование, истолкование и понимание, планирование действий, управление базовыми потребностями. <i>Черты личности:</i> любознательность, познавательная активность, новаторство, склонность к риску ради новых впечатлений и открытий, креативность, самоотверженность в реализации творческих идей.</p>	<p>Когнитивный императив</p>	<p>В познании, в стимулах</p>
<p>II Эмоциональное отношение индивида к себе и к миру</p>	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к присоединению («к среде»):</i> желание удовлетворить потребности, эмоциональные состояния. Фиксация на эмоциональных отношениях. <i>Черты личности:</i> Мы-личность, сверхзабота о семье и собственных детях, родителях, отрицание собственного Я в пользу Мы (семьи), сверхтребовательность относительно будущего своих близких.</p>	<p>Аффективный императив</p>	<p>В любви и принятии, в удовлетворении</p>
<p>I Адаптация индивида к среде</p>	<p><i>Стратегии взаимодействия со средой (тенденция к отдалению (от среды»):</i> зависимость и защита от среды, самосохранение, здоровье, быт, питание, экология, материальные факторы, интроекция. <i>Черты личности:</i> эгоцентричность (Я-личность), консерватизм, игнорирование социальными потребностями ради собственной безопасности, сверхосторожность, избегание риска, тревога и забота о собственном здоровье и благополучии, интуиция.</p>	<p>Биоэкологический императив</p>	<p>В безопасности и самосохранении</p>

Потребностно - уровневая модель взаимодействия человека со средой основана на ключевых идеях: иерархии дефицитарных и бытийных потребностей А. Маслоу, индивидуального профиля потребностей В. И. Гарбузова и тенденции отношений со средой А. Кемпински. Иерархия потребностей А. Маслоу состоит из следующих ступеней: 1- физиологические (низшие, управляемые органами тела, в т.ч. п. в самозащите); 2 – потребность в надежности (в материальной, в здоровье); 3 – социальные потребности (в общении и отношениях); 4 – в уважении, осознании собственного достоинства; 5 – в развитии личности (в осуществлении самого себя, в самоактуализации, в осмыслении своего назначения в мире). Согласно взглядам А. Маслоу, рассматриваемые им потребности обладают следующими характеристиками:

- 1) потребности имеют иерархическую структуру;
- 2) чем выше уровень одной потребности, тем менее жизненно необходимыми являются другие, тем дольше можно задерживать их реализацию;
- 3) пока неудовлетворены низшие потребности, высшие остаются сравнительно неинтересными;
- 4) с повышением потребности повышается готовность к активности [5].

В современной отечественной психологии интересную концепцию потребностей предлагает В. И. Гарбузов [2]. Автор выдвигает концепцию следующих потребностей – инстинктов человека: потребность в самосохранении, потребность в сохранении рода, потребность в альтруизме, потребность в исследовании, потребность в доминировании, потребность в свободе, потребность в сохранении достоинства. Данные потребности являются врожденными, при этом профиль потребностей у каждого человека является генетически запрограммированным и строго индивидуальным. У одного человека может быть ярко выражена одна потребность, у другого несколько преобладающих потребностей. Индивидуальный профиль потребностей обуславливает особенности отношений человека со средой. Если в иерархии потребностей А. Маслоу в ситуации неудовлетворения низших высшие не могут быть интересными для человека, то в концепции Гарбузова в удовлетворении, прежде всего, будет нуждаться, врожденная доминирующая потребность. В проекции нашего рассмотрения образа человека как самоорганизующейся системы, взгляды В.И. Гарбузова кажутся, более близкими нашему ядерно-сферическому (в отличие от иерархического) потребностно - уровневому построению отношений человека со средой.



На рисунке 1 приводится вариант одного из возможных профилей потребностей человека в отношении среды, когда характер отношений строится на доминировании ноэтического императива по отношению к остальным. В данном случае потребность в самоактуализации и самореализации является ядром целостности человека, в то время, когда другие потребности создают сферу ядра и приводятся в движение ноэтическим императивом. Следует обратить внимание на тот факт, что потребность в самоактуализации является ни чем иным как высшей формой развития каждой из предыдущих потребностей.



Рис. Ядерно-сферическая модель оптимального функционирования и развития человека в отношениях со средой

В каждом конкретном случае ядром системы потребностей может являться любая из семи потребностей. К примеру, трудно представить обычного человека, находящегося в опасности, в системе потребностей которого какой-либо из императивов не уступил бы место биоэкологическому императиву. В этом нет ничего предосудительного, так как нет ничего важнее жизни человека.

Следует заметить, что среда (социальная, информационная, физическая и др.) может удерживать необходимый императив в позиции ядра при помощи внешних стимулов, формируя, таким образом, своеобразную зависимость человека от какого – либо императива. Современному человеку крайне трудно избавиться от зависимости от биоэкологического императива в условиях, когда среда формирует в сознании общества образ человека потребителя. Кроме того, в плену у потребности в безопасности современный человек искусственно удерживается разнообразными лженаучными открытиями относительно «конца света», ежедневными новостями о терактах и актах насилия, появляющихся неизвестно откуда «смертельных» вирусах, природных и техногенных катастрофах и т.п. Активно формируются химические и эмоциональные зависимости человека (пищевые, наркотические, сексуальные, игровые и др.). Избавить человека от какой-либо зависимости возможно при условии изменения его индивидуального профиля потребностей.

Более глубокому пониманию особенностей взаимодействия в системе «человек-среда» будет способствовать также анализ психики в глобальной плоскости взаимодействия между человеком и средой с позиций концепции информационно-энергетического метаболизма А. Кемпински [4]. Опираясь на теорию И.П. Павлова, известный польский ученый прошлого века, профессор Антони Кемпински (1918-1972) отмечает, что «двигательную ориентацию (организма) во внешней среде можно объединить в два основных вектора: «до» и «от» источника раздражителя». Вектор «до», по мнению автора, обнару-



живает себя в том случае, когда раздражитель, действующий на живой организм, вызывает в нем реакцию приближения к источнику раздражения. Он сигнализирует о положительной реакции окружающего мира, о возможности обеспечения его биологических потребностей, связанных с сохранением жизни и вида. В случае обнаружения траектории взаимодействия по вектору «от» «...раздражитель вызывает обратную реакцию – бегства или борьбы, это сигнал угрозы со стороны окружающего мира» (см. там же). В психологической науке, вектор, называемый Кемпински «до» С. Сцименом определен как «пропульсия», вектор «от» как «ретропульсия» [4, с. 122]. Двигательное поведение, определяемое как пропульсия и ретропульсия свойственно как самим низким уровням филогенетического развития, так и его «вершинам», к которым мы относим человека и его психику. Пропульсия в системе «человек - среда» может проявляться в свойствах психики, сформировавшихся на основе базовых потребностей и доминирования траектории индивидуального развития по вектору «до». К ним можно отнести познавательный интерес, сотрудничество, экставерсию и др. Ретропульсия будет проявляться через такие свойства как тревожность, неуверенность, защиты и пр. Вышеописанная двигательная ориентация указывает на тесную зависимость живого организма и внешней среды. В связи с этим, в глобальной плоскости их нельзя рассматривать отдельно. Идеи А. Кемпински и С. Сцимена в нашем понимании особенностей системного построения потребностной модели взаимодействия человека и среды ценны еще и тем, что вслед за авторами, мы считаем, что отношение человека со средой, осуществляемое по вектору «от» и обусловленное эгоистическими импульсами, носит *системообразующий* характер. В его основе лежит тенденция к **дифференциации**. Отношение «до» - альтруистично и направлено на *системосохранение* путем **интеграции** психических и средовых элементов. На системосохраняющую тенденцию альтруизма указывает и В. И. Гарбузов, рассматривая альтруизм как потребность, примиряющую эгоистические и социальные мотивы отношений человека со средой. Человек в процессе филогенеза, благодаря второму биологическому закону, выработал такие позитивные чувства как любовь, эмпатия, альтруизм, добро и т.п., тем самым, выработав третий вектор, названный А. Кемпински вектором движения «над» средой: «к нему относится творческая активность, когда собственный порядок, человек старается ввести в окружение (перестроить его по собственному плану)». В основе позиции «над» лежит тенденция **индивидуации**, как противопоставление идентификации человека со средой. На уровне глобальных отношений человека и среды целесообразно будет учитывать вектор движения, названный нами, как вектор «со средой», в основе которого лежит тенденция самоорганизации, взаимодействия человека и среды, основанного на конгруэнтности и самоактуализации.

Не смотря на то, что рассматриваемые нами траектории взаимодействия человека и среды основаны на биполярности пропульсии и ретропульсии как биологических законах развития, при их переносе в социально-психологическую плоскость в качестве организма может восприниматься не только психика, но и группа, коллектив. Группа, выступая как единый организм, может дифференцироваться, интегрироваться, индивидуализироваться и самоорганизовываться в процессе взаимодействия со средой по векторам движения, свойственным организму. Следует заметить, что из всех сигналов, информирующих человека об эффекте его действия, самую важную роль играют сигналы, исходящие из социальной среды. Факт зависимости человека от социальной среды делает эту среду наиболее значимой в осуществлении взаимодействия со средой. Справедливо будет отметить, что среда, рассматриваемая, как социальная система, обладает такими же тенденциями в отношении человека и ее траектория взаимодействия может осуществляться по тем же векторам. В определенных случаях векторы движения возникают независимо от прямого воздействия внешней среды. Они могут быть обусловлены также «фактором времени»: ожиданием будущих взаимоотношений со средой (активность), либо воспоминанием о прошедших событиях (реактивность). Немаловажную роль в осознании особенностей взаимодействия человека и среды играет также «фактор площади» «человеческого» в среде и «средового» в человеке. При преобладании первого можно утверждать об экспансии человека в отношении среды, второго - экспансивного воздействия среды на человека.

При анализе процессов взаимодействия в системе «человек – образовательная среда вуза» как определенной целостности необходимо рассматривать совокупность внутренней (психологической) и внешней (пространственной, социальной, дидактической и др.)



сред целостности. В данном случае речь идет о взаимодействии нескольких целостностей с внешней средой, требует разрешения проблема их целостного взаимодействия с некоторой общей для них внешней средой. Взаимодействие между внутренней и внешней средами целостности порождает проблему исследования способа этого взаимодействия как целостности.

Целостность системы «человек – образовательная среда» представляет собой совокупность определенных частей-целостностей и обеспечивает взаимодействие их внутренних сред между собой и с внешней средой. Каждая целостность является собой способ взаимодействия внутренних сред составляющих ее частей между собой, а также с внутренней и внешней средами самой целостности. При этом целое в своем развитии определяет целостнообразность частей, их процессов и структур.

Внутренними частями – целостностями могут выступать целостности: составляющие систему «человек» – «телесность», «сущность», «субъектность», «личность» и т. п., а также составляющие систему «среда вуза» – «пространственно-предметная среда», «социальная среда», «дидактическая среда».

Образовательная среда, человек как ее целостное ядро содержат концептуальные (идеальные) и реальные (физические) составляющие. Концептуальный мир образовательной среды содержит, некоторую присущую ей идею собственного целостного развития, а также концептуальный мир целостного ядра, в качестве которого нами рассматривается целостность человека. Концептуальная составляющая может быть представлена как системообразующий фактор. На уровне образовательной среды таким фактором может выступать образовательная стратегия вуза. На уровне человека системообразующим фактором может являться его полноценное функционирование и развитие на всех уровнях целостности. Разрешение противоречий между присущей образовательной среде вуза идеей целостного развития, а также концептуальным миром целостного ядра среды, с одной стороны, и желаемыми для человека изменениями среды, с другой стороны, представляют собой одну из наиболее важных задач проектирования образовательных сред. Реальная среда содержит физическую реализацию целостного ядра (или его части) и идеи развития, а также совокупность реализуемых в ней человеком процессов и структур развития. К примеру, признаками реальной среды могут являться такие социально-психологические феномены как психическое и психосоматическое здоровье, стили обучения и преподавания, ментальные образы среды, профессионально-личностные компетентности преподавателей и студентов вуза и т.п. При проектировании и реализации намерений изменить образовательную среду следует учитывать противоречия между концептуальным и реальным мирами среды, как одну из наиболее важных проблем, которые необходимо разрешать в процессе модернизации образования человека. Основной задачей здесь будет являться создание естественного для образовательной среды преобразования ее целостного ядра (человека) в сочетании с влиянием на идею целостного развития среды со стороны реального мира (глобальных мировых процессов, общественного устройства страны, государственного заказа вузу и т.д.).

Заключение

В русле вышеизложенного исследование особенностей взаимодействия в системе «человек – среда» может осуществляться как комплексное исследование целостности человека и среды в разных плоскостях (позициях):

1) в вертикальной плоскости анализа динамики сущностных потребностей человека в отношениях со средой могут быть выявлены как индивидуальные, так и групповые профили потребностей, а также императивы взаимодействия на каждом из семи уровней отношений со средой, что, в свою очередь, позволит разработать эффективные методы развития способностей человека в гармоничных отношениях со средой;

2) в горизонтальной плоскости взаимодействия экспериментальному исследованию могут быть подвержены: свойства человека (свойства нервной системы (интроверсия, экстраверсия и т. п.), локус контроля, защитные механизмы, нормы здоровья, особенности поведения и речи (копинг-стратегии, черты характера, в т.ч. семейные установки, речевые штампы и т. п.);

3) в диагональной плоскости, объединяющей вертикаль и горизонталь (филогенетический и онтогенетический опыт взаимодействия человека и среды) отражены состоя-



ния, переживаемые и наблюдаемые «здесь и сейчас» (психическая активность, интеллектуальные, коммуникативные и эмотивные состояния, признаки психофизической и социально-психологической дезадаптации и др.). Данные состояния являются наблюдаемым результатом взаимодействия потребностей и свойств, скрытых от прямого наблюдения, не только со стороны других, но и со стороны самого человека.

Эмпирический анализ синергии динамических, составляющих вертикаль и конституциональных горизонтальных характеристик целостности возможен при условии выявления корреляционных (положительных и отрицательных) связей между переменными данных плоскостей, объективно наблюдаемых через эмотивные и поведенческие признаки дезадаптации человека.

Разработанная нами модель целостности человека в проекции анализа социально-психологического взаимодействия в системе «человек – среда» (на примере образовательной среды вуза), не смотря на свою многомерность позволяет с минимальными затратами с определенной долей объективности обнаруживать и анализировать процессы взаимодействия внутреннего мира человека и среды, как самоорганизующейся социально-антропологической системы, с целью дальнейшего «возделывания» данной целостности в условиях вуза.

Список литературы

1. Бранский В. П., Пожарский С. Д. Социальная синергетика и аксиология. Теория самоорганизации индивида и социума. – СПб., Политехника, 2001. – 159 с.
2. Гарбузов В. И. Человек – жизнь – здоровье. (Древние и новые каноны медицины) – 2-е изд., перераб. и доп. – АО «Комплект», 1995. – 429 с.
3. Гребнева В. В. Человекоцентрированная модель социально-психологического взаимодействия в системе «человек – вуз». Уфа: Изд. Инфинити, 2012г. – 268 с.
4. Кемпински А. Психопатология неврозов.-Варшава, 1975. – 400 с.
5. Маслоу А. Г. Мотивация и личность. М.: Смысл.- 1998
6. Панов В. И. Введение в экологическую психологию: Учеб. Пособие. Часть 1.-М.: Изд-во МНЭПУ, 2001. – 144 с.
7. Поддубный Н. В. Психология и синергетика: методологический аспект – Белгород, «Политерра», 2003. – 152 с.
8. Роджерс К. Становление личности. М., 2001. – 416 с.
9. Сагатовский В. Н. Философия развивающейся гармонии. Ч.3: Антропология. СПб, 1999. – С. 45.
10. Фельдштейн Д. И. Анализ проблемы «человек и среда обитания» на современном этапе исторического развития //Мир психологии и психология в мире.1995. – № 2, – С. 16 – 21.
11. Хакен Г. Можем ли применять синергетику в науках о человеке // Синергетика и психология, вып. – № 2 - Социальные процессы, 2000. – С. 12.

MODEL MEASURE THE INTEGRITY OF THE «MAN - ENVIRONMENT» IN THE PROJECTION OF THE SOCIO-PSYCHOLOGICAL INTERACTION IN HIGHER SCHOOL

V. V. Grebneva

*Belgorod National
Research University*

*e-mail:
grebneva@bsu.edu.ru*

The paper describes a system model of the interaction of man and environment on the example of analysis of the integrity of the «man - educational environment of the University»

Keywords: integrity, integrity levels, self-organization, the needs, the imperatives of interaction.