



УДК 327 (470: 477) "1654"

ПЕРЕЯСЛАВСКАЯ РАДА 1654 ГОДА: СОВРЕМЕННОЕ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Н.Н. ОЛЕЙНИК*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет**e-mail: Oleinik@bsu.edu.ru*

В статье дается современная интерпретация решений Переяславской Рады 1654 года. Особо внимание уделяется анализу того, что стояло за ее решениями. Было ли это воссоединение или присоединение Украины к Российскому государству, и какое значение это имело для его дальнейшего развития.

Ключевые слова: Российское государство, Украина, Переяславская рада, воссоединение, присоединение.

Выдающимися событиями в средневековой истории Восточной Европы были национально-освободительная война украинского народа, начавшаяся в 1648 г. под предводительством Богдана Хмельницкого и последующее воссоединение двух братских православных восточнославянских народов в составе многонационального Российского государства. Этим объясняется большой интерес, с которым изучали и изучают данные проблемы отечественные и зарубежные историки, и представители других общественно-научных дисциплин.

Распад СССР и образование в конце XX в. независимых Украинского и Российского государств вызвало рост исторического сознания различных слоев населения наших государств. Это также стимулировало развитие интереса к нашему общему историческому прошлому. К сожалению, на фоне резкого повышения общественного интереса к историческому знанию в исторической литературе и особенно публицистике часто наблюдается уклон в сторону исторического мифотворчества, искусственной политизации минувшего, использования достижений и пробелов в исторической науке ради сегодняшних сиюминутных интересов. Часто сложные исторические события взаимоотношений Украины и России пытаются анализировать и комментировать люди, не имеющие необходимого исторического образования и в целом далеких от исторической науки.

Талантливый полководец, организатор и признанный руководитель национально-освободительной войны украинского народа против шляхетской Польши Б. Хмельницкий был и блестящим политиком. Он, в отличие от современных политиков Украины, да и России, понимал, что успехи в борьбе с Речью Посполитой не могут быть прочными, пока у него нет сильного и надежного союзника. И он постоянно искал этих союзников в лице Крымского ханства, Молдавии и Валахии и других государств. Однако добиться прочного союза с ними Б. Хмельницкому, так и не удалось¹.

Как умный и реалистичный политик он понимал, что надежным союзником Украины может быть только православное Московское государство. После первого обращения к царю Алексею Михайловичу от 8 июня 1648 г. Богдан Хмельницкий на протяжении всей войны поддерживал тесные связи с московским правительством, добиваясь вступления его в антипольский союз и принятия Украины в состав России. Он неоднократно подчеркивал необходимость объединения сил для общей защиты русского и украинского народов, православной веры, рассеивал не соответствующие реальности представления о силе и могуществе Речи Посполитой, указывал на большие преимущества, которые получит Россия с принятием Украины под покровительство царя.

Переговоры гетмана с московским правительством начались еще в январе 1649 г. и затем неоднократно возобновлялись в 1650-1651 гг., однако существенных результатов не дали. Правительство Алексея Михайловича колебалось, так как в Московском государстве хватало своих проблем. Его сотрясали народные восстания, реорганизация и перевооружение войск происходили очень медленно, а казна едва сводила концы с концами.

¹ Грушевский Михаил. Иллюстрированная история Украины с приложениями и дополнениями. Донецк, 2003. С. 319-320.



К тому же Польша была не только врагом, но и потенциальным союзником в борьбе с хищным и ненасытным Крымским ханством, за которым стояла могучая Османская империя. Поэтому запорожским послам отвечали, что государь не может нарушить «вечного мира» с королем, хотя и готов казаков «жаловать».

Постепенно важнейшие государственные интересы одержали верх. В Москве все больше начали осознавать важность включения Украины в состав России, прежде всего с точки зрения ослабления Польши, предотвращения возможного украинско-турецкого союза, а также в плане облегчения выхода к Черному и Азовскому морям. Немаловажным было и то, что переход Украины в подданство царя усиливало Московское государство испытанным казацким войском.

1 октября 1653 г. специально созванный Земской Собор, учитывая крайне тяжелое положение Украины, постановил принять ее православное население «под высокую руку» московского царя. Вскоре боярин В. Бутурлин, окольный И. Алферов и думный дьяк В. Лопухин отправились в Переяславль (ныне Переяслав-Хмельницкий), где должны были собраться представители различных слоев украинского народа. Слух о цели путешествия русских послов быстро распространился, в городах им устраивали торжественные встречи².

8 января 1654 г. в Переяславле состоялась, прежде всего, Рада казацкой старшины, подтвердившая намерение Войска Запорожского перейти на службу к российскому царю и принять его покровительство. Затем барабаном начали созывать на Раду простой народ. Хмельницкий вышел в круг и сказал: «Паны полковники, есаулы, сотники, все Войско Запорожское и все православные христиане! Вот уже шесть лет живем мы без государя, в беспрестанных бранях и кровопролитиях с гонителями и врагами нашими, хотящими искоренить церковь Божию, дабы имя русское не помянулось в земле нашей³...». Гетман предложил народу выбирать между четырьмя сильными властителями, готовыми принять их под свою защиту: «Первый царь турецкий...второй – хан крымский; третий – король польский...четвертый есть православный Великой России государь – царь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси, самодержец восточный, которого мы уже шесть лет беспрестанными молениями нашими себе просим...». Дав оценку туркам, татарам и полякам, гетман заключил, что «кроме... царской высокой руки, благодетельнейшего пристанища не обрящем; если же кто с нами не согласен, то куда хочет – вольная дорога». Собравшиеся закричали: «...волим под царя восточного православного... Лучше в своей благочестивой вере умереть, нежели ненавистнику Христову... достаться». Павел Тетеря, переяславский полковник, стал обходить круг, спрашивая: «Все ли так соизволяете?» – «Все единодушно!»... «Боже, утверди, Боже, укрепи, чтоб есми во веки все едино были»⁴.

Сразу после этого в Успенском соборе 284 представители казацкой старшины приняли присягу на верность Московскому государству. На протяжении января-февраля в больших и малых городах Украины проводилась церемония принятия присяги записано 127338 человек. Как отмечал неизвестный автор украинской летописи (Самовидец), «по усей Украине весь народ с охотой тое учинил...» и от этого «...немалая радость между народом постоянная»⁵. Так решением Переяславской Рады часть Украины – Левобережье и Киев – вошла в состав Российского государства.

Для письменного оформления достигнутых в Переяславле договоренностей было решено послать в Москву посольство Войска Запорожского. В конце января 1654 г. в Корсуне и Чигирине Б. Хмельницкий, И. Выговский и другие старшины готовили документ для переговоров – «Статьи» Богдана Хмельницкого, или Мартовские статьи 1654 г. Они в своих 11 пунктах определяли характер украинско-российских отношений. «Статьи» были согласованы и утверждены в Москве 21 марта 1654 г. При этом Украину представляла делегация во главе с генеральным судьей Самийлом Богданович-Зарудным и переяславским полковником Павлом Тетерей⁶. Согласно Мартовским статьям Украина полностью сохраняла свое казацко-старшинское самоуправление, полково-сотенную систему адми-

² Костомаров Н.И. Богдан Хмельницкий. В 3-х т. Т.3. К., 2004. С.471-472.

³ Там же. С. 472.

⁴ Там же. С. 472-473.

⁵ Там же. С.473.

⁶ Там же. С. 476-483.



нистративного устройства и 60-тысячное казацкое войско. Предусматривалась помощь со стороны России в защите Украины от чужеземных захватчиков. Гетман имел право дипломатических отношений со всеми государствами, кроме Турции и Польши. Царское правительство подтвердило права старшины и высшего духовенства на владение землями и имениями⁷.

Добровольно входя в состав дружественного восточнославянского государства на условиях подданства, Украина была готова платить России за помощь и защиту верной казацкой службой и ежегодным денежным «трибутом». Искренность намерений Б. Хмельницкого подтверждается дальнейшей деятельностью гетмана: до самой своей смерти он проводил честную и очень взвешенную в отношении России как внутреннюю, так и внешнюю политику⁸.

Таким образом, российско-украинский договор 1654 г. обеспечивал Украине определенную автономию в составе России, а также, что особенно важно, существенную поддержку на международной арене.

Московское правительство середины XVII в., подписав договор с Украиной, с самого начала полагало, что внешнеполитические интересы Российского государства и Украины в его составе неотделимы друг от друга. В силу данного обстоятельства эти интересы, как общегосударственные и полностью совпадающие, защищались Россией всеми доступными силами и средствами. Украинская автономия являлась внутривосточным делом в системе государственной власти Российского государства. По мере того, как и в этой сложной сфере интересы господствующих классов и сословий украинского и русского обществ нивелировались, исчезала и относительная самостоятельность (автономия) Украины в составе России, очерченная Мартовскими статьями 1654 г.⁹.

С юридической точки зрения Переяславское соглашение наиболее подходит к понятию добровольно заключенного сторонами договора вассально-сюзеренных отношений, характерных для средневековья.

Независимо от характера оценки Переяславского соглашения и его последствий для Украины сегодня не приходится сомневаться в правильности выбора, который сделали Б. Хмельницкий и украинский народ в 1654 г.: лучшего пути развития в тот исторический период Украина не имела.

К сожалению, ни российский, ни украинский экземпляры Мартовских статей 1654 г., т. е. оригиналы, имевшие одинаковую юридическую силу, до сих пор не обнаружены в архивах. Это обстоятельство создает благоприятную почву для сохранения неоднозначного подхода к оценке этого важного политического акта, сыгравшего огромную роль в истории России и судьбоносную – в истории Украины.

Вхождение Украины в состав многонациональной России по сути спасло украинский этнос от истребления и его исчезновения и создало необходимые условия для объединения украинцев в составе единого государства, в дальнейшем роста их численности и увеличения территории Украины.

Для России это тоже имело важное значение, поскольку способствовало ее дальнейшему развитию и росту ее могущества. Так возросшая численность населения, объединение экономик обеспечили условия для создания боеспособных вооруженных сил. И это создало возможности уже преемникам царя Алексея Михайловича одержать победу над своими ранее могучими соседями: Швецией, Речью Посполитой, Крымским ханством, серьезно ослабить своего грозного соперника – Османскую империю за обладание причерноморскими территориями, Северным Кавказом и Закавказьем, начать освоение огромных пространств Сибири, Дальнего Востока и Средней Азии и, в конечном итоге, превратится в ведущее государство мира.

Долгий и трудный процесс исторического сближения Украины и России в XVII в. еще не получил точного и признанного всеми историками названия. Для обозначения его существует несколько терминов. Чаще всего говорят о воссоединении Украины с Россией, о присоединении Украины к России или о вхождении Украины в состав Российского государства. На наш взгляд, каждый из этих терминов отражает какую-то одну

⁷ Грушевский М.С. Указ. соч. С. 325

⁸ Курс лекций по истории Украины / Под ред. Н.Н. Олейника. Х., 2002. С. 72.

⁹ Там же. С. 73-74.



сторону данного процесса, какую-то одну точку зрения, но не имеет универсального значения. «Воссоединение» означает преодоление исторической разобщенности двух братских восточнославянских народов, веками пребывавших в пределах разных государств. Термины «присоединение» и «вхождение» в большей мере подчеркивают политические аспекты проблемы, т.е. особенности включения части Украины (Днепровское Левобережье и Киев) в состав Российского государства.

THE PEREJASLAVSKY RADA 1654: THE MODERN POLITIKO-LEGAL RESEARCH

N.N. OLEINIK

*Belgorod National
Research University*

e-mail: Oleinik@bsu.edu.ru

The article presents a modern interpretation of decisions of Perejaslavskaya Rada in 1654. Particular attention is paid to the analysis of what was behind its decisions. Was this a reunion or the accession of Ukraine to the Russian state, and how important it was for its further development?

Keywords: Russian state, Ukraine, Perejaslavskaya Rada, reunion, accession.