



ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Р.М. КЛЮЧНИК

*Днепропетровский
национальный университет
им. Олеся Гончара, Украина*

e-mail: ruslan-dne@yandex.ru

Рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к изучению политического кризиса. Выделены признаки и критерии классификации кризисных явлений. Описаны возможности методологического синтеза в исследованиях политического кризиса.

Ключевые слова: политический кризис, политическая стабильность, системный подход, синергетика, политическое управление.

Актуальность изучения кризисных явлений в политике обусловлена, прежде всего, влиянием кризиса на развитие политической системы и отдельных ее элементов. Мировая практика свидетельствует, что с кризисами сталкиваются как демократические, так и авторитарные режимы. Особую актуальность данная проблематика приобретает на постсоветском пространстве: в условиях перехода к демократии возрастает вероятность возникновения кризисов.

Цель данной статьи – охарактеризовать основные подходы к изучению политических кризисов, сложившиеся в современной политической науке, прежде всего в рамках системной и синергетической парадигм.

Политический кризис – это временное прекращение функционирования отдельных элементов или институтов политической системы, усугубление и обострение политических конфликтов, эскалация политической напряженности. Кризис может приобретать различные формы (отставка правительства, роспуск парламента, введение чрезвычайного положения, изменение конституции и т.д.), однако любой кризис является следствием обострения неких глубинных противоречий в различных сферах общественной жизни. Под кризисом понимается специфическая фаза развития, которая характеризуется резким изменением привычного уклада жизни системы (подсистемы), нарушением равновесия, приводящая либо к ее переходу в новое состояние, либо разрушению системы.

Современная наука выработала по отношению к кризисам несколько концептуальных позиций¹. Во-первых, кризис рассматривается наукой как закономерное состояние развития системы, которое формируется на предыдущих ее этапах. Политический кризис не «падает с неба», если исключить из рассмотрения последствия для общества космических и экологических катастроф, а спонтанно складывается в общественном организме. Во-вторых, кризис представляет собой ослабление жизненных сил системы, способности сохранять состояние равновесия, достигать поставленных целей. Система утрачивает свою миссию, оказывается неспособной к целеполаганию и недееспособной. Отдельные ее подсистемы и элементы отклоняются от цели, формируют свои цели, либо живут бесцельно, так что миссия системы становится декларативной, теряет социальную опору. Система начинает «плавиться», утрачивать прежнюю целостность. В-третьих, кризис выступает как диалектическое единство двух процессов: разрушения и созидания. Благодаря ему происходит разрушение одних элементов, функций системы и возникновение других. В политической реальности наблюдаются многообразные соотношения между собой разрушения и созидания. Условно можно выделить три варианта: первый вариант предусматривает доминирование созидательных процессов, второй вариант отличается некоторым равновесием разрушения и созидания, а третий доминированием разрушения. Наконец, в-четвертых, кризис должен рассматриваться как сложное, комплексное явление, охватывающее социальную систему. Он представляет собой полиструктурное и полифункциональное образование. В качестве его важнейших характери-

¹ Сурмин Ю.П. Проблемы кризиса и антикризисных технологий // Грани. 2000. №2. С. 95-96.



стик выступают: сфера проявления, масштабы, степень охвата объекта или процесса, факторы порождения, характер поражения системы, и последствия для общества.

Можно выделить три группы противоречий, свидетельствующих о наличии политического кризиса.

К первой группе относятся функциональные противоречия, сущность которых состоит в функциональном расстройстве механизмов управления обществом, несоответствии методов работы органов государственной власти внешним и внутренним условиям политической жизни. Для преодоления таких противоречий достаточно проведения реформ с целью усовершенствования этих механизмов.

Структурные противоречия, составляющие вторую группу, определяются как несоответствие форм государственного устройства условиям жизни общества. Тогда наступает кризис властных структур и их легитимности. Структурные кризисы сопровождаются многочисленными социальными конфликтами, но могут протекать и мирно, особенно в странах с устойчивыми демократическими традициями.

Третью группу составляют системные противоречия, означающие, что ведущие элементы политической системы пришли к такой взаимной несогласованности, что ее уже невозможно устранить в рамках существующей политической системы. Причинами возникновения таких противоречий может быть чрезмерная активность или пассивность власти. Наиболее подвержены таким кризисам новые государства, не имеющие опыта демократического строительства.

Признаки политического кризиса можно выделить через признаки политической стабильности. Само понятие стабильности является довольно размытым, т.к. различные научные школы используют его применительно к различным объектам и их свойствам. К. Даудинг и Р. Кимбер определяют политическую стабильность как состояние, при котором политический субъект обладает способностью избегать случайностей, которые могут привести к изменениям критериев идентичности².

Ю.В. Мацневский предлагает обобщенный перечень признаков политической стабильности: 1) неприменение насилия; 2) длительное существование правительства (институтов власти); 3) наличие легитимного конституционного режима; 4) небольшое количество структурных изменений; 5) регулярность потока политических взаимодействий; 6) совокупность макропоказателей, свидетельствующих о стабильном развитии общества. Последний показатель является характеристикой системной стабильности, что в некоторой степени объединяет все вышеперечисленные признаки. Отрицательное значение данных переменных свидетельствует о наличии политического кризиса. Таким образом, наличие случаев политического насилия (убийства, покушения, теракты, перевороты), непродолжительное существование институтов власти, отсутствие легитимной власти, а также наличие структурных изменений являются проявлениями кризиса³.

Многообразие кризисных явлений обуславливает плюрализм подходов к их классификации. Так, исходя из масштабов кризиса, выделяют глобальный (охватывающий планетарную цивилизацию), национальный (протекающий в пределах одного государства), региональный (развертывающийся в пределах региона) и локальный кризисы. По длительности выделяют краткосрочные, среднесрочные, долгосрочные и сверхдолгосрочные кризисы. Наконец, исходя из характера разрешения, выделяют взрывные кризисы, завершающиеся социальным взрывом (часто революцией), и замирающие кризисы, ведущие к постепенному угасанию колебательного процесса в системе.

Исследование феномена кризиса в современной политической науке требует синтеза существующих методологических подходов. Творческое соединение диалектических, системных и структурно-функциональных методов познания дает возможность провести научный анализ основных аспектов кризисных явлений.

В рамках системного анализа политических кризисов отправной точкой исследования является политическая система. Именно она становится объектом исследования с дальнейшим выделением внутри нее предмета исследования. Исследуя политические

² Dowding K.M., Kimber R. The Meaning and Use of Political Stability // European Journal of Political Research. 1983. Vol.11. P.238.

³ Мацневский Ю.В. Деякі аспекти вивчення феномена кризи у політичних дослідженнях // Політичний менеджмент. 2008. №6. С.24-25.



кризисы, стоит уделить особое внимание анализу основных закономерностей функционирования не только политической системы в целом, а и отдельных ее подсистем.

Использование системной парадигмы в исследовании политического кризиса позволяет отразить ее статический аспект. Системный анализ предусматривает декомпозицию системы, частью которой выступает исследуемый предмет; структурно-функциональный анализ элементов системы; синтез элементов системы с учетом места предмета исследования в этой системе.

Понятие кризиса можно определить также в терминах синергетического подхода, активно используемого в современном политическом анализе. Основоположителем синергетики как междисциплинарного подхода является немецкий физик Г. Хакен.

Синергетика исходит из того, что в реальности линейный характер развития процессов и состояние равновесия доминируют не всегда. Следует учитывать сложность и непредсказуемость поведения систем в периоды их неустойчивого развития. В открытых структурах, которые находятся в неравновесных состояниях, могут спонтанно возникать условия, способствующие возникновению самоорганизации, т.е. переходу от беспорядка «неорганизованного хаоса» к упорядоченному состоянию. Такие структуры характеризуются как диссипативные: процесс диссипации (безвозвратных потерь энергии) играет в их возникновении конструктивную роль. Особое значение в этих процессах имеют флуктуации – случайные отклонения некой величины, характеризующей состояние системы, от ее среднего значения.

Синергетический подход позволяет описать возникновение и развитие различных систем, в том числе, политических, как процессы самоорганизации, происходящие в нелинейном, неуравновешенном, открытом социуме либо его подсистемах. Зарождение, становление, формирование социальных общностей рассматриваются в терминах самоорганизации, тогда как изменения государственного устройства или политического режима, переход к новому типу экономической политики интерпретируются как бифуркации системы. Под бифуркацией в синергетике подразумевают качественное изменение состояния системы, происходящее при изменении внутренних или внешних параметров и обусловленное ее собственным нелинейным законом развития.

В рамках синергетического подхода различают жесткие и мягкие бифуркации. К мягким бифуркациям относят политические реформы, не затрагивающие глубинные основы политического строя (политическую культуру, геополитические ориентации). К жестким бифуркациям относят революции и политические кризисы, которые приводят к коренным изменениям в системе управления, новой расстановке политических сил. Следует отметить, что в такой концепции рассматривают, прежде всего, системные кризисы, тогда как институциональные или функциональные кризисы могут сопровождать даже политические реформы. Политический кризис, как и революция и другие резкие изменения в развитии политических систем, с точки зрения синергетики являются закономерными и возникают в тот момент, когда в системе сформировались предпосылки к этому.

Проблема прогнозируемости политического кризиса может быть описана с помощью концепции аттракторов. В процессе развития нелинейной системы возникают специфические структуры – аттракторы, рассматриваемые в качестве целей эволюции, которые могут быть как правильными, так и хаотическими структурами. В системах детерминированного хаоса аттракторы усложняются и выступают не точкой, а целой областью, в которой происходят колебания. Языком аттракторов можно описать явления прогнозируемости и принципиальной непрогнозируемости, хаотического поведения нелинейной системы. При исследовании социальных систем под аттракторами понимают реальные структуры в пространстве и времени, на которые выходят процессы самоорганизации. Примерами аттракторов в политике могут быть личные качества политических лидеров, которые являются теми непрогнозируемыми компонентами системы, которые собирают вокруг себя важные ее элементы, вовлекают их в движение, борьбу за власть, сообщают системе определенные импульсы нестабильности, неуравновешенности. С точки зрения синергетики критические состояния или резкие изменения в политических системах могут быть описаны как кризисы усложненных аттракторов, т.е. резкие качественные изменения хаотического состояния системы, являющиеся переходными, неустойчивыми процессами. В рамках синергетического подхода выделяют три вида кризисов: 1) превраще-



ние хаотического состояния в упорядоченное; 2) усиление степени хаотичности, превращение умеренного хаоса в сильный; 3) резкое изменение амплитуды хаотических колебаний.

Возникновение и прекращение кризиса в системе связано с внутренними законами ее развития, что означает ограниченность возможностей контроля над этим процессом. Тем не менее, знание законов развития системы позволяют скорректировать ее параметры таким образом, чтобы она развивалась в нужном направлении. Кризисы в синергетике рассматриваются как закономерные, природные феномены развития, которые дают новые импульсы для развития.

Проблемы прогнозирования и предупреждения кризиса частично разрешаются с помощью синергетики и концепции цикличности социального развития. В аспекте синергетической парадигмы кризисы являются одновременно структурными, поскольку вследствие кризиса изменяются параметры системы, связи и отношения, и циклическими феноменами, т.к. кризис свидетельствует об этих изменениях и, вероятно, будет повторяться с определенной периодичностью.

Основные инновации, привнесенные синергетическим подходом в понимание политических процессов, заключаются в следующем: переосмысление феномена управляемости; новое понимание соотношения организации и самоорганизации в управлении социальными процессами; акцент на нелинейности и необратимости как важнейших характеристиках процесса развития социальных систем.

Таким образом, существуют два концептуальных подхода к анализу кризисных явлений. Первый – системный – определяет кризис как деструктивный по отношению к системе процесс, который подлежит нивелированию. Второй – синергетический – напротив, подчеркивает ценность кризиса и его положительное влияние на развитие политической системы. Методологический синтез указанных подходов является необходимым условием всестороннего изучения проблематики политических кризисов.

BASIC APPROACHES OF POLITICAL CRISIS RESEARCH

R. M. KLIUCHNYK

*Oles Honchar Dnepropetrovsk
National University, Ukraine*

e-mail: ruslan-dne@yandex.ru

Basic approaches of political crisis research are considered. The peculiarities and criteria of political crises classification are separated. The possibilities of the methodological synthesis in political crisis research are described.

Keywords: political crisis, political stability, system approach, synergetic, political management.