

# АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

---

УДК 340.11:330

## ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОПОНИМАНИЯ: ИНТЕГРАТИВНЫЙ ТИП В СИСТЕМЕ НАУЧНОЙ ТРАКТОВКИ СОЦИАЛЬНОЙ И ПРАВОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

**Г.А. БОРИСОВ**  
**В.А. НОСКОВ**

*Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*e-mail: borisov@bsu.edu.ru*

Статья посвящена развитию идеи о синтезирующей философии права и интегративном типе правопонимания в отечественной теории права. Уточняются представления о ключевом значении базовых естественно-правовом и юридико-позитивистском типах правопознания, рассматриваются их метаморфозы как в связи с формированием ряда надпозитивных подходов к познанию сущности права, так и ориентированных на познание внутренних закономерностей развития права с помощью эмпирических методов.

Ключевые слова: тип правопознания, юснатурализм, юридический позитивизм, универсализм в понимании права, интегративное понимание права, гражданское общество, правовое государство, социологическая трактовка права, формально-догматическая методология правопознания, технологическая трактовка права, юридическая техника.

---

Современное развитие права обуславливается процессами секуляризации, гуманизации, демократизации жизни общества, стимулированием многообразных форм, механизмов и способов социального самовыражения человека, раскрепощения его творческих сил и способностей. В то же время в этих судьбоносных процессах право играет не только роль «объекта», т.е. производного фактора, но и роль «субъекта» – их активной стороны. Это выражается в стремлении ключевых участников (акторов) формирования, развития и структурирования государственно-правовой жизни опираться на право как фундаментальный ориентир и регулятор, придающий движению социальной реальности устойчивый, последовательный и предсказуемый характер. Иными словами, социальные процессы неизбежно нуждаются в адекватном юридическом оформлении с актуализацией не просто факта обозначения, фиксации их бытия, но факта их *легитимного бытия*, т.е. их правовой оценки, во многом определяющей тем, какие типы правопонимания закладывались в теоретико-методологические основания трактовки права.

Если принять отмеченное обстоятельство как данность, то приходится констатировать, что формирование и развитие права есть «история противоборства различных типов правопонимания, т.е. различных подходов к пониманию того, что есть сущность права как специфического явления социальной жизни»<sup>1</sup>. В условиях и в ходе отмеченного противопоставления отчетливо просматривалась господствующая тенденция опоры каждого из этих типов правопонимания на идею *универсализма*, т.е. обобщенное понимание права. Она может здесь выступать либо в качестве ключевой детерминанты иных его трактовок, либо в виде притягивающей, аккумулирующей их силы, либо как фактор,

---

<sup>1</sup> См.: Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. – М.: Эксмо, 2008. – С. 41.

аннигилирующий, упраздняющий все то, что содержат оппонирующие по отношению к нему (данному подходу) интерпретации права.

*Универсализм в правопонимании* тяготеет при этом к преобладанию, даже абсолютизации какого-либо одного из его типов, в основе которого лежит определенная правовая реальность. Она трактуется как некая «однородность» в том смысле, что ее можно подогнать под единую объяснительную схему (норму) только данного правового типа, поскольку иные подходы к объяснению права в свете обозначенной установки становятся излишними и не востребованными. Подобная универсалистская ограниченность приводит к тому, что одна из интерпретаций права объявляется «легитимной», а другие – нет, что автоматически ведет к принижению, а зачастую, к игнорированию их эвристического потенциала, в конечном счете, к обеднению представлений о самой правовой жизни общества. Выход видится в *интегративном* понимании права – вполне очевидной альтернативе универсалистским интенциям в герменевтике права.

*Интегративное понимание права* исходит из признания разнородности правовой реальности, соответственно использования различных типов правопонимания как отражения этой разнородности с тем принципиальным допущением, что свою эвристическую ценность каждый из подходов к правопознанию может проявить, лишь соотносясь с другими его типами. Поскольку сама разнородность этой реальности не безусловна, то есть носит относительный характер, то очевидность интегративной интерпретации права никто не оспаривает, хотя признание этой идеи не трансформируется в ее надлежащее обоснование, поскольку все это осуществляется в основном на уровне абстракций – общих рассуждений, а не в русле конкретики – их предметного «заземления». О.В. Мартышин, например, отмечает: «Не лучше ли... не искать универсальное понятие, а сочетать разные понятия и определения, имея в виду, что каждое из них в отдельности неполно и относительно, и лишь их совокупность дает разностороннее представление о праве?»<sup>2</sup>.

Обоснованность высказанного соображения очевидна, хотя при этом нельзя не видеть ее декларативности, то есть того, что она сформулирована в общих чертах и, соответственно, не подкрепляется анализом конкретных социальных проблем, событий или фактов. Можно предположить, что интегративная интерпретация природы права выступает в качестве противостоящего фактора по отношению к *поэлементно-структурной его герменевтике*. Это подразумевает трактовку правовой жизни общества как разнородной реальности, но с акцентом на то, что ее составляющие в известной степени самодостаточны и, следовательно, нуждаются лишь в «своем» типе правопознания, позволяющем более или менее точно отразить, понять их природу. Проблема, таким образом, заключается в избегании крайностей, с одной стороны, универсалистских, с другой – сепаратистских предпочтений в трактовке права. Апелляция к праву при этом – это одно, а его трактовки – другое, поскольку соответствующие истолкования сами детерминированы как «высокими» теориями, так и «приземленными». В первом случае задается ориентация на понимание *абстрактной сущности права*, а во втором – его *конкретной сущности*. С точки зрения предельного абстрагирования сущность права видится в первооснове, которая «накладывается» на социальную реальность, изначально олицетворяющую собой принципиально однородное социальное бытие.

Смысл такой однородности в том, что все его фрагменты (элементы) подвержены правовому управляющему воздействию, осуществляемому по единым, универсальным и однозначно трактуемым «правилам игры», которые задаются соответствующим типом правопонимания, становящимся в этих условиях самодостаточной регулятивной силой и, следовательно, не нуждающейся в использовании потенциала других правовых регуляторов (типов права). Парадигма абстрактной сущности права представляется убедительной, но с одной принципиальной оговоркой – она «работает» в рамках теории «вообще», но отнюдь не тогда, когда эта теория опредмечивается, экстраполируется, преломляется, т.е. используется как инструмент объяснения и понимания феноменологических (проявляющихся) форм правовой жизни. Ведь именно в ходе подобного анализа обнаруживается гетерогенный характер этой жизни, ее очевидная неоднородность, разнокачественность и многоликость. А это самый весомый довод в пользу понимания *конкретной сущности права*, ориентированной как раз на учет данных обстоятельств. Следовательно, в реальном (актуальном) познании обнаружение, собирание, обобщение, приращение знания относительно социальной и правовой реальности заключено не на путях противопоставления, а на основе сопряжения, или, если угодно, интеграции эвристического потенциала различных

---

<sup>2</sup> См.: Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права? // Государство и право, 2003, № 6, – С. 17.

типов правопонимания, поскольку то, что убедительно трактуется в рамках одной интерпретации права, представляется неубедительным в рамках другого его истолкования.

Правопонимание, таким образом, – это герменевтика (трактовка) права с точки зрения двух взаимосвязанных познавательных стратегий, одна из которых апеллирует к праву как таковому, другая – к социальной реальности, которую оно (право) призвано отразить и объяснить. Образующаяся в этой связи дилемма свидетельствует о том, что, социальная реальность должна подгоняться под существующий тип правопонимания, либо, наоборот, эта реальность (или какой-либо ее фрагмент) в решающей степени определяет уместность использования того или иного типа правопонимания. Думается, что второй путь более плодотворен, так как в его основе лежит принципиальное допущение – признание *гетерогенного характера* этой реальности, ее разнородности, что предполагает сосуществование различных качеств в рамках ее бытия. Качество, как известно, есть тождественная с бытием определенность (Г. Ф. Гегель). Разнородность правовой реальности проявляется в специфике уровней жизнедеятельности общества, его сфер, состояний, механизмов развития, «проблемных полей» и т.д.

Вместе с тем, подобное допущение неизбежно предполагает корреляцию – соотношенность с познавательным процессом, в котором смысловым ядром являются концепции правопознания. Каждая из них в своем прикладном назначении отвечает за «конкретное качество», а не за «качество вообще», поскольку не претендует на универсализм в объяснении социальной реальности, а реализует свои эвристические возможности *партикулярно*, «отвечая» за тот или иной модус ее бытия.

Из каких правовых позиций, например, можно исходить, если анализировать проблему взаимосвязи гражданского общества и правового государства? По сути дела речь здесь идет о возможности и необходимости решения проблемы *порядка*, которая с точки зрения Т. Гоббса считается важнейшей, если не главной проблемой общества. Порядок – это не столько «фатальный», сколько «условный» факт, ибо он являет собой диалектическое единство устойчивости и неустойчивости, постоянства и изменчивости, преемственности и разрыва применительно к историческому развитию. Выражаясь метафорически, социальный порядок – это не «подарок», а «приз», за который нужно бороться, используя весь арсенал средств. Но в этой связи возникает вопрос о том, кто уполномочен использовать данные средства. Приходится здесь констатировать двойственность самих основ порядка, ибо он должен в идеале поддерживаться, с одной стороны, *правовым государством*, а с другой – *гражданским обществом*. Порядок, таким образом, существует, воспроизводится, трансформируется благодаря наличию двух «проблемных полей» (полюсов) – *свободы* как коррелята гражданского общества и *справедливости* – коррелята правового государства. Свобода в своем эмпирическом «приземлении» есть атрибут конкретных индивидов – носителей *персональной ответственности* по отношению к социальному миру, тогда как *тотальная ответственность* с не меньшей очевидностью атрибутируется государством, отвечающим за порядок в масштабах всего общества. Если редуцировать (упростить) приведенные характеристики такого соотношения, то можно сделать вывод о том, что на индивидуальном уровне свобода «поглощает» справедливость, а на уровне государства – наоборот, справедливость первична, а свобода вторична.

Уже это допущение рождает сомнение относительно правомерности использования одного типа правопонимания применительно к интеракции правового государства и гражданского общества, ибо здесь приходится соединять, стыковать противоположные миры, воплощающие, с одной стороны, «горизонтальные» (в лице гражданского общества), а с другой – «вертикальные» (в лице правового государства) процессы, связи и отношения. Получается, что исследование проблематики взаимодействия гражданского общества и правового государства обусловлено императивностью *правового дуализма*, ибо и то, и другое олицетворяют предполагающие друг друга, но не тождественные основы социальной и правовой реальности.

Выше обозначенные методологические акцентировки можно развернуть и конкретизировать следующим образом. Если исходить из исторически сложившегося деления права на «натуральный» и «искусственный» блоки, то гражданское общество востребует в качестве своей правовой характеристики «естественное право», тогда как суть правового государства наиболее адекватно отражается в юридической версии «позитивного права». Неоспоримым становится тот факт, что гражданское общество состоит из свободных людей, осознающих свои права и обязанности, способных защищать их от чрезмерной опеки со стороны государства на основе четкой артикуляции своих интересов, практической реализации корпоративной (ассоциативной) солидарности, позиционирования себя в качестве равноправного партнера государства. Однако подобные социальные качества и

свойства атрибутивно предполагают естественно-правовую оболочку, так как они осознаются как *правовые нормы, возвращенные «снизу», рожденные самой природой человека*, а не дарованные «сверху», по желанию и воле государства. Только в данном контексте эти нормы становятся легитимной саморегулирующей силой общества. Иная трактовка, в частности, с позиции другого типа правопонимания становится не убедительной, «зависает в воздухе», теряет свою релевантность.

А с позиций какого типа правопонимания уместна трактовка проблемы правового государства? Здесь сам ход исторического процесса подсказывает, что «природные права» человека могут проявляться как в позитивном, так и в негативном аспекте. Например, оборотной стороной свободы является не только ответственность, но и *эгоизм* – абсолютизация «собственного» индивидуального и корпоративного самовыражения одних лиц при одновременном игнорировании прав, запросов и интересов других лиц. Причем подобная интенция может быть оправдана ссылкой именно на естественно-правовую природу человека. Можно, конечно, возразить, что выше означенный негативный тип личности воспроизводится *социальными условиями*, провоцирующими подобные устремления, расширяющими масштабы эгоистического самовыражения человека.

Актуализируется при этом проблема не условий, а *предисловий* – наличия четко артикулированных норм юридического позитивного права. Их формальным источником становится государство, отвечающее за порядок в обществе с точки зрения *справедливости*, то есть обеспечения первичности социального по отношению к индивидуальному, интересов и запросов общества по отношению к намерениям и желаниям отдельных индивидов и т.д. Позитивное право в аспекте подчеркивания приоритета ценности порядка вкупе с гарантией обеспечения и реализации ценности свободы личности есть правовое государство. В «сухом остатке» получается, что гражданское общество и правовое государство как ключевые акторы социальной жизни являются носителями, соответственно, естественного и позитивного начал в праве и, таким образом, продуцируют, рождают, задают соответствующие типы правопонимания – *естественно-правовой и юридико-позитивистский*. Последние становятся базовыми среди всех других научных подходов к правопознанию.

Характеристика реальных взаимоотношений гражданского общества и правового государства приводит к метаморфозам названных *ключевых* (базовых) типов правопонимания. Это получает свое воплощение, с одной стороны, в условиях формирования ряда надпозитивных подходов к познанию сущности права, порожденного самой природой человека в его взаимодействии с теми факторами, которые трансцендентны по отношению к праву (мировоззренческие, психологические, аксиологические, теологические, нравственные, антропологические и др.).

С другой стороны, в направлении отвлечения от «внешнефакторного» воздействия на право и акцентировки внимания на познании собственной нормативной природы права с использованием познающими субъектами специфических приемов, способов и средств научного поиска, формируется множественность исследовательских направлений, нацеленных на собирание, описание, обобщение, возведение в принцип реально существующих правовых явлений. Объектом научного анализа здесь становится исключительно позитивное право с точки зрения того, как оно устроено и образовано независимо от его содержания, т.е. в облике действующего законодательства. Как объективное, так и субъективное право здесь познается как данность, представлено в накопленном обширном законодательном материале и в равноценной совокупности знаний о внутренних его закономерностях, в соответствии с которыми оно существует, развивается, приобретая в этом процессе новые качества. С помощью эмпирических методов законодательные предписания могут лишь уточняться, но не формулироваться изначально, как это имеет место в естественно-правовой концепции правопознания.

Юридический позитивизм, как уже отмечалось, рассматривается как явление собирательное. Оно охватывает ряд других концепций правопознания, определяющие саму сущность права, исходя из того, что исследовательской базой для его определения являются действующие юридические решения (законы, правовые акты судебной власти), а также другие реальные правовые явления – правовой порядок, правовые отношения, правосознание и др. Модуль классического (догматического) позитивизма, например, с учетом названных особенностей эмпирической основы оценивается здесь как исходный. В нём право рассматривается не только как объективированные юридические решения, но и преобразованное законодательство в таком качестве, при котором выявленное содержание реальных законоположений в максимальной степени эффективно могло быть применено к каждому конкретному случаю. В научных исследованиях данный тип правопознания именуют юридической техникой и формально-догматическим методом. Последний не является чем-то

извне занесенным в право. Напротив, он становится единственным способом верного практического владения им<sup>3</sup>.

Названные разновидности юридического позитивизма не исключают формирования других его направлений, которые, в частности, ассоциируют право с целями и интересами субъектов правовых отношений (юриспруденция интересов), с фактическим правопорядком, с «правом в действии», которое противопоставлялось «праву в книгах», с фактическими юридически значимыми действиями субъектов (прагматический позитивизм). Востребованность названных моделей юридического позитивизма обусловлена тем обстоятельством, что сформулированные государством нормы должны воплотиться на практике, равно как и естественные права человека необходимо наполнить содержанием через конкретные процедуры и механизмы их артикуляции, реализации и защиты. Связующим звеном здесь являются *решения правового характера*, принимаемые государственными органами либо с опорой на существующие законы, либо путем правотворчества в форме прецедентов, но замыкающиеся, в конечном счете, на правах и законных интересах конкретных граждан. В этом отношении большое значение приобретает *социологическая трактовка права, (прагматический) позитивизм*, который становится одной из ведущих, задающих выходы и на проблему *легизма* – правового государства с точки зрения эффективности принятых правовых решений, и на проблему *юснатурализма* – гражданского общества с точки зрения защиты естественных прав человека.

Прагматической составляющей процесса социализации (развертывания) легизма и юснатурализма, в частности, является *формально-догматическая методология правопознания*. Здесь нужно, с одной стороны, принимать во внимание то, насколько продуктивно и целеустремленно структуры власти и уполномоченные лица (в лице чиновничества) овладевают буквой и духом закона с вытекающими из этого алгоритмами их действий и процедур. С другой стороны, в какой степени граждане государства владеют знаниями данных ипостасей (форм) правовой реальности с целью адекватного реагирования на изменяющиеся условия и обстоятельства реализации и защиты своих прав и законных интересов. В рамках догматического контекста взаимодействия гражданского общества и правового государства на первый план выходит *технологическая трактовка права*, тогда как мировоззренческие, аксиологические, нравственные, психологические и иные надпозитивные подходы становятся герменевтической калькой второго порядка.

На технологический контекст формально-догматической методологии в последнее время все чаще обращается внимание. Эта сторона формально-догматической методологии именуется в юридической литературе как юридическая техника. Она определяется как «система профессиональных юридических правил и средств, используемых при составлении правовых актов и осуществлении иной юридической деятельности в сферах правотворчества, правоинтерпретации, властной и невластной реализации права, обеспечивающих совершенство его формы и содержания»<sup>4</sup>.

В результате получается, что правовая оценка гражданского общества – это одно, правового государства – это другое, реального взаимодействия гражданского общества и правового государства – это третье, догм (канонов) этого взаимодействия – это четвертое и т.д. В каждом из этих случаев один тип правопонимания играет ведущую роль, а остальные – вспомогательную роль.

При всей, на первый взгляд, несовместимости, проанализированные типы правопонимания представляют собой некое диалектическое (противоречивое) единство, особенно в прикладном аспекте, т.е. в их использовании в качестве познавательного инструментария применительно к *конкретным* явлениям, событиям и процессам социальной жизни. Этот парадигмальный симбиоз неизбежно востребует *интегративное понимание права*, выступающего в этой связи как *система*, где каждый ее элемент (тип правопонимания) одновременно играет роль причины (детерминанты) по отношению к другим элементам и роль следствия (derivata). Какой тип правопонимания становится «причиной», а какой тип «следствием» определяется познавательным контекстом – целью и задачами, объектом и предметом исследования, мировоззренческо-методологической ангажированностью познающего субъекта и т.д. Ясно в связи с этим то, что интегративная методология правопонимания востребуется тогда, когда она формируется и обозначается не как «в себе бытие», но как «для себя бытие». Это равнозначно реальному применению,

<sup>3</sup> См.: Усков О.Ю. Юридическая техника как формально-догматическая методология. Учебное пособие. Белгород. 2007. – С. 10-12

<sup>4</sup> Давыдова М.Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники. Автореф. дисс. ... доктора юридических наук. – Волгоград, 2010. – С. 8

использованию данной методологии в анализе социальной реальности в аспекте подчеркивания ее многообразия, многоликости, разнородности, диалектического характера развития, не сводимого к тому, что кажется «очевидным», ибо ипостась «очевидного» может быть также тем, что уводит в сторону познающую мысль, затушевывает существо возникающих проблем, связанных с познанием социальной реальности.

#### Список литературы

1. Проблемы теории государства и права: учебник / под ред. В.М. Сырых. М., 2008.
2. Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права? // Государство и право. 2003. № 6.
3. Усков О.Ю. Юридическая техника как формально-догматическая методология. Учебное пособие. Белгород, 2007.
4. Давыдова М.Л. Теоретические и методологические проблемы понятия и состава юридической техники. Автореф. дисс. ... доктора юридических наук. Волгоград, 2010.

## **PROBLEMS OF THE MODERN INTERPRETATION OF LAW: INTEGRATIVE TYPE IN THE SYSTEM OF SCIENTIFIC INTERPRETATION OF SOCIAL AND LEGAL REALITY**

**G.A. BORISOV**  
**V.A. NOSKOV**

*Belgorod State National  
Research University*

*e-mail: borisov@bsu.edu.ru*

The paper concentrates on the idea of synthesizing the philosophy of law and integrative type of law in domestic legal theory. Refined understanding of the key importance of basic legal and natural-legal-positivist of type low knowledge are considered to metamorphosis in connection with the formation of a number of approaches to knowledge over positive essence of law, and focused on the knowledge of the internal laws of development rights by means of empirical methods, Deepen understanding of the sociological interpretation of the law, the formal-dogmatic interpretation of the new methodology and type of low knowledge.

Key words: type of low knowledge, yusnaturalizm, legal positivism, universalism in the sense of law, an integrative understanding of law, civil society.