

ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА С ЦЕЛЮ ПОВЫШЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

Ю.С. ПОЛОЖЕНЦЕВА
Ю.В. ВЕРТАКОВА

*Юго-Западный
государственный
университет,
г. Курск*

*e-mail:
vertakova@rambler.ru
polojenceva84@mail.ru*

В статье осуществлена оценка уровня конкурентоспособности регионов Центрально-Черноземного экономического района, выделены наиболее значимые конкурентные преимущества регионов, проведен анализ динамики инвестиционной составляющей промышленного развития Курской области.

Анализ динамики инновационно-инвестиционной составляющей промышленного развития Курской области в ее взаимосвязи с основными факторами позволяет сделать вывод о том, что повышение уровня инновационной составляющей промышленного развития возможен только при условии формирования в регионе благоприятного инвестиционного климата. Проведенный анализ степени влияния внешних и внутренних факторов на конкурентоспособность регионов ЦЧЭР позволил сделать вывод о том, что влияние национальной экономики одинаково благоприятно воздействует на все регионы ЦЧЭР. Внутри каждого региона это воздействие распределяется по отраслям различным образом в зависимости от их доли в ВРП.

Ключевые слова: конкурентоспособность, инвестиции, валовой региональный продукт, устойчивое развитие, кластеры.

Введение. Процесс постепенного вступления России во Всемирную торговую организацию и минувший мировой финансовый кризис формируют качественно новые условия для дальнейшего развития всех национальных экономик, изменяя устоявшиеся приоритеты и акцентируя внимание исследователей на преодолении накопившихся проблем поиска предпосылок для дальнейшего эффективного и устойчивого роста экономики. Формирование конкурентоспособной возможно лишь при качественном изменении её структуры, основанной на инновационном развитии важнейших секторов экономики и снижении её зависимости от экспорта энергоносителей. Подобные преобразования должны сопровождаться реформированием традиционных институтов, координирующих технологического обновления, развития производственного потенциала и роста внешнеэкономической активности приоритетных отраслей.

Компаративный анализ конкурентоспособности регионов. К числу наиболее конкурентоспособных регионов Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧЭР) относят Белгородскую и Липецкую области. Наиболее значимыми конкурентными преимуществами регионов ЦЧЭР являются: уровень инвестиций, инфраструктуры и правопорядка, развитие человеческого потенциала, инновационное развитие, уровень экономического развития и экономический рост, уровень жизни и потребительский спрос.

Результаты анализа позволили сделать некоторые выводы с учётом специфики регионов ЦЧЭР (табл. 1). Наиболее существенными факторами повышения конкурентоспособности регионов являются инновации, инфраструктура и эффективность проведения ВЭД.

Выявлено, что по показателям конкурентоспособности в число конкурентоспособных регионов в ЦЧЭР можно отнести Липецкую, Воронежскую и Белгородскую области. Ввиду того, что одним из современных направлений повышения конкурентоспособности региона является создание кластеров, в работе были проанализированы все заявленные в стратегиях регионов ЦЧЭР и реально действующие кластеры и выявлено следующее:

- заявлен, но не действует на практике туристско-рекреационный кластер в Белгородской области;

- не могут являться кластерами горно-металлургический кластер в Курской области (по причине того, что в Курской области этот вид деятельности осуществляется одним предприятием – ОАО «Михайловский ГОК», что не отвечает признакам кластера) и социальный кластер в Белгородской и Воронежской областях (по причине отсутствия ключевых кластерообразующих предприятий, отсутствия между имеющимися организациями жёсткой конкуренции, которая способствовала бы повышению их конкурентоспособности, а также вследствие некоммерческого характера целей данных организаций);

- эффективное развитие отдельных видов экономической деятельности (например, строительство и транспорт в Липецкой области) вызывает необходимость создания соответствующих кластеров [2].

Таблица 1

**Показатели конкурентоспособности регионов
Центрально-Черноземного экономического района (в баллах)**

Регион	Уровень экономического развития и экономический рост					Уровень и качество жизни			Инновационное развитие			Развитие инфраструктуры					Уровень развития ВЭД и инвестиций			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	
Белгородская область	2	5	2	1	5	5	6	2	1	1	4	2	6	3	1	1	4	3	6	
Воронежская область	1	4	1	1	4	3	2	1	3	3	5	2	3	2	2	1	1	1	6	
Курская область	1	4	1	1	4	2	5	1	1	3	4	2	3	2	2	1	2	1	6	
Липецкая область	2	3	2	2	5	3	6	1	1	1	2	2	4	2	3	1	6	3	1	
Тамбовская область	1	1	1	1	3	3	6	1	2	2	3	1	1	2	2	1	1	1	1	

Примечания: 1 – ВРП на душу населения; 2 – темп роста ВРП; 3 – производительность труда; 4 – фондовооруженность; 5 – зарплатоёмкость; 6 – ожидаемая продолжительность жизни; 7 – численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума; 8 – среднедушевые доходы; 9 – численность персонала, занятого исследованиями и разработками; 10 – внутренние текущие затраты на исследования и разработки; 11- число студентов; 12 – плотность автомобильных дорог; 13 – отправление грузов железнодорожным транспортом общего пользования; 14 – число аэропортов; 15 – близость к московской агломерации; 16 – инвестиции в основной капитал; 17 – экспортная квота; 18 – иностранные инвестиции на душу населения; 19 – географическое положение региона по отношению к внешнеторговым выходам России.

Инновационное развитие регионов: теоретико-методические аспекты. Создание кластеров рекомендуется на базе выявления имеющихся конкурентных преимуществ региона. Одним из основных факторов повышения конкурентоспособности регионов является его инновационное развитие. В табл. 2 представлены рекомендуемые приоритетные направления развития инновационной инфраструктуры регионов ЦЧЭР, такие как создание и развитие технопарков и инновационно-технологических центров в соответствии со спецификой развития регионов.

Таблица 2

Направления развития инновационно-инвестиционной инфраструктуры регионов ЦЧЭР

Регионы	Направления	Виды экономической деятельности
1	2	3
Белгородская область	Технопарки	АПК
	Инновационно-технологические центры	Горно-металлургический, агропромышленный, производство строительных материалов, наноструктурных материалов и нанотехнологий
	Технополис	IT, энерготехнологии, образование, промышленные покрытия, строительные технологии, медицина
Воронежская область	Технопарки	Электроника, микроэлектроника, механообработка и машиностроение, насосное оборудование, электро- и радиотехника, нефтегазовое оборудование, нанотехнологии, химическое машиностроение, авиастроение
	Инновационно-технологические центры	Промышленные нанотехнологии
Курская область	Технопарки	IT, машиностроение, электро- и радиотехника, радиоэлектроника, сельское хозяйство, пищевая промышленность, медтехника и медицина, машиностроение, авиастроение, электроника
	Инновационно-технологические центры	Приборостроение, энергосберегающие технологии, технологии переработки и обогащения минерального сырья и железных руд, лазерные технологии в обрабатывающих производствах, промышленные нанотехнологии



Окончание табл. 2

1	2	3
Липецкая область	Технопарки	Информационная, консалтинговая и организационная поддержка субъектов малого бизнеса
	Инновационно-технологические центры	Промышленные нанотехнологии
Тамбовская область	Технопарки	Высокие биотехнологии
	Инновационно-технологические центры	Био- и химические технологии, промышленные нанотехнологии, машиностроение

Эффективность модернизации технологической базы регионов зависит от системы показателей, отражающих уровень инновационно-инвестиционной составляющей промышленного развития, которые показывают, что наибольший вклад в производство высокотехнологичной продукции производят крупные предприятия обрабатывающей промышленности в силу наличия у них необходимых ресурсов и роста инвестиций в исследование и разработки с целью повышения технологического уровня инновационной продукции [1].

В целях более полного использования инвестиционного потенциала Курской области, повышения конкурентоспособности продукции местных товаропроизводителей, создания организационных условий по развитию инновационной деятельности на предприятиях и в организациях области и активному вовлечению интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, необходима модернизация технологической базы предприятий Курской области.

На основе анализа статистических данных таблицы 3 для Курской области были построены две регрессионные модели в виде полиномов второй и третьей степени.

Модель в виде полинома второй степени имеет вид:

$$ВРП = 0,00001I^2 + 4,8825I + 14\,452,4732, \tag{1}$$

где ВРП – валовой региональный продукт в текущих ценах, млн. руб.;

I – объем инвестиций в основной капитал в текущих ценах, млн. руб.

Таблица 3

Валовой региональный продукт Курской области и объем инвестиций в основной капитал в 2003–2010 годах

Год	Валовой региональный продукт		Объем инвестиций в основной капитал		Мультипликатор инвестиций
	в сопоставимых ценах, млн руб.	в процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	в сопоставимых ценах, млн руб.	в процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	
2002	45309,4	107,8	7058,6	97,6	–
2003	56383,1	110,5	8206,4	83,7	9,68
2004	76506,1	107,5	12279,2	130,7	6,55
2005	86624,9	104,5	13507,3	93,3	8,24
2006	104135,7	105,2	17502,4	116,0	4,38
2007	128799,0	109,3	23228,3	118,2	4,31
2008	167991,3	104,1	30636,0	117,2	5,29
2009	161473,3	96,0	30569,2	84,9	97,6
2010	192442,2	103,0	31469,7	108,9	34,4

Анализ коэффициент детерминации для первой модели в виде полинома второй степени имеет значение 0,98037, что свидетельствует о высоком качестве модели: 98,0 % значений результативного признака ВРП объясняется факторным признаком I.

Модель в виде полинома третьей степени имеет вид:

$$ВРП = 0,00000001I^3 - 0,0007I^2 + 16,168 - 39\,721,38. \tag{2}$$

Коэффициент детерминации для модели в виде полинома третьей степени имеет значение 0,9858, что свидетельствует о высоком качестве модели: 98,6 % значений результативного признака ВРП объясняется факторным признаком I.



По сравнению с моделью в виде полинома второй степени произошло повышение качества модели на 0,6%, но это привело к усложнению функции. При этом оба коэффициента детерминации являются статистически значимыми с уровнем значимости 5 %.

Обе модели достаточно точно отображают зависимость ВРП от объема инвестиций, следовательно, могут использоваться для долгосрочного прогнозирования валового регионального продукта при задаваемом объеме инвестиций в основной капитал. Определение степени устойчивого роста лежит в плоскости решения проблемы количественной его оценки, под устойчивостью в данном случае понимается устойчивость тенденции роста физического объема ВРП.

Оценка устойчивости тенденции роста по Курской области. По данным, представленным в табл. 4 и 5, произведены расчеты коэффициента Спирмена для оценки устойчивости тенденции роста по Курской области в целом и по отраслям экономики.

Таблица 4

Индексы устойчивости экономического роста Курской области в целом и отдельных отраслей

Отрасли	Коэффициенты роста физического объема производства продукции цепные (к предыдущему году)							Индекс устойчивости экономического роста i_T
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	В среднем за 2006-2011	
ВРП	1,105	1,075	1,045	1,052	1,093	1,041	1,0685	1,043
Сельское хозяйство	0,98	1,03	1,01	1,01	1,11	1,21	1,0583	1,1514
Промышленность	1,193	1,049	1,045	1,065	1,131	0,954	1,0728	1,1301
Строительство	1,151	1,186	0,973	1,209	1,086	1,08	1,1142	1,1297

Поскольку коэффициент Спирмена принимает любое значение в интервале [-1; 1], его интерпретация в данном случае такова: если каждый последующий цепной темп роста выше, чем предыдущий, то ранги этих темпов и номера лет совпадают, $K_p = +1$. Это означает не только полную устойчивость самого роста уровней ряда, то есть непрерывность роста, но также и его ускоренную устойчивость.

Таблица 5

Оценка устойчивости тенденции роста ВРП и продукции отдельных отраслей Курской области за период 2006-2011 гг. (коэффициент Спирмена)

Отрасли	Ранги цепных темпов роста физического объема ВРП и производства продукции отдельных отраслей						Коэффициент Спирмена K_p
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
ВРП	6	4	2	3	5	1	-0,6
Сельское хозяйство	1	4	2	3	5	6	0,8286
Промышленность	6	3	2	4	5	1	-0,7429
Строительство	4	5	1	6	3	2	-0,3143

Для получения сравнительных обобщающих характеристик устойчивости развития отдельных отраслей народного хозяйства Курской области с учетом обеих составляющих (устойчивость уровней и устойчивость тенденции) составлена сложная группировка отраслей по значениям коэффициента Спирмена K_p и индекса устойчивости i_T , результаты которой представлены в табл. 6.

Таблица 6

Группировка отраслей по параметрам устойчивости экономического роста за период 2006-2011 гг.

Составляющие устойчивости экономического роста		Отрасли
Устойчивость тенденции роста	Устойчивость уровней динамического ряда	
1	2	3
1. Неустойчивая тенденция ($K_p < 0,2$)	Высокая ($i_T < 1,1$)	ВРП
	Средняя ($1,1 \leq i_T < 1,2$)	Промышленность, строительство
	Слабая ($i_T > 1,2$)	



Окончание табл. 6

1	2	3
2. Слабая устойчивость тенденции ($0,2 \leq KP < 0,4$)	Высокая ($i\bar{T} < 1,1$)	
	Средняя ($1,1 \leq i\bar{T} < 1,2$)	
	Слабая ($i\bar{T} \geq 1,2$)	
3. Средняя устойчивость ($0,4 \leq KP < 0,6$)	Высокая ($i\bar{T} < 1,1$)	
	Средняя ($1,1 \leq i\bar{T} < 1,2$)	
	Слабая ($i\bar{T} \geq 1,2$)	
Высокая устойчивость ($KP \geq 0,6$)	Высокая ($i\bar{T} < 1,1$)	
	Средняя ($1,1 \leq i\bar{T} < 1,2$)	Сельское хозяйство
	Слабая ($i\bar{T} \geq 1,2$)	

Как показывают данные табл. 6, все три основные отрасли народного хозяйства имеют среднюю устойчивость уровней динамического ряда. При этом следует отметить, что в промышленности и строительстве экономический рост имеет неустойчивую тенденцию, в сельском хозяйстве же устойчивость тенденции роста высокая.

Следует отметить, что в области ВРП имеет высокую устойчивость уровней динамического ряда и при этом неустойчивую тенденцию роста.

Выводы. Анализ динамики инновационно-инвестиционной составляющей промышленного развития Курской области в ее взаимосвязи с основными факторами позволяет сделать вывод о том, что повышение уровня инновационной составляющей промышленного развития возможно только при условии формирования в регионе благоприятного инвестиционного климата.

Проведен анализ степени влияния внешних и внутренних факторов на конкурентоспособность регионов ЦЧЭР, сделаны следующие выводы.

1. Влияние национальной экономики одинаково благоприятно воздействует на все регионы ЦЧЭР. Степень такого влияния оценивается в 43 %. Внутри каждого региона это воздействие распределяется по отраслям различным образом в зависимости от их доли в ВРП.

2. Конкурентные преимущества регионов определяются внутренней конкурентоспособностью. В сельском хозяйстве она высока в Белгородской (14,22 %), Воронежской (10,78 %), Тамбовской (8,15 %) областях. Добывающая промышленность наиболее конкурентоспособно развивается в Белгородской области (2,19 %). В обрабатывающей промышленности внутренней конкурентоспособностью характеризуется не Липецкая область, имеющая наибольшую ее долю в ВРП, а Белгородская область (влияние фактора внутренней конкурентоспособности на рост отрасли – 13,05 %), что еще раз подчеркивает конкурентное преимущество региона. Внутренняя конкурентоспособность оптовой и розничной торговли максимальна в Курской (10,47 %) и Белгородской (3,89 %) областях, а сфера услуг – в Белгородской (21,01 %) и Воронежской (18,42 %) областях. В целом, внутренняя конкурентоспособность экономики наиболее высокая в Белгородской области (54,38 %).

Литература

1. Вертакова, Ю.В. Стратегическое планирование устойчивого развития региона // Вестник Воронежского государственного университета. 2005. №1. С. 48-54.
2. Положенцева, Ю.С. Повышение конкурентоспособности региона на основе сглаживания пространственной дифференциации: кластерный подход // Известия Юго-Западного государственного университета, серия «Экономика. Социология. Менеджмент». 2011. № 1. С.34-41.



RESEARCH OF INVESTMENT APPEAL OF THE REGION FOR THE PURPOSE OF INCREASE OF REGIONAL COMPETITIVENESS ^{табл. 6}

Y.S. POLOZHENCEVA Y.V. VERTAKOVA

*Southwest
State University, Kursk*

e-mail: vertakova@rambler.ru; polojenceva84@mail.ru

In article the assessment of level of competitiveness of regions of the Central Black Earth economic region is carried out, are allocated the most significant with competitive advantages of regions, the analysis of dynamics of an investment component of industrial development of Kursk area is carried out.

The analysis of dynamics of an innovative and investment component of industrial development of Kursk area in its interrelation with major factors, allows to draw a conclusion that increase of level of an innovative component of industrial development is possible only under condition of formation in the region of favorable investment climate. The carried-out analysis of extent of influence of external and internal factors on competitiveness of regions of TsChER, allowed to draw a conclusion that influence of national economy equally favorably influences all regions of TsChER. In each region this influence is distributed on branches variously depending on their share in VRP.

Keywords: competitiveness, investments, gross regional product, sustainable development, clusters