



РЕГИОНАЛЬНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 332.142.2

ВЛИЯНИЕ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ НА УРОВЕНЬ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ПОЛЯРИЗАЦИИ РЕГИОНОВ

В.И. ШКРОМАДА

*Белгородский
государственный
национальный
исследовательский
университет*

*e-mail:
shkromada@bsu.edu.ru*

В статье анализируется степень воздействия проводимых изменений налоговой системы на уровень социально-экономического развития регионов. На основе оценки основных хронологических налоговых новаций и динамики некоторых наиболее характерных показателей социально-экономического развития исследуется стимулирующее и сдерживающее влияние применяемых налогов на пространственную поляризацию регионов.

Ключевые слова: налоговая система, региональные налоги, налоговая реформа, дефицит бюджета, уровень налоговой нагрузки, пространственная поляризация регионов.

Исторически сложившийся и постоянно нарастающий в современных условиях разрыв в социально-экономическом развитии регионов России негативно воздействует как на уровень жизни населения страны, так и на экономику в целом. Аккумулируемое ускорение диспропорций регионального развития требует поиска путей сглаживания и преодоления этих негативных тенденций. Абсолютное преобладание в существующих методах нивелирования диспропорций и поддержки депрессивных регионов тенденций централизованного перераспределения финансовых ресурсов путем бюджетных трансфертов оказывает пагубное влияние на стремление таких регионов к саморазвитию и усиливает иждивенческие тенденции. Понижается и мотивация развитых регионов к дальнейшему росту.

Конечно, в ситуации, когда у различных субъектов Российской Федерации наблюдается, кроме значительного ресурсного и природно-климатического неравенства, еще и неравенство инвестиционных потоков и диспропорции технологического развития, остается актуальной концентрация основных финансовых полномочий на федеральном уровне.

Мировой опыт развития и, в частности, европейский опыт борьбы с финансово-экономическим кризисом последних лет показал, что решение задачи преодоления регионального неравенства, иногда даже спасения регионов-банкротов, требует существенной внешней поддержки – законодательной, финансовой, регулятивной. В федеративном государстве федеральный центр, разумеется, играет превентивную роль в этом про-



цессе, но поддержка также особо актуальна на региональном уровне управления экономикой. И финансовая самостоятельность региона играет в этом вопросе решающую роль.

К тому же, поставленная задача скорейшего инновационного развития экономики Российской Федерации может быть решена, прежде всего, за счет развития инновационной деятельности в ее регионах. В экономически отсталых регионах эффективное внедрение инноваций потребует чрезмерных усилий и повышенных материальных вложений со стороны государства ввиду их инвестиционной непривлекательности. Роль государства в преодолении пространственных диспропорций остается важнейшей. Тем не менее, остро назрела необходимость широкого применения более действенных инструментов, в том числе налоговых, для стимулирования внутреннего потенциала развития регионов и устранения диспропорций.

Однако до настоящего времени в отечественной науке отсутствует глубокая теоретическая проработка концептуальных вопросов исследования влияния налоговых инструментов на рост пространственных диспропорций регионов. Недостаточно внимания уделяется также методическому обеспечению использования налоговых инструментов как составной специфической части экономического управления регионами.

Поэтому требуется обобщение накопленных фрагментарных теоретических знаний и практического опыта по вопросам исследования влияния налоговой системы на уровень пространственной поляризации регионов, а также разработки методики определения уровней поляризации и программы налогового стимулирования ее сглаживания.

Практика последних лет выявила объективную потребность разработки новых процессных подходов к исследованию налоговых инструментов регионального развития в рамках управления социально-экономическим развитием регионов. Назрела необходимость определения общих подходов к разработке внутренних региональных стандартов по налоговому менеджменту и методических подходов к определению глубины пространственной поляризации регионов и эффективному использованию налоговых инструментов ее сглаживания.

В современной экономической литературе России и стран СНГ проблема сглаживания пространственной поляризации регионов исследуется достаточно широко. Ее решению посвящены работы таких ученых, как С.Р. Абрамкина, Н.Т. Абрамчикова, А.В. Аносов, С.В. Баранов, М.В. Бойко, М.Б. Бородовский, О.А. Булгакова, О.Е. Герасимова, В.А. Герасименко, О.Н. Дорошенко, О.В. Дьякова, М.В. Евдокимова, В.А. Задорожный, Н.В. Зубаревич, А.Н. Истомина, К.А. Кадомцева, Е.А. Колесниченко, К.С. Корень, И.И. Костусенко, В.А. Кривошей, Б.Т. Моргоев, А.В. Плякин, Ю.С. Положенцева, А.О. Польшнев, Б.Б. Родоман, Н.М. Сурнина, О.Л. Таран, Ю.И. Трещевский, Д.В. Урманов, С.Н. Шехватова, А.И. Щедров и других.

Многочисленные исследования российских ученых посвящены также финансовому обеспечению и управлению налогообложением регионов. В частности, широко известны в научных кругах публикации по данной проблематике Д.А. Артеменко, И.В. Виноградовой, Л.В. Дуканич, Н.А. Жуковой, Т.А. Журавлевой, Л.А. Мещеряковой, С.Д. Надеждиной, М.А. Осипова, Е.С. Осиповой, М.Р. Пинской, Е.В. Савенковой, Н.И. Сидоровой, Т.Ф. Юткиной и других.

Однако использование налоговых инструментов для преодоления пространственных диспропорций исследовано еще недостаточно. Специфика видения проблем пространственной поляризации регионов в несовершенстве механизма налогового воздействия на региональном уровне и их актуальность предполагает дополнительный анализ возможностей повышения эффективности налоговых методов управления социально-экономическим развитием российских территорий.

Целью данной статьи является анализ степени воздействия применяемой налоговой системы на уровень социально-экономического развития регионов и оценка стимулирующего и сдерживающего влияния применяемых налогов на пространственную поляризацию регионов.

Проблема необходимости перераспределения финансовых потоков от налогообложения в сторону большей самостоятельности субъектов РФ осознается уже не только в



регионах, но и на уровне федерального управления. Это отражено как в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [1], так и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному собранию в декабре 2011 года. В Послании, в частности, говорится о назревшей необходимости децентрализации, проведения серьезного перераспределения властных полномочий и бюджетных ресурсов в пользу регионов и муниципалитетов и значительном расширении источников доходов региональных и местных бюджетов, в том числе собственных [2].

Становление и развитие налоговой системы Российской Федерации происходило в условиях реформирования государства в 1990-е годы прошлого столетия. Анализ исторических аспектов сравнительно небольшого по меркам историко-экономического развития общества периода становления налоговой системы России на рубеже 20-21 веков показывает, что основной системной ошибкой была попытка наложения в 1990-х годах налоговой системы стран с развитой рыночной экономикой на российскую действительность, причем ускоренными темпами. Решающее отрицательное воздействие оказало резкое внедрение в экономическую систему с доминирующей государственной монополией на производство и предметы потребления налоговых правоотношений, основанных на развитой рыночной экономике, устойчивых властных полномочиях государства и исторически сложившейся культуре уплаты налогов.

Для налоговой политики 1990-х годов, как на федеральном, так и на региональном уровнях было характерно:

- отсутствие серьезного научного обоснования величины налоговых ставок, что приводило к их частому изменению;
- отсутствие апробации вводимых новых налогов, сборов, платежей;
- отсутствие широкого обсуждения направлений налоговой реформы и неразвитость финансового мониторинга;
- «ручное управление» финансовыми потоками от налогообложения между центром и регионами.

Многочисленные исследования отечественных ученых подтверждают отрицательное воздействие на экономику регионов концентрации полномочий федерального центра, в первую очередь, по распределению налоговых финансовых ресурсов. Заслуживает внимание вывод Пинской М.Р. о том, что тенденция к централизации доходов и полномочий по принятию решений ведет к снижению бюджетной и налоговой автономии регионов. Выдвинутой автором тезис о сформированной патерналистской модели перераспределения финансовых ресурсов, способствующей формированию иждивенческих настроений у региональных органов власти и органов местного самоуправления подтверждается приведенным соотношением налоговых доходов федерального бюджета и региональных и местных бюджетов [3]. Например, в 2009 году это соотношение, по расчетам М.Р. Пинской, составляет 84/16. Рассчитанный автором коэффициент, определяющий степень налоговой независимости региона, также подтверждает вышеприведенное утверждение.

Пинская М.Р. предлагает в качестве механизма сглаживания неравенств формирование института финансовой эквализации, осуществляемой в несколько этапов. При этом данный институт не исключает сглаживания дисбалансов различных бюджетов с помощью межбюджетных трансфертов [4]. При всей очевидной ценности предложенных методов представляется недостаточным в современных условиях кризисного состояния региональных диспропорций РФ ограничиться совершенствованием действующего бюджетного механизма выравнивания. Очевидно, что назрела необходимость в его концептуальной реконструкции.

Артеменко Д.А. разделяет два десятилетия становления налоговой системы России на семь этапов по 2-3 года, за исключением второго этапа 1993-1997 гг., на котором происходило первичное формирование институциональных норм и правил [5]. Отмечая высокое качество проведенного историко-генетического анализа институциональных изменений налоговой системы России, следует отметить необходимость дополнения характеристики этапов как стадий совершенствования налоговых отношений и взаимодействия с



налогоплательщиками анализом изменений в течение каждого этапа налогового законодательства в части увеличения/уменьшения налоговой нагрузки на налогоплательщика.

Хронологическое выделение налоговых изменений необходимо для целей дальнейшего анализа их влияния на собираемость налогов, наполнение доходной части региональных бюджетов в сравнении с другими регионами и федеральным уровнем и динамику макроэкономических показателей и показателей социально-экономического развития регионов.

Ввиду многочисленности изменений, принятых в период становления налоговой системы России, и для корректности последующего анализа представляется целесообразным на этапе налоговой реформы периода действия Налогового Кодекса Российской Федерации (НК РФ) рассмотреть их в ежегодном аспекте (см. таблицу 1). Для определения сравнительной базы для последующего анализа вводятся обобщенные сведения по дореформенному периоду. В таблице собраны только основные изменения налогового законодательства, существенно затрагивающие увеличение/уменьшение налоговой нагрузки на налогоплательщика.

На протяжении 1992-1999 гг. в законодательство о налогах и сборах ежегодно вносились многочисленные изменения, но они решали лишь некоторые частные проблемы, не затрагивая при этом основ налоговой системы. Учитывая это, а также сложность выделения исключительного прямого влияния налоговых преобразований вне связи с другими важнейшими факторами, воздействующими на социально-экономическое развитие регионов и страны в целом в политически и экономически неустойчивые 1990-е годы, целесообразно в анализе в основном опираться на более стабильные 2000-е годы. Данный выбор в исследовании обоснован также введением в действие НК РФ.

Таблица 1

Ретроспектива структуры налогообложения и изменений в налоговом законодательстве РФ*

Этапы	Годы	Структура налогообложения и основные изменения
1	2	3
Плановая социалистическая экономика	до 1986-1991	– Отчисления от прибыли предприятий (изъятие в бюджет свободного остатка прибыли, плата за производственные фонды, фиксированные рентные платежи, налог с оборота, взносы в бюджет социального страхования) – до 70% доходов бюджета. – Подоходный налог с населения, налог на холостяков, одиноких и малосемейных граждан, сельскохозяйственный налог – около 7% доходов бюджета.
Переходный период	1987-1990	– Введена система экономических нормативов и лимитов. – Введена система ресурсных платежей, централизованно распределяемых правительством.
	1991	Введены: – налог на прибыль организаций (35 %); – налог на имущество юридических лиц (2%); – налог с оборота; – налог с продаж.
Налоговая реформа до принятия НК РФ	1992-1998	Введены: – НДС (базовая ставка – 28% (снижена до 20%), льготная – 10%), – подоходный налог (НДФЛ) с прогрессивной шкалой ставок от 12% до 45% (еще взносы в ПФР 1% и начисления на ФОТ 39,5%), – налог на наследство и подарки (ставки от 3% до 40%), – роялти, акциз на сырье и налог на восстановление минерально-сырьевой базы (16,5 % стоимости добычи газа и нефти), – акцизы, – налог на реализацию горюче-смазочных материалов (25% от оборота), – налог на пользование автодорогами (до 2,5% от оборота), – налог с владельцев транспортных средств, – налог на покупку автотранспорта (10%-20% от цены), – федеральный транспортный налог (1% от оборота), – налог на имущество физических лиц (до 2%), – лесной, водный и экологический налоги, – целевой налог на образование (1% от ФОТ), – налог на эмиссию ценных бумаг (0,8%), – налог на землю (0,1 %).



Окончание табл. 1

1	2	3
		– налог на рекламу (5%), – регистрационный сбор с предприятий, – целевой налог на содержание жилого фонда (до 1,5 от оборота), – лицензионный сбор за проведение местных аукционов и лотерей.
Налоговая реформа периода действия НК РФ	1999	– Введение 1 части НК РФ. – Снижение налога на прибыль до 30% (19%+11%).
	2000	– Введение некоторых глав 2 части НК РФ. – Снижение совокупной предельной ставки налога на пользование автодорогами до 1,5%. – Снижение предельной ставки подоходного налога до 30%.
	2001	– Введение 2 части НК РФ: – Введение пропорциональной ставки НДФЛ – 13%. – Введение ЕСН (с регрессивной шкалой ставок 35,6%, 20%, 10% и 2% от ФОТ). – Введение дополнительных акцизов и повышение некоторых ставок.
	2002	– Снижение ставки налога на прибыль до 24%. – Введение НДС вместо трех налогов.
	2003	– Введение комбинированной ставки акцизов на табачные изделия. – Снижение налога на эмиссию ценных бумаг до 0,2%.
	2004	– Снижение базовой ставки НДС до 18%. – Значительное повышение ставок ввозной таможенной пошлины на автомобили (до 48%). – Значительное увеличение ставок транспортного налога. – Отмена акцизов на природный газ. – Перераспределение налоговых доходов между центром и регионами в соотношении 56/44.
	2005	– Снижение максимальной ставки ЕСН до 26%.
	2006	– Введение начисления НДС «по первому событию». – Либерализация некоторых освобождений по НДС.
	2007	– Введено перенесение на будущие расходы 100% непокрытых убытков по налогу на прибыль организаций.
	2008	– Повышение акцизов в среднем на 7% в год. – Увеличение налогового периода по НДС с месяца до квартала.
	2009	– Снижение ставки налога на прибыль до 20% (18%+2%). – Повышение акцизов в среднем на 10% ежегодно. – Ограничение взимания налога на игорный бизнес 5 субъектами.
	2010	– Замена ЕСН на взносы и повышение их общей ставки с 26% до 34%. – Введение индексации ставок акцизов. – Значительное увеличение ставок транспортного налога. – Увеличение до 60 млн. ограничения по доходам для УСН.
2011	– Индексация ставок государственной пошлины в два раза.	
2012	– Снижение общей ставки страховых взносов до 30 %.	

* Составлена автором на основе ретроспективного анализа налогового законодательства СССР, РСФСР и РФ.

Начиная с 2000 года, в России снова проведено существенное реформирование налоговой системы [6]. Реформа затронула не только количество и структуру отдельных налогов, принципы и порядок их уплаты, ставки и льготы, но и институциональные аспекты отношений между налогоплательщиками и государством. Радикальным изменениям подверглись все основные виды налогов.

Кратко выделим основные существенные налоговые изменения:

- значительно сокращено общее количества уплачиваемых налогов и сборов;
- снижена ставка налога на прибыль организаций до 24%, а с 2009 года – до 20%, при этом в региональный бюджет перенаправлено 18%, а в федеральный – 2%;
- унифицирована ставка налога на доходы физических лиц – введена вместо шкалы пропорциональная ставка 13%;
- с целью упрощения администрирования вместо отдельных взносов во внебюджетные фонды введён Единый социальный налог (ЕСН). Изначально ставка первого диапазона налога была установлена на уровне 35,6%, а с 2005 года снижена до 26%. Следует заметить, что с 2010 года ЕСН снова отменен и введены страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование, причем их общая базовая ставка составляла 34% (с 2012 года – снижена до 30%);

- вместо трех налоговых платежей (плата за пользование недрами при добыче полезных ископаемых, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, акцизы на нефть и стабильный газовый конденсат) введен налог на добычу полезных ископаемых;
- с 2004 года снижена ставка НДС с 20% до 18%;
- с 2009 года увеличен граничный совокупный доход физического лица в виде зарплаты для применения стандартного вычета до 40 000 руб., вычетов на детей – до 280 000 руб. Вычет на каждого ребенка увеличен до 1000 руб. каждому родителю. Введено возможность применения его к доходу одного из родителей в двойном размере;
- установлено определение материальной выгоды работника из расчета 2/3 ставки рефинансирования Центробанка вместо 3/4, принятых ранее;
- значительно расширен список объектов и возможности варьирования при расчете амортизации;
- с 2009 года введена льготная ставка 0 % по НДС по начальным разработкам недр в некоторых регионах и ряд других льгот в нефтегазовом секторе.

Проанализируем влияние проведенных существенных изменений налоговой системы Российской Федерации в рамках налоговой реформы новой России на основные макроэкономические показатели и показатели социально-экономического развития регионов России.

Следует отметить, что, разумеется, на величину и динамику анализируемых ниже показателей оказывал воздействие целый комплекс факторов социально-экономического развития. Тем не менее, в рамках данной статьи стоит задача оценить влияние исключительно налоговых изменений.

В экономических и политических реалиях первых реформенных лет проводимая налоговая политика, в сочетании с другими системными ошибками управления, привела к значительным дефицитам как федерального, так и региональных бюджетов (рисунок 1, рисунок 2). В первую очередь это было обусловлено уменьшением налоговых составляющих их доходной части в связи с массовым уходом в тень неустойчивой экономики под давлением непосильной налоговой нагрузки.



Рис. 1. Динамика дефицита/профицита консолидированного бюджета РФ в 1992-2011 гг. (по данным Федерального казначейства)¹

Следует отметить, что если в 2000-х годах, вплоть до наступления нынешнего кризиса, консолидированный бюджет РФ уже исполнялся с профицитом, то тенезация бизнеса не преодолена до сих пор. По разным оценкам ведущих экономистов страны, до настоящего времени теневой сектор российской экономики составляет около 30 % ВВП. Например, это подтверждает А.Л. Кудрин в своем докладе на Гайдаровском форуме – 2012.

Особенности построения базовой налоговой системы РФ того времени были обусловлены резким сокращением на рубеже 1990-х годов объема ВВП, перераспределяемо-

¹ Составлено автором по данным сайта Министерства финансов РФ [8].



го через государственный бюджет. Налоговая политика государства определялась огромным (более чем в два раза) сжатием бюджетных расходов в условиях экономического кризиса, следствием чего явилось, наряду с введением огромного количества различных налогов, сборов и платежей, включение в налоговое законодательство большого количества налоговых льгот и освобождений. Длительное применение льгот и преференций не было оправдано соображениями экономической эффективности, а являлось лишь попыткой компенсировать существенное сокращение бюджетной поддержки экономических агентов. Этот фактор, наряду с общим увеличением налогового бремени, несовершенством принимаемого налогового законодательства и ростом коррупции в органах налогового контроля, способствовал развитию массового уклонения от уплаты налогов.

Анализ динамики дефицита консолидированных бюджетов России, федеральных округов и субъектов Федерации по номинальным значениям показывает сходство трендов. Однако сравнение пиковых показателей по федеральным округам в % к их ВРП за 1996-1997 гг. (рисунок 2) наглядно демонстрирует, что в разных регионах реформенные потрясения неоднозначно влияли на их социально-экономическое развитие. Так, максимальные значения дефицита консолидированного бюджета зафиксированы Росстатом в Дальневосточном федеральном округе (ДФО) [7]. В 1997 году он достиг здесь 4,5%, что превысило показатель дефицита консолидированного бюджета Российской Федерации в % к ее суммарному ВРП в 2,75 раза. В этот же финансовый год в Центральном федеральном округе (ЦФО) консолидированный бюджет также был исполнен с дефицитом, однако его показатель составил всего 0,4% ВРП (в основном, за счет показателей г. Москва, исполнившего бюджет 1997 г. с профицитом в 0,7% ВРП). Легче остальных перенес этот период и Уральский федеральный округ (УФО), максимальное значение дефицита консолидированного бюджета которого составило 0,7%.

Сложности с исполнением бюджетов наблюдаются в этот период также в Сибирском (СФО) и Северо-Западном (С-З ФО) федеральных округах. Показатели Южного (ЮФО) и Приволжского (ПФО) федеральных округов близки к среднероссийским значениям.

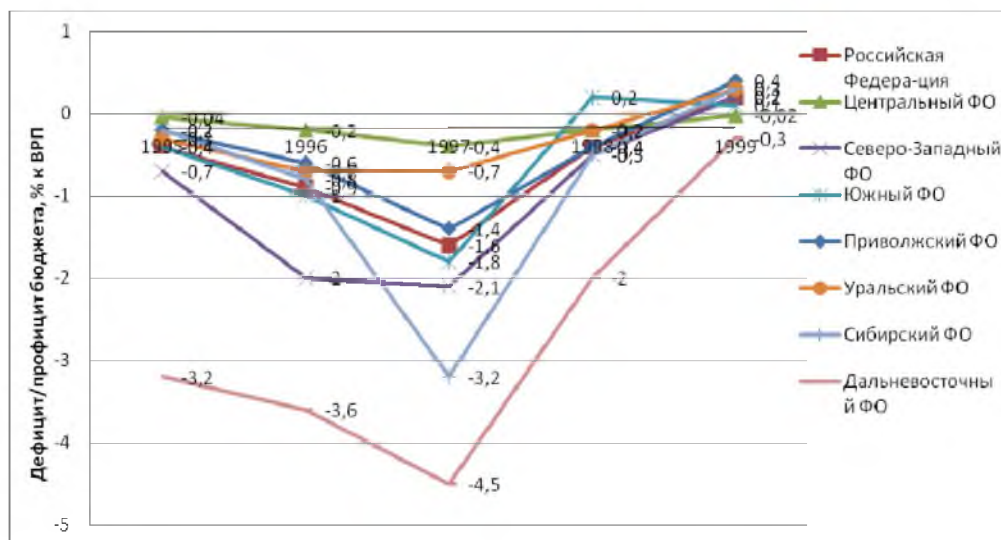


Рис. 2. Исполнение консолидированных бюджетов РФ и федеральных округов в 1995-1999 гг.¹

Характерной иллюстрацией отрицательного влияния несбалансированной налоговой системы, значительной налоговой нагрузки на легальный бизнес и нестабильности налогового законодательства является динамика удельного веса убыточных предприятий

¹ Составлено автором по данным с сайтов Министерства финансов РФ [8] и Росстата [9]. Здесь и далее расчеты сравнительных количественных и относительных средних показателей по федеральным округам, как и сделанные выводы, основываются на анализе данных по субъектам РФ в округах.



и организаций от их общего числа (табл. 2). Нетрудно заметить, что общий тренд динамики данных показателей по федеральным округам также повторяет средний по России. Однако, как и в вышеприведенном анализе динамики дефицита консолидированных бюджетов, темпы роста удельного веса убыточных предприятий по разным субъектам и округам различаются иногда значительно, что свидетельствует о неоднозначности воздействия различных факторов на социально-экономическое развитие субъектов РФ.

Таблица 2

**Удельный вес убыточных предприятий и организаций
(в % от их общего числа) в 1992-2010 гг.¹**

Субъекты	Показатели по годам																			
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
РФ	15,3	14	32,5	34,2	50,6	50,1	53,2	40,8	39,8	37,9	43,5	43	38,1	36,4	32,5	25,5	28,3	32	29,9	
ЦФО	11,4	9,6	29,3	30,8	48	47,5	48,5	37,6	37,4	36,6	41,8	40,9	37,2	35,7	32,5	26	29,6	32	30,2	
С-ЗФО	19	13,1	31,3	30,7	48,1	45,4	45,6	35,7	35,5	34,8	39,7	39,8	35,7	32,4	30,7	25,9	29,3	33,2	30,7	
ЮФО	14,9	15,3	26,8	33	49,3	49,7	52,7	37,3	34,6	32,7	37,4	40,3	36	33,8	31	25,4	26,7	30,5	29	
ПФО	14,8	11,2	32,6	34,2	50,1	49,5	56,4	41,9	41,6	38,2	45,7	43,9	38,2	37,2	32,5	23,7	24,7	30,6	30,7	
УФО	18,1	17,8	33,5	34,4	47,7	49,2	54,2	42,2	41,8	40,7	46,3	45,4	39,2	36,9	30,9	24,6	28,4	34,3	30,7	
СФО	18	19,2	40,1	39,4	57,8	58,4	61,9	50	46,6	44,2	49,8	48,2	41	40,2	34,2	25,2	28,5	32,8	30,7	
ДФО	22,7	26,1	43,6	49,4	61,7	59,1	59,7	48,8	46,6	43,8	47,1	47,7	44,4	41,6	39,1	32,1	34	32,9	30,7	

Следует заметить, что до полномасштабного вступления в действие новой налоговой системы в начале 1990-х годов почти во всех регионах наблюдаются относительно небольшие показатели удельного веса убыточных предприятий: от минимального 9,6% по Центральному федеральному округу до 26,1% в Дальневосточном федеральном округе в 1993 году. При этом в 1993 году, когда многие новые налоги уже начали действовать (см. выше табл.1), вследствие роста количества вновь образованных коммерческих предприятий еще наблюдается сокращение доли убыточных почти по всем федеральным округам.

Доля убыточных предприятий в среднем по Российской Федерации была минимальной также в 1993 году (14%). К 1998 году она выросла в 3,8 раза и составила 53,8% от общего числа организаций и предприятий (см. рис. 3).

¹ Составлена автором по данным Росстата. Показатели Северо-Кавказского федерального округа (С-К ФО) учитываются в составе ЮФО.



Максимальная величина удельного веса убыточных предприятий приходится на кризисные 1996-1998 годы во всех федеральных округах. Но в Сибирском федеральном округе, при удельном весе 18% в 1992 году, превышающем среднероссийский показатель (15,3%) менее чем на 18%, уже в 1994 году количество убыточных предприятий составляет 40,1% от общего числа (превышает показатель по РФ уже более чем на 23%) и в 1998 году достигает рекордного показателя в стране за все анализируемые годы – 61,9% (превышение более чем на 16%, что сопоставимо с началом 1990-х годов).

Анализ данных, представленных в таблице 2, показывает, что кризис конца 1990-х годов, кроме СФО, наиболее значительно отразился также на ДФО. Анализируемый показатель здесь вырос с 1992 года почти в три раза уже в 1996 году (с 22,7% до 61,7%, что превышает общероссийский показатель на 22%).

На рис. 3 видно, что эти два округа «лидируют» на протяжении всего анализируемого периода по величине удельного веса убыточных предприятий. Причем, если в периоды до 1997 года и с 2004 года наибольшие показатели наблюдаются в ДФО, то в период 1998-2003 гг. максимальные значения показателя фиксируются в СФО.

Наименьшая доля убыточных организаций в 1998 году наблюдается в С-ЗФО – 45,6%, что составляет менее 74% от максимального в этом году показателя (СФО – 61,9%). Однако С-ЗФО также продемонстрировал за пять лет (с 1993 года, когда наблюдался минимальный в этом округе показатель за все анализируемые годы – 13,1%) одни из самых высоких темпов роста – почти в 3,5 раза.

В период начала выхода из кризиса (1999-2001 гг.) почти во всех регионах наблюдается симметричная тенденция снижения доли убыточных предприятий (в среднем на 28%-29%). Однако очередная радикальная реформа налоговой системы в период введения в действие первой (с 01.01.1999 г.) и второй (с 01.01.2001 г.) частей НК РФ отразилась на втором, гораздо меньшем экстремуме роста убыточных предприятий в 2002-2003 гг. При этом увеличение доли убыточных предприятий по федеральным округам, как и по России, составило до 13%. Максимальное увеличение было в ПФО – 16%, минимальное – в ДФО (8%). Причем в ДФО, как и в СФО (11%), скорее всего, проявился «эффект высокой базы».

Снижение доли убыточных предприятий приходится как раз на 2006-2007 гг., в течение которых как раз не отмечается каких-либо значительных изменений налогового законодательства, влияющих на налоговую нагрузку на экономику (см. выше табл. 1).

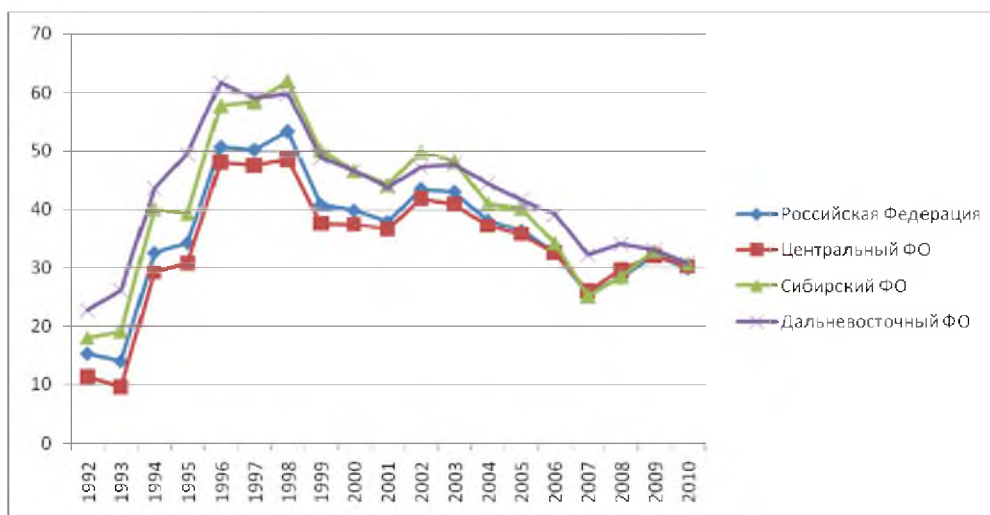


Рис. 3. Удельный вес убыточных предприятий и организаций по РФ и трем ФО (в % от их общего числа) в 1992-2010 гг.

Таким образом, проведенный анализ динамики некоторых наиболее характерных показателей социально-экономического развития показывает непосредственное влияние проводимых изменений налоговой системы на уровень социально-экономического раз-



вития регионов. Оценивая основные хронологические налоговые новации, можно заметить их стимулирующее влияние, выражающееся в снижении таких показателей как дефицит консолидированного бюджета и доля убыточных предприятий в их общем числе при снижении налоговой нагрузки (1999-2001 гг., 2006-2007 гг.). Сдерживающее влияние налоговых изменений иллюстрируется соответственно пиковым ростом этих показателей (1996-1998 гг., 2002-2003 гг.). При этом анализ динамики в региональном аспекте подтверждает гипотезу о влиянии несовершенной и волатильной налоговой системы на углубление пространственной поляризации регионов России.

Следует отметить, что проведенная налоговая реформа начала 2000-х годов уже дала свои положительные результаты в части снижения налоговой нагрузки и улучшения социально-экономических показателей. Однако дальнейшие тенденции, усугубляющие пространственную поляризацию регионов, привели к необходимости проведения новых налоговых реформ. В частности, остро назрела необходимость методологического обоснования налогового стимулирования инновационного развития экономики России и ее регионов. От качества методологического обеспечения настоящих и будущих реформ будет зависеть соблюдение принципов устойчивости и стабильности налоговой системы.

Список литературы

1. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.
URL: http://www.minregion.ru/upload/documents/2011/10/121011/121011_1540.pdf.
2. Послание Президента РФ Федеральному собранию 22 декабря 2011 года.
URL: <http://news.kremlin.ru/transcripts/14088/>.
3. Пинская М.Р. Налоговый федерализм как основа для распределения налоговых поступлений между звеньями бюджетной системы / М.Р. Пинская // – Харьков.: Бизнес-информ, 2009. – № 4 (2). – С. 72-75.
4. Пинская М.Р. Методология и методика финансовой эквализации / М.Р. Пинская // Вестник университета. – М.: ГОУ ВПО «Государственный университет управления», 2009. – № 23. – С. 47-51.
5. Артеменко Д.А. Этапы модернизации налогового администрирования в России (финансовый аспект) // Социально-экономический ежегодник. – Краснодар: Изд-во ЮИМ, 2010. – С.112-117.
6. Основные направления налоговой политики Российской Федерации в 2008 – 2010 гг.
URL: http://openbudget.karelia.ru/docs_rf/taxpoltend.pdf.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
8. <http://www1.minfin.ru/>.
9. <http://www.gks.ru/>.

INFLUENCE OF TAX SYSTEM ON LEVEL OF SPATIAL POLARIZATION OF REGIONS

V.I. SHKROMADA

*Belgorod National
Research University*

*e-mail:
shkromada@bsu.edu.ru*

In article is analyzed the degree of influence of tax system spent changes on region social and economic development level. The stimulating and constraining influence of applied taxes on spatial polarization of regions is investigated on the basis of basic chronological tax innovations and some most typical indicators of social and economic development dynamics estimation.

Key words: tax system, regional taxes, tax reform, a budget deficit, level of tax loading, spatial polarization of regions.