



ПЕДАГОГИКА

УДК 37.014.53

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КЛАСТЕРИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Т. Л. Проскурина

*Белгородский
региональный
институт
повышения
квалификации
и профессиональной
переподготовки
специалистов*

*e-mail:
tproskurina@inbox.ru*

В статье анализируется эффективность сетевого взаимодействия образовательных учреждений как модели функционирования образовательной системы региона. Предлагается введение кластерной модели управления системой образования, которая позволит повысить инновационную активность отдельных образовательных учреждений и конкурентоспособность регионального образовательного сообщества в целом.

Ключевые слова: эксклюзия, реструктуризация сети общеобразовательных учреждений, кластерная модель региональной системы образования.

Управление образовательными системами на региональном и муниципальном уровнях в настоящее время представляется актуальной в практическом и исследовательском аспектах проблемой. Межрегиональная финансово-экономическая дифференциация в России, социокультурные различия актуализируют формирование и функционирование различных как образовательных, так и управленческих (применительно к сфере образования) моделей. И если учесть также реформирование сферы образования, то сегодня можно констатировать интенсивное развитие проблематики, относящейся к внедрению инноваций в системы образования, совершенствованию управления образовательными системами.

Процессы, происходящие в системе образования, являются разновидностью социальных процессов. Тем не менее, Ф. Р. Филиппов, анализируя функционирование и развитие системы образования как социального института, акцентирует внимание на специфических противоречиях, свойственных данным процессам: «Системы образования взаимодействуют и с производительными силами общества, с научно-техническим прогрессом (формируя социально-профессиональные и «человеческие» качества работников производства и науки), и с производственными отношениями (создавая личностные предпосылки для воспроизводства и изменения общественной организации труда), и с социальной структурой общества (распределяя не только знания, но и самих людей по основным «ячейкам»), и с его политической системой (передавая от поколения к поколению важнейшие элементы политической культуры), и с общественной моралью, духовной культурой (формируя у новых поколений соответствующие общественным потребностям духовно-нравственные представления, ценностные ориентации) [1].



Эффективность системы образования в России в значительной степени обусловлена эффективностью её составляющих – региональных образовательных систем. Необходимость совершенствования последних признается большинством исследователей (А. О. Александрова, Г. А. Балыхин, С. А. Беляков, Л. М. Гохберг, Т. М. Давыденко, Л. И. Лурье, А. И. Субетто и др.) [2, с. 21], причем акцент делается на моделировании инновационных систем образования. Проблема, оказывающаяся в центре внимания исследователей, может быть сформулирована таким образом: возможно ли определить модель, сформированную и позитивно освоенную в одном регионе, опосредовать в других? Кроме того, если возможности моделирования конкретной образовательной системы на традиционных основах исчерпали свой потенциал, то есть основания вести речь о кардинальной реорганизации системы.

Как верно заметил М. Н. Руткевич, «образование представляет собой *систему* определённым образом связанных между собой *учреждений, организаций*, выполняющих функции обучения, просвещения, воспитания. В качестве элементов этой системы выступают подсистемы, которые в свою очередь могут рассматриваться как системы меньшего масштаба и, далее, расчленяются на системы ещё более частные, вплоть до конечных элементов отдельных учреждений рассматриваемой системы» [3]. Эта мысль адекватно характеризует ситуацию в системе образования начала XXI века – а именно, интеграцию образовательных учреждений разного уровня и образовательных программ.

В настоящее время на практике апробировано несколько вариантов интеграции образовательных учреждений. Среди них: взаимодействие колледжей и отдельных факультетов, создание учебно-научно-педагогических коллективов, внедрение модели «лицей-колледж-университет», организация на базе отдельных колледжей филиалов вузов [4], создание образовательных округов, ресурсных центров и социокультурных комплексов, формирование сети (ассоциации) общеобразовательных учреждений и учреждений, реализующих профильное обучение [5].

В настоящее время в теории управления большими системами разработано достаточное количество механизмов управления: стимулирование, распределение ресурса, экспертное оценивание, ролевые игры и т. д. [6]. Особенностью названных систем (агломераций) является то, что в них преобладает «человеческий фактор», то есть отношения между субъектами системы [7]. В качестве акторов в них могут выступать как конкретные физические лица, так и группы, объединённые по какому-либо признаку. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно поддерживать и диверсифицировать уже возникшие межсубъектные отношения. Таким образом, возможно выделение определённых контуров большой системы, где имеет место эффект синергии, столь необходимый для создания научно-технических инноваций.

«Основная задача образовательных реформ – поиск общей модели оптимального образования, что обуславливает становление самых разных методов его моделирования: от банальных перерасчетов среднего балла до построения символической функции формирования мира, вытекающей из комплексного знания о переходных процессах на стыке различных реальностей (образование – медицины, образование – информационный мир и т. д.)» [8].

Нас, прежде всего, интересует такая модель функционирования образовательной системы региона, как сетевое взаимодействие образовательных учреждений, ключевая цель внедрения которой – обеспечение условий для получения учащимися качественного общего образования независимо от места жительства. Этот социальный процесс стал, по сути, социальным механизмом преодоления **экслюзии**¹ – неравенства в доступе к общему образованию. (Эта глобальная проблема неоднократно под-

¹ Эксклюзия – ограничение социальной активности человека (группы людей) до их исключения из общественной жизни вследствие ограничения социальных и гражданских прав человека. – Цит. по Шмидт В.Р. Социальная эксклюзия и инклюзия в образовании / Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inclusion.vzaimodeystvie.ru/library/#III>.



нималась на страницах отечественной и зарубежной печати [9]). Таким образом, сетевое образовательное сообщество региона при условии последовательной реализации данной модели может получить следующие характеристики: открытость, мобильность (способность к структурно-содержательной модернизации образования в соответствии с потребностями рынка труда в регионе), управляемость, рефлексивная восприимчивость к инновационным изменениям.

Совершенствование качества итогового результата образования заложено в идее построения школьных образовательных округов, сформированных вокруг базовых (опорных) школ, количество которых к 2010 году выросло до 120 [10].

«Под реструктуризацией сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, понимается оптимизация региональной системы образования, обеспечивающая повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений на основе их концентрации и кооперации» [11].

Данная реструктуризация имела целью реализацию следующих направлений:

1) формирование сети базовых сельских школ, обеспечивающих высокое качество знаний учащихся, желающих получить среднее и высшее профессиональное образование;

2) создание систем и центров дистанционного обучения в сельских удалённых территориях (с неразвитым транспортным обеспечением);

3) образование комплексов, в состав которых войдут общеобразовательные учреждения, учреждения начального и среднего профобразования, учреждения дополнительного образования и социально-культурные объекты, расположенные в сельской местности;

4) модификация малокомплектных сельских школ в филиалы общеобразовательных учреждений основного или среднего (полного) общего образования.

На основе названной Концепции в Белгородской области была разработана региональная целевая программа «Развитие сети общеобразовательных учреждений региона: обеспечение условий для получения качественного общего образования независимо от места жительства», а также ряд нормативно-правовых актов Белгородской области и инструктивно-методических документов [12].

К 2009 – 2010 уч. г. сеть общеобразовательных учреждений Белгородского региона была представлена следующими моделями: *базовая (опорная) школа с сетью филиалов; ассоциация образовательных учреждений; социокультурный комплекс; ресурсный центр по организации профильного обучения*. Рассмотрим основные характеристики данных моделей [13].

Базовая (опорная) школа с сетью филиалов

Модель «Базовая (опорная) школа» - образовательная организация, реализующая программы общего образования, оснащенная современным телекоммуникационным и компьютерным оборудованием; имеющая высококвалифицированный педагогический коллектив, обладающий опытом инновационной деятельности. Основная цель базовой (опорной) школы - обеспечение обучающимся высокого уровня основного общего и среднего (полного) образования, необходимого для продолжения образования в учебных заведениях начального, среднего и высшего образования посредством создания условий для эффективной и качественной реализации государственного образовательного стандарта. Базовая школа является юридическим лицом и имеет организационно-правовую форму муниципального бюджетного учреждения. При создании базовой школы образуется школьный округ – территория, обслуживаемая этой школой. Создание данного вида сетевого взаимодействия образовательных учреждений предполагает реорганизацию малочисленных и малокомплектных **сельских** школ в качестве филиалов. По отношению к филиалам базовая (опорная) школа



выступает в качестве ресурсного центра. Базовая школа может быть центром дистанционного обучения. Данная модель успешно апробируется на базе МОУ «Гимназия № 2» г. Белгорода.

Ключевым фактором, способствующим функционированию социальной сети, является **оптимальное территориальное размещение**. Так, гимназия № 2, школы № № 7, 37, 29, 27 и Белгородский государственный университет располагаются в непосредственной близости друг к другу. Для указанных школ гимназия становится опорной; с вузом же и отдельно с его факультетами заключены договоры о сотрудничестве. В настоящее время **сложилась система традиций сотрудничества**: оказания методической помощи, курирования кафедрами направлений в работе, проведения методических семинаров и семинаров по обмену опытом работы, предоставления производственных площадей. Гимназия является базой для прохождения педагогической практики студентов; входит в Ассоциацию БелГУ. Достаточно высокий когнитивный уровень учащихся гимназии; выбор обучающимися и их родителям профиля обучения; численность обучающихся в старших классах позволяет открыть разные профили обучения с учётом потребностей социума. Сеть позволяет использовать потенциал действующих на данной территории культурных учреждений и учреждений дополнительного образования: Дворца детского творчества, Дворца культуры «Сokol», Центра молодежных инициатив, Городского дворца культуры, библиотеки, кинотеатра «Радуга», Детской музыкальной школы № 3, спортивных школ № № 2, 5, 8 и др.

Одной из целей введения модели «опорная школа» является организация профильного обучения на старшей ступени образовательных учреждений общего образования и предоставление возможности учащимся получить образование в соответствии с образовательными потребностями и возможностями через выстраивание индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов.

Базовая школа является наиболее технически или кадрово оснащенной. А высшее учебное заведение, соответственно, располагает необходимыми для реализации профильного обучения ресурсами. В этом случае мы имеем пример социального партнёрства в сегменте общего образования, реализованного в виде модели смешанной (горизонтальной и вертикальной) интеграции.

Социокультурный комплекс

Ключевым признаком данной модели является ориентация на создание единого образовательно-культурного пространства, интеграцию школы и социума с акцентом на разные составляющие такого сотрудничества (поддержание и формирование национально-культурных ценностей, профессиональная подготовка, социальная поддержка и защита, формирование здоровьесберегающей среды, формирование социальной и культурной компетентностей учащихся, решение духовно-просветительских задач по воспитанию молодёжи). В качестве примера рассмотрим социокультурный комплекс, сформировавшийся на базе МОУ «Шелаевская средняя общеобразовательная школа» Валуйского района.

Модель взаимодействия с социумом здесь строится на качественно ином уровне, поскольку его ключевыми субъектами являются не только культурно-образовательные учреждения, но весь спектр учреждений, реализующих социальные функции на территории. Так, осуществляется тесное сотрудничество как с Домом культуры, музыкальной школой, библиотекой, детским садом, Станцией юных натуралистов, другими учреждениями дополнительного образования, так и с администрацией сельского поселения, отделением милиции, медицинским учреждением, настоятелем местного храма, музеями, психолого-педагогическим центром, образовательными учреждениями других сёл и т. д. Это позволяет создать оптимальные условия для самоопределения, развития и реализации творческих и интеллектуальных способностей учащихся. Школе в такой модели отводится главенствующая роль как центру социокультурного комплекса.

Социокультурный образовательный комплекс понимается как образовательная единица, представляющая собой интеграцию общеобразовательной школы и учреж-



дений дополнительного образования, реализующая программы дошкольного и общего образования, программы дополнительного образования; а также имеющая материальную базу, позволяющую использовать в процессе образования и воспитания современные технологии. Целесообразно также включение в комплекс учреждений культуры, медицины и профессионального образования.

Ассоциация образовательных учреждений

Ассоциация создается для добровольного и свободного объединения школ в целях консолидации различного рода ресурсов и совместного решения организационно-хозяйственных и образовательных вопросов. Ассоциированное образовательное пространство создает возможности для наличия общей образовательной программы для обучающихся и педагогов, объединения ресурсов (экономических, педагогических, методических, социальных и пр.). Также создается возможность для индивидуализации образовательных программ.

В регионе эта модель отрабатывается на площадке МОУ «Лицей № 5» и «Гимназия № 6» г. Губкина Белгородской области. Совместная деятельность в рамках ассоциации проводится по следующим направлениям: проведение совместных мероприятий (лекций, семинаров, форумов, конференций, диспутов, круглых столов, фестивалей, конкурсов и т. д.), координация образовательных программ; вовлечение учащихся школы в учебную и внеурочную деятельность ассоциации, направленное на обеспечение доступа учащихся школы к ресурсам участников ассоциации, наиболее полное удовлетворение индивидуальных потребностей учащихся для выбора путей социализации.

Ресурсный (учебный, аналитический, информационно-методический) центр или центр профильного обучения

Ключевыми характеристиками ресурсного центра являются: высокая концентрация информационных, методических, материально-технических, кадровых ресурсов, реализация новых образовательных технологий обучения, инновационная деятельность, развитие информационных технологий системы образования, организация профильного обучения, ориентация на достижение высоких образовательных результатов, связь учреждений общего и профессионального образования.

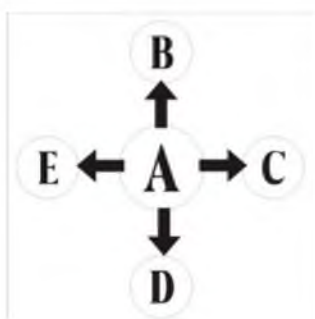
Модель «Школа – ресурсный центр» в Белгородской области апробируется на площадке Ракитянского района. Организация взаимодействия образовательных учреждений и других социальных институтов строится на основании социального заказа (интересы учащихся, запросы родителей). На рис.1 изображена схема сетевого партнёрства.



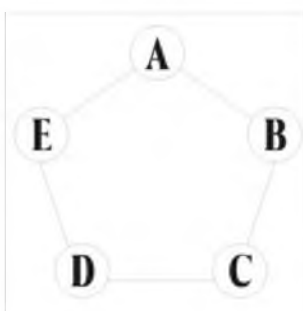


Девятиклассники Введено-Готнянской, Лаптевской, Трефиловской основных общеобразовательных школ включены в предпрофильную подготовку. Это позволяет учащимся расширить выбор элективных курсов, максимально удовлетворив личностные запросы. В настоящее время школа работает над расширением вариативных индивидуальных учебных планов в рамках новой модели, используя дистанционные формы обучения и партнёрство с вузами региона. Существует широкий спектр разных способов организационно-правового оформления **ресурсного центра**: в виде отдельного самостоятельного учреждения с правами юридического лица, в виде структурного подразделения управления образованием либо на договорных основаниях. В зависимости от цели создания ресурсного центра выбирается и содержание положения модели.

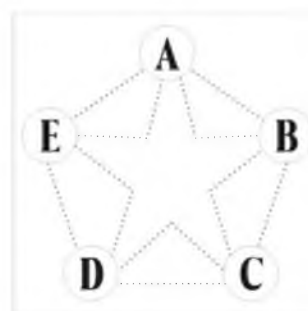
В основе всех вышеописанных моделей, так или иначе, находится сетевая структура организации. Для образовательных сетей характерны следующие достаточно известные в теории менеджмента способы организации:



В модели сети «Колесо» субъект «А» занимает позицию лидера



В модели сети «Круг» позицию лидера не занимает никто



В модели сети «Каждый с каждым» все субъекты занимают равные позиции

Сеть «Колесо»: иерархические сети, стандартизованные по формальным признакам. Сеть «Круг»: отдельные узлы этой сети несут уникальный ресурс, не дублируя, а дополняя друг друга. Каждый узел сети несет в себе определенный функционал и содержание. Сеть «Каждый с каждым»: узлы несут единообразный функционал и пересекающееся содержание. В идеале такое взаимодействие можно представить как конкурирующее (следовательно, развивающее). И отношения подобного рода, на наш взгляд, являются предпосылкой для образования еще одной модели функционирования образовательной системы - кластерной. В отличие от остальных, модель «Каждый с каждым» презюмирует создание наиболее благоприятного коммуникационного климата и эффективного взаимодействия. Эта структура социального партнёрства создаётся с помощью аналитических зависимостей, материально-технических ресурсов, которые необходимы, а также посредством регламентирующих нормативных документов.

Вместе с положительными характеристиками функционирования сети необходимо упомянуть и о возможных трудностях объективного и субъективного характера. К субъективным трудностям следует отнести психологическую неготовность ряда сотрудников учреждений использовать новые методы работы, отказаться от привычных целевых установок без выделения общих стратегических приоритетов муниципальной системы образования. Перераспределение ресурсов, в первую очередь кадровых и организационных, по новым функциям и видам деятельности в период преобразований может вызвать некоторое сопротивление, психологический дискомфорт у работников, чьи должностные инструкции претерпевают изменения. Однако следует помнить, что этот процесс стимулирует модернизацию, выявление перспективных ресурсов развития, за счет которых возможен переход к более высокому качеству деятельности всей системы.

П. Бурдые [14], а вслед за ним Г. В. Градосельская [15] утверждают, что социальная сеть изначально не дана, а должна быть «сконструирована через институализацию групповых взаимодействий, которые используются как надёжный источник других ресур-



сов». В сети выстраиваются отношения взаимных обязательств, аккумулируются интеллектуальные ресурсы, качество которых является показателем эффективности самой сетевой модели. То есть, сетевое взаимодействие – это постоянный процесс планирования изменения организации поведения, являющегося взаиморефлексивным приспособлением людей.

Употребляя выражение «социальная сеть», мы оперируем следующим смысловым наполнением дефиниции: «Это социальная структура, состоящая из множества агентов (субъектов – индивидуальных или коллективных, например, индивидов, семей, групп, организаций) и определённого на нём множеств отношений (совокупности связей между агентами, например, знакомства, дружбы, сотрудничества, коммуникации)» [16]. Подобные отношения сопровождаются передачей материальных и нематериальных ресурсов. Преломляя сказанное относительно системы образования, мы считаем, что **явными преимуществами** сетевого взаимодействия образовательных учреждений могут быть:

- повышение активности акторов (верификация инновационных идей в педагогическом сообществе и децентрализация исполнения и принятия определённых решений);

- реализация принципа индивидуализации образования (учащиеся сами определяют для себя темп работы, уровень усвоения материала в соответствии со своими способностями и временными возможностями);

- эффект «мимикрии» - приспособление (наличие абсолютного лидера в сети провоцирует рефлексии остальных акторов: школы-спутники стремятся повысить качество и эффективность образовательного процесса в своих учреждениях, доводя его до уровня, адекватного базовой школе);

- изменение социальной репутации (отношения с другими акторами (взаимовлияние) и управление со стороны внутреннего лидера);

- поиски согласия – интеракционизм, который проявляется в динамике сети (включение/выключение агентов), изменении связи между акторами (установление доверительных личностных отношений благодаря профессиональным контактам либо изменение предпочтений одним из акторов); введение ограничений и изменение норм деятельности субъектов (степень активности/дезактивации в сетевом пространстве); в модификации решений (корректность задачи, определённой для конкретной модели и отрезка времени).

В этом смысле интересна концепция интеллектуальных сетей Р. Коллинза, который применил сетевой подход для анализа интеллектуальной деятельности [17], уделив особое внимание структурным факторам, влияющим на интеллектуальную деятельность учёных. Коллинз изложил гипотезу о том, что именно **личные контакты** имеют исключительную значимость для формирования структуры интеллектуального социума. Он утверждает, что в интеллектуальном пространстве именно через личные контакты всех уровней (вертикальные и горизонтальные) эффективнее всего осуществляются три взаимосвязанных процесса: 1) передача культурного опыта и интеллектуального капитала последующим поколениям, 2) передача эмоциональной энергии и ролевых моделей поведения, стимулирующих творческое вдохновение; 3) формирование чувства общности, группового единства представителей школы [18]. Действительно, межличностные взаимодействия в сетевой организации (которыми и являются упомянутые образовательные модели) имеют большое влияние на эффективность функционирования, поскольку именно в совместной деятельности формируются знания. «Они являются результатом научения, то есть... представляют собой процесс; во-вторых, они включают в себя те психологические отношения, которые возникли в ходе их создания и усвоения» [19]. Таким образом, интеллектуальная ответственность (знания) выступают как социальный объект, а обмен знаниями является видом социальной активности, влияющим на отношение актора к другим субъектам.

Согласно концепции Ю. Хабермаса, подлинная социальная интеграция в системе образования обеспечивается развитием толерантности, культуры диалога, сво-



бодной коммуникации и саморефлексии. Коммуникация, основанная на толерантности и легитимированная системой образования, будет обеспечивать справедливые и легитимные этические решения, служить механизмом социальной интеграции [20].

Применительно к функционированию сетевых образовательных моделей в Белгородской области мысль Хабермаса можно интерпретировать так: становление профессионала происходит не только благодаря обучению по специальным профильным программам, но и в процессе неформального обмена знаниями, опытом (интернет-сообщества учителей, учащихся; блоги; реализация комплексных проектов в виртуальных сетях и т. д.). Кроме того, социальная сеть в образовании является не только инструментом обмена знаниями, но и обучения на протяжении всей жизни. Социальным капиталом, созданным в такой сети, являются **ассоциации инновационного характера**, следствием деятельности которых является повышение инновационной активности отдельных индивидов и региона в целом.

Разумеется, увеличение объема социального капитала посредством формирования образовательных сетей возможно только при обеспечении последовательности и преемственности в деятельности учебных заведений различного образовательного уровня, повышения их ответственности за содержание образования, учебно-методическое обеспечение и организацию учебного процесса. Соответственно возрастают требования к структуре и содержанию учебно-методического обеспечения, поскольку учащиеся должны осваивать определенный объем материала самостоятельно.

Отсюда главной задачей внедрения сетевой (а в будущем – кластерной) модели является изменение психологии участников, понимание ими возможности честного, открытого и взаимовыгодного сотрудничества и конкуренции всех акторов ради общей социально-экономической выгоды. Становление конкурентной среды будет возможным при внедрении системы оценки результатов сетевой деятельности (мониторинг качества образовательных услуг), которая связана с результативностью в деятельности региональной системы образования в целом.

Список литературы

1. Филиппов Ф. Р. Социология образования. – М.: Наука, 1980. – С. 62.
2. Александрова А. О. и др. «Прогноз развития высшего образования в России: 2009-2011 гг.», М.: МАКС Пресс, 2009, 403 с.; Бальхин Г.А. «Управление развитием образования: организационно-экономический аспект», М.: «Издательство «Экономика», 2003. – 428 с.; Беляков С.А. «Модернизация образования в России: совершенствование управления», М.: МАКС Пресс, 2009; Гохберг Л. М. «Наука в Российской Федерации. Статистический сборник», Москва: ГУ-ВШЭ, 2005; Лурье Л. И. «Моделирование региональных образовательных систем», М., 2006; Субетто А. И. Принцип, законы и структура науки об образовании – образованиеведение. Императив Неклассического синтеза. // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77, 65, 67, публ. 10892, 19.12.2003;
3. Руткевич М. Н. Социология образования и молодёжи: Избранное (1965 – 2002) / Предисл. Акад. РАН Л. Н. Митрохина. – М.: Гардарики, 2002. – С. 169.
4. Ушамирская Г. Ф. Управление интеграционными процессами в региональной системе образования. Автореф. дис. ... докт. соц. наук. – Белгород, 2004.
5. Сельская профильная школа Ч. 1 Организационно-методическое сопровождение перехода от модели внутришкольной профилизации к сетевой форме организации обучения – Школа-Ресурсный центр / Учебно-метод. пособие. Под ред. Е. В. Посохиной. – Белгород: ООО «Гик», 2008. – 208 с.
6. Новиков Д. А. «Механизмы стимулирования в динамических и многоэлементных социально-экономических системах» // АиТ, 1997, № 6, С.3 – 26; Новиков Д. А., Цветков А. В. «Механизмы функционирования организационных систем с распределённым контролем». – М.: ИПУ РАН, 2001; Новиков Д. А. «Механизмы функционирования многоуровневых организационных систем». – М.: Фонд «Проблемы управления», 1999; Бурков В. Н. «Методы теории активных систем в экспертных оценках» / Экспертные оценки в задачах управления, 1982; Новиков Д. А. «Сетевые структуры и организационные системы». – М.: ИПУ РАН, 2003.
7. Воронин А.А., Губко М.В., Мишин С.П., Новиков Д.А. «Математические модели организаций». – М.: ЛЕНАНД, 2008.



8. Лурье Л. И. Моделирование региональных образовательных систем. – М., 2006. – С. 13.
9. Панченко А. М. Власть, веди себя пристойно // *АиФ*. 2000. № 38, С. 3; Филиппов Ф.Ф. Социологический анализ проблем образования / Франция глазами французских социологов. – М.: Наука, 1990.- С. 232 – 241.
10. Из доклада начальника департамента образования, культуры и молодёжной политики Белгородской области «Повышение эффективности региональной системы образования в контексте стратегии социально-экономического развития Белгородчины» – Доклад [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.beluno.ru/new/index.php?option=com_content&view=article&id=97&Itemid=213.
11. Приказ Министерства образования РФ от 16 января 2002 г. № 103 (Д) «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_34237.html.
12. Приказ управления образования и науки Белгородской области от 15.07.2003 г. № 998 «О создании Центра сопровождения экспериментов по модернизации образования»; Приказы управления образования и науки Белгородской области от 02.04.2004 г. № 528, от 10.03.2005 г. № 375, от 29.03.2006 г. № 472 «О конкурсе на соискание грантов управления образования и науки Белгородской области»; Приказ управления образования и науки Белгородской области от 19.05.2004 г. № 769 «Об утверждении экспериментального учебного плана для общеобразовательных учреждений области»; Постановление правительства Белгородской области от 10.02.2006 г. № 31-пп «Об областной программе «Модернизация педагогического образования в Белгородской области на 2006 – 2010 годы»; Приказ управления образования и науки Белгородской области от 26.10.2006 г. № 1629 «Об организации опытно-экспериментальной работы в 2006/07 учебном году» и др.
13. Нормативно-правовое обеспечение вариативных моделей реструктуризации сети общеобразовательных учреждений и учреждений, реализующих профильное обучение в Белгородской области. Методические рекомендации / Составители: Шипилова Л. И., Ледакова Н. В. [и др.]. – Белгород: ООО «ГиК», 2008. – С. 35.
14. «Определения социального капитала» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://socioline.ru/_seminar/library/socnet/set.izm/03.pdf.
15. Градосельская Г.В. Сетевые измерения в социологии: Учебное пособие / Под ред. Г. С. Батыгина. – М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004 – С. 56.
16. Губанов Д. А., Новиков Д. А., Чхартишвили А. Г. Социальные сети: модели информационного влияния, управления и противоборства / Под ред. чл.-корр. РАН Д. А. Новикова. – М.: Издательство физико-математической литературы, 2010. – С. 4.
17. Коллинз Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуальных изменений. – Новосибирск, 2002. – С. 47.
18. Коллинз Р. Сети сквозь поколения: почему личные связи философов важны для их творчества // *Социологический журнал*. – 2001. – № 4 – С. 61.
19. Высшее образование для XXI века: VI международная научная конференция. Москва, 19 – 21 ноября 2009 г.: Доклады и материалы. Секция 4. Психологические проблемы высшего образования / отв. ред. А. Л. Журавлев. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2009. – С. 4.
20. Habermas J. Theorie des kommunikativen Handelns [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.uni-koblenz.de/~instso/albrecht/.../1_6_6_habermas.pdf.
21. Давыденко, Т.М., Пересыпкин, А.В. Многопрофильная кластерная система непрерывной профессиональной подготовки кадров.- *Научные Ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки*, № 6 (77) 2010г., Выпуск 5, – С. 23 – 32.

THEORETICAL FOUNDATIONS FOR CLUSTERING THE REGIONAL EDUCATION SYSTEM

T. L. Proskurina

*Belgorod Regional
Institute of professional
training and retraining*

e-mail: tproskurina@inbox.ru

The article examines the effectiveness of networking educational institutions as a model of the functioning of the educational system in the region. It proposes the introduction of the cluster model of education management, which will increase the innovative activity of individual educational institutions and the regional educational community as a whole.

Key words: exclusion, restructuring the network of educational institutions, cluster model of regional education system.