

УДК 343.979:343.375(091)

## Совершенствование законодательства о борьбе с экономической преступностью в СССР (1964—1984 гг.): тенденции, итоги, противоречия

С.В. БОГДАНОВ,  
доктор исторических наук,  
профессор Губкинского института (филиала)  
Московского государственного открытого университета  
*sv bogdanov@mail.ru*

В.Н. ОРЛОВ,  
кандидат исторических наук,  
доцент Губкинского института (филиала)  
Московского государственного открытого университета

*Анализируется развитие нормативно правовой базы по противодействию таким видам хозяйственно корыстных преступлений в СССР в 1964—1984 гг., как хищения государственной собственности, спекуляция, обман потребителей и заказчиков. Выявляется противоречивый характер отдельных законодательных актов и в целом государственной политики, направленных на борьбу с экономической преступностью в этот период.*

*Ключевые слова:* экономическая преступность, хищения государственной собственности, растраты, спекуляция, взяточничество, обман покупателей.

*Improvement of legislation on fight against economic crime in the USSR (1964—1984): trends, results, contradictions*

*Bogdanov S., Orlov V.*

*Analyzes the development of the normative legal basis for prevention of domestic, acquisitive crimes in Russia in 1964—1984. theft of state property, speculation, fraud of consumers and customers Reveals the contradictory character as a separate legislative acts and state policy aimed at fighting economic crime during this period.*

*Keywords:* economic crime, theft of state property, embezzlement, speculation, bribery, deception of buyers.

Во многом благодаря перестроечной публицистике, к двум десятилетиям отечественной истории государства и права, последовавшим после отставки Н.С. Хрущева, прочно был приклеен ярлык «застой». Это определение, безусловно, не может передать подлинное содержание столь сложного и противоречивого периода в социально-экономическом, политическом и правовом развитии СССР.

Столь же упрощенное восприятие проблем детерминации экономической преступности, направлений борьбы с данным видом преступлений в этот период продолжает по инерции воспроизводиться и в современных научных исследованиях. В этой связи сохраняет актуальность выявление особенностей противодействия экономическим преступлениям и отражение этих процессов в отечественном законодательстве.

Со второй половины 1960-х и до середины 1980-х годов государство продолжало бороться с хозяйственно-корыстной преступностью различными способами, методами и средствами. Среди направлений противодействия хищениям государственной и общественной собствен-

ности, спекуляции, взяточничеству, обману потребителей и заказчиков можно выделить следующие:

- совершенствование законодательства;
- реформирование правоохранительных органов и совершенствование их оперативной деятельности;
- постановка криминологических и криминалистических исследований на качественно новый уровень с учетом изменившихся условий;
- активизация деятельности органов партийного контроля.

Остановимся подробнее на совершенствовании законодательства.

В 1966 году был принят целый ряд законодательных актов, расширивших границы уголовной ответственности за правонарушения и ориентировавших государственные органы на более решительную борьбу с ними<sup>1</sup>.

Как свидетельствуют архивные документы и официальные нормативные акты, проблемы борьбы с экономической преступностью постоянно находились в центре внимания партийно-государственного руководства СССР и союзных республик. Этой теме посвящались важные

<sup>1</sup> См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1966. № 30. Ст. 594—597.

нормативные правовые акты, документы КПСС и Советского правительства. На протяжении 1964—1984 гг. вопросы предотвращения хищений, растрат, правонарушений в сфере торговли, заготовок, транспортировки, хранения товарно-материальных ценностей постоянно отражались в различных нормативных правовых актах.

В эти годы были приняты законодательные акты, направленные на обеспечение сохранности продукции агропромышленного комплекса:

— указание Генерального прокурора СССР от 03.03.1964 № 3/18 «Об усилении борьбы за сохранность минеральных удобрений»;

— постановление Совета Министров СССР от 09.03.1964 № 192 «Об упорядочении взвешивания хлебных грузов и обеспечении сохранности их при перевозке по железным дорогам»;

— указание заместителя Генерального прокурора СССР от 03.01.1968 № 7/1 «О надзоре за исполнением законов об охране колхозной собственности»;

— постановление Совета Министров СССР от 24.06.1974 № 2181 «О хищениях, незаконном отпуске и потерях хлебопродуктов в производстве на мельницах Министерства заготовок»;

— постановление Президиума Верховного Совета СССР от 26.02.1975 «О соблюдении законодательства об охране социалистической собственности».

Также в противодействии хищениям, растратам и служебным злоупотреблениям существенную роль должны были сыграть мероприятия по регулированию норм естественной убыли товаров, совершенствованию правил сохранности материальных ценностей при их транспортировке, систем учета и хранения строительных материалов. В связи с этим появились следующие нормативные акты:

— указание заместителя Генерального прокурора СССР от 24.03.1970 № 3/20 «О надзоре за исполнением законодательства об охране грузов на железнодорожном транспорте»;

— Инструкция по розыску грузов на железных дорогах (утв. МПС СССР 05.06.1978 № ЦМ/3720);

— Инструкция по актово-претензионной работе на железных дорогах (утв. МПС СССР 02.10.1981 № ЦМ/4033);

— Инструкция о работе по обеспечению сохранности социалистической собственности на предприятиях, в учреждениях и организациях системы Минстройматериалов СССР (утв. приказом Минстройматериалов СССР от 20.01.1982 № 35.346);

— постановление Госнаба СССР от 04.05.1982 № 39 «Об утверждении норм естественной убыли отдельных видов продукции и товаров при перевозках и хранении».

Естественно, стремление государства регламентировать каждый шаг в деятельности хо-

зяйствующих субъектов было целиком и полностью предопределено доктриной социалистической экономики.

Однако проблемы год от года возрастающих сумм недостатков, масштабов растрат и хищений, обмана покупателей и заказчиков вынуждали государственные органы обращать самое пристальное внимание на предотвращение правонарушений и преступлений в сфере торговли. В этот период был принят ряд нормативных правовых актов:

— приказ Минторга СССР от 29.03.1966 № 71 «О мерах по усилению борьбы с недостатками и растратами в торговле»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 22.10.1968 № 0184-75 «Об усилении контроля за сохранностью стеклянной тары из-под импортных плодоовощных консервов»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 11.02.1969 № 044-75 «Об усилении контроля за торговлей по безналичному расчету»;

— указание заместителя Генерального прокурора СССР от 13.03.1969 № 7/13 «Об усилении прокурорского надзора за соблюдением законодательства о порядке приема в торговые предприятия и организации работников на должности, связанные с материальной ответственностью»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 06.08.1970 № 0140-75 «О состоянии охраны ценностей»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 09.06.1971 № 078-75 «Об устранении недостатков в организации работы и охране мелкорозничной торговой сети»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 05.06.1972 № 086-75 «О серьезных недостатках в работе по обеспечению сохранности социалистической собственности»;

— циркулярное письмо Минторга СССР от 04.10.1973 № 0151-75 «О серьезных недостатках в организации охраны торговых помещений и сохранности государственных ценностей»;

— указание заместителя Генерального прокурора СССР от 20.01.1981 № 7/3 «Об усилении борьбы с хищениями и другими преступлениями в торговле и на предприятиях бытового обслуживания населения».

Как видим, проблема хищений, растрат, обмана покупателей и заказчиков в торговле по-прежнему оставалась в зоне повышенного внимания Генеральной прокуратуры СССР, Министерства торговли СССР.

В этот период активизировалась деятельность государственного арбитража в реализации решений партии и правительства по предотвращению хищений государственной собственности. В 1971—1983 гг. были приняты следующие документы:

— инструктивные указания Госарбитража СССР от 12.05.1971 № И-1-14 «О некоторых

вопросах арбитражной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с перевозками грузов железнодорожным транспортом»;

— приказ Госарбитража СССР от 31.03.1975 № 11 «О повышении роли органов Госарбитража в борьбе с нарушениями законодательства об охране социалистической собственности»;

— инструктивные указания Госарбитража СССР от 29.10.1977 № И-1-4 «О практике разрешения споров, связанных с недостатками лесопроизводства»;

— инструктивные указания Госарбитража СССР от 30.12.1977 № И-1-5 «О практике разрешения споров, связанных с недостатками и порчей плодоовощной продукции при поставках и железнодорожных перевозках»;

— приказ Госарбитража СССР от 23.10.1979 № 12 «О задачах органов Госарбитража по выполнению постановления ЦК КПСС «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями»»;

— приказ Госарбитража СССР от 31.03.1980 № 5 «О работе органов Государственного арбитража по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 29.01.1980 № 78 «О мерах по обеспечению сохранности народнохозяйственных грузов и усилению борьбы с хищениями на железнодорожном и водном транспорте»»;

— инструктивные указания Госарбитража СССР от 31.12.1982 № И-1-6 «О рассмотрении споров, связанных с недостатками продукции и товаров при поставках».

Очевидно, что с точки зрения принятия различных нормативных правовых актов, направленных на предотвращение хищений, растрат, спекуляции, правонарушений в торговле, этот период оказался довольно плодотворным.

Однако, как показали масштабные проверки правоохранительных органов торгующих организаций, предприятий общественного питания, потребительской кооперации в различных регионах страны в 1964—1984 гг., количество нормативных актов не останавливало расхитителей социалистической собственности.

Широкое распространение в торговле и сфере бытового обслуживания населения обмана покупателей и заказчиков вновь привлекло внимание государства к данной проблеме. В начале 1970-х годов рамки состава обмана покупателей были существенно расширены. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 17.03.1972 ст. 156 УК РСФСР была дополнена положением об обмане заказчиков, совершае-

мом в предприятиях бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства, хотя ранее это правонарушение квалифицировалось как мошенничество<sup>1</sup>.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 03.12.1982 были внесены изменения в санкцию состава обмана покупателей и заказчиков ст. 156 УК РСФСР. За простой обман было исключено наказание в виде лишения свободы, а исправительные работы увеличены до двух лет, введен штраф и определен срок лишения права занимать должности в торговых предприятиях или предприятиях общественного питания, бытового обслуживания населения и коммунального хозяйства<sup>2</sup>.

В 1970-х — первой половине 1980-х годов сложилось и официально закрепилось мнение о преимущественно некорыстном характере обмана покупателей и заказчиков. Дескать, это в большинстве своем результат невнимательности, небрежности и даже халатности<sup>3</sup>, что, безусловно, явно не согласовывалось с многочисленными фактами обмана покупателей и заказчиков в торговле и системе бытового обслуживания населения.

Организацию эффективной борьбы с экономическими преступлениями тормозили и явные анахронизмы в советском законодательстве. Например, еще в 1970-е годы наметилась тенденция расширения субъективных оснований уголовной ответственности за служебные правонарушения. В правоохранительной и судебной практике тех лет расширялся круг лиц, признаваемых субъектами должностных преступлений<sup>4</sup>. К ним законодательством были отнесены и некоторые категории служащих: кладовщики, охранники, сторожа, операторы узлов связи, кассиры, проводники, машинисты, шоферы экспедиторы, медсестры, врачи, преподаватели, техники, инженеры, референты, консультанты, инструкторы, секретари и другие категории технических работников, вспомогательного персонала, материально ответственных лиц и лиц, выполняющих сугубо технические функции.

Размах хищений в системе торговли подтолкнул к принятию очередного нормативного правового акта — Указаний о порядке работы в системе Министерства торговли СССР по возмещению ущерба от хищений, растрат, недостач и потерь товарно-материальных ценностей, ответственности руководителей и должностных лиц предприятий и организаций государственной торговли за состояние этой работы и координацию ее с правоохранительными орга-

<sup>1</sup> Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1972. № 12. Ст. 302.

<sup>2</sup> Там же. 1982. № 49. Ст. 1821.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1975 № 2 «О судебной практике по делам об обмане покупателей» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1975. № 4.

<sup>4</sup> См.: Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. — М., 1975. С. 33—38; Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. — К., 1978. С. 126—128.

нами, утвержденных приказом Минторга СССР от 28.06.1983 № 140.

В документе содержался довольно подробный перечень мер, которые, по мнению законодателя, должны были препятствовать хищениям материальных ценностей в системе торговли. Если внимательно присмотреться к предлагаемым мероприятиям, то станет ясно, что они незначительно отличались от того набора, который фигурировал еще в документах 1930—60-х годов.

Среди мероприятий по предотвращению хищений, которые должны были обеспечить руководители торговых предприятий, предусматривались следующие:

1) точный учет товарно-материальных ценностей, их экономное использование, строгое соблюдение правил приемки, отгрузки и реализации товаров;

2) надлежащая охрана товарно-материальных ценностей и соблюдение правил внутреннего трудового распорядка;

3) строгое соблюдение требований законодательства о подборе кадров на материально ответственные должности; недопустимость приема на такие должности лиц, имеющих судимость за хищения, взяточничество и иные корыстные преступления или в отношении которых имеется приговор суда, запрещающий занимать указанные должности, либо уволенных с прежнего места работы по статье за хищение вверенного имущества;

4) принятие мер к привлечению к ответственности лиц, причинивших материальный ущерб предприятию, контроль полноты и правильности оформления материалов о хищениях, растратах, недостачах, порче товарно-материальных ценностей и своевременное направление их в суды, органы прокуратуры или внутренних дел;

5) немедленное уведомление соответствующих правоохранительных органов об очевидных фактах хищений государственного имущества, принятие мер к сохранению следов преступления, вещественных и других доказательств;

6) систематическое координирование с правоохранительными органами работы по борьбе с хищениями, растратами, недостачами и другими злоупотреблениями;

7) привлечение трудовых коллективов и общественных организаций к борьбе с хищениями, недостачами, потерями и порчей материальных ценностей; обсуждение фактов хищений, недостач на производственных совещаниях и рассмотрение их в товарищеских судах; доведение до сведения трудовых коллективов приказов и распоряжений администрации о привлечении виновных лиц к ответственности, а также приговоров и решений судов; информирование коллективов об ущербе, понесенном предприятием, о моральных и материальных последствиях хищения, растраты материальных ценностей отдельными работниками; создание и поддержание в коллективах обстановки нетерпимости к различного рода злоупотреблениям и посягательствам на социалистическую собственность;

8) обеспечение надлежащего бухгалтерского и складского учета движения материальных ценностей, правильное применение утвержденных форм первичной учетной документации по оформлению приема и отпуска товарно-материальных ценностей;

9) проведение в установленном порядке проверок и документальных ревизий и подготовка предложений по результатам их проведения.

В то же время правоохранительные органы по-прежнему продолжали выявлять факты хищений государственной собственности, обмана покупателей в системе советской торговли. Эти явления стали постоянными спутниками дефицитной экономики и сферы торговли, которая оказывалась на переднем крае распределительной системы. Как итог, только в период с 1966 по 1975 год число зарегистрированных растрат социалистической собственности увеличилось на 11,4%, случаев спекуляции — на 46,1%, взяточничества — на 72,6%, обмана покупателей и заказчиков — на 164%; нарушений правил о валютных операциях — на 269,2%<sup>1</sup>.

Таким образом, попытки Советского государства предотвратить рост преступности в экономической сфере не принесли ожидаемого эффекта, несмотря на резкую активизацию репрессивной деятельности в отношении экономической преступности в 1983—1984 гг. Страна находилась на пороге глубокого кризиса.

<sup>1</sup> См. Богданов С. В. Хозяйственно-корыстная преступность в СССР. 1945—1990 гг.: факторы воспроизводства, основные показатели, особенности государственного противодействия: дис. ... д-ра ист. наук. — Курск, 2010 С 401