

## К вопросу о влиянии вступления России в ВТО на развитие отечественного банковского сектора

**А.А. Гулько,**

канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и кредита, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (308023, г. Белгород, ул. Победы, 83; e-mail: milan7777@ramble.ru)

**К.П. Кирилина,**

магистрант, Белгородский государственный национальный исследовательский университет (308023, г. Белгород, ул. Победы, 83; e-mail: milan7777@ramble.ru)

**Аннотация.** В статье раскрываются актуальные вопросы конкурентоспособности отечественного банковского сектора после вступления России во Всемирную торговую организацию. Исследована динамика отдельных показателей, характеризующих участие нерезидентов в банковской системе. Сделан вывод, что наиболее конкурентоспособными останутся банки с государственным участием, отличающиеся высокой степенью капитализации и имеющие значительный уровень доверия клиентов.

**Abstract.** The article is devoted to topical questions on the subject of the competitiveness of the domestic banking sector after the accession of Russia to the World trade organization. Dynamics of the separate indicators characterizing participation of nonresidents in a banking system is investigated. The conclusion is drawn that the most competitive there are banks with the state participation, capitalizations differing by high degree and having considerable level of trust of clients.

**Ключевые слова:** коммерческие банки, финансовый рынок, Всемирная торговая организация, конкурентоспособность.

**Keywords:** commercial banks, financial market, World trade organization, competitiveness.

Вступление России в ВТО – это не просто присоединение к очередной международной организации, это выбор стратегического пути развития страны на долгие годы, это процесс, требующий существенной корректировки финансовой политики, что неизбежно приведет к определенным изменениям в отечественной экономической системе [1].

Переговоры по вступлению России во Всемирную торговую организацию (ВТО) велись почти 18 лет, и данный вопрос оставался открытым вплоть до середины 2012 года. Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении РФ к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года» был подписан 21 июля 2012 года, и после вступления Протокола в силу Россия стала 156-м членом ВТО. Вместе с тем и на сегодняшний день эксперты продолжают дискутировать о возможных выгодах и рисках для нашей страны как члена ВТО, занимая при этом неоднозначную позицию.

Среди полученных преимуществ присоединения для нашей страны в качестве основных выделяют:

- получение лучших условий для доступа российской продукции на иностранные рынки;
- доступ к международному механизму разрешения торговых споров и участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов;
- создание более благоприятного климата для иностранных инвестиций в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО;
- расширение возможностей для российских инвесторов в странах-членах ВТО, в частности, в банковской сфере;
- создание условий для повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции вследствие увеличения потока иностранных товаров, услуг и инвестиций на российский рынок;

- улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли [3].

«Плюсы» от вступления России в ВТО кажутся очевидными - снизятся цены почти на все товары, произойдет рост экономики за счет притока инвестиций и повышения конкурентоспособности российских предприятий, наша страна сможет участвовать в выработке правил международной торговли и пр. Однако не все эксперты придерживаются столь оптимистичного мнения. При этом некоторые из них оценивают вступление России в ВТО в целом как явление негативное и вредное для бизнеса, называя следующие причины возможного ухудшения ситуации для российских предпринимателей:

- неизбежный приход в страну крупных монополий и, как следствие, массовое «вымирание» мелких и средних компаний;
- навязывание России некоторых невыгодных специальных правил и тарифов (например, активно обсуждается необходимость повышения внутренних цен на бензин и электричество, что приведет к повышению цен на все товары внутри страны) [1].

К «минусам» вступления также относят повышение безработицы в некоторых отраслях. Так, могут обанкротиться некоторые сельхозпроизводители, которые не смогут получить государственные субсидии, станут дороже лицензионные товары и многое другое. Особенно важным доводом для противников вступления в ВТО является тот факт, что Всемирная торговая организация строит свою политику в смычке с Международным Валютным Фондом, являющимся известным лоббистом интересов США.

На наш взгляд, возможные результаты вступления России в ВТО должны оцениваться системно, с учетом экономических, военных, социальных, политических и других аспектов. Есть эффективные средства построения, по крайней мере, экономических моделей, на основе которых можно проанализировать, какие от-

расли и насколько пострадают от вступления России в ВТО. Что касается политического аспекта, то приведём здесь цитату из выступления Владимира Владимировича Путина в Государственной думе с отчётом о работе правительства за 2011 год: «Членство в ВТО открывает возможность цивилизованно, в правовом поле отстаивать наши интересы».

Особое внимание целесообразно уделить процессу влияния ВТО на отечественную банковскую систему, поскольку здесь явно просматриваются прямые для банков риски.

В первую очередь – это риск оттока капитала, поскольку иностранные банки и при регулировании их деятельности российским законодательством в политике размещения ресурсов будут всё же руководствоваться своими национальными интересами. При этом существует вполне обоснованный риск того, что средства, привлечённые на российском рынке, будут размещаться за рубежом.

Во-вторых, существует риск сравнительной потери деловой репутации, являющейся в банковской среде, да и не только в ней, важным фактором конкурирующего превосходства. При прочих равных условиях, к которым можно отнести тарифы, процентные ставки, качество обслуживания, доверие клиентов скорее завоюет, например, швейцарский банк, нежели его отечественный коллега (хотя в связи с настоящей ситуацией на Кипре, в этом вопросе можно и усомниться).

В-третьих, можно назвать риск утраты влияния по использованию механизмов перераспределения средств в социальные и жизненно-важные отрасли.

Также следует отметить возрастание валютных рисков – чем больше иностранной валюты функционирует в стране, тем выше степень её подверженности к колебаниям мирового финансового рынка, а также международным финансовым спекуляциям. Наконец, некоторые специалисты отмечают глобальный риск потери самостоятельности денежно-кредитной системы, утрату национального суверенитета в банковской отрасли, что несет в себе угрозу национальной безопасности.

Вместе с тем, по мнению ряда экономистов, в частности, главы ВТБ 24 Михаила Задорнова «вступление России в ВТО не отразится на банковском секторе и не повлечет приток инвестиций из-за рубежа в банки РФ, где и сегодня присутствует большая доля иностранного капитала» (доля иностранного капитала в российской банковской системе составляет порядка 28%), однако «затронет рынок страховых услуг».

Оценивая степень вероятности данного прогноза, сделаем небольшой исторический экскурс и обратимся к ситуации с российскими банками до вступления в ВТО.

На XVI съезде АРБ, проходящем 5 апреля 2005 года, в работе которого приняли участие свыше тысячи делегатов и гостей, главной темой обсуждения были стратегии повышения конкурентоспособности национальной банковской системы РФ в свете возможного вступления страны в ВТО. Отмечалось, что по развитию банковского сектора Россия по-прежнему отстает от развитых стран, в то время как банковская система является финансовой основой экономи-

ки, во многом обеспечивая экономическую мощь и государственный суверенитет России.

По состоянию на конец III квартала 2005 года доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале российских банков составила более 11%. В России работало 148 банков с иностранным капиталом, из них 12 — с долей от 50% до 100% и 51 — со стопроцентным участием. Общая сумма инвестиций нерезидентов в уставные капиталы отечественных банков составила 70,8 млрд. руб. На долю «иностранцев» приходилось 11,5% банковских активов, до 40% всех кредитных услуг, оказываемых в России, и 12,6% капитала.

По состоянию на 1 января 2012 года лицензию на осуществление банковских операций имели уже 230 кредитных организаций с участием нерезидентов, в том числе 36 организаций — с долей от 50% до 100% и 77 — со стопроцентным участием; 27 банков со 100-процентным участием нерезидентов имеют на территории Российской Федерации 155 филиалов (за 2011 год количество таких филиалов сократилось на 48, в том числе за счет закрытия 47 филиалов).

Доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы возросла до 27,7%, инвестиции нерезидентов в уставные капиталы действующих кредитных организаций увеличились до 336,4 млрд. руб. (рис.). Таким образом, в исследуемом периоде количество действующих кредитных организаций с участием нерезидентов возросло на 75,6%, при этом объем инвестиций нерезидентов в их уставные капиталы возрос более, чем в 13 раз, доля нерезидентов в совокупном зарегистрированном уставном капитале банковской системы почти в 4,5 раза. О чем говорят приведённые выше цифры? Прежде всего, о том, что российский финансовый рынок привлекателен для иностранных инвесторов.

Мировая практика показывает, что свободный доступ иностранных банков влияет на прирост прямых инвестиций, причем как в финансовый сектор, так и в реальный. К либерализации доступа иностранного банковского капитала прибегают тогда, когда не хватает собственных ресурсов для создания, восстановления или модернизации финансовой инфраструктуры. До вступления в ВТО в отечественной банковской системе сохранялась такая ситуация.

Что касается самих российских банков, то по мере роста они также присматриваются к бизнесу за рубежом: по своим размерам портфельные инвестиции российского банковского сектора за рубежом не уступают объемам прямых инвестиций иностранных банков в нашей стране. Стоит отметить, что половина крупных корпоративных заёмщиков реального сектора кредитуются в иностранных банках.

В связи с этим вступление России в ВТО вряд ли станет драматичным для отечественных банков, во всяком случае, в ближайшем будущем. В то же время присутствие иностранных банков на рынке может стимулировать стремление отечественных кредитных организаций к повышению их конкурентоспособности.

Отметим, что иностранными называют банки, где присутствует иностранный капитал, то есть те банки, в которых доля иностранных инвестиций в уставной капитал составляет 100% или иную существенную величину называют,

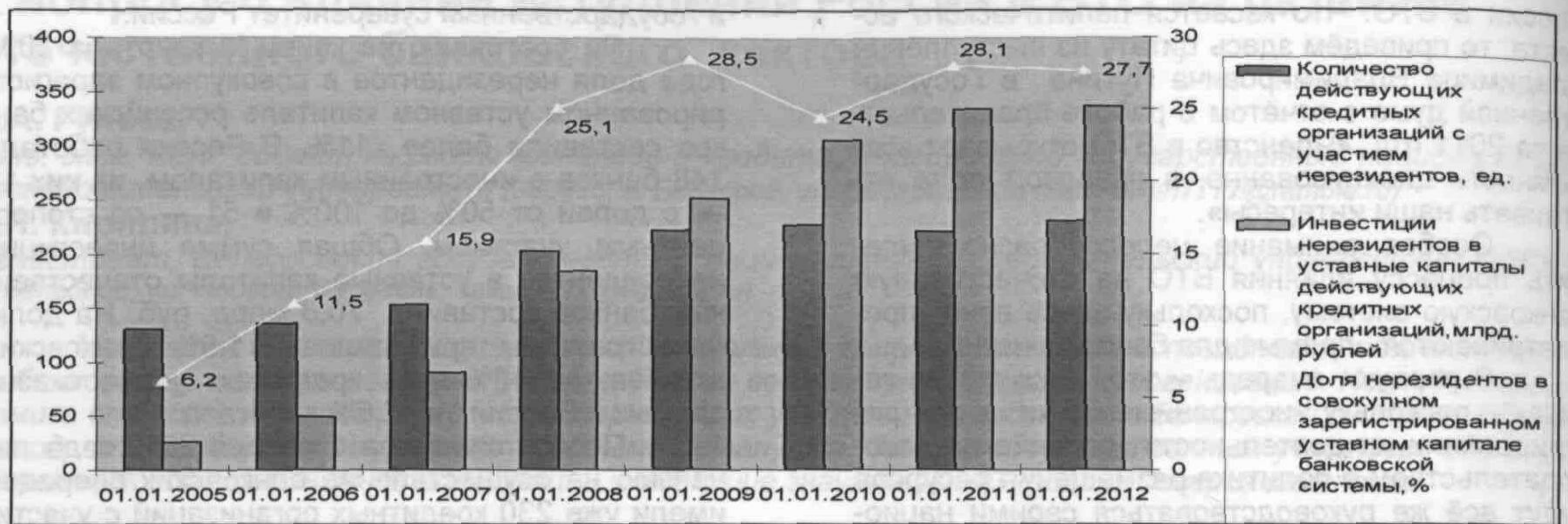


Рис. Динамика отдельных показателей, характеризующих участие нерезидентов в банковской системе за 2005—2011 годы [3].

поскольку единственно возможной формой участия иностранцев в банковской деятельности России является наличие доли в уставном капитале банка, созданного по законодательству РФ. Таким образом, зарубежные банки в России функционируют через создание дочерних российских банков – самостоятельных юридических лиц, которые наравне со всеми другими банками обязаны соблюдать единые нормы и требования, установленные для банков России.

На наш взгляд, явно преувеличены страхи на тот счет, что иностранные банки рвутся в Россию ради контроля над банковской системой и над всей национальной экономикой. Работающие (или стремящиеся работать) в нашей стране иностранные банки имеют конкретные бизнес-задачи и приходят за прибылью, которая на развивающемся рынке выше, чем в традиционных регионах их деятельности. При этом, как показывает международный опыт, у банков с иностранным капиталом на развивающихся рынках процентная маржа и прибыль выше, чем у национальных структур, поскольку у них меньше издержки. Однако в связи с этим данные банки и налогов в казну принимающей их страны уплачивают больше. Только крупные международные банки выходят на межнациональный уровень, а они, как правило, идут вслед или впереди своих основных клиентов — транснациональных компаний. Сегодня на российском рынке работают несколько таких банков, и с ними российским банкам весьма сложно конкурировать, какими бы барьерами ни была защищена наша отечественная банковская система.

Банки второго эшелона, хотя ими и движут подобные мотивы, руководствуются другой политикой, в частности относительно желаемых регионов присутствия, — для них приоритетны те регионы, которые близки с географической точки зрения или с точки зрения культурных традиций. Вместе с тем особого внимания требует сфера инвестиционно-банковских услуг, в которой крупным глобальным игрокам не может составить конкуренцию пока ни один отечественный банк. И ситуация вряд ли может измениться в ближайшем будущем.

Государственные инвестиции в экономику пока не играют существенной роли. На инвестиционные цели могут направлять средства лишь те компании, которые имеют значительный объем собственных инвестиционных ресурсов, а это в основном экспортеры сырьевых товаров. Пере-

ломить сложившуюся ситуацию возможно только путем интенсивного развития и эффективного функционирования российского рынка капитала и банковского сектора.

Однако здесь нельзя не учитывать кризисные явления, имеющие место в европейской банковской системе, что несомненно в условиях нарастающих собственных проблем может поубавить стремление европейских банков увеличивать свои инвестиции в России. В связи с этим можно прогнозировать даже уход с отечественного рынка части иностранных банков, не завоевавших на нем сильных позиций.

Серьезной и активно обсуждаемой проблемой в плане выживаемости российских банков при вступлении в ВТО был вопрос о филиалах иностранных банков. Неслучайно введение запрета на открытие филиалов иностранных банков стало одним из условий вступления России во Всемирную торговую организацию с российской стороны. Вплоть до настоящего времени в нашей стране свободно функционировали филиалы иностранных банков, а также их представительства и дочерние банки, при этом, не попадая под юрисдикцию Российской Федерации и надзор Банка России. Они были не обязаны выполнять установленные нормативы по отчислению средств в фонды обязательного резервирования и страхования вкладов, отчитываться перед Банком России сразу в двух системах бухгалтерского учета – российской и международной, а также ежемесячно представлять отчетность в ЦБ РФ.

Поэтому в сложившейся ситуации филиалы иностранных банков могли бы находиться в более выгодном положении по сравнению с отечественными банками и стать инструментом более легкого доступа на российский финансовый рынок иностранных банков, что в свою очередь повлекло бы снижение конкурентоспособности всей банковской системы Российской Федерации. В последние годы западные страны эмитировали очень большой объем дешевых денежных средств, о чём свидетельствует ставка рефинансирования в ЕС и США, близкая к нулю, в то время как ставка ЦБ РФ составляет 8,25% годовых. Кроме того, иностранные банки имеют более совершенные технологии, более низкий уровень фондирования, что обуславливает более низкие расходы на ведение бизнеса и готовность работать за более низкую маржу, чем российские банки. Совокупность этих факторов даёт иностранным банкам возможность выдавать кредиты по

существенно более низким ставкам, что в случае массового прихода иностранных банков в Россию может поставить большинство отечественных банков буквально на грань выживания.

Председатель АРБ Г.А. Тосунян в своём письме Президенту Российского союза промышленников и предпринимателей Шохину А.Н. отметил, что «отсутствие запрета на открытие филиалов иностранных банков на территории Российской Федерации может создать неприемлемую, с точки зрения экономической безопасности страны, ситуацию, когда кредитование российских граждан и компаний в значительной мере будет определяться не отечественными финансовыми институтами, а головными компаниями филиалов иностранных банков». Ассоциация российских банков также поддержала законопроект о запрете функционирования филиалов иностранных банков как одну из мер по защите российского банковского сектора.

Проект закона, запрещающего открывать филиалы иностранных банков в России, был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 24 июля 2012 года и одобрен нижней палатой парламента 22 февраля 2013 года. Данный законопроект по сути исключает понятие «филиалы иностранных банков» из определения банковской системы РФ в целом, оно будет исключено из статей про государственную регистрацию кредитных организаций с иностранными инвестициями и про дополнительные требования к их созданию и деятельности.

Вместе с тем, и с принятием данного законопроекта на кардинальные изменения в банковском ландшафте рассчитывать не приходится. Дело в том, что в России и сейчас филиалы иностранных банков не регистрируются, а участие иностранного капитала в российской банковской системе ограничивается определённым уровнем, который устанавливается по предложению правительства в согласовании с Банком России. Несмотря на то, что согласно действующему законодательству, на территории Российской Федерации вправе функционировать и дочерние банки, и филиалы как таковые, на сегодняшний день филиалы иностранных банков отсутствуют, поскольку они должны проходить обязательную регистрацию в Центральном Банке России, обладающем правом отказать в регистрации таких филиалов.

В связи с выше изложенным, следует отметить, что вступление в ВТО создает проблемы не столько для банков, сколько для государства (банки, в принципе, способны мирно и безболезненно найти свое место на рынке посредством присоединения к другому банку или, выбрав конкурентную стратегию, заняв свою нишу). Перед государством стоят проблемы другого характера, а именно сохранение суверенитета в финансовой сфере как необходимого элемента государственности, и без разработки протекционистских мер, в таком случае, не обойтись. Такие меры необходимы для создания действительно равных конкурентных условий на российском рынке, как для иностранных, так и для отечественных бизнес-структур.

Важным аспектом является создание понятной и реализуемой государственной денежно-кредитной и промышленной политики. Прежде всего, назрела необходимость введения всевозможных стимулов и льгот для отечественных и

иностраных банков, а также их акционеров, осуществляющих реальные шаги по увеличению банковского капитала. Не решив эту проблему, а также не определив приоритеты промышленной политики, в правильном направлении двигаться невозможно. Достижение наибольшей открытости мировых рынков для российского экспорта при условии сохранения существенной роли российского капитала на внутренних рынках страны является ключевой задачей сохранения суверенитета РФ. Безусловно, к числу таких рынков должны относиться и банковские услуги. Вместе с тем приоритеты кредитной политики банков в современной банковской системе Российской Федерации будут определять их владельцы в соответствии со своими собственными и национальными интересами.

Таким образом, с учетом сложившейся ситуации в банковском секторе России, а также принятых ограничений при вступлении в ВТО можно говорить о том, что в краткосрочной перспективе экспансии иностранных банков в краткосрочной перспективе не произойдет. Вместе с тем не следует полностью исключать риск её возникновения, поскольку банки-нерезиденты обладают значительными конкурентными преимуществами по сравнению с отечественными кредитными организациями. Кроме того, после присоединения страны к ВТО в банковском секторе появятся новые игроки, главным образом азиатские, которые станут источником диверсифицированных инвестиций, а наиболее устойчивые европейские банки продолжают стабильно развиваться, укрепляя позиции на российском рынке банковских услуг.

Однозначно можно утверждать только то, что присутствие иностранного капитала в банковском секторе и дальше будет способствовать усилению конкуренции на российском рынке банковских услуг, а потому применение мер ограничительного характера в отношении участия иностранного капитала в банковском секторе возможно только «в целях обеспечения справедливой конкуренции на рынке банковских услуг в рамках достигнутых международных договоренностей без ущерба для интересов банковского обслуживания населения и организаций» [2].

В этих условиях наиболее конкурентоспособными останутся банки с государственным участием, отличающиеся высокой степенью капитализации и имеющие значительный уровень доверия клиентов. Менее крупным банкам, на наш взгляд, следует активнее осуществлять стратегию рыночного финансового супермаркета. Зарубежная практика свидетельствует, что подобная объединенная структура обладает большей степенью надежности и устойчивой репутацией, что очень важно для финансовых организаций, играющих ключевую роль в улучшении инвестиционного климата, повышении валютно-финансовой безопасности в стране и развитии национальной и международной экономики.

#### Библиографический список:

1. Гулько, А.А. Вступление России в ВТО и проблемы реформирования национального банковского сектора [Текст] / А.А. Гулько // Проблемы и перспективы развития банковской системы Украины : сб. науч. работ. – Сумы, 2006. – Т. 17. – С. 372-379.
2. Стратегия развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года // Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. № 2043-р
3. Официальный сайт Банка России // [Электронный ресурс] Режим доступа: – <http://www.cbr.ru/> Дата обращения: 26.01.2013 г.