



# РЫНОК ТРУДА И ЭКОНОМИКА ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 378:331.101.262

## К ВОПРОСУ О РОЛИ СОВРЕМЕННЫХ ВУЗОВ В РАЗВИТИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

**Л.А. МИНАЕВА<sup>1</sup>**  
**В.В. ШИЛЬКОВА<sup>2</sup>**

*<sup>1)</sup> Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский  
университет*

*<sup>2)</sup> Белгородский университет  
кооперации, экономики  
и права*

*e-mail:  
ldml@list.ru*

В статье рассматривается взаимосвязь качества образовательной деятельности высших учебных заведений России с качеством человеческого капитала как доминирующим фактором в обеспечении инновационного экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики. Проведенный сравнительный анализ данных по российской экономике и экономикам ряда развитых стран позволил обозначить формирующееся противоречие между ростом спроса и цен на образовательные услуги в сфере высшего профессионального образования и снижением качества образования и уровнем отдачи от него. Особо выделены проблемы в системе современного вузовского образования, препятствующие формированию качества человеческого капитала, адекватного потребностям инновационной экономики, и требующие государственного стратегического планирования в данной сфере.

Ключевые слова: человеческий фактор, человеческий капитал, инвестиции в образование, качество образования, отдача от образования, экономический рост, проблемы в сфере образования, качество человеческого потенциала.

Социально-экономическое развитие российского общества в начале нынешнего века характеризуется возрастающей ролью человеческого фактора. В экономике современного мира человеческие ресурсы играют определяющую роль в достижении конкурентных преимуществ и обеспечении качественных параметров экономического роста, т.е. развития экономики. Перспективы этого развития в XXI веке связываются именно с человеческим капиталом как носителем знаний.

Быстрый прогресс, массовое распространение компьютерной и робототехники, телекоммуникаций, другие революционные технические достижения привели к возникновению концепции «человеческого капитала», главным звеном которой стало обоснование необходимости широких инвестиций в образование, профессиональную подготовку.

Понятие «капитал» в первоначальном его смысле означает основное, главное, капиталовое в каких-либо процессах общественного развития. Человек может рассматриваться как рабочая сила и может оцениваться как капитал. Человек – исполнитель функций и распоряжений, и необходимое число таких людей, действительно, есть сила, но человек определенной индивидуальности, интеллекта, психологии, человек, органично вписывающийся в группу, – это нечто большее, чем рабочая сила, – это капитал [8, с.371].



Теория человеческого капитала активно развивалась в 1950-1980-е гг. Термин «человеческий капитал» впервые появился в работах Т. Шульца, выявившем, что улучшение благосостояния бедных людей зависело не от земли, техники или их усилий, а скорее от знаний. Он предложил следующее определение: «Все человеческие способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденные способности. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» [20].

Наиболее заметное развитие теория человеческого капитала получила в работах Г. Беккера, Дж. Минцера, Б. Вейсброда и многих других экономистов. Исторические корни этого понятия и самой идеи могут быть найдены еще в работах А. Смита и В. Петти, К. Маркса и У. Фара, Э. Энгеля, Т. Витстейна и др. По утверждению Дж. С. Милля, самого человека нельзя рассматривать как богатство. Но его приобретенные способности, которые существуют лишь как средство и порождены трудом, с полным основанием попадают под эту категорию [12].

Исследования человеческого капитала, проведенные Г.С. Беккером, позволили ему оценить как частные, так и общественные нормы отдачи образования разного уровня для различных групп населения [1]. Видя в человеческом поведении рациональную составляющую, ученый доказал экономическую целесообразность и необходимость государственных и частных инвестиций в «человеческий фактор».

«Человеческий капитал», – как определяют его большинство экономистов, состоит из приобретенных знаний, навыков, мотивации и энергии, которыми наделены человеческие существа и которые могут быть использованы в течение определенного периода времени в целях производства товаров и услуг. Ряд социологов придерживаются трактовки человеческого капитала, данной Дж. Коулманом: «Точно так же, как физический капитал создается изменениями в материалах, из которых изготавливаются орудия производства, человеческий капитал создается путем внутренней трансформации самих индивидов, вызываемой их навыками и способностями [10, с. 126]. Данный подход позволяет учитывать социокультурный контекст накопления человеческого капитала.

Ученые, представители разных научных областей трактуют понятие «человеческий капитал» в соответствии со своими взглядами. Так, в философском контексте «человеческий капитал» – совокупность духовных благ, сформированных в процессе получения жизненных навыков, практического опыта, обучения и образования. Психологическая наука рассматривает человеческий капитал как совокупность умений, знаний, навыков, проявляющихся в когнитивном и поведенческом аспекте. В педагогической науке человеческий капитал отмечен как совокупность знаний, умений и навыков, способностей, воплощенных в человеке путем получения воспитания и образования.

Анализируя различные толкования и определения понятия «человеческий капитал», можно сделать вывод: все эти определения имеют одну основу – образование в форме знаний, умений, навыков. Без него невозможно аккумулировать символический капитал и ассимилировать жизнедеятельность как итог исторического развития, а тем более приносить доход.

Э.М. Коротков понятие «человеческий капитал» характеризует по следующим признакам [8, с. 374, 375]:

1. Образование человека, образовательные характеристики персонала, способность к непрерывному повышению образовательного уровня.
2. Следствием этого являются система знаний, навыков и умений в динамике их развития и пополнения.
3. Образование повышает компетентностный уровень и по важнейшим характеристикам готовности к функциям, ролевой структуре профессиональной деятельности. Все это не может не отражаться позитивным образом на производительности и эффективности деятельности.
4. Важнейшими признаками человеческого капитала являются развитые способности личности, мобильность, мотивация, достоинство и здоровье.



5. Отдельным пунктом следует назвать творческий потенциал, который является следствием образования и развивающихся способностей, мотивации развития и совершенствования.

6. Социально-психологические отношения в организации, культуре деятельности характеризует система ценностей, состав которых также выступает как признак человеческого капитала.

7. Совокупное действие всех этих признаков объединяет профессионализм, определяющий успех и эффективность деятельности человека в организации, функционирование и развитие самой организации.

В контексте данной теории, инвестиции в образование имеют исключительно важное значение. По мнению Г. Беккера, инвестиции в человеческий капитал делаются всю жизнь, с тех пор как человек рождается и до самой смерти. К ним относятся, прежде всего, расходы на образование, поддержание здоровья, миграцию, связанную со сменой места работы. «Инвестиции в человеческий капитал являются главным фактором, способствующим экономическому росту» [1, с. 35].

В нашей стране экономический анализ отдачи от образования впервые выполнил С. Струмилин. На базе статистики конца XIX – начала XX вв. он дал количественную оценку факторов образования, рассмотрев вклад различных ступеней образования в бюджет государства и бюджет работника. С. Струмилин определял издержки на образование через потери заработка, рассчитал рентабельность образования для отдельного человека и общества в целом.

В современных условиях человеческий капитал является главной ценностью общества, запасом. Инвестиции в человеческий капитал обеспечивают, как правило, его обладателю получение в будущем более высокого дохода. Вложения в человеческий капитал дают довольно значительный по объему, длительный по времени и интегральный по характеру экономический и социальный эффект. Человеческий капитал неотделим от его носителя, его использование и получение прямых доходов контролируется самим человеком.

Как мера воплощенной в человеке способности приносить доход человеческий капитал соединяет реализуемые в настоящем и потенциально заложенные в человеке генетически заданные качества и способности, приобретенные в процессе образования и трудовой деятельности (прежде всего – знания и опыт, а также способность и готовность к профессиональной мобильности) [19, с. 296]. Таким образом, одна из важнейших составляющих – знания, уровень образования, оказывает наибольшее влияние на величину человеческого капитала.

Еще со времен Петра Великого образование считалось государственной заботой. Несмотря на то, что в настоящее время российским правительством принимаются определенные меры по снижению негативных последствий переходного периода, проблемы в сфере образования далеки от разрешения.

Основной целью изменений в системе образования стало обеспечение системных отраслевых преобразований через интеграцию приоритетных национальных проектов с региональными программами социально-экономического развития. В некоторой степени это позволило остановить развитие негативных тенденций, в числе которых:

- снятия с государства ответственности за образовательный уровень подрастающего поколения;
- неостребованность интеллектуально насыщенного труда. В настоящее время доля работников, занятых в экономике, имеющих высшее образование, составляет 26,3%, практически такое же число работников, т.е. каждый четвертый – имеет и самую низкую квалификацию;
- хроническое недофинансирование, из года в год, в течение многих лет сферы образования и науки;
- возрастание уровня неравенства образовательных возможностей для представителей различных групп населения;
- ничем не обоснованная тотальная коммерциализация всей системы образования;



- падение престижа профессий в интеллектуальной сфере деятельности: науке и научном обеспечении, образовании, культуре и т.д.;
- общий спад промышленного производства, который привел к резкому сокращению потребностей в молодых людях с определенным уровнем образования, в квалифицированных специалистах;
- создание возможностей для управляющей элиты и богатых людей обучения своих детей за рубежом, что лишает их всякой заинтересованности в развитии качественного отечественного образования;
- полная дискредитация и разрушение советской системы образования и т.д. [13, с. 83].

Представляется, что российское общество не до конца осознает всю важность роли вузов в развитии человеческого капитала, благосостоянии общества. В новой экономике не только рыночные механизмы, но и целенаправленная государственная политика является движущей силой накопления человеческого капитала. При этом регулирующее воздействие государства по развитию научного, образовательного капитала приобретает особое качество. В связи с этим ряд проблем имеет особую значимость.

#### 1. Недостаточность инвестиций в науку и образование.

На протяжении уже 20 лет инвестиции в культуру, образование и науку в России - одни из самых низких в мире среди сопоставимых по потенциалам стран. В рейтинге расходов на образование в долях ВВП (3,8 – 4% ВВП в последние годы) Россия в 2009 году была на 109-м месте из 186 стран. Для сравнения: в США – 5,5% ВВП; в Швеции и Норвегии – 6,7%; Словении – 5,2%; Франции – 5,6%, Канаде – 4,9% [9]. Согласно данным Бюро статистики труда США за последнее десятилетие индекс человеческого капитала<sup>1</sup> рос на 0,25-0,5% ежегодно [5].

Малые инвестиции в образование в регионах РФ не способствуют быстрому росту человеческого капитала. Так, в Белгородской области в 2009 г. инвестиции в образование (без учета частных финансовых вложений) составили 1313,5 млн. руб. – 2,6% общих годовых инвестиций. В пересчете на одного жителя Белгородской области (численность населения в 2009г. -1530 млн. чел.) инвестиции в образование составили 0,85 руб. в год.

2. Ухудшение качества преподавания естественнонаучных дисциплин, которое привело к снижению уровня подготовки студентов и аспирантов. Увеличение числа образовательных учреждений и специальностей в последние пятнадцать лет привело к снижению качества образования, утечке молодых кадров за границу и снижению рентабельности инвестиций в человеческий капитал [6]. Ключевые показатели сырьевых отраслей и медленное развитие научно-образовательной среды в будущем могут привести к уменьшению финансовой привлекательности высшего образования.

В России в настоящий момент наблюдается противоречивая ситуация. С одной стороны, спрос на высшее образование со стороны россиян растет, растут и цены в области образования. Причем рост цен на образование наблюдается во всем мире. Так, цены на услуги в области образования в США за последние 15 лет возросли на 234% (на товары и услуги на 74%). К примеру, стоимость обучения в самом известном для россиян университете Беркли в 2011-2012 учебном году составляет 18-40тыс. долл. за академический год<sup>2</sup>.

С другой стороны, наблюдается снижение качественной планки высшего образования, расцвет бизнеса псевдообразования. В 1995 г. в 762 российских вузах учились 2,8 млн. студентов. В 2009 году вузов насчитывалось более 1100 и в них обучалось, или создавало видимость обучения почти 7,5 млн. человек. Особенно быстро, с 850 тыс. до 3,4 млн., выросло число студентов, получающих заочное образование. Многие вузы и их филиалы снизили требования к качеству абитуриентов и превратились из места получения знаний и компетенций в конторы по выдаче отсрочек от армии и «корочек» [11]. Доступность получения дипломов о высшем образовании привела к снижению отдачи от образования.

<sup>1</sup> Индекс человеческого капитала отражает уровень затрат государства, частного бизнеса и граждан на образование, здравоохранение и другие сектора социальной сферы в расчете на душу населения

<sup>2</sup> По данным сайта: Высшее образование в США – University of California, Harvard University (обучение в Гарварде), Massachusetts Institute of Technology (M.I.T.) <http://h-edu.ru/universiteti/usa/>



В мире наблюдается прямо противоположная тенденция: отдача от образования растет. Дифференциация оплаты труда по внешним признакам четко прослеживается по величине годового дохода наемных работников однородной возрастной категории в США: зарплата выпускника колледжа в 2-2,5 раза выше тех, кто окончил лишь начальную школу; зарплата работников, закончивших аспирантуру (степень магистра, доктора), в 2-2,2 раза выше, чем у выпускников колледжей и в 1,2-1,5 раза выше, чем у выпускников вузов (степень бакалавра) [7]. Поэтому многие рассматривают оплату высшего образования не как расходы, а как инвестицию, которая окупается, несмотря на растущие цены на образование.

3. Низкая заработная плата работников научно-педагогических профессий, которая спровоцировала резкое падение их престижа. В большинстве своем молодые россияне не стремятся связывать свою судьбу с научно-педагогическими профессиями по многим причинам: низкая оплата труда, излишняя трудовая нагрузка, сложность карьерного роста и т.д. Почти две трети профессорско-преподавательского состава вузов практикуют совмещение занятости. При этом наблюдается прямая зависимость: чем выше должностной статус преподавателя, тем чаще он работает по совместительству (52 % ассистентов и 70 % профессоров) [5]. Таким образом, низкую заработную плату преподавателю вуза приходится зарабатывать не на одном рабочем месте, а на нескольких. Бюджет времени преподавателя в среднем за 2006-2007гг. составил около 100 часов в неделю [17. с. 204-216], тогда, как согласно рекомендациям Международной Организации Труда он должен составлять 36 часов. Все это косвенно свидетельствует о снижении качества преподавания, уменьшении объемов исследовательской деятельности.

Большинство современных российских преподавателей не стремятся заниматься научно-исследовательским поиском. По данным социологического исследования, проведенного в Ульяновском государственном техническом университете, были выявлены ценностно-смысловые аспекты и преимущества, которые удерживают преподавателей на их работе [21]. Ядро ценностей, удерживающих преподавателей высшей школы в своей профессии, состоит из свободного графика работы и творческого характера деятельности. Одновременно для подавляющего большинства преподавателей вуза не являются притягательными такие аспекты профессии, как реализация в науке и преподавании, имидж в глазах ближнего окружения и заработная плата. Только каждый пятый является автором идей и изобретений и готов заниматься их внедрением. Отказ от активной научной деятельности объясняется отсутствием времени. Такое положение связано с широкой вовлеченностью преподавателей в сектор вторичной занятости.

Падение престижа российского высшего образования повлекло за собой увеличение числа студентов, желающих получить образование и трудоустроиться за рубежом. За 2009-2010гг. количество российских студентов в вузах Англии, США, Франции и Финляндии увеличилось на треть. На конец 2010 г. 5000 российских студентов получают высшее образование в США, 4800 студентов из России получают профессию в Финляндии, 4200 российских студентов обучаются в Великобритании [3]. Эти 14 тыс. студентов, в большинстве своем талантливых, целеустремленных, могли бы преумножить российский интеллектуальный капитал.

Российских студентов за границей привлекает также высокая мобильность учащихся, т.е. возможность участвовать в различных программах обмена между университетами, стажировок в разных странах. Расширение возможностей получения знаний, обмен опытом способствует профессиональному развитию, а также развитию образования. К сожалению, таких программ в России по обмену студентами еще очень мало.

Экономическое отставание России от развитых зарубежных стран также способствует стремлению молодежи уехать за границу с целью получить достойную работу с достойной оплатой труда. Результаты социологических исследований показывают, что уехать за границу на любых условиях готовы 45% молодых людей в возрасте до 18 лет, 43% в возрасте от 18 до 25 лет и 34% в возрасте от 26 до 30 лет. Самый простой способ для молодого человека эмигрировать – это поехать учиться за границу [3]. Уже сейчас список наиболее высокооплачиваемых выпускников за рубежом возглавляют бакалавры инженерных специальностей. Их средняя начальная зарплата составляет более 5 тыс. долл. [7].



4. Отсутствие стратегического планирования развития науки и образования, которое позволило бы выделить цели дальнейшего движения. Несомненно, определяющими приоритетами развития должны быть наукоемкие отрасли. Именно вузы, являясь поставщиками высокоинтеллектуальных специалистов, способны влиять на развитие наукоемкой и высокотехнологичной сферы. Современное научно-техническое развитие и производство наукоемкой продукции в мире связаны всего с 50-55 макротехнологиями, каждая из которых представляет совокупность знаний, сотни конкретных технологий и производственных возможностей.

Среди макротехнологий, определяющих будущее мировой экономики, – биотехнологии (биотехника, генотерапия), информационно-коммуникационные технологии, технологии новых материалов с заранее заданными свойствами, энергетические и термоядерные технологии, технологии нетрадиционной энергетики и др. Мировой рынок высокотехнологичных товаров и услуг развивается самыми высокими темпами и требует все больше образованных, квалифицированных работников.

Доминирующее положение на рынке наукоемкой продукции занимают страны «большой семерки», которые владеют 46 макротехнологиями и контролируют 2/3 производства и сбыта наукоемкой продукции [4]. Доля России на мировом рынке высоких технологий не превышает 1%.

Проблемы в сфере высоких технологий усугубляет: низкое качество подготовки специалистов в вузах, реализующих инженерные специальности; недостаточное знание иностранных языков выпускниками вузов; недостаточное использование в программах обучения компьютерной техники и информационных технологий. В 2009-2010 учебном году в РФ на 100 студентов приходилось всего 10 персональных компьютеров, используемых в учебных целях [18, с. 263].

Есть надежда, что в будущем Россия будет занимать достойное место в сфере высоких технологий. Увеличение интереса современных абитуриентов к таким специальностям, как физико-математические науки (конкурс на вступительных экзаменах составлял в 2008г. – 3,3 чел., в 2009г. – 5,4 чел. на место), информационная безопасность (в 2008г. – 3,5 чел, в 2009г.- 8,5 чел. на место) [18, с. 257] говорит о том, что российская молодежь наделена мощным потенциалом для развития наукоемких отраслей. Государству необходимо поддерживать эту направленность, обеспечивая обучение талантливых студентов на бюджетной основе.

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации «Об образовании» сказано: «Закон разработан с целью обеспечения устойчивого роста образовательного уровня населения, что является основополагающим условием укрепления экономической безопасности страны, перехода от сырьевой экономики к экономике знаний, повышения конкурентоспособности России в обстановке усиливающегося геополитического соперничества и нарастающих темпов технологических изменений» [14]. Там же указывается, что из года в год гарантированное число студентов федеральных государственных вузов, обучающихся за счет средств федерального бюджета, будет увеличиваться: с 01.09.2011 г. – 200 студентов на каждые 10 тыс. человек, проживающих в РФ; с 01.09.2013 г. -250 чел.; с 01.09.2016 г. – 300 чел. и т.д.

Однако в условиях ужесточения конкурентной борьбы в вузовской среде и увеличения самостоятельности функционирования вузов выполнение данных задач проблематично. Вопреки Закону, ежегодно наблюдается снижение численности студентов, обучающихся за счет федерального бюджета: в 2008г. их число составляло 196,7 чел. на 10 тыс. населения РФ, в 2009 г. – 189,6 чел. [18, с. 268].

Четко осознав прямую зависимость между затратами на образование, науку и конкурентными преимуществами, многие страны заявляют о своих намерениях наращивать усилия в этом направлении. Согласно данным переписи населения США, в 2008г. 11,5 млн. чел. (почти 40 % молодежи) являлись студентами колледжей. При этом 84,9 % поступивших в учебные заведения в 2006 году прошли полный курс обучения и закончили их в 2008 году. Доля тех, кто не смог завершить обучение в вузе, по сравнению с 2007 годом снизилась на 0,9 % [2].



В России в 2009 г. из числа поступивших в вузы в 2005 г. (65,1 тыс. чел.) закончили обучение всего 13,358 чел., т.е. 20,5% [18, с. 269]. Причины такой ситуации различны: повышение стоимости образования, снижение уровня жизни российских семей, уменьшение интереса российской молодежи к высшему образованию в связи с наблюдаемой низкой отдачей от вложений в образование, что выражается в неадекватной оплате труда людей с высшим образованием.

Тенденция роста оплаты труда в России в зависимости от уровня образования слабая. Исследование, проведенное в Высшей школе экономики, выявило интересный факт. Вопреки расхожему мнению, в 90-е годы наблюдался высокий уровень отдачи от высшего образования. Сопоставив данные ежегодных мониторингов экономического положения и здоровья, других статистических исследований, авторы исследования подсчитали «премию за знания». В 1990 г., накануне рыночных преобразований, один год обучения в вузе при условии его завершения означал среднюю прибавку к зарплате в 4,2%. В 1998 г. премия за образованность выросла в 1,6 раза, до 7%. Российская надбавка за знания достигла своего пика в 8% в 2003–2004 гг. По международным меркам, это высокая отдача от образования, она соответствовала средним оценкам по странам — членам ОЭСР (Организация Экономического Сотрудничества и Развития) [11].

Представляется, что в скором будущем в России диплом как подтверждение качества работника будет наполняться содержанием. Ориентация экономики на высокотехнологичную продукцию и услуги требует получения не формального документа о знаниях, а самого знания. С позиций теории человеческого капитала сигналы о качестве рабочей силы становятся хорошо дифференцированными, т. е. хорошо различают потенциально плохих и хороших работников только при высоких личных издержках.

Справедливости ради следует сказать, что на фоне демографического кризиса и снижения числа трудоспособного населения России определенные подвижки в развитии человеческого капитала имеются. Особенно положительная направленность наблюдается в некоторых регионах. Например, в Белгородской области уделяется определенное внимание роли вузов в развитии человеческого капитала. В среднесрочной перспективе главным приоритетом экономического роста будет переход от сырьевого к инновационному пути развития. Развитие региональной инновационной системы предполагает более широкое использование достижений выпускников высших учебных заведений, создание новых и активное использование имеющихся инфраструктурных элементов региональной инновационной системы.

Основными созданными инфраструктурными элементами региональной инновационной системы являются: Белгородский региональный ресурсный инновационный центр с инновационным бизнес-инкубатором; региональный центр интеллектуальной собственности; технополис «Светоград»; технопарки; инновационно-технологические центры учреждений высшего профессионального образования области, а также центры трансфера технологий [15]. Развитие региональной инновационной системы даст возможность сформировать институты интеллектуальной собственности, обеспечить доступ предприятий и организаций к информационно-коммуникационной среде, между разработчиками технологических инноваций, государственными структурами и бизнесом.

В области осознается проблема дефицита кадров, способных объединять интеллектуальные и технологические ресурсы. Несмотря на то, что Белгородские вузы ежегодно выпускают около 1,5 тыс. специалистов<sup>1</sup>, имеющих инженерную квалификацию, этого явно недостаточно [16]. В области на 10 тыс. человек в 2010 г. приходилось 87,4 специалистов с высшим образованием, тогда как в среднем по России такой показатель составляет 102 чел. [18, с. 261]. Для реализации инновационного развития региону требуется

<sup>1</sup> Подготовку инженерных кадров в Белгородской области осуществляют: Белгородский государственный технологический университет им. В.Г.Шухова (ежегодный выпуск специалистов, имеющих инженерную квалификацию, составляет 861 человек); Белгородская государственная сельскохозяйственная академия (ежегодный выпуск специалистов, имеющих инженерную квалификацию, составляет 59 человек); Губкинский институт (филиал) Московского государственного открытого университета (ежегодный выпуск специалистов, имеющих инженерную квалификацию, составляет 255 человек); Староскольский филиал Московского института стали и сплавов (ежегодный выпуск специалистов, имеющих инженерную квалификацию, составляет 255 человек).



больше специалистов, обладающих особой подготовкой и владеющих специфическими знаниями, умениями и навыками, способных активно участвовать в инновационном процессе.

Ю.В. Яковец и Б.Н. Кузык в научном докладе о прогнозе научно-технологического и социально-экономического развития России [22] отмечают, что в перспективе до 2030 года ожидается сокращение численности трудоспособного населения на 12 млн. человек, средний возраст населения вырастет с 37,9 до 43,8 лет (в 1950 г. – 25 лет). По их мнению, уже сейчас наблюдаются тенденции снижения качества и инновационной активности занятых, увеличение демографической нагрузки на них.

Серьезным ограничением экономического роста в перспективе может стать ухудшение качества человеческого потенциала, проявляющееся в профессиональной некомпетентности работающих и низком качестве профессионального образования. Ученые утверждают, что критическая ситуация в образовании может быть преодолена на основе реального осуществления непрерывного образования с использованием современных информационных технологий, переориентации образования на постиндустриальную научную парадигму и креативную педагогику, подготовку и переподготовку кадров для осуществления базисных инноваций [22].

Пристальное внимание со стороны государства, полноценные инвестиции в человеческий капитал сегодня дадут импульс к созданию информационного общества и воспроизводству национального человеческого капитала. Учеными доказано, что доход от инвестиций в человеческий капитал больше, чем от инвестиций в физический капитал. Отсюда следует вывод, что России, как стране с низким уровнем реализации человеческих возможностей и низкими доходами, особенно важно наращивать инвестиции в образование и науку.

Решая проблемы вузовского образования необходимо учесть, что:

- реформирование системы образования требует времени;
- улучшение качества образования стоит денег, причем существуют как прямые расходы (оснащение образовательного процесса, информатизация и пр.), так и альтернативные издержки (во время обучения человек не производит общественно-полезный продукт или работает, но с меньшей отдачей);
- доход от образования нельзя получить немедленно;
- получаемые знания и навыки обесцениваются с течением времени, поэтому образование должно быть непрерывным в течение жизни.

До 2009 г. не было четкого и согласованного понимания того, что подразумевается под качеством образования и какова его цель. После утверждения новых федеральных государственных образовательных стандартов появилась некоторая ясность. Продуманная стратегия развития вузовского образования и науки, полноценное инвестирование в образовательную среду, улучшение качества образовательных услуг и повышение образовательного уровня позволит поднять престиж научно-педагогических кадров и весомость интеллектуального труда, что, в свою очередь, даст импульс к активному развитию человеческого капитала страны.

#### Литература

1. Беккер, Г. С. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории [Текст] / Г. С. Беккер : пер. с англ. – М. : ГУ ВШЭ, 2003. – 672с. – С. 592-594.
2. В США рекордно выросло число обучающихся в колледжах студентов в возрасте от 18 до 24 лет. / The New York Times. 29.10.2010. <http://www.smysl-project.ru/news/item/2119.v>
3. За высшим образованием в Европу / Ассоциация свободные студенты. 16 ноября 2010г. <http://www.bez-paniki.ru/388/news>
4. Зинов, В. Г., Лебедева, Т. Я., Цыганов, С. А. Инновационное развитие компании : управление интеллектуальными ресурсами [Текст] / В. Г. Зинов, Т. Я. Лебедева, С. А. Цыганов. – М. : Изд-во «Дело» АНХ, 2009. – 248с.
5. Зуев, А., Мясникова, Л. Интеллектуальный капитал [Текст] / А. Зуев, Л. Мясникова // Труд, капитал, энергия. – 2004. – N 2(14). – [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_355.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_355.htm)
6. Каверзин, И. Л. Стратегическое управление вузом в условиях новой экономики: «Принцип корпорации». <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=288>.





7. Калининчев, А. Студенты, аспиранты, бакалавры. – [http://madan.org.il/node/4973// mada-  
dan.org.il](http://madan.org.il/node/4973//madan.org.il)
8. Коротков, Э. М. Менеджмент [Текст] / Э. М. Коротков. – М. : Изд-во «Юрайт», 2010. – 610с.
9. Корчагин Ю. ЧК дремлет. Инвестиции в человеческий капитал нужно увеличивать в разы. // Российская Бизнес-газета. №785 (3). <http://www.rg.ru/2011/01/25/>
10. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий [Текст] / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 126.
11. Лукьянова, А. Л. Надбавка за знания [Текст] / А. Л. Лукьянова // Ведомости – 2010. – 10 мая. – [http://www.inspp.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=252&Itemid=1](http://www.inspp.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=252&Itemid=1).
12. Милль, Дж. С. Основы политической экономии [Текст] / Дж. С. Милль. – М. : Прогресс, 1980. – Т. 1. – С. 139.
13. Миронов, А. В. Современное образование и воспитание молодежи [Текст] / А.В. Миронов // Образование и наука как национальное достояние : материалы 2-й Международной научно-практической конференции. – М. : МАГМУ, 2010. – С. 83.
14. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации «Об образовании» и статью 2 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Российский студенческий союз [http://russiansu.ru/publ/novosti/zakonoproekty/zakonoproekt\\_ob\\_uvelichenii\\_chisla\\_bjudzhetnykh\\_mest\\_v\\_vuzakh/8-1-0-26](http://russiansu.ru/publ/novosti/zakonoproekty/zakonoproekt_ob_uvelichenii_chisla_bjudzhetnykh_mest_v_vuzakh/8-1-0-26)
15. Пояснительная записка к прогнозу социально-экономического развития Белгородской области на 2010 год и на период до 2012 года (по состоянию на 12 ноября 2009 года) [Электронный ресурс] // [prognoz.DOC](http://prognoz.DOC).
16. Подготовка инновационно мотивированных инженерных кадров в Белгородской области в 2009-2013 годах [Электронный ресурс] // [http://www.innovbusiness.ru/content/document\\_r\\_3F0C82C3-4E95-4743-89A2-F86D81C50A1A.html](http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_3F0C82C3-4E95-4743-89A2-F86D81C50A1A.html).
17. Преподаватели российских вузов: обзор материалов государственной статистики и мониторинга экономического образования // Вопросы образования. 2008, № 2, с.204-216.
18. Российский статистический ежегодник. 2010. Стат.сб. / Росстат. – М., 2010. – 813 с. – С.263.
19. Управление персоналом [Текст] / под ред. А. Я. Кибанова. – М. : Инфра – М, 2010. – С. 296.
20. Фиценс, Ж. Человеческий капитал: как измерить и увеличить его стоимость [Электронный ресурс] // Технологии корпоративного управления. – [http:// www.iteam.ru/  
publications/human/section\\_44/article\\_3000](http://www.iteam.ru/publications/human/section_44/article_3000).
21. Шиняева, О. В. Профессиональное самочувствие преподавателей вузов как фактор управления образовательным учреждением. – <http://www.ulsu.ru/departments/centres/coach/quastion/2008/shinyaeva.doc>.
22. Яковец, Ю. В., Кузык, Б. Н. Ситуационный анализ и прогноз факторов экономической динамики России [Текст] : научный доклад к Прогнозу научно-технологического и социально-экономического развития России на период до 2030 года / Ю. В. Яковец, Б. Н. Кузык. – М. : ИНЭС, 2010. – 50 с. – / [www.rusfuture.newparadigm.ru/](http://www.rusfuture.newparadigm.ru/)

## TO THE QUESTION ABOUT THE ROLE OF MODERN UNIVERSITIES IN THE HUMAN CAPITAL DEVELOPMENT

**L. A. MINAEVA<sup>1</sup>**  
**V. V. SHILKOVA<sup>2</sup>**

<sup>1)</sup> *Belgorod National Research University*

<sup>2)</sup> *Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*

*e-mail:*  
[ldml@list.ru](mailto:ldml@list.ru)

The article examines relationships between academic quality activities of the Russian higher educational institutions and the human capital quality, which acts as the dominant factor in ensuring innovative economic growth and national economy competitiveness.

The comparative analysis of the Russian economy data and the economy data of some developed countries, made it possible to specify the emerging contradiction between increased both in demand and prices for education services in the field of modern higher professional education and decreasing quality of both education and its further results. The article emphasizes problems in the system of modern higher education, which prevent formation of human capital adequate to the needs of innovative economy, requiring the state strategic planning in this area.

Key words: human factor, human capital, investments in education, education quality, investments in education, the returns to education, economic growth, problems in education system, quality of human capital.