



УДК 371.014

ШКОЛА КАК ИНСТИТУТ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Г.Н. ТРАВНИКОВ*Институт инновационной образовательной политики и права «Эврика – Пермь»**e-mail: travnikovgn@mail.ru*

В статье показано состояние российской системы образования, рассмотрен вызов, брошенный глобализацией российской культуре в современности. Становление информационного общества как одной из глобальных инноваций XXI века требует качественного повышения человеческого интеллектуального потенциала и тем самым выдвигает сферу образования на первый план общественного развития. Показано, что кризис современного образования связан с отсутствием структуры самой образовательной системы, в соответствии с образом целостного многомерного образа человека, который был бы философски оформлен в концепцию человека, который должен и может выполнить методологическую функцию для педагогической теории и практики. Подчеркивается важность перехода от школы-института к школе-организации, последняя должна достигнуть уровня и темпа развития, соизмеримого с темпом развития общества и мира, стать источником многомерного развития общества.

Ключевые слова: Человек, образование, глобализация, информационное общество, образовательное общество, модернизация, социальный институт, образовательная организация.

Педагогическая деятельность подразумевает многомерность в отношении к развитию ученика, но российская система образования не в состоянии пока дать адекватный ответ на глобальное развитие информационного общества. Отсутствие многомерности в системе образования готовит ученика, не способного включаться в новейшие формы деятельности.

Рассмотрим вызов, брошенный глобализацией российской культуре в современности, основу ее инерционной структуры, идеологическую предысторию современного кризиса и собственные потенциалы преодоления этого кризиса.

Вызов глобализации как особой фазы интернационализации, суть которой заключается в тесной взаимозависимости и взаимообусловленности мировых процессов, сложен. С одной стороны, глобализация требует перестройки культурных структур по единому шаблону. Если культуры не способны противопоставить этой тенденции собственные решения проблем, решаемых глобальными механизмами, то они начинают разрушаться. Поэтому во многих регионах мира тенденции глобализации порождает ксенофобные национальные возрождения, которые в целом создают закрытые псевдотрадиционные структуры реагирования на внешние вызовы. Этот путь только усугубляет кризис и общества и образования.

Есть регионы, которые действительно не способны использовать традицию в адекватном ответе на вызов глобализации. Однако Россия относится к тем регионам, которые имеют вполне адекватные средства реагирования. При грамотном использовании этих средств российская культура может занять место лидера в мировой системе симбиоза культур и привнести в мировое сообщество позитивные изменения. В этом случае, при адекватном решении проблем, локальная в целом культура может вырасти до мирового масштаба и преобразовать сам глобальный процесс, включаясь в него не пассивным потребителем, а активным ведущим самого этого процесса.

В контексте педагогической деятельности переход к глокализации, при которой ценность локальной культуры не только становится ценностью для этой культуры, но и приобретает мировой смысл, всеобщий для всего человечества, означает внедрение в систему образования многомерности образовательной среды, способствующей реализации развития ученика в свободную индивидуальность, что и является реализацией антропологического принципа в образовательной системе. Но сама система образования



должна предварительно принять главный смысл мирового вызова – целостную индивидуальность в своей системе.

Философско-антропологический подход к определению ценностей, выявлению иерархии ценностей той или иной культуры или ценностей, которые образуют поле значений и смыслов различных видов деятельности, основывается на идее о том, что человек – это субстанция ценностного отношения. И. Кант, проводя теоретическое различие понятий «ценность» и «реальность», исходил из того, что в мире ценности существуют только благодаря существованию разумного существа.

Для деятельности в системе образования антропологический подход предполагает принять за исходный аксиологический принцип – положение о том, что человек – это субстанция ценностного отношения. Начиная с И. Канта, в философии признано, что сама возможность существования ценностей обусловлена присутствием человека. Поэтому иерархия ценностных значений, включающая отражение общественных потребностей, воздействующих на систему образования культурных традиций и, соответственно, деятельность, может быть понята и исследована на основе признания человека базовой ценностью.

Образование служит основным элементом, транслирующим культурные достижения, оно оказывает решающее воздействие на культурирогенез современного человека. Система образования в целом должна стать условием развития культуры и человека в направлении формирования и самоформирования свободной индивидуальности.

В ходе формирования информационного общества происходит и становление образовательного общества XXI века, функция которого – опережающее развитие лучших качеств человека и образовательных систем в обществе, а также общественного интеллекта.

Т.П. Воронина, раскрывая философские проблемы образования в информационном обществе, приходит к выводу о том, что «в XX веке стало очевидно, что традиционная система образования, хотя и является мощной и достаточно плодотворной, тем не менее, не справляется с решением тех образовательных задач, которые возникают в ходе общественного развития»¹.

Наиболее ярко это проявляется в обострении проблем качества образования, в кризисе финансирования, в углубляющемся разрыве знания и сферы образования, в отсталости образовательных технологий, в кризисе управления, в кризисе эффективности и производительности образовательной системы. Следовательно, традиционные технологии и подходы к организации системы образования и управлению ею требуют пересмотра (реконструкции), необходимо введение новых инновационных технологий, на основании которых образование может перейти на новый, соответствующий потребностям общества уровень развития.

В концепциях информационного общества «непрерывное образование предстает как универсальная форма деятельности, имеющая принципиальное значение как с социальной, так и с личностной точки зрения»².

В глобальном информационном обществе у человека, не интегрированного в пространство глобальных информационных потоков, фактически нет возможности реализовать рациональный жизненный проект. То, что для одних становится свободой, на других ложится непереносимым бременем хаоса, абсолютной неопределенности. Анализируя современные тенденции, М. Кастеллс приходит к выводу, что «современное общество можно назвать сетевым»³.

Новые цивилизационные вызовы закономерно приводят к волне реформ и модернизаций систем образования. Чтобы определить специфику направлений модернизации образования, необходимо обратиться к модернизационным характеристикам общества для дальнейшего выделения основных особенностей и их учета в вопросах образования. Исходя из данной позиции, В.Г. Федотова рассматривает модернизацию и переход к современному обществу и показывает следующие особенности современного общества⁴:

¹ Воронина Т.П. Философские проблемы образования в информационном обществе: дис. д-ра филос.н. М., 1995. – С. 104.

² Toffler A. *Previews and Premises*. N.Y.: Morrow, 1983. – S. 50.

³ Кастеллс М. *Информационная эра: экономика, общество и культура*. М., 1999. – С.303.

⁴ Федотова В.Г. *Модернизация и глобализация // Этюды по социальной инженерии: от утопии к организации / под. ред. В.М. Розина. М.: УРСС, 2002. – С. 41*



- 1) преобладание инноваций над традицией;
- 2) формирование преимущественно светского характера социальной жизни;
- 3) преобладание поступательного (нециклического) развития;
- 4) преобладание выделенной персональности;
- 5) ориентация на инструментальные ценности;
- 6) предпочтение демократической системы власти;
- 7) наличие отлаженного спроса, т.е. способности производить не ради насущных потребностей, а ради будущего;
- 8) преобладание индустриального характера развития;
- 9) формирование системы массового образования;
- 10) активный деятельный психологический склад (личность типа «А»);
- 11) предпочтение мировоззренческому знанию точных наук и технологий (техногенная цивилизация);
- 12) преобладание универсального над локальным.

Антропологический анализ современных тенденций показывает ошибочность такого взгляда в целом. В современном мире, на наш взгляд, инновации не столько преобладают над традицией, сколько вынуждают традиции на новый ответ, следовательно, необходима работа над формированием иной тенденции соотношения новации и традиции; светский характер не отрицает распространение в широкой среде населения веры, но это сейчас скорее негативный эффект кризиса самого перехода; вопрос о преобладании поступательного (нециклического) развития в данный момент спорен, так как воспитание каждого нового человека есть процесс в целом частично повторяющийся, т.е. представляет собой циклическое развитие; персональность должна выделяться, но не в стиле эгоистического и потребительского отрицания окружающего мира, а в режиме принятия многомерности, многосубъектности мира вокруг; ориентация на инструментальные ценности противоречит основному антропологическому принципу, ибо на первый план должны выдвигаться личностные критерии, а инструментальные должны быть средством их развития; демократическая система власти не вызывает спора, но речь идет о том, что без гражданского общества, как показывает опыт современной России, демократия способствует коррупции и подавлению молчаливым большинством инициатив меньшинства; наличие отложенного спроса свидетельствует о формировании поля экономической свободы личности и формировании самостоятельной и саморазвивающейся индивидуальности, но лишь внешним образом; тезис о преобладании индустриального характера развития общества имеет спорное основание, ибо глобализация означает переход от индустриальной к постиндустриальной системе общества; массовое образование является лишь исходным основанием на пути информатизации и гражданского общества, но без индивидуального развития каждого можно говорить только о зародышевом состоянии этого общества, можно говорить, что не только образование определяет способность гражданина стать членом не тоталитарного, а гражданского общества, однако образование этот переход облегчает; с преобладанием активного склада личности можно согласиться, только необходимо подчеркнуть, что активность должна идти в синтетической и созидательной форме; предпочтение мировоззренческому знанию точных наук отчасти совпадает с индустриальным характером перехода и вызывает те же возражения, что и определение инструментальной направленности ценностей как одной из особенностей развития современного общества. Техногенная цивилизация, на наш взгляд, при переходе к информационному обществу должна смениться антропогенной цивилизацией, таково требование антропологического принципа; локальное, как было описано выше, должно, по нашему мнению, стать соизмеримым с универсальным, а также источником многомерности самого универсального. Следовательно, необходимо говорить об их синтезе и уравнивании.

Между тем, особенности развития современного общества, указанные выше, отражают позицию страха перед последствиями глобализации. Глобализация бросает культуре вызов, и эти вызовы отражены в этой позиции. Способна ли культура в целом стать индивидуальностью, новым измерением глобального мира? Если да, более справедлива наша интерпретация, если нет, то В.Г Федотовой.



По мнению В.Г. Федотовой, представленный ею вариант определения модернизации и перехода к современному обществу описывает построение в России гражданского общества и появление свободной личности, способной строить это гражданское общество. Следовательно, намечен путь модернизации, характеризующийся переходом от традиционного общества к современному. Этот путь, начинаясь с духовных переориентаций, в корне меняет основные социальные, экономические и политические характеристики общества, включая переход от доминирования традиций к господству инноваций, от религиозной, морфологической и авторитарной легитимизации активности к светскому, рациональному обоснованию деятельности, от авторитаризма к демократии, от ценностей рациональности к целерациональности, от мировоззренческого знания к науке и технологии и другое. Процесс построения гражданского общества можно рассматривать как процесс создания институтов и отношений, ценностей и норм, на основе которых возможно эффективное взаимодействие и решение как текущих, так и стратегических задач, стоящих перед людьми. Следует заметить, что гражданское общество меняет менталитет людей.

Отношения культуры и глобализации можно рассматривать как отношение между учителем и учеником. При традиционной системе учитель не дает ученику свободы, подчиняя его принятым нормам, правилам и существующим стандартам так же, как глобализация подчиняет локальную культуру. Тогда как в новой системе отношений между учителем и учеником с большей вероятностью создаются условия для саморазвития, самовоспитывания так же, как глобализация создает условия для развития культуры, превращаясь в глокализацию как региональный сценарий глобализации. В основе глокализации культуры лежит идея децентрализованного и «справедливого» мира. Модели ее разрабатываются, опираясь на сетевые формы самоорганизации и межкультурную коммуникацию. Проблемы глобализации рассматриваются в работе М.П. Яценко «Глобализация как форма организации исторического процесса»⁵.

На уровне глобализации построение гражданского общества является необходимым условием глокализации так же, как на уровне образования индивидуальности свобода и многомерность индивидуальности ученика – аналог гражданского общества и предпосылка его будущего развития.

Оптимальное функционирование сферы образования в наиболее общем виде связано с решением двуединой задачи: формирование личности каждого охваченного этой сферой человека, его индивидуального мировоззрения, а также формирование ментальности в единстве и гармонии приобретаемых им знаний и нравственных убеждений, основанных на Вере в высшие ценности и смысл человеческой жизни; формирование и непрерывное обогащение ментального пространства, «духовной ауры» человеческого сообщества (социума) за счет индивидуальной творческой, активно-проеобразующей, созидательной деятельности людей, которые на основе полученного образования внутренне мотивированы на такую деятельность и видят в ней высшие приоритеты своей жизненной самореализации.

При всех внешних неблагоприятных тенденциях основной источник проблем следует искать в самом человеке, в двойственности его природы, в биологически и социально предопределенной разрушительной направленности. С нашей точки зрения, глобализация порождает бездумные, низменные, биологические по своему происхождению, но поддержанные и закреплённые неблагоприятными социальными влияниями, инстинкты агрессивной, разрушительной направленности определенной доли человеческой активности. Напротив, глокализация полагает изначально заложенным в человеке стремление к познанию Мира, к самовыражению, самосозиданию и самореализации, к справедливой оценке и востребованности своих способностей, к уважению своих прав и личного достоинства, к активному участию в разумном, гармоничном преобразовании Мира, к продолжению собственного Я в делах и идеях своих, в памяти будущих поколений.

Кризис современного образования связан с отсутствием структуры самой образовательной системы, в соответствии с образом целостного многомерного образа человека,

⁵ Яценко М.П. Глобализация как форма организации исторического процесса: автореферат дисс. на соискание учен. степени д. филос.н., СПб, 2010. – С. 5–7.



который был бы философски оформлен в концепцию человека, который должен и может выполнить методологическую функцию для педагогической теории и практики.

Приметы кризиса образования многоаспектны. Это и «отставание образования от потребностей динамически развивающегося информационного мира, массовый, усредненный подход к процессу обучения, однобокая ориентация на специальное, профессионально востребованное знание вне или недостаточно представленной гуманитарной составляющей и т.д.»⁶.

Следовательно, антропологический кризис – это кризис принципов и отсутствие единой идеи человека, утрата человеком индивидуальной автономии и стандартизация форм его жизни, замена личностного начала в культуре системным началом, замена живого переживания деловым общением, опасность разрушения биологии человека, снижение религиозности и крах духовных ценностей, возникновение новых типов реальности: например, Интернета. Преобладание института и классовой идеологии над антропологическим подходом в педагогической деятельности.

В педагогике до сих пор акцент делается на авторитарные методы, подавляющие инициативу. Ярким проявлением авторитарной основы системы образования является доминирование в нем иерархичной институциональной структуры. Выход из ситуации мы видим в новом понимании роли, места и предназначения человека.

Человек сегодня не только мера всех вещей, но и проблема всех проблем в антропологии. От человека зависит качество любого общества, ценностных и технологических доминант его образования. Между тем система образования в России определяется не человеком и интересами его целостного развития, а институтами и иерархией.

При рассмотрении социальных процессов и явлений в качестве исходной клетки анализа часто используется понятие «социальный институт». Круг явлений и процессов, которые социологи обозначают понятием «социальный институт», достаточно широк. «Социальный институт» определяется как относительно устойчивые типы и формы социальной практики, посредством которых организуется общественная жизнь, обеспечивается устойчивость связей и отношений в рамках социальной организации общества»⁷.

В современных условиях под социальным институтом следует понимать формы организации общественной жизни людей, установившиеся в процессе исторического развития с целью регулирования их социальных действий и социальных связей. Социальные образовательные институты, например, школа, это формы существования социальных общностей, призванные организовывать и управлять процессами совместной жизнедеятельности людей в системе образования.

Основоположники марксизма использовали термин «социальный институт» и применяли институциональный анализ к рассмотрению основных социальных институтов общества, таких как семья, государство, гражданское общество. «Общественные институты являются продуктами исторического развития»⁸. Для марксизма такие общественные институты, как семья, государство, гражданское общество не абстракции, а «социальные формы существования человека».

Марксистская концепция отчуждения – это теория человека как общественного существа. Впервые об отчуждении сказал Гегель, охарактеризовав с помощью этого понятия отношение человека к созданной им реальности. К. Маркс и Ф. Энгельс исходили из того, что причиной отчуждения является вовсе не невежество людей, а общественное разделение труда, которое дробит сущность человека, сужает горизонт его познания и деятельности. Несмотря на отрицательные последствия, разделение труда неизбежно и до известной стадии – прогрессивно.

Концепция отчуждения изложена К. Марксом в «Экономическо-философские рукописи 1844 года» и «Капитале». К. Маркс был убежден, что отчуждение преодолевается не в области мышления, а в сфере практической деятельности. Он выделял следующие

⁶ Веряскина В.П. Императивы экологической этики и новый образ человека // Синергетическая парадигма. М., 2003. – Ч. 3. – С. 271.

⁷ Комаров М.С., Яковлев А.М. Энциклопедический социологический словарь. М., 1995. – С. 227–228.

⁸ Маркс К. Анненкову П.В. 28 декабря 1846 г. // К.Маркс, Энгельс Ф. Соч. в 39 т. – Т.27. М., 1962 – С. 401–412.



формы отчуждения: отчуждение условий труда от самого труда, отчуждение результатов труда от производителя, отчуждение социальных институтов от человека, а также отчуждение идеологии от жизни ⁹.

Все эти формы отчуждения позволяют конкретизировать сущность отчуждения как превращение человеческой деятельности и её результатов в самостоятельную, непонятную для человека реальность. Преодоление отчуждения – далекая перспектива, ибо оно предполагает постепенное исчезновение необходимости в разделении труда. По сути, это означало превращение человека в гармоничную, всесторонне развитую личность. Такое возможно лишь в коммунистической формации. Основные положения марксистской теории легли в основу образования, а педагогика и школа стали по сути марксистскими. Основная миссия и задача школы как социального института – формирование всесторонне развитой личности, отсюда вытекают основные функции школы как социального института и разрабатывалось содержание образования.

Таким образом, советская система образования складывается через переосмысление и отрицание классовой сущности буржуазной школы. Парадокс в том, что в современной России в условиях экономической модернизации и первоначального накопления, возникают те же тенденции развития школы, как и те, которые критиковал марксизм, которые стремилась отторгнуть советская школа.

В настоящее время сама власть ставит задачу не сохранять, а модернизировать и изменить общество, которое сейчас существует в России, и школа должна стать важным проводником не сохранения, а изменения общества, она должна готовить иного типа людей для общества несуществующего, но гражданского. Это главное направление изменения школы и всей системы образования как института в современной российской реальности.

Современная школа может и должна быть представлена как социокультурный феномен, социальный институт и живой, саморазвивающийся организм с присущими ему внутренними противоречиями, как целостная воспитательная организация, аккумулирующая и активно использующая основные механизмы социализации и воспитания и взаимодействия с человеком на протяжении всего периода детства. Общество наделяет школу особой социальной ролью, выделяет ее особые функции и дает ей возможность реализовать свою конкретную цель. Школа – специфическая социальная организация, поскольку школа общественно подотчетна, учителя имеют в школе автономию, ученики как члены организации имеют особый, временный статус. Основным компонентом социальной организации является содержание образования, процесс оценивания и распределения учащихся по статусам, группам и социальная среда. Социальный заказ на работу школы интерпретируется самой школой, при этом школа является изначально внутренне конфликтным институтом. Термин «организация» обозначает некоторую деятельность по выработке новых норм, налаживанию устойчивых связей, координации усилий отдельных членов социальной группы; атрибут какого-либо объекта, его свойство иметь упорядоченную структуру; созданную социальную группу институционального характера, выполняющую определенную общественную функцию. Целостное описание школы как социальной организации предполагает обращение к анализу ее отдельных характеристик: культуры школы как совокупности традиций и норм, которые определяют действия членов школьного сообщества; поля школы, воспитательного пространства школы как динамической сети педагогически целесообразных событий, взаимодействий, общения, отношения, выступающих результатом совместных усилий детей и взрослых, задающих систему возможностей, индивидуальных форм и траекторий жизнедеятельности; уклада жизни школы как совокупности условий, в которых осуществляется свободное поведение и деятельность учащихся и взрослых в рамках школы как социальной организации; философии школы как набора целей, которые школа реализует, и ценностей, которыми она руководствуется.

Если школа следует указаниям построения гражданского общества, то она должна превратиться из социального или образовательного института в социальную или образовательную организацию. Разница между институтом и организацией заключается в том, что институт является механизмом тоталитарного воспроизводства личности, работаю-

⁹ Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года. – Т.2. М., 2002. – С. 41–94.



щим на подготовку послушных исполнителей воли власти, несамостоятельных и зависимых от власти. Организация же понимается как некое самостоятельное образование, которое, определяя самостоятельно собственный вектор развития, может ставить цели самостоятельно и может их достигать вопреки сохранению общества, являясь при этом не механизмом сохранения, а механизмом постоянного развития и модернизации общества. Школа как институт характерна для общества неменяющегося, а школа как организация – для общества динамично изменяющегося.

В идеале школа-организация должна достигнуть уровня и темпа развития, соизмеримого с темпом развития общества и мира, стать источником многомерного развития общества. Для этого общество должно обеспечить школу-организацию ресурсами для эффективной работы. Между тем школа, способная к такому статусу, сможет сама дать обществу материальный и духовный ресурс, а главное, создать развивающуюся цельную индивидуальность.

Общество, создаваемое и сохраняемое школой-институтом, обречено быть уничтоженным глобализацией, общество, в котором возникает и процветает школа-организация, способно принять вызов и превратить глобализацию в глокализацию.

Сама школа-организация становится новым измерением общественной системы и лидером своеобразной реализации системы образования (локальной инновации). В этом случае система, образования направленная на подготовку цельной индивидуальности, становится гибкой и развивающейся и, в свою очередь, развивает общество.

Отличие института от организации состоит в цели существования. Институт предназначен для выполнения определенной извне функций, которые должен согласовывать внутри иерархии, при этом если он пытается выжить и выполнять несвойственные функции, то это является нарушением предназначения института. Для организации главной целью является выживание. Однако и выживание может быть различным, в том числе открытым и закрытым. Организация может выживать, монополизировав функции или закрываясь от развития и заботясь только о выживании. В этом случае представлен закрытый режим выживания. При другом подходе организация направлена на развитие, при этом представлен открытый режим выживания. Для преобразования системы образования в антропологическом направлении нужен переход школы от состояния института к состоянию организации, причем такой, которая выживает в открытом, а не закрытом режиме.

Главная, глобальная цель может рассматриваться как миссия и направление на выживание организации во внешней среде. Поиск социально-педагогической миссии – противоречивый процесс, находящийся под влиянием конкретных социокультурных условий. Этот поиск выживания школы происходит в форме перехода от закрытого к открытому типу выживания. В закрытом типе выживание сводится к достижению цели, поставленной извне, путем монополизации функции и представляет своеобразную охрану институционального прошлого, а в открытом цель может стать миссией. Миссия школы должна включать в себя открытый тип выживания, открытое выживание ученика в настоящем и будущем, открытое выживание культуры в будущем. Первый тип выживания есть движение в прошлое, второй – в будущее. Мировой опыт показывает, что открытое выживание возможно только на пути демократизации, на пути вовлечения в этот процесс превращения школы в организацию учащихся, их родителей. Это путь инноваций культурного масштаба.

Итак, институт – часть функциональной системы иерархического типа. Если система образования сводится к этому, мы имеем авторитарную систему, которая воспроизводит человека как автомата с набором функций. Превращение школы из преимущественно системы институтов в преимущественно организацию означает переход к воспроизводству свободного целостного человека. Такой переход невозможен без перехода школы на новую демократическую идеологию.

Необходимо зафиксировать важный вывод, что школа в России была и преимущественно остается сейчас институтом, основанным на идеологии авторитарного типа, который существенно препятствует возможности открытой схемы реагирования системы образования на вызовы глобализации и препятствует перспективному становлению в России культуры мирового уровня.

**Список литературы**

1. Воронина Т.П. Философские проблемы образования в информационном обществе: дис. д-ра филос.н. М., 1995.
2. Toffler A. Previews and Premises. N.Y.: Morrow, 1983.
3. Кастеллс М. Информационная эра: экономика, общество и культура. М., 1999.
4. Федотова В.Г. Модернизация и глобализация // Этюды по социальной инженерии: от утопии к организации / под. ред. В.М. Розина. М.: УРСС, 2002.
5. Яценко М.П. Глобализация как форма организации исторического процесса: автореферат дисс. на соискание учен. степени д. филос.н., СПб, 2010.
6. Веряскина В.П. Императивы экологической этики и новый образ человека // Синергетическая парадигма. М., 2003. – Ч. 3.
7. Комаров М.С., Яковлев А.М. Энциклопедический социологический словарь. М., 1995.
8. Маркс К. Анненкову П.В. 28 декабря 1846 г. // К.Маркс, Энгельс Ф. Соч. в 39 т. – Т.27. М., 1962
9. Маркс, К. Экономико-философские рукописи 1844 года. – Т.2. М., 2002.

SCHOOL AS AN INSTITUTION IN THE SYSTEM OF EDUCATION**G.N. TRAVNIKOV***Institute of innovative educational
policy and law "Eureka – Perm"**e-mail: travnikovgn@mail.ru*

The article deals with the condition of Russian system of education; challenge to globalization of Russian culture and the present are considered in it. Formation of informatory society as one of global innovations of the XXIth century requires qualitative development of man's intellectual potential and in that way it puts the sphere of education in the foreground of public development. The crisis of modern education is shown to be connected with the lack of structure of the educational system in accordance with the image of integral complex man capable and due to perform methodological function of pedagogical theory and practice.

Key words: man, education, globalization, informatory society, educational society, modernization, social institution, educational institution.