

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА И УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343.2

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЗНАЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОГО НАКАЗАНИЯ, ЧЕМ ПРЕДУСМОТРЕНО ЗА ДАННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

В.А. АВДЕЕВ

*Байкальский
государственный
университет
экономики и права*

e-mail: minenkova-mo@isea.ru

Статья посвящена одному из актуальных вопросов в свете гуманизации уголовной ответственности назначению более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Рассматриваются обстоятельства, при наличии которых возможно назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Автором рассматриваются проблемы применения законоположений УК РФ, предусматривающих возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Ключевые слова: уголовное наказание; назначение наказания, санкция нормы Особенной части Уголовного кодекса РФ; обстоятельства смягчающие наказание; более мягкое наказание.

Законодательно регламентированный порядок назначения уголовных наказаний базируется на принципах законности, справедливости и гуманизма. Установленный порядок соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права. Самостоятельная глава, посвященная назначению наказания, постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющие ключевые вопросы назначения и исполнения уголовного наказания, к сожалению, не решают всех проблем, возникающих на правоприменительном уровне. Вследствие этого некоторыми судами допускаются ошибки, связанные с нарушением правил назначения отдельных видов наказания и обращением приговоров к исполнению¹.

Общие начала назначения наказания предписывают судам осуществлять выбор меры государственного принуждения с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Руководствуясь принципиальными требованиями уголовного за-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Российская газета. – 2009. – 11 ноября.



кона, суд (судья) избирает меру государственного принуждения исходя из предусмотренных санкцией видов и пределов наказания. Такой подход соответствует принципу справедливости. Однако исключает из области внимания органов уголовной юстиции не менее значимые базовые положения, служащие обязательным ориентиром для осуществляемой правоприменительной деятельности. Между тем представляется очевидным, что общие правила назначения наказания не всегда оказываются достаточными для выбора оптимальной меры государственного принуждения, обеспечивающей реализацию основных его функций и достижение предусмотренных законом целей (ч.2 ст.43 УК РФ).

Совершенствованию осуществляемой правоприменительной деятельности, в известном смысле, может способствовать законодательно регламентированный особый порядок назначения наказания. Указанная позиция соответствует принципу индивидуализации и дифференциации уголовного наказания. В рамках особого порядка назначения наказания пристального внимания заслуживает предоставленная законом возможность назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление (ст.64 УК РФ). Позиция законодателя в указанной части создает предпосылки для выхода за нижний предел санкции уголовно-правовой нормы. Вместе с тем суды крайне редко используют такую возможность. Вероятность назначения наказания ниже установленного законом предела, как правило, осложняется отсутствием регламентации в уголовном законе формулы исключительных смягчающих обстоятельств и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Указание закона на то, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, не решает задач, поставленных перед правоприменительными органами. Вследствие этого требуется дополнительное теоретическое осмысление исключительных смягчающих обстоятельств, служащих правовым основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Анализ положений закона позволяет выявить альтернативу оснований, обеспечивающих реализацию исследуемой уголовно-правовой нормы. Назначение более мягкого наказания, нежели предусмотрено за данное преступление, становится возможным при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления. Идентичным основанием применения указанной нормы признается активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. Установление одного из перечисленных оснований, по смыслу закона, обеспечивает возможность назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. Однако обвинительные приговоры судов, сопряженные с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, являются лишь редким исключением из общего правила. В этой связи представляется целесообразной модернизация деятельности судов в плане избрания более гуманных мер государственного принуждения, нежели предусмотрены законом. Разумеется, при условии соблюдения принципов назначения наказания. Оптимизации механизма правового регулирования назначения более мягкого наказания может способствовать уяснение смысла и содержания норм, регламентированных ст.64 УК РФ.

Выход за нижние пределы санкции нормы статьи Особенной части УК РФ определяется наличием конкретного правового основания. Роль такого основания может выполнять установление конкретных исключительных обстоятельств. Подобные обстоятельства должны существенно уменьшать степень общественной опасности преступления. Исключительный характер указанных обстоятельств может быть связан с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления. Идентичным образом оценивается активное содействие участника группового преступления его раскрытию. В перечисленных случаях допускается вероятность назначения наказания ниже установленного законом предела, избрание более мягкого вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного. При этом следует учитывать не только цели и мотивы, которыми руководствовалось лицо в процессе совершения преступления, но и его роль среди соучастников, поведение во время и после реализации общественно опасного деяния.



Вместе с тем положение уголовного закона не дает исчерпывающих ответов на вопросы, возникающие перед судами в процессе обращения к анализируемым нормам. Принимая во внимание тот факт, что закон не содержит определения понятия и перечня исключительных обстоятельств, представляется целесообразным обратиться к достижениям доктрины уголовного права. Научные изыскания в исследуемой области права позволяют выделить следующие подходы к формулированию искомого понятия. Одни исследователи признают в качестве исключительных особые смягчающие обстоятельства, не входящие в общий перечень². Другие называют таковыми особо смягчающие обстоятельства вследствие более широкого их понимания³. Третьи считают исключительными смягчающие обстоятельства, указанные в законе и не вошедшие в этот перечень, но признанные судом смягчающими наказание⁴. Современные специалисты придерживаются последней позиции⁵.

Принимая во внимание тот факт, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, является открытым в современном уголовном законе, представляется обоснованным относить к числу исключительных обстоятельства, закрепленные в Кодексе и не нашедшие в нем своего отражения. Думается, что, придерживаясь этой позиции, суды получают возможность индивидуализировать назначенное наказание с учетом регламентированных законом смягчающих обстоятельств и обстоятельств, не включенных в указанный перечень. Таким образом, исключительными признаются обстоятельства, снижающие степень общественной опасности преступления и личности виновного лица. Указанные обстоятельства регламентируются Уголовным кодексом либо не находят отражения в его содержании. Однако они могут быть положены в основу назначения более мягкого наказания, нежели предусмотрено уголовным законом.

Отличительной чертой исключительных обстоятельств является их влияние на существенное снижение степени социальной опасности реализованного деяния. Исключительные обстоятельства указывают на нецелесообразность назначенного наказания, предусмотренного санкцией нормы за конкретное преступление. В соответствии с законом к исключительным обстоятельствам относятся цели и мотивы, роль виновного лица, его поведение во время и после совершения преступления, а также иные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности реализованного деяния.

Вследствие этого побуждения, обуславливающие действия виновного и ориентиры, к достижению которых лицо стремится должны иметь социально полезную направленность или, по крайней мере, не носить низменного характера. Это могут быть мотивы и цели, вызванные стечением тяжелых жизненных обстоятельств либо состраданием, принуждением или определенной зависимостью. Кроме того, преступление может быть вызвано условиями осуществления общественно полезной либо социально приемлемой деятельности, противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Роль виновного лица оценивается как исключительное обстоятельство при условии, что оно выполняло второстепенную функцию в процессе совершения преступления. Это может быть факультативная роль пособника, не принимающего непосредственного участия в совершении преступления, однако, создающего необходимые условия для осуществления общественно опасного деяния его исполнителем.

Поведение субъекта во время или после совершения преступления принимается во внимание судом как исключительное обстоятельство в том случае, если оно имеет позитивное значение для охраняемых уголовным законом интересов. Социально одобряемое поведение виновного лица, влияющее на меру назначенного ему наказания, конста-

² Брайнин Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Т. XII. Вып. 1. – 1953. – С.75.

³ Орлов В.С. Назначение наказания ниже низшего предела, указанного в законе // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С.227.

⁴ Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С.131; Карпец И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. – М., 1959. – С.111-112; Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права. – Л., 1955. – С.170.

⁵ Благов Е.В. Назначение наказания: теория и практика. – Ярославль, 2002. – С.50; Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С.279; Чугаев А.П. Назначение наказания. – Краснодар, 2003. – С.135.



тируется при явке с повинной, активном способствовании раскрытию преступления, изобличению его соучастников и розыску имущества, добытого преступным путем. Особого внимания заслуживает оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольного возмещения имущественного или морального вреда и другие действия виновного лица, направленные на заглаживание причиненного ущерба.

Помимо обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в законе, существуют и иные исключительные обстоятельства, которые могут быть приняты за основу при назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Сложившаяся правоприменительная деятельность является убедительным тому подтверждением. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ снизила Терентьеву наказание с пяти до трех лет лишения свободы в связи с тем, что судом не были в достаточной мере учтены смягчающие наказание обстоятельства: молодой возраст, совершение преступления впервые, чистосердечное раскаяние и положительные характеристики. Совокупность указанных смягчающих обстоятельств признана Судебной коллегией исключительной, дающей основание для назначения более мягкого наказания, нежели предусмотрено санкцией уголовно-правовой нормы статьи Особенной части УК РФ⁶.

Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 25 февраля 1998 года при вынесении решения в надзорной инстанции установил еще более обширный перечень исключительных обстоятельств, побудивших виновную совершить преступление. Таковыми были признаны: наличие у осужденной четверых детей, двое из которых являются малолетними; их воспитание в неблагоприятных семейных условиях; злоупотребление потерпевшим спиртным и его противоправное поведение, способствовавшие совершению преступления; сильное душевное волнение виновной; положительные характеристики по месту жительства и работы; отсутствие надлежащих условий для жизни и воспитания детей⁷.

Иной перечень исключительных обстоятельств фигурирует в постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 21 августа 2002 года, учитывая которые надзорная инстанция снизила назначенное судом наказание в соответствии с требованиями ст. 64 УК РФ. Указанный перечень включает: несовершеннолетний возраст виновного лица; совершение преступления впервые; положительные характеристики с места жительства и работы; незначительный размер имевшегося у лица наркотического средства; не использование большей его части по назначению; продолжительный период пребывания после совершения преступления на свободе и отсутствие с его стороны каких-либо противоправных или предосудительных действий⁸.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в определении от 30 ноября 1999 года признала установленные по делу смягчающие обстоятельства исключительными и, следовательно, существенно снижающими степень общественной опасности совершенного преступления. Совокупность указанных обстоятельств была образована: характером и степенью общественной опасности совершенного преступления; данными, положительно характеризующими осужденного; его деятельным раскаянием; помощью, оказанной потерпевшей; наличием на иждивении детей; противоправностью и аморальностью поведения потерпевшей⁹.

Исходя из содержания нормы, размещенной в ст. 64 УК РФ, следует заключить, что закон предусматривает различные виды смягчения наказания. Таковыми являются: а) назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией нормы статьи Особенной части Уголовного кодекса; б) назначение более мягкого вида наказания, нежели предусмотрено санкцией уголовно-правовой нормы; в) неприменение дополнительного наказания, регламентируемого санкцией нормы в качестве обязательного вида.

⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 апреля 1994 г. по делу Терентьева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1995. – № 6. – С.11.

⁷ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 25 февраля 1998 г. по делу Кульпиной // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 6. – С.12-13.

⁸ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 августа 2002 г. по делу Адамяна и др. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3. – С.7-8.

⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 ноября 1999 г. по делу Ежемещева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 1. – С.6-7.



Назначение наказания ниже низшего предела предполагает избрание судом такого вида наказания, который указывается в законе, но с сокращением минимального предела санкции уголовно-правовой нормы, предусмотренной за данное преступление. Шпионаж карается лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет. Однако наличие исключительных обстоятельств может стать правовым основанием для назначения наказания ниже установленного законом предела. Таковым в этом случае является десять лет лишения свободы. Суд, соответствующим образом аргументируя принятое решение, на основании ст.64 УК РФ может выйти за установленные законом пределы. Вследствие этого в обвинительном приговоре суда могут фигурировать сроки лишения свободы, не предусмотренные санкцией нормы ст.276 УК РФ. Разумеется, при условии надлежащего обоснования принятого судом решения, не вступающего в противоречие с действующим уголовным законом. При этом следует иметь в виду, что назначению наказания ниже низшего предела, обозначенного в законе, не препятствует наличие в санкции нормы статьи Особенной части УК РФ альтернативных более мягких видов наказаний (например, ч.2 ст.158, ч.2 ст.159 УК РФ)¹⁰.

Назначение более мягкого вида наказания, как правило, сопряжено с сопоставительным анализом меры государственного принуждения, предусмотренной в санкции нормы статьи Особенной части и более гуманным видом наказания, закрепленным в ст.44 УК РФ. В этом случае суд может назначить более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Кодекса. Это может быть штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительные работы, с соблюдением ст.44, 45 УК РФ не ниже минимальных размеров или сроков, указанных в Общей части Уголовного кодекса. Так, при назначении более мягкого вида наказания за преступление, предусмотренное ч.1 ст.132 УК РФ (от трех до шести лет лишения свободы), суд может избрать более гуманную меру государственного принуждения, нежели регламентируется в санкции, исходя из перечня основных видов наказания, расположенных выше п.«л» ст.44 УК РФ. Соответственно, осужденному может быть назначен другой, более гуманный вид наказания, включая, например, исправительные работы, ограничение свободы или арест.

Смягчение наказания посредством неприменения дополнительного вида наказания, указанного в законе, распространяется на санкции уголовно-правовых норм, предусматривающих дополнительное наказание только в качестве обязательного. Если указанный вид наказания имеет альтернативное значение, анализируемый вид смягчения наказания не может быть использован судом при избрании меры государственного принуждения осужденному лицу. Например, в санкции ст.275 УК РФ предусматривается наказание в виде лишения свободы, назначаемого наряду со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет. Вследствие этого указывается на обязательное назначение дополнительного вида наказания. В свою очередь, установление судом исключительных обстоятельств формирует основание для смягчения наказания, реализация которого позволяет не применять штраф в качестве дополнительного вида наказания.

Назначение наказания ниже низшего предела, более мягкого вида наказания или неприменение дополнительного наказания согласуется с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре», в соответствии с которым суды не должны допустить фактов назначения наказания, являющегося явно несправедливым вследствие мягкости или суровости. Исходя из этого, в приговоре необходимо указывать, какие обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подсудимого, а также иные обстоятельства, характеризующие его личность, доказаны при разбирательстве уголовного дела и учтены судом при назначении наказания. Суды обязаны мотивировать в приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением подсудимому вида и размера наказания. Так, в описательной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2007. – 24 января.



к другому, более мягкому наказанию, а также о неприменении дополнительного наказания. При назначении наказания за определенные преступления ниже низшего предела санкции закона в резолютивной части приговора должно быть указано, что это наказание определяется по соответствующему пункту, части или статье Особенной части с применением ст.64 УК РФ¹¹.

Принимая во внимание тот факт, что исключительные обстоятельства, установленные судом, снижают степень общественной опасности не только преступления, но и лица, его совершившего, представляется обоснованным внесение соответствующих дополнений редакционного характера в содержание ч.1 ст.64 УК РФ¹². Думается, что такой подход позволит оптимизировать деятельность судов при назначении более мягкого наказания, нежели предусмотрено за данное преступление. Концентрация внимания на снижении степени общественной опасности преступления и лица, признанного виновным в его совершении, становится подтверждением правильности избранной судом позиции по конкретному уголовному делу.

Руководствуясь нормой закона, предусмотренной ч.2 ст.64 УК РФ, в описательной части обвинительного приговора суда должны содержаться указания на обстоятельства, признанные исключительными, и основания принятого решения.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 октября 2009 г. № 20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // Российская газета. – 2009. – 11 ноября.
2. Брайнин Я.М. Принципы применения наказания по советскому уголовному праву // Научные записки Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Т. XII. Вып. 1. – 1953. – С.75.
3. Орлов В.С. Назначение наказания ниже низшего предела, указанного в законе // Применение наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С.227.
4. Соловьев А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву. – М., 1958. – С.131; Карпец И.И. Отягчающие и смягчающие обстоятельства в уголовном праве. – М., 1959. – С.111-112; Шаргородский М.Д. Вопросы Общей части уголовного права. – Л., 1955. – С.170.
5. Благов Е.В. Назначение наказания: теория и практика. – Ярославль, 2002. – С.50; Становский М.Н. Назначение наказания. – СПб., 1999. – С.279; Чугаев А.П. Назначение наказания. – Краснодар, 2003. – С.135.
6. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19 апреля 1994 г. по делу Терентьева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1995. – № 6. – С.11.
7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 25 февраля 1998 г. по делу Кульпиной // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 6. – С.12-13.
8. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 августа 2002 г. по делу Адамьяна и др. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 3. – С.7-8.
9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30 ноября 1999 г. по делу Ежеменцева // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. – № 1. – С.6-7.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2007. – 24 января.
11. Судебная практика по уголовным делам. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. – М., 2001. – С.472-474.
12. Авдеев В.А. Назначение наказания в российском уголовном праве. Учебное пособие. – Иркутск, 2007. – С.61-62.

¹¹ Судебная практика по уголовным делам. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. – М., 2001. – С.472-474.

¹² Авдеев В.А. Назначение наказания в российском уголовном праве. Учебное пособие. – Иркутск, 2007. – С.61-62.



LEGAL REGULATION OF Milder SENTENCING THAN PROVIDED FOR A CERTAIN CRIME

V.A. AVDEYEV

*Baikal State University
of Economics and Law*

e-mail: minenkova-mo@isea.ru

The article deals with one of the up-to-date issues of criminal responsibility humanization, i.e. milder sentencing than provided for a certain crime. Circumstances contributing to milder sentencing than provided for a certain crime are covered in the article. The author observes application issues of legal provisions of Criminal Law of the Russian Federation, which enable milder sentencing than provided for a certain crime.

Key words: criminal penalty; sentencing, sanction of norm of Special Part of Criminal Code of the Russian Federation; circumstances contributing to milder sentencing; milder sentence.