



# ПЕДАГОГИКА PEDAGOGICS

УДК 378

DOI 10.52575/2712-7451-2022-41-4-670-680

## Уровень готовности будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов

**Исупова Е.В.**

Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко,  
Россия, 427621, Удмуртская Республика, г. Глазов, Первомайская улица, 25  
E-mail: elenaisupova1989@gmail.com

**Аннотация.** Проблема готовности будущих педагогов к работе в общеобразовательных организациях (школах), демонстрирующих низкие образовательные результаты, требует пристального внимания. Низкие образовательные результаты обусловлены рядом общих для таких школ факторов. Целью данной работы является выявление пробелов в существующей системе подготовки будущих педагогов и определение уровня их готовности к будущей самостоятельной педагогической деятельности в условиях школ с низкими образовательными результатами. Проведен теоретический анализ условий и основ функционирования существующей системы подготовки будущих педагогов, подготовлены материалы, проведено анкетирование среди выпускников ФГБОУ ВО ГПИ им. В. Г. Короленко, представлен анализ полученных результатов. Обоснована необходимость внесения изменений в существующую систему подготовки будущих педагогов к преодолению факторов риска низких образовательных результатов, предложен возможный способ решения поставленной проблемы.

**Ключевые слова:** качество образования, подготовка будущих педагогов, школьная неуспешность, резильентные школы, школы с низкими образовательными результатами, ШНОР

**Для цитирования:** Исупова Е.В. 2022. Уровень готовности будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов. Вопросы журналистики, педагогики, языкознания, 41(4): 670–680. DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-4-670-680

## Level of Readiness of Future Teachers to Overcome the Risks of Low Educational Results

**Elena V. Isupova**

V.G. Korolenko Glazov State Pedagogical Institute  
25 Pervomaiskaya St, Glazov, Udmurtia 427621, Russia  
E-mail: elenaisupova1989@gmail.com

**Abstract.** The problem of the readiness of future teachers to work in schools that demonstrate low educational results requires close attention. The decline in educational results is due to a number of factors common to such schools. The purpose of this work is to identify the presence or absence of gaps in the existing system of training future teachers and to determine the level of their readiness for future independent pedagogical activity in schools with low educational results. A theoretical analysis of the conditions and fundamentals of the functioning of the existing system of training future teachers was carried out, materials were prepared, a questionnaire was conducted among graduates of the V.G. Korolenko State Pedagogical Institute, the results were analyzed, conclusions were presented. The necessity of making changes to the existing system of training future teachers to overcome the risk factors of low educational results is substantiated, a possible way to solve the problem is proposed.

**Keywords:** quality of education, training of future teachers, educational poverty, resilient schools, schools with low learning outcomes

**For citation:** Isupova E.V. 2022. Level of Readiness of Future Teachers to Overcome the Risks of Low Educational Results. *Issues in Journalism, Education, Linguistics*, 41(4): 670–680 (in Russian). DOI: 10.52575/2712-7451-2022-41-4-670-680

## Введение

Глобальная цель национальной образовательной политики, сформулированная в Указе Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 и в тексте национального проекта «Образование» – обеспечение конкурентоспособности российского образования и вхождение РФ в 10 лучших стран по качеству общего образования [Паспорт национального... 2019].

Качество образования – это многоаспектное понятие, которое закреплено в ФЗ-273 «Об образовании в РФ», ст. 2 п. 29. Важной составляющей характеристики качества образования является «степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [Федеральный закон... 2012]. Однако не все школы РФ демонстрируют одинаково высокий уровень образовательных результатов [Капуза и др., 2017; Косарецкий и др., 2019]. Реальностью Российского образования является существование школ с низкими образовательными результатами (ШНОР).

Анализ публикаций позволяет утверждать, что ШНОР чаще всего функционируют в сложных социальных условиях и имеют ряд схожих неблагоприятных факторов, влияющих на успешность их деятельности: «сложный социальный контекст; особый контингент детей; высокий уровень профессиональных деформаций среди педагогов; обесценивание образования и труда педагогов в школе» [Тихомирова, 2018, с. 28]. «У подобных школ обычно недостаточно ресурсов для обеспечения эффективного образовательного процесса: кадровых, финансовых, материально-технических. Между тем качество работы школы определяется именно как ее способность повышать жизненные шансы каждого ученика независимо от его индивидуальных стартовых возможностей» [Золотарева, 2020, с. 18].

Необходимость приведения всех школ РФ к общему высокому уровню образовательных результатов для достижения цели, сформулированной в Указе, не вызывает сомнений: «Создание сети массовых школ с единым уровнем образовательных возможностей интегрирует интересы экономики и социальной политики» [Хлобыстова и др., 2021]. Кроме того, «в России традиционно рассматривается проблема «школьной неуспеваемости» без акцента на социально-экономические условия, характеризующие семьи обучающихся. Несомненно, это ограничивало результаты работы по выравниванию образовательных возможностей школ» [Мирошниченко и др., 2021]. Однако существуют школы, которые, несмотря на сложные условия и неблагоприятные факторы, всё же показывают стабильно высокие образовательные результаты. Такие школы определяют как резильентные – «устойчивые по отношению к факторам неблагополучия, не контролируемым школой» [Пинская и др., 2018, с. 198]. Высокие показатели этих школ достигаются благодаря особым условиям, создаваемым в образовательной организации, специальным педагогическим методам, адресности, партнерству между семьей и школой [Зборовский, Пирогова, 2021]. Именно на основе опыта резильентных школ Федеральным институтом оценки качества образования (ФИОКО) был разработан и с 2020 года действует проект адресной методической помощи ШНОР. Его цель – повышение качества образования путем реализации для каждой из школ комплекса мер поддержки, разработанного с учетом результатов предварительной комплексной диагностики, которая направлена на выявление различных факторов, существенным образом влияющих на результаты обучения в каждой отдельно взятой школе [Методика оказания..., 2018–2022].



ФИОКО были определены 15 общих факторов риска снижения образовательных результатов. Среди них можно условно обозначить внешние, объективные факторы – влияние учредителя, контингент, социальные условия и т. д., и внутренние факторы, находящиеся в прямой зависимости от роли каждого участника образовательного процесса. Исследователи [Зборовский, Пирогова, 2021] сходятся во мнении, что для преодоления факторов риска снижения образовательных результатов требуется объединение усилий всех участников образовательных отношений: администраций школ, педагогов, учащихся и родителей, а также помощь со стороны государственных структур.

По мнению О.М. Горнаевой [2021], способностью к преодолению низкого качества образования обладает только резильентная школа, в которой при неизменности внешних факторов отличными являются именно факторы внутренние: профессиональное развитие, повышение квалификации и уровень образования педагогов, что делает педагогический коллектив ключевым фактором резильентности. В исследованиях, проводимых в рамках проекта «Мониторинг экономики образования», прямо говорится о первостепенном значении кадрового ресурса школ: «Педагогические кадры – ключевой фактор, определяющий качество школьного образования» [Заир-Бек и др., 2020, с. 1].

Исходя из этого, важную роль в решении проблемы преодоления рисков снижения образовательных результатов играют педагоги, готовые к работе в условиях ШНОР. Возникает вопрос, готовы ли к этому современные выпускники педагогических вузов? И если нет, то как обеспечить соответствующую подготовку будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов и работе в условиях ШНОР?

Целью данного этапа исследования стало выявление наличия или отсутствия пробелов в существующей системе подготовки будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов на примере студентов выпускных курсов ФГБОУ ВО ГППИ им. В.Г. Короленко и определение уровня их готовности к будущей самостоятельной педагогической деятельности в условиях ШНОР.

### **Объекты и методы исследования**

Объектом исследования является уровень готовности будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов.

Первой задачей исследования было изучение условий и основ функционирования существующей системы подготовки будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов. Для решения этой задачи был проведён анализ законодательных актов и нормативно-правовых документов: основных профессиональных образовательных программ и учебных планов вуза, трудовых функций педагога, сформулированных в тексте Профстандарта, ФГОС ВО; соотнесены преподаваемые в настоящее время дисциплины и формируемые в ходе их освоения компетенции (и индикаторы их достижения) с компетенциями, необходимыми будущему педагогу для преодоления каждого отдельно взятого фактора риска. Изучена научная литература по проблеме исследования.

Второй задачей стало проведение анкетирования среди будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов. Для решения этой задачи были разработаны анкеты для проведения опроса, организован процесс прохождения анкетирования при помощи Google-форм в онлайн-режиме. Исследование проводилось на базе ФГБОУ ВО ГППИ имени В.Г. Короленко.

В качестве решения третьей задачи были проанализированы и систематизированы данные, полученные в результате проведённого опроса, предложен возможный способ решения проблемы подготовки будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов и работе в условиях ШНОР.

### Результаты и их обсуждение

Для определения наличия или отсутствия пробелов в существующей системе подготовки будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов нами было проведено анкетирование среди выпускников ФГБОУ ВО ГГПИ им. В.Г. Короленко. В опросе приняли участие 88 человек. В результате анализа итогов анкетирования предполагалось выяснить, как сами студенты оценивают свою готовность работать в школах с низкими образовательными результатами по итогам обучения в вузе. Отметим, что оценка качества образования в форме самооценки обучающихся применяется редко, несмотря на то, что «самоконтроль и самооценка своей учебной деятельности становится для человека важнейшим качеством» в условиях современного образования [Новиков, 2009, с. 280].

Вопросы анкеты были составлены на основе 15 факторов риска низких образовательных результатов, сформулированных авторами ФИОКО в тексте «Методики адресной помощи ШНОР». При составлении вопроса учитывалось не только определение сущности фактора, но и его детальное описание, представленное там же [Методика оказания... 2018–2022]. Отметим, что факторы 11 и 12 потребовали дифференциации вследствие многоаспектности описания и были сформулированы в виде двух вопросов соответственно (см. таблицу) под номерами 11 и 11А, 12 и 12А.

Вопросы анкеты для определения готовности будущих педагогов к преодолению факторов рисков низких образовательных результатов  
Questionnaire questions to determine the readiness of future teachers to overcome the risk factors of low educational results

Факторы риска, предложенные ФИОКО	Вопросы анкеты
1. Низкий уровень оснащения школы	1. Как Вы считаете, достаточно ли вашей подготовки, чтобы эффективно работать в школе с низким уровнем материально-технического оснащения?
2. Дефицит педагогических кадров	2. Готовы ли Вы работать в условиях дефицита педагогических кадров?
3. Недостаточная предметная и методическая компетентность педагогических работников	3. Готовы ли Вы постоянно совершенствовать собственную предметную и методическую компетентность?
4. Низкая мотивация руководства образовательной организации на улучшение образовательных результатов	4. Готовы ли Вы к тому, что можете столкнуться с низкой мотивацией руководства школы на улучшение образовательных результатов?
5. Отсутствие или недостаточная эффективность системы объективной оценки результатов обучения	5. Готовы ли Вы к объективному беспристрастному оцениванию результатов обучения ваших учащихся? Владеете ли соответствующими компетенциями?
6. Недостаточно развитое профессиональное взаимодействие в педагогическом коллективе	6. Готовы ли Вы к тому, что в педагогическом коллективе будет недостаточно развито профессиональное взаимодействие (отсутствуют или недостаточно развиты система наставничества, взаимопомощи; система мотивации педагогов; недостаточно результативно работают педсоветы и методические объединения)?



Окончание таблицы

Факторы риска, предложенные ФИОКО	Вопросы анкеты
7. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	7. Готовы ли Вы к системной работе с обучающимися с рисками учебной неуспешности («трудными подростками»: учащимися с низкой успеваемостью, из неблагополучных семей, состоящие на учёте в полиции и пр.)?
8. Высокая доля обучающихся с инклюзией	8. Готовы ли Вы к работе с обучающимися с инклюзией?
9. Низкое качество адаптации мигрантов, преодоления языковых и культурных барьеров	9. Готовы ли Вы к преодолению языковых и культурных барьеров при работе с мигрантами?
10. Низкое качество профориентационной работы	10. Готовы ли Вы вести качественную профориентационную работу для развития профессионального самоопределения учащихся и повышения их мотивации к обучению?
11. Пониженный уровень школьного благополучия	11. Владете ли Вы навыками педагогического взаимодействия с учащимися с низким социальным статусом и минимизации их влияния на ученический коллектив?
	11А. Готовы ли Вы принимать на себя ответственность за определённые решения при работе с учащимися с низким социальным статусом (при урегулировании конфликтов, взаимодействии с другими участниками образовательных отношений и т.д.)?
12. Низкая вовлеченность учителей в образовательный процесс	12. Готовы ли Вы к отсутствию эффективной коммуникации с руководством школы?
	12А. Готовы ли Вы к возможному профессиональному «выгоранию» и продолжению работы в таких условиях?
13. Низкая учебная мотивация школьников	13. Готовы ли Вы к тому, что столкнётесь с низкой учебной мотивацией школьников (владеете ли необходимыми компетенциями для её повышения)?
14. Низкий уровень дисциплины в классе	14. Готовы ли Вы к тому, что столкнётесь с низким уровнем дисциплины в классе (владеете ли необходимыми компетенциями для его повышения)?
15. Проблемы с вовлеченностью родителей	15. Готовы ли вы к проблемам с вовлеченностью родителей (владеете ли необходимыми навыками работы с родителями)?

Была проведена апробация анкеты с целью определения её надёжности и доступности. В апробации приняли участие 15 выпускников факультета Педагогического и художественного образования ГППИ. Для выявления и уточнения недостаточно ясных респондентам вопросов был предложен вариант ответа «Я не понимаю сути вопроса» в дополнение к основным вариантам ответов. При подведении итогов апробации был принят во внимание высокий темп прохождения опроса при помощи Google-форм в онлайн-

режиме и принято решение об утверждении такой формы анкетирования, были конкретизированы формулировки вопросов № 6, 7, уточнены цели и условия анкетирования в тексте вступительного слова к анкете.

При ответе на каждый вопрос анкеты респондентам было предложено выбрать один из вариантов ответа: «абсолютно готов», «скорее готов», «частично готов», «скорее не готов», «абсолютно не готов». Предлагаемые варианты ответа соотносились с пятибалльной шкалой оценивания, где «абсолютно готов» соответствует 5 баллам, а «абсолютно не готов» – 1 баллу. В результате по каждому вопросу был определён средний балл (см. рисунок) в соответствии с полученными ответами.

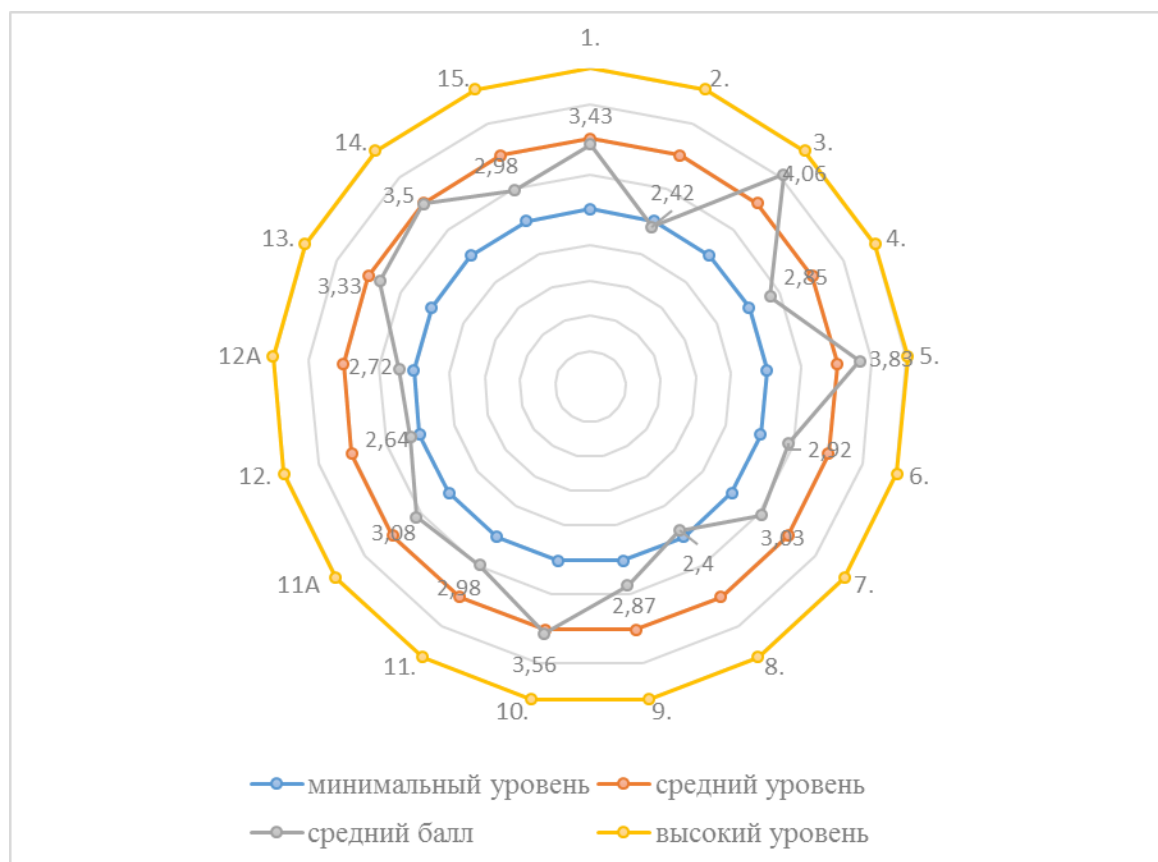
Таким образом, при определении уровня готовности будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов были использованы общие принципы и критерии, применяемые при оценивании по пятибалльной шкале:

– 1–2 балла свидетельствуют о неудовлетворительной подготовке, минимальный проходной балл был установлен на уровне 2,51;

– 2,51–3,5 баллов соответствуют оценке «удовлетворительно» и свидетельствуют о низком уровне подготовки:

– 3,51–4,5 баллов соответствуют оценке «хорошо» и свидетельствуют о среднем уровне подготовки:

– 4,51–5,0 баллов соответствуют оценке «отлично» и свидетельствуют о высоком уровне подготовки (см. рисунок).



Итоги анкетирования выпускников факультета Педагогического  
и художественного образования ГГПИ

The results of the survey of graduates of the Faculty of Pedagogical and Art Education of GSPI

По результатам проведённого опроса было выявлено, что выпускники ГППИ оценивают свой уровень готовности к преодолению рисков низких образовательных результатов в большинстве случаев как низкий и лишь при ответе на вопросы № 3, 5 и 10 – как средний. Стоит отметить, что факторы риска, на основе которых строились перечисленные вопросы, связаны с предметно-методической подготовкой педагога, а именно: готовностью постоянно совершенствовать свою предметно-методическую компетентность, объективно оценивать деятельности обучающихся, вести профориентационную работу среди обучающихся и повышать их учебную мотивацию. В связи с этим можно сделать вывод о том, что выпускники ГППИ в достаточной степени готовы к работе в качестве учителей предметных циклов.

Высокого уровня не было выявлено при ответе ни на один вопрос, а в вопросах № 2 – готовность к работе в условиях дефицита кадров и № 8 – готовность к работе в условиях инклюзивного образования – не был набран даже минимальный проходной балл. При этом при преодолении фактора риска № 2 в большей степени требуются усилия со стороны административного аппарата школы, муниципалитета и внесение изменений в отношении кадровой политики в системе образования в целом, поскольку вариантов действий для педагога в такой ситуации видится всего два: педагог может либо постараться приспособиться к предлагаемым условиям, либо отказаться работать в условиях дефицита кадров, усугубив его таким образом.

Результаты, полученные при анализе ответов на вопрос № 8, соотносятся с данными исследований профессионального развития педагогов российских школ: «Среди собственных профессиональных дефицитов педагоги чаще всего называют отсутствие знаний и навыков работы с неблагополучными детьми (40 %), учащимися с ОВЗ (39,7 %) <...> за дополнительные занятия с неуспевающими и детьми с ОВЗ доплачивают только половине респондентов, в то время как за работу с одаренными учащимися – 60 %» [Бысик и др., 2018, с. 89].

Очевидно, что наряду с дефицитом предметно-методической готовности к работе с детьми с ОВЗ, имеет место несоответствие затрачиваемых сил и поощрения такой работы, в результате чего у педагогов отсутствует мотивация к её выполнению. Таким образом, собственная оценка будущих педагогов при ответе на данные вопросы свидетельствует об их неготовности работать в школах с низкими образовательными результатами по итогам обучения в вузе.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в существующей системе высшего образования педагоги демонстрируют недостаточный уровень готовности к преодолению большинства рисков низких образовательных результатов. Такой результат обусловлен наличием пробела в существующей системе образования, а именно – отсутствием в основных профессиональных образовательных программах (ОПОП) ФГБОУ ВО ГППИ имени В.Г. Короленко подготовки будущих педагогов к преодолению рисков низких образовательных результатов как специальной задачи.

Одним из путей решения данной проблемы мы считаем введение такой задачи в ОПОП. Инструментом её решения будет служить специальный модульный курс, суть которого заключается во включении тем и модулей в содержание реализуемых дисциплин, а также внеклассной воспитательной деятельности в соответствии с компетенциями, необходимыми будущему педагогу для преодоления каждого конкретного фактора риска.

Формируемые компетенции сделают возможным «преодоление барьеров в обеспечении коммуникации педагогов с администрацией школы», «создание системы профилактики и реабилитации профессионального «выгорания» педагогов» и «увеличение роли

общественных объединений в обеспечении эффективной профессиональной деятельности и социальной поддержки педагогов» [Мирошниченко и др., 2022].

При формировании содержания курса будут применяться компетентностный и квалиметрический подходы как основа отбора содержания курса и деятельности педагога, что позволит «утвердиться в том, что качество образования должно достигаться на основе квалиметрически обоснованных действий» [Мирошниченко, 2021, с. 192].

### Заключение

Проведённый среди будущих учителей – выпускников ГГПИ опрос позволил выявить и визуализировать пробелы в существующей системе подготовки педагогов в соответствии с их собственной оценкой готовности к работе в школах с низкими образовательными результатами по итогам обучения в вузе. По результатам опроса становится очевидно, что необходимо внести изменения в существующую систему подготовки педагогов для обеспечения их готовности к преодолению факторов риска низких образовательных результатов. Одним из вариантов решения названной проблемы может стать разработка и внедрение в основную профессиональную образовательную программу вуза специального модульного курса, содержание которого будет включать в себя предметную подготовку, систему воспитательных мероприятий, а также ряд задания для самостоятельного (в том числе дистанционного) освоения.

В качестве одной из ближайших перспектив исследования нам видится разработка и проведение массового онлайн-опроса среди студентов – будущих педагогов на основе детализированной модели факторов риска снижения образовательных результатов учащихся, выполненной коллективом авторов ФГБОУ ВО ГГПИ им. В.Г. Короленко в рамках исполнения государственного задания НИР Минпросвещения РФ [Александрова и др., 2021].

Опрос будет проводиться с целью установления в каждом факторе риска границ, в пределах которых будущий педагог имеет возможность его преодолевать, а также с целью более детального определения уязвимых сторон в существующей системе подготовки будущих педагогов, применимо к каждому отдельному фактору риска.

### Список источников

- О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. 2018. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. N 204. URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201805070038.pdf> (дата обращения: 10.07.2022).
- Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся. 2018–2022. Москва, ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования», 51 с. URL: [https://fioco.ru/Media/Default/Documents/500/Metodica\\_500.pdf](https://fioco.ru/Media/Default/Documents/500/Metodica_500.pdf) (дата обращения: 13.06.2022).
- Паспорт национального проекта «Образование». 2019. Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам протокол от 24 декабря 2018 года № 16. URL: <http://static.government.ru/media/files/UuG1ErcOWtjfOFCsqdLsLxC8oPFDkmBB.pdf> (дата обращения – 10.07.2022).
- Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 11.07.2022).



## Список литературы

- Александрова И.Н., Баженова В.В., Зотова С.С., Иванова Н.П., Ичетовкина Н.М., Колесников Е.А., Мальцева Е.В., Мирошниченко А.А., Скрыбина Д.Ю. 2021. Изучаем риски снижения образовательных результатов учащихся. Под ред. В.В. Баженовой. Глазов, Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко, 132 с.
- Бысик Н.В., Косарецкий С.Г., Пинская М.А. 2018. Проектирование модели профессионального развития педагогов школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, работающих с учащимися с риском образовательной неуспешности: эмпирическая основа и ключевые составляющие. Психологическая наука и образование, 23(5): 87–101. DOI: 10.17759/pse.2018230509.
- Горнаева О.М. 2021. Факторы риска школьной неуспешности обучающихся в школах малого города. Наука и школа, 3: 191–199. DOI: 10.31862/1819-463X-2021-3-191-199.
- Заир-Бек С.И., Мерцалова Т.А., Анчиков К.М. 2020. Кадры школьного образования: возможности и дефициты. Информационно-аналитические материалы Мониторинга экономики образования по результатам статистических и социологических обследований. Выпуск № 18. М., Высшая школа экономики, 17 с.
- Зборовский Г.Е., Пирогова М.С. 2021. Образовательно неуспешные учащиеся в неспешных школах: надежда на лучшее. Вестник Сургутского государственного педагогического университета, 5(74): 9–17. DOI: 10.26105/SSPU.2021.75.6.019.
- Золотарева А.В. 2020. Региональная концепция поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях. Ярославский педагогический вестник, 5(116): 17–29. DOI: 10.20323/1813-145X-2020-5-116-17-29.
- Капуза А.В., Керша Ю.Д., Захаров А.Б., Хавенсон Т.Е. 2017. Образовательные результаты и социальное неравенство в России. Вопросы образования, 4: 10–35. DOI: 10.17323/1814-9545-2017-4-10-35.
- Косарецкий С.Г., Баранников К.А., Беликов А.А., Бысик Н.В., Гетман А.В., Горбовский Р.В., Добрякова М.С., Заир-Бек С.И., Зинюхина Е.В., Капуза А.В., Керша Ю.Д., Княгинина Н.В., Ларина Г.С., Лебедева Н.В., Мерцалова Т.А., Новикова Е.Г., Пинская М.А., Реморенко И.М., Сергеева Т.В., Стрикун Н.Г., Хавенсон Т.Е., Чиркина Т.А., Янкевич С.В. 2019. Российская школа: начало XXI века. Под ред. С.Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина. Москва, Изд. дом Высшей школы экономики, 429 с.
- Мирошниченко А.А. 2021. Квалиметрическая подготовка в педагогической магистратуре. В кн.: Качество продукции, технологий и образования. Материалы XVI Международной научно-практической конференции, Магнитогорск, 30 апреля 2021 года. Под ред. Н.Л. Медяник. Магнитогорск, Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова: 189–192.
- Мирошниченко А.А., Иванова Н.П., Куртеева О.В. 2021. Анкета для изучения методик повышения уровня школ с низкими образовательными результатами. Вопросы педагогики, 11-1: 306–311.
- Мирошниченко А.А., Чиговская-Назарова Я.А., Хлобыстова И.Ю., Куртеева О.В. 2022. Взаимосвязь приоритетов управленческих решений руководства общеобразовательных школ и динамики изменений образовательных результатов. Перспективы науки и образования, 2(56): 686–707. DOI: 10.32744/pse.2022.2.41.
- Новиков Д.А. 2009. Теория управления образовательными системами. М., Народное образование, 416 с.
- Пинская М.А., Хавенсон Т.Е., Косарецкий С.Г., Звягинцев Р.С., Михайлова А.М., Чиркин Т.А. 2018. Поверх барьеров: исследуем резильентные школы. Вопросы образования, 2: 198–227. DOI: 10.17323/1814-9545-2018-2-198-227.
- Тихомирова О.В. 2018. Улучшение качества преподавания в школах с неблагоприятными социальными условиями средствами профессиональных обучающихся сообществ учителей. Ярославский педагогический вестник, 1: 28–34.

Хлобыстова И.Ю., Мирошниченко А.А., Рудин А.С. 2021. Имитационный тренажер директора школы: преодолеваем риск низких образовательных результатов. *Chronos*. Т. 6. № 12(62): 20–24.

### References

- Aleksandrova I.N., Bazhenova V.V., Zotova S.S., Ivanova N.P., Ichetovkina N.M., Kolesnikov E.A., Mal'tseva E.V., Miroschnichenko A.A., Skryabina D.Yu. 2021. Izuchaem riski snizheniya obrazovatel'nykh rezul'tatov uchaschchikhsya [We study the risks of reducing the educational results of students]. Ed. V.V. Bazhenova. Glazov, Publ. Glazovskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy institut imeni V.G. Korolenko, 132 p.
- Bysik N.V., Kosaretskiy S.G., Pinskaya M.A. 2018. Designing a Model of Professional Development for Teachers Working in Unfavourable Social Conditions with Children at Risk of Educational Failure: Empirical Basis... *Psychological Science and Education*. 23(5): 87–101 (in Russian). DOI: 10.17759/pse.2018230509.
- Gornaeva O.M. 2021. Risk factors for school failure of students in small-town schools. *Science and School*, 3: 191–199 (in Russian). DOI: 10.31862/1819-463X-2021-3-191-199.
- Zair-Bek S.I., Mertsalova T.A., Anchikov K.M. 2020. Kadry shkol'nogo obrazovaniya: vozmozhnosti i defitsity [The school education workforce: Opportunities and gaps]. Informatsionno-analiticheskie materialy Monitoringa ekonomiki obrazovaniya po rezul'tatam statisticheskikh i sotsiologicheskikh obsledovaniy. Issue No. 18. M., Publ. Vysshaya shkola ekonomiki, 17 p.
- Zborovskiy G.E., Pirogova M.S. 2021. Educationally unsuccessful students in unsuccessful schools: hope for the best. *The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 5(74): 9–17 (in Russian). DOI: 10.26105/SSPU.2021.75.6.019.
- Zolotareva A.V. 2020. Regional concept of support for schools with low learning outcomes and schools operating in unfavorable social conditions. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 5(116): 17–29 (in Russian). DOI: 10.20323/1813-145X-2020-5-116-17-29.
- Kapuz A.V., Kersha Yu.D., Zakharov A.B., Khavenson T.E. 2017. Educational attainment and social inequality in Russia: dynamics and correlations with education policies. *Educational Studies Moscow*, 4: 10–35 (in Russian). DOI: 10.17323/1814-9545-2017-4-10-35.
- Kosaretskiy S.G., Barannikov K.A., Belikov A.A., Bysik N.V., Getman A.V., Gorbovskiy R.V., Dobryakova M.S., Zair-Bek S.I., Zinyukhina E.V., Kapuz A.V., Kersha Yu.D., Knyaginina N.V., Larina G.S., Lebedeva N.V., Mertsalova T.A., Novikova E.G., Pinskaya M.A., Remorenko I.M., Sergeeva T.V., Strikun N.G., Khavenson T.E., Chirkina T.A., Yankevich S.V. 2019. Rossiyskaya shkola: nachalo XXI veka [Russian school: the beginning of the XXI century]. Eds. S.G. Kosaretskiy, I.D. Frumin. Moscow, Publ. Vysshey shkoly ekonomiki, 429 p.
- Miroschnichenko A.A. 2021. Kvalimetriceskaya podgotovka v pedagogicheskoy magistrature [Qualimetric preparation in the pedagogical master's program]. In. Kachestvo produktsii, tekhnologii i obrazovaniya [Quality of products, technologies and education]. Quality of products, technologies and education. Ed. N.L. Medyanik. Magnitogorsk, Publ. Magnitogorskiy gosudarstvennyy tekhnicheskii universitet im. G.I. Nosova: 189–192.
- Miroschnichenko A.A., Ivanova N.P., Kurteeva O.V. 2021. Anketa dlya izucheniya metodik povysheniya urovnya shkol s nizkimi obrazovatel'nymi rezul'tatami [Questionnaire to study methods for improving the level of schools with low educational results]. *Voprosy pedagogiki*, 11-1: 306–311.
- Miroschnichenko A.A., Chigovskaya-Nazarova Ya.A., Khlobystova I.Yu., Kurteeva O.V. 2022. Relationship between priorities of secondary schools authorities' managerial decisions and change dynamics in educational outcomes. *Perspectives of Science & Education*, 2(56): 686–707. DOI: 10.32744/pse.2022.2.41.
- Novikov D.A. 2009. Teoriya upravleniya obrazovatel'nymi sistemami [Management theory of educational systems]. M., Publ. Narodnoe obrazovanie, 416 p.
- Pinskaya M., Khavenson T., Kosaretsky S., Zvyagintsev R., Mikhaylova A., Chirkina T. 2018. Above barriers: a survey of resilient schools. *Educational Studies Moscow*, 2: 198–227 (in Russian). DOI: 10.17323/1814-9545-2018-2-198-227.



Tikhomirova O.V. 2018. Improvement of teaching quality in schools with disadvantaged social conditions by means of teachers' professional studying communities. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 1: 28–34 (in Russian).

Khlobystova I.Yu., Miroshnichenko A.A., Rudin A.S. 2021. School director simulator: overcoming the risk of low educational results. *Chronos*, 6-12(62): 20–24 (in Russian).

**Конфликт интересов:** о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.

**Conflict of interest:** no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 10.10.2022.

Поступила после рецензирования 19.11.2022.

Принята к публикации 12.12.2022.

Received October 10, 2022.

Revised November 19, 2022.

Accepted December 12, 2022.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Исупова Елена Владимировна**, аспирант, ассистент кафедры музыкального образования, Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко, г. Глазов, Россия.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Elena V. Isupova**, post-graduate student, assistant of the Department of Music Education, V.G. Korolenko Glazov State Pedagogical Institute, Glazov, Russia.