



## ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И НООСФЕРНЫЕ ИДЕИ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

**О. А. ФИЛИНА**

*Тульский государственный  
педагогический университет  
им. Л.Н. Толстого*

*e-mail:  
tulaphilos@gmail.ru*

В современной цивилизации все чаще возникают противоречия между техническим развитием и уровнем нравственности. Это вызывает к необходимости развивать информационную этику, как главный нравственный регулятив моральных противоречий информационного общества. В рамках ноосферной традиции русской философии предлагается альтернативный вариант технократического развития современной цивилизации и соответственно иное понимание цели и смысла информации, ее функционирования в обществе. Это возможно потому, что в традициях ноосферного мышления наука и техника получают осмысление в духовно-нравственной парадигме. Тем самым ноосферное мышление выступает не в качестве средства, способного обогатить современную информационную этику, но является способом радикального изменения самой сущности информационного общества.

Ключевые слова: этика, информационная этика, современная цивилизация, ноосфера, мышление, информационное общество.

Сегодняшнее состояние технологической фазы развития цивилизации трактуется крайне негативно: «Обезумевший человеческий Разум, ослепленный гордыней, не в силах постичь, что его бесчисленные завоевания – путь к духовной пустоте; неутолимая жажда познания, будучи оторвана от идеалов Добра и Красоты, направляется только волею к власти и оборачивается «неодолимым роком» человечества»<sup>1</sup>.

Актуальность нравственной философии, которая реально может прийти на смену scientизированному образу человека, особо высока. В сложившейся ситуации представляется крайне необходимым углубленное изучение нравственных основ отечественной философии.

Современная культура дает готовые рецепты, сформированные смысло-жизненные конструкты, которые не предполагают духовных и нравственных усилий личности в деле самообретения и своей идентичности, и своего бытийного удела. Перспектива нравственной философии в современной России связана, прежде всего, с тем, чтобы пробудить жажду поиска смысла своего бытия, выстроить подлинную и достойную жизнь.

Среди многообразной палитры русской философской мысли ноосферные идеи Н.Ф. Федорова оказываются во многом созвучными реалиям современного информационно общества. Можно сказать, что во многом Н. Ф. Федоров оказался предтечей фундаментальных технологических трансформаций, которые характеризуют современную культуру. Современный исследователь так характеризует сущность русского космизма: «Русский космизм как социокультурный феномен – это результат 1000-летней отработки в Российской метакультуре мировоззрения живого нравственного Всеединства человека, Человечества и Вселенной в их отношении к Творцу и творению. Русский космизм – это также синтез современного фундаментального мировоззрения, в котором традиционные ценности отечественной культуры соединяются с научными концепциями о мире»<sup>2</sup>.

Некоторые исследователи непосредственно связывают идеи Н.Ф. Федорова с реалиями современного информационного общества: «... можно сказать, что теперь, с появлением Интернета, прозрения русских космистов обретают второе дыхание. В прошлом веке эти идеи, задающие конечный, эсхатологический этап в развитии человечества,

<sup>1</sup> Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. – М.: 2002. – С. 335.

<sup>2</sup> Куракина О.Д. Русский космизм: теургия Православной Синархии // Философия бессмертия и воскресения. – Вып.1. – М.: «Наследие», 1996. – С. 47.



практически не были реализованы... Только сейчас, в начале третьего тысячелетия, можно сказать, что сама история подтверждает правоту концепций русских космистов. Поэтому представляется важным вернуться к этим идеям на новом этапе, переосмыслить и использовать их с учетом новых возможностей, возникающих благодаря стремительному развитию информационных технологий»<sup>3</sup>.

Идеи русского космизма явились не только предтечами современных технологических новаций, но показали альтернативный, основанный на духовно-нравственном понимании человеческого разума, путь научно-технического развития по сравнению с тем, который имеет место сегодня.

Непосредственная связь Федоровских идей с этическими проблемами информационного общества находится в области ноосферного мышления, в котором меняется само понимание смысла и сути информации.

Исследователь Б.Г. Режабек называет Н.Ф. Федорова «предтечей и пророком ноосферного мировоззрения». Само же ноосферное мышление он характеризует как реальную альтернативу современным технократическим тенденциям информационного общества. Он пишет в статье «Николай Федоров – родоначальник ноосферного мировоззрения», что «корни этой идеи лежат в лучших чаяниях русских мыслителей, проникнутых идеями всечеловеческого братства, в особенности в трудах представителей того направления отечественной философии и науки, которое получило название «русский космизм». В нем Россия предлагает миру цель объединения человечества на планете, существенно отличную от тупиковых и разрушительных целей общества потребления. Идея Ноосферы предполагает «цветущее многообразие» различных цивилизаций, сохраняющих ценности, добытые в истории национальных культур, и принципиально противостоит как идеям «технотронного общества», в котором на роль правителей мира выдвигается каста технократов, так и идеям «постиндустриального общества» (Д. Белл), якобы способного на место реального производства, связанного с материально-энергетическими процессами, поставить индустрию переработки информации и гипертрофированную сферу услуг»<sup>4</sup>.

О перспективах ноосферного мышления как антитезы глобализма говорит Т.П. Григорьева применительно к духовному контексту России: «...лишь следуя Истине, можно преодолеть кризис материально-потребительской цивилизации и выйти к духовно-экологической, ноосферной, минуя процесс всепоглощающей глобализации, которая несет миру экологические беды и духовный разлад. У человечества нет другого выбора, хотя и в этом случае Россию воспринимают как помеху на пути неизбежной якобы стандартизации»<sup>5</sup>.

Стандартизация, о которой говорит Т.П. Григорьева и есть самый главный негативный продукт информационного общества, реальной альтернативой которому может быть общество, построенное на принципах ноосферной философии.

Рассмотрим некоторые важные идеи Н.Ф. Федорова. Он объединял две магистральные идеи – идею преодоления смерти и сохранение культурной памяти. Они оказываются связанными друг с другом. Как пишет современный исследователь, характеризуя взгляды Н.Ф. Федорова, «...категорическим императивом этики ... стало неприятие смерти»<sup>6</sup>. Сам Н.Ф. Федоров нравственную основу своего учения формулирует так: «Нравственность, этика объединения живущих, или сынов умерших отцов, требует от каждого: Жить не для себя, но и не для других, а со всеми живущими для оживления всех умерших...»<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Новиков В.В., Тираспольский Л.М. Космизм и Интернет // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004. – С. 378.

<sup>4</sup> Режабек Б.Г. Николай Федоров – родоначальник ноосферного мировоззрения // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004. – С. 284.

<sup>5</sup> Григорьева Т.П. Путь России // Вопросы философии. – 2009, №3. С. 46-47.

<sup>6</sup> Линник Ю. В. Мифологема Ильи-пророка в философии Федорова / Ю.В. Линник // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004. – С. 124.

<sup>7</sup> Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4 т. / Сост., подгот. и коммент. А. Г. Гачевой при участии С. Г. Семенович; Ред. И. И. Блауберг. – 1997. – Т. III, с. 310.



Главная категория для Н.Ф. Федорова есть категория памяти. Прошлое-память-история – триада, образующая онтологический контекст осмысленного личностного и всеобщего бытия. Чтобы понять духовный смысл времени, абсолютную ценность прошлого и важность памяти как инструмента восстановления ушедших в небытие, Н.Ф. Федоров раскрывает нравственный смысл Истории как «науки о всех умерших поколениях»<sup>8</sup>.

Н.Ф. Федоров дает такое важнейшее определение человека через нравственное начало памяти: «Если же сын, сделавшись сам отцом, оставляет, забывает своих родителей по смерти их, то он не есть уже сын человеческий, ибо образы родителей, остающиеся по смерти их в душе сынов, составляют отличительную черту человека»<sup>9</sup>. Долг по отношению к умершим есть уже освящение прошлого, есть нравственное отношение к нему. Долг как долгое и есть память, а память есть должное. Память есть постоянное восстановление забытого, сохранение прошлого от окончательного забвения. В этом смысл «исторической истины» и «Музейской правды» – «чтобы восстанавливать забытое, воздать должное тому, к кому были несправедливы современники»<sup>10</sup>.

«Музей есть выражение посмертной любви к отцам», – говорит Н.Ф. Федоров. Таков нравственный, прежде всего, смысл музея. В эмпирически распадающемся мире, музей является бытийным островком памяти, который служит не для удовлетворения любопытства смертных относительно прошлой жизни, а для смягчения их жестокосердия.

Итак, память есть нравственный долг по отношению к ушедшим поколениям, и в то же время, память есть хранилище информации. Если речь идет о духовной памяти, то соответственно меняется и характер информации, которую нужно сохранять. Память в своей самой чистой форме является, по словам В. Меденицы, «отрицанием преходящести и расколотости времени»<sup>11</sup>. В памяти происходит соборное собрание истинно-сущего, истинно-лучшего. Тем самым происходит некое частичное преодоление смерти.

Как музейный работник Н.Ф. Федоров собирал и хранил документы и другие культурные объекты, библиотеки, архивы, музеи, органы научной и технической информации. Тем самым он стремился реализовать мечту человека о бессмертии, помочь ему преодолеть естественные ритмы времени. Информационные учреждения, осуществляющие культурохранительную функцию, являются социокультурными формами преодоления времени.

В этом огромную роль играют информационные технологии, которым придается совершенно иная функция, чем та, которая имеет место в современной гедонистической культуре, где информационные средства выполняют преимущественно развлекательную функцию. В философии Н.Ф. Федорова меняется сам характер информации: ей придается функция восстановимости, но основании чего можно совершать воскрешение. Как пишет С.Г. Семенова: «подразумевается возможность восстановления предка по той наследственной информации, которую он передал потомкам»<sup>12</sup>. Следовательно, если информация восстановима, то возможна реконструкция прошлого, в том числе и всех прошлых поколений. Это есть раскрытие духовной сущности информации, которая способна играть ключевую роль в философии общего дела.

Таким образом, можно выделить те идеи Н.Ф. Федорова, которые непосредственно связаны с технологическими реалиями современного информационного общества: – ноосферное мышление, которое зародилось в недрах философии русского космизма, является духовной альтернативой современной технологической цивилизации; – существует непосредственная связь между музейно-библиотечным делом Н.Ф. Федорова и становлением информационной культуры современного общества; – в ноосферном мышлении переосмысливается смысл и сущность понятия информация, которая вместо осведомительных-развлекательных функций, имеющих место в информационном обществе современного типа, приобретает духовно-нравственные функции сохранения культурной памяти человечества.

<sup>8</sup> Федоров Н.Ф. Там же, Т. II, с. 362.

<sup>9</sup> Федоров Н.Ф. Там же, Т. I, с. 91.

<sup>10</sup> Федоров Н.Ф. Там же, Т. III, с. 132.

<sup>11</sup> Меденица В. Истина есть истина, алетейя, вечная память / В. Меденица // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004. – С. 74.

<sup>12</sup> Семенова С.Г. [Вступительная статья] // Федоров Н.Ф. Соч. М.: 1994. – С. 12.



В современной цивилизации все чаще возникают противоречия между техническим развитием и уровнем нравственности. Это вызывает к необходимости развивать информационную этику, как главный нравственный регулятив моральных противоречий информационного общества.

В рамках ноосферной традиции русской философии предлагается альтернативный вариант технократического развития современной цивилизации и соответственно иное понимание цели и смысла информации, ее функционирования в обществе. Это возможно потому, что в традициях ноосферного мышления наука и техника получают осмысление в духовно-нравственной парадигме. Тем самым ноосферное мышление выступает не в качестве средства, способного обогатить современную информационную этику, но является способом радикального изменения самой сущности информационного общества.

#### Список литературы

1. Григорьева Т.П. Путь России // Вопросы философии. – 2009, №3.
2. Куракина О.Д. Русский космизм: теургия Православной Синархии // Философия бессмертия и воскрешения. – Вып. 1. – М.: «Наследие», 1996.
3. Линник Ю. В. Мифологема Ильи-пророка в философии Федорова / Ю.В. Линник // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004.
4. Меденица В. Истина есть истина, алетейя, вечная память / В. Меденица // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004.
5. Новиков В.В., Тираспольский Л.М. Космизм и Интернет // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004.
6. Порус В.Н. Рациональность. Наука. Культура. – М.: 2002.
7. Режабек Б.Г. Николай Федоров – родоначальник ноосферного мировоззрения // На пороге грядущего. Памяти Николая Федоровича Федорова (1829-1903). – М.: Пашков дом, 2004.
8. Семенова С.Г. [Вступительная статья] // Федоров Н.Ф. Соч. М.: 1994.
9. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений: В 4 т. / Сост., подгот. и коммент. А. Г. Гачевой при участии С. Г. Семеновой; Ред. И. И. Блауберг. – 1997. – Т. I, Т. II, Т. III, Т. III.

## INFORMATION SOCIETY AND NOOSPHERE IDEAS OF RUSSIAN PHILOSOPHY

**O. A. FILINA**

*Tula State Teachers Training  
University n.a.L.N.Tolstoy*

*e-mail:  
tulaphilos@gmail.ru*

In the modern civilization there are more and more often the contradictions between the technical development and the level of morals. It appeals to the necessity of development of information ethics as the main moral regulator of moral contradictions of an information society. Within the limits of the noosphere tradition of Russian philosophy the alternative variant of technocratic development of the modern civilization and accordingly another understanding of the purpose and sense of the information, its functioning in a society is offered. It is possible because science and technology get some comprehension in the spiritually-moral paradigm in the traditions of noosphere thinking. That way the noosphere thinking acts not as the means, capable to enrich modern information ethics, but as some method of radical change of the essence of the information society.

Key words: ethics, information ethics, modern civilization, noosphere, thinking, information society.