

РОССИЙСКАЯ НАЦИЯ И РУССКИЙ ЭТНОС НА ОСНОВЕ ОБНОВЛЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

В. Н. ШИЛОВ

*Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
shilov@bsu.edu.ru*

В статье анализируется роль русской культуры и русского этноса в как основы в формировании российской нации. Делается вывод о принципиальной открытости российской нации и российской культуры, о возможном дополнении их представителями различных этносов и элементами различных этнических культур. Высказывается тезис о необходимости изменения российской культуры, о создании культуры, выходящей за рамки общества потребления, как основы обновленной российской нации.

Ключевые слова: российская нация, русский этнос, российская культура, общество потребления.

В дискуссиях о будущем России проблема её будущего как будущего российской нации является одной из основных. И главным в ней является вопрос о роли русского этноса и русской культуры в процессе строительства гражданской российской нации, процессе, идущем уже столетия, но приобретаем невиданные размах и скорость в последние десятилетия.

Перепись 2002 г. подтвердила, что Российская Федерация является одним из самых многоэтнических государств мира. После научной интерпретации полученного массива первичных данных был сделан вывод, что на территории страны проживают представители свыше 160 национальностей¹. В силу использования новой методики определения этносов число их по сравнению с советским периодом по статистике возросло: тогда шла речь о «более чем 100 национальностей». В официальной статистике теперь согласно переписи зафиксированы и субэтносы русских. Это казаки (140 тыс.) и поморы (6,5 тыс.)². Семь народов, населяющих Россию – русские, татары, украинцы, башкиры, чуваша, чеченцы и армяне, имеют численность населения, превышающую 1 млн. человек. Русские являются наиболее многочисленной национальностью, их численность составила 116 млн. человек (80% жителей страны)³.

По нормативам ООН мононациональной страной является страна, где 67% населения принадлежит одной нации⁴. Однако это не позволяет отнести Россию к типу моноэтнических государств по следующим причинам: во-первых, территория России является исторической родиной многих народов, сохранивших свою культурную самобытность и не ассимилировавшихся с русским большинством; во-вторых, за советский период истории России многие ее народы сформировали основы своей государственности, которая осознается в настоящее время ими как величайшая ценность и историческое достижение.

В свете необходимости консолидации людской популяции, проживающей на территории России, преодоления существующих сейчас и возможных в будущем межэтнических конфликтов все более очевидной становится необходимость формирования общегражданского национального самосознания населения России, которое должно приобрести доминирующий характер по отношению к локальным этнокультурным различиям⁵. Таким образом ставка делается на формирование единой российской нации, где гражданско-территориальный аспект преобладал бы над этническим.

¹ www.gks.ru/PEREPIS/osnitogi.htm.

² Подробнее об этом см.: Шабаетов Ю.П. «Бунтующая этничность» на Европейском Севере России // *Общественные науки и современность*. – 2006. № 3. С. 101-102.

³ www.gks.ru/PEREPIS/osnitogi.htm.

⁴ См.: Востриков С.В. Россия в мире грядущего: прогнозы и перспективы // *Социально-гуманитарные знания*. 2001. № 4. С. 22.

⁵ См.: Тишков В. Что есть Россия и российский народ // *Pro et Contra*. – 2007 – № 3.



На начало этого века 32 субъекта Федерации были построены по национальному признаку, но лишь в 7 из национально-территориальных образований «титовая нация» составляла большинство. В настоящее время идут дискуссии о совершенствовании территориально-административного устройства России, российского федерализма в целом. Так отмечается, что необходимо отказаться от этнотерриториального принципа формирования субъектов федерации, который может привести к распаду страны. При этом предполагается переход к крупным регионам, где будут отсутствовать границы, проведенные по этническим признакам. Это значительно сократит и число субъектов федерации⁶. И этот процесс укрупнения субъектов федерации уже идет. На сегодняшний день несколько автономных национальных округов потеряли свою федеративную субъектность слившись с более крупными территориальными образованиями.

В России ставится задача вывода этничности из сферы политики, чтобы этническое начало не выступало как фундамент каких-либо политических движений. В РФ запрещено формирование политических партий на этнической основе, равно как и на конфессиональной. В целом, как показывают исследования общественного мнения, процесс становления гражданской российской нации приобрел устойчивый характер⁷.

Важным моментом в плане вывода этничности из сферы политического является то, что в настоящее время паспорт гражданина РФ не содержит графы «национальность».

В плане понимания перспектив формирования российской нации невозможно обойти молчанием вопрос об иммиграции. На сегодняшний день Россия не может существовать без притока населения извне. Исследователи спорят лишь о том, каким должно быть ежегодное миграционное пополнение: называют цифры от 200 тыс. до 1 млн. В ходе процессов иммиграции Россия будет пополняться представителями разных национальностей. Все они со временем станут россиянами. Формирование нации по принципу семьи сменяется на формирование нации по принципу команды. В качестве образа-метафоры может быть любая успешная футбольная команда России: там игроками являются уроженцы Африки, Латинской Америки и даже Западной Европы и т.п. России нужны талантливые ученые, здоровые трудолюбивые, нравственно устойчивые работники всех национальностей с тем, чтобы Россия была более конкурентоспособной в глобальной конкуренции стран и народов.

Разумеется, формирование единой российской нации будет происходить на базе языка и культуры самого крупного этноса – русского. В качестве ядра российской культуры выступала и будет выступать русская культура. Представителя других этносов, входя в состав российской нации, будут обогащать российскую культуру достижениями всего мира. Важно при этом, чтобы темпы иммиграции соответствовали возможностям ассимиляции иноэтничных пришельцев в рамках единой российской культуры. Население России и ее политическое руководство против возникновения внутри страны неких инациональных анклавов, подобия «китайских кварталов» в странах Запада. Как показывает опыт ведущих стран Европы, ставка на мультикультурное общество не оправдала себя.

В целом в России прогрессирует процесс смешения этносов, снижения их гомогенности. Снижается гомогенность и русского этноса, когда снижается доля «чисто русских»⁸. Однако важна не чистота крови, а вклад в развитие российской культуры, российской цивилизации, складывающейся на базе русской культуры⁹. При этом нужно согласиться с мыслью, что для формирования гражданской российской нации сами

⁶ См.: Захаров А.А. Федерализм и глобализация // Политические исследования. 2002. № 6. С. 116-126.

⁷ См.: Дробижина Л.М. Процессы гражданской интеграции в полиэтничном российском обществе // Общественные науки и современность. 2008. № 2.

⁸ См.: Рыбаковский Л.Л., Сигарева Е.П., Харланова Н.Н. Этнический фундамент населения России // Социс. 2001. № 4.

⁹ Подробнее о становлении российской цивилизации см.: Делягин М. Созидание российской цивилизации // Свободная мысль. 2006. № 2



россияне должны быть в большей мере не подданными, а гражданами, людьми разных национальностей свободно, самостоятельно и активно определяющими развитие российского общества, а не ждущими указаний и «милости», опеки со стороны государства. Культурная интеграция не должна проводиться сверху, а быть добровольным делом народов, населяющих Россию¹⁰. Разумеется, государство также не должно быть в стороне от этих интеграционных изменений. Важно их всячески стимулировать.

При этом наряду с интеграцией речь должна идти также о существенном обновлении культуры, о значительной модернизации российской цивилизации, о формировании нового российского суперэтнуса, где доминирующей общностью будет обновленный русский этнос.

Каковы должны быть черты этой новой культуры? Прежде всего, эта культура должна соответствовать глобальным реалиям современной эпохи. А они таковы, что лидирующая на сегодняшний день культура Запада вошла с ними в острое противоречие. Бесчисленное количество работ посвящено осуждению потребительского, анти-природного характера этой культуры. Кризисное состояние западной культуры осознают даже такие адепты западного мира, как З. Бжезинский и А. Гор. Они пишут об излишествах в потреблении, о горах, в конечном итоге, ненужной продукции, изготовление которой ведет к истощению природных запасов и загрязнению окружающей среды. Призывы придать культуре непотребительский характер – это общий лейтмотив всех рассуждений о перспективах выживания человечества. Отмечается, что культура должна быть человекообразующей, где потребление перестает быть самоцелью, а становится средством обеспечения здорового образа жизни, где преобладают потребности высшего духовного порядка, а производство материальных благ соизмеримо с возможностями природной среды.

Либерально-потребительская цивилизация может уничтожить себя, превысив допустимые ограничения экологического характера. Между тем, выход из нынешнего глобального экономического кризиса во всех современных экономиках мира видится в поддержании падающего потребления. Поддержать потребление, сохранить объемы потребительского рынка, а за счет этого сохранить объемы производства, а отсюда и темпы загрязнения окружающей среды и истощения природных ресурсов.

В условиях современного общества иное исключено. Отказ обладателей автомобилей заменить их еще вполне исправные, после пяти-шести лет использования, транспортные средства на более новые обрекает на снижение объемов производства автомобильной промышленности, а отсюда металлургической, добывающей, химической промышленности и других видов производства. То же самое касается смены иных потребительских товаров – одежды, обуви, бытовой техники. В этом плане современная экономика весьма уязвима. Она в развитых странах удовлетворяет на 70% фиктивные потребности, то есть потребности, превосходящие необходимость обеспечения нормальной жизнедеятельности индивида. Фиктивные потребности – это потребности, навязанные индивиду, рекламой, социальным окружением. Они связаны, прежде всего, с обеспечением ложно понимаемого престижа, статуса. Есть и откровенно вредные потребности – в алкоголе, табаке, наркотиках. Стоит только индивиду сократить удовлетворение хотя бы части этих потребностей, без существенного ущерба для себя, как ущерб претерпевает производство.

На Западе феномен потребительского общества был замечен и обстоятельно рассмотрен еще сорок лет назад Ж.Бодрийяром. «Мы переживаем время вещей: я хочу сказать, что мы живем в их ритме и в соответствии с их непрерывной последовательностью. Сегодня мы видим, как они рождаются, совершенствуются и умирают, тогда как во всех предшествующих цивилизациях именно вещи, инструменты или долговечные монументы жили дольше, чем поколения людей»¹¹ – отмечал он. Но анализи-

¹⁰ См.: Паин Э.А. Этнополитические условия гражданской интеграции российского общества // *Общественные науки и современность*. 2006. № 6. С.33-36.

¹¹ Бодрийяр Ж. *Общество потребления. Его мифы и структуры*. М., 2006. С. 5.



руя общество потребления и критикуя его, он относился к нему как к некоей неустрашимой реальности. Потребление служит, как утверждает Ж.Бодрийяр, не только удовлетворению потребностей, но и структурированию общества, его иерархизации.

В целом в западной мысли наступление общества потребления воспринято как «конец истории». За горизонтом общества потребления не мыслится другой реальности. Общество потребления и возникает, когда, по мысли Ж. Бодрийяра, миф общества потребления становится ориентирующей и идеей, с помощью которой интерпретируется, идентифицируется социальная реальность. Считается что современная эпоха, эпоха постмодерна это время, когда теряют свои силу какие-либо «великие повествования» (утопии, идеалы).

Следует отметить, что критика потребительского общества, призывы его устранить, несмотря на их распространенный характер, не приобретают характер политических программ ведущих политических партий. Те же политические силы, которые кладут в основу своей идеологии преодоления власти над человеком ложных потребностей носят маргинальный характер, например, партии, основанные на идеологии коммуитаризма, партии малозаметные на политической сцене. На сегодняшний день в качестве внесистемной оппозиции выступает и движение антиглобализма, где существенным является мотив критики потребительства. Это движение также воспринимается больше как некая экзотика, нежели серьезная политическая сила. Но несмотря на ее периферийное бытие в общественном сознании и социальной практике, задача создания общества непотребительского типа не снимается с повестки дня человечества в целом. При этом было бы ошибочно видеть ее решение в виде разового революционного переворота. Эта продолжающаяся задача постепенного изменения культуры потребления, а соответственно и культуры общества в целом.

Второй чертой новой российской культуры, ее ценностей и норм, видится обеспечение этой культурой высокого динамизма всех сторон жизни общества, высокой эффективности производства, высоких стандартов во всем. Эта культура должна обеспечить российскому обществу повышенную конкурентоспособность в соревновании разных стран и народов. Эта культура должна быть готовой защитить саму себя от агрессивных, воинственных потребительских культур. Защитить себя различными средствами, в том числе и военными. Высокие стандарты организации общественной жизни – это не обязательно сверхизобилие в потреблении и роскошь. Это, прежде всего, благоприятная для здоровья окружающая среда, высокое качество образования и здравоохранения, передовая технология, порядок во всех сферах общественной жизни, безопасность людей, строгое соблюдение норм санитарии и гигиены, высокое качество услуг и товаров. Постоянное повышение общественных стандартов и всестороннее развитие человека должны рассматриваться как две взаимосвязанные задачи. Подобное «возвышение» человека и повышение стандартов общественной жизнедеятельности требует в качестве обязательного условия повышения индивидом требовательности к самому себе, ужесточение требований общества к индивиду. «Человек – есть нечто, что должно превзойти»¹² – эти слова Ф. Ницше должны быть основополагающим ориентиром по отношению к индивиду, как представителю российской популяции, носителю будущей культуры.

Этнические русские не идеализируют «русскость» как некий чудодейственный сплав неповторимых духовных качеств. Они согласны во многом с теми негативными характеристиками, какие дают русским представители других этносов. Хотя, мало кто отрицает и такие добродетели русского человека, как самоотверженность, терпеливость, выносливость, незлопамятность, находчивость и др. Осознавая недостатки неидеализированной, а реальной «русскости», многие этнические русские с готовностью

¹² Ницше Ф. Так говорил Заратустра; К генеалогии морали; Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм: Сборник. Минск, 1997. С. 7.



осваивают другие этнические культуры. Об этом свидетельствует и опыт эмиграции русских на Запад, и нежелание этнических русских покидать более цивилизованную Прибалтику, несмотря на притеснения со стороны коренных этносов и т.п.

Многие рассчитывают на мощь православия, как некое духовное оружие, которое даст преимущество в конкуренции с другими нациями¹³. Но, к сожалению, религиозное возрождение России, наблюдаемое в последнее десятилетие, не обеспечило адекватного морального оздоровления общества, его экономического подъема. Было бы преступным нигилизмом отрицать то положительное значение, которое православная церковь имеет для современной России, но соответствует ли она в полной мере делу становления новой культуры?

Православие по сравнению с другими христианскими конфессиями в большей мере ориентирует человека на некие неземные абсолюты, на отказ от земных благ. В этом плане православие более удачно, как религиозная основа непотребительской цивилизации. Однако исследователи отмечают, что православие в меньшей мере по сравнению с другими христианскими конфессиями несет в себе мотивацию для достижений в экономической сфере. По образному выражению, если «православный вначале молится, а потом работает, то католик вначале работает, а потом молится, для протестанта в труде и есть его молитва». Если для протестанта выполнение его мирской задачи есть призвание божье, то для православного подвигом является отказ от всего мирского. Герой православия – это монах, отшельник, юродивый. Православие в большей мере, чем другие христианские конфессии ориентировано на «новозаветную» мораль милосердия, снисхождения к человеческим слабостям. Еще в большей мере православие уступает в плане социальной организации и мобилизации общества иудаизму и исламу.

Было бы неверно из всего вышесказанного сделать вывод о необходимости замены православия религией более социально эффективной. Видимо, необходима, религиозно-нравственная переакцентировка православия при сохранении традиционной обрядности, верности священным текстам, догматам¹⁴.

Новая культура не должна быть культурой аскетической, наоборот, она видится как культура гедонистическая, ориентированная на наслаждение людьми земными благами, на их счастье в земной жизни. Однако это не гедонизм потребительства. Главными источниками наслаждения в этой культуре должны быть здоровье, душевная гармония, радость творчества и выполненного долга, удовольствие от общения с людьми, с природой, радость познания и открытия нового, неизвестного. Это гедонизм не роскоши и излишеств, а эпикурейский гедонизм простых радостей жизни. Это не гедонизм пресыщенности, а гедонизм здорового тела и духа. Несомненно, воплощение этой культуры в реальный образ жизни людей требует их существенной, мировоззренческой, смысловознающей переориентации.

В обновлении российской культуры не важна роль традиционной этничности. Эта культура может и должна быть делом представителей всех этносов. Следует отметить, что и нынешняя русская культура была создана и развивалась во многом за счет иноэтнических заимствований и не есть производная от некоей изначальной «русскости». Стержень русской духовности – православие было перенято у Византии, письменность была создана на основе южно-славянской кириллицы, фундамент науки был заложен, в основном, немецкими учеными, в русском языке много заимствований из тюркских, угро-финских языков. Даже гармошка, в какой-то мере, символ русского фольклора, также пришла в Россию извне, из Германии. На развитие русской культуры существенное влияние оказали люди с «нерусской кровью». «Солнце русской поэзии» – Пушкин, был потомком эфиопа Ганнибала, собиратель русских пословиц и составитель «Толкового словаря русского языка» В. Даль имел датские этнические

¹³ См.: Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003.

¹⁴ См.: Кантор В.К. Русское православие в имперском контексте: конфликты и противоречия // Вопросы философии. 2003. № 9.



корни и т.п. Уже в советский период отечественное искусство развивалось, во многом, благодаря усилиям этнических евреев: сложно представить себе русско-советскую песенную классику без таких этнических евреев как И. Дунаевский, М. Блантер, Л. Утесов, М. Фрадкин, И. Кобзон и др.

Современные русские люди не представляют пример «чистоты крови», ибо они есть во многом результат смешения славян с угро-финскими и тюркскими племенами. Генетической открытости русского этноса соответствует и открытый, интегральный, незавершенный характер русской этнической культуры, восприимчивой к иноэтническим элементам.

В российской культуре сегодняшнего дня и особенно дня будущего главными элементами должны быть ценности и нормы, обеспечивающие конкурентоспособность, перспективы развития человеческой популяции, осознавшей себя как российский суперэтнос. То, насколько эти нормы и ценности укоренены в истории этого суперэтноса, то кем привнесены эти нормы и ценности является, в данном случае не столь важным, ибо от многих традиций, имеющих даже тысячелетнюю историю, в наши дни приходится отказываться и пользоваться ценностно-нормативными разработками других этносов. Контрпродуктивно придавать некую святость отжившей архаике. Здесь уместно привести следующее высказывание Вл.Соловьева: «...Для показания своей национальной самобытности *на деле* нужно и думать о самом этом деле, нужно стараться решить его самым *лучшим*, а никак не самым *национальным* образом. Если национальность хороша, то и самое лучшее решение выйдет, а если не хороша, так и черт с нею»⁴⁵.

Несомненно, пренебрежительное отношение к традициям губительно для единства народа. Но не должно быть и слепого преклонения перед ними. «Посеешь привычку, – пожнешь характер, посеешь характер – пожнешь судьбу». В конечном итоге судьба российской нации зависит от ее привычек, способа действий в различных сферах, жизни. Переформулирование судьбы русского и шире, российского народа зависит от изменения его привычек – конкретных действий в конкретных ситуациях. Поэтому формирование новой культуры кроме философско-идеологической составляющей имеет более мощную социально-педагогическую составляющую, которая предполагает разработку конкретных обрядов, социальных технологий, алгоритмов действия в тех или иных жизненных обстоятельствах, методику создания мотивации к реализации в поведении новых культурных образцов.

Человечество накопило большой опыт создания и внедрения новых культур. Обычно глобальные культурные сдвиги происходили на религиозной основе, однако имели место и безрелигиозные или даже атеистические культурные революции (Франция во времена Великой революции, Германия в эпоху Третьего Рейха, послеоктябрьская культурная революция в России, «культурная революция» в маоистском Китае и др.) Так что формирование новой культуры, обновленной «русскости» не есть нечто экстраординарное.

Ставка на превращение России в страну «ленивого капитализма», когда она без особых напряжений смогла бы существовать за счет продажи сырьевых ресурсов, не оправдала себя. Все более явным становится тот факт, что главным богатством является человек. Ориентация на развитие человеческого потенциала – является целью всех современных политических сил. Это свидетельствует не только об их стремлении к осуществлению принципа гуманизма, но и отражает императив современности. В соревновании между странами конкурентоспособны лишь те, кто обеспечил достаточное интеллектуальное, нравственное и физическое развитие своих граждан. Борьба за светлые головы и «золотые руки» развернулась не только между отдельными компаниями, но и целыми

⁴⁵ Цит. по: Гречко П.С. К вопросу о понятии «национальная безопасность» // Социально-политический журнал. 1998. № 3. С. 105.



странами. В этой борьбе Россия последние десятилетия проигрывала. За это время Россию покинули сотни тысяч активных людей, в том числе десятки тысяч талантливых ученых. Это существенно обеднило человеческий потенциал страны¹⁶.

Создание общества непотребительской культуры есть в известной мере продолжение движения по той ценностной официальной траектории, по которой развивалась Россия в советский период, ибо официально на всех партийных форумах провозглашалось, что главная цель общества – воспитание всесторонне развитого человека. Эта цель в качестве глобального ориентира общества новой культуры остается, но она добавляется экологическим императивом, ограничивающим средства развития человека ресурсами окружающей среды. Но существенным образом должен быть дополнен и даже изменен арсенал средств социального порядка: монизм общественной формы собственности сменяется плюрализмом форм собственности, централизованное планирование дополняется рыночным регулированием и т.д.¹⁷

При этом важно избежать формализма позднесоветского периода. Элита страны как ее творческое меньшинство должна постоянно «изобретать» ценности и нормы, поддерживающие жизненный тонус общества и его стремления к самосовершенствованию. Творить новые формы должно и само общество: наиболее перспективные культурные «находки» должны поддерживаться и находить массовое распространение. Создание новой культуры, преодолевающей рамки традиционной этничности совпадает, во многом, и с осуществлявшейся в недалеком прошлом задачей формирования «единого советского народа».

Смысл истории можно представить как отбор культур, выживание наиболее жизнеспособных, адекватных ходу исторического процесса, ценностно-нормативных систем. У русского (российского) народа есть многое для создания новой, отвечающей вызову эпохи, культуры. Есть громадное пространство, есть достаточные материально-сырьевые ресурсы, еще сохраняется информационный потенциал.

Российской нации есть чем гордиться в прошлом, но чтобы надеяться на достойное будущее, она должна стать другой нацией на основе обновленной культуры.

Список литературы

1. www.gks.ru/PEREPIS/osnitogi.htm.
2. Шабает Ю.П. «Бунтующая этничность» на Европейском Севере России // *Общественные науки и современность*. 2006. № 3. С. 101-102.
3. Востриков С.В. Россия в мире грядущего: прогнозы и перспективы // *Социально-гуманитарные знания*. 2001. № 4. С. 22.
4. Тишков В. Что есть Россия и российский народ // *Pro et Contra*. 2007. № 3.
5. Захаров А.А. Федерализм и глобализация // *Политические исследования*. 2002. № 6. С. 116-126.
6. Дробижева Л.М. Процессы гражданской интеграции в полиэтничном российском обществе // *Общественные науки и современность*. 2008. № 2.
7. Рыбаковский Л.Л., Сигарева Е.П., Харланова Н.Н. Этнический фундамент населения России // *Социс*. 2001. № 4.
8. Деягин М. Созидание российской цивилизации // *Свободная мысль*. 2006. № 2.
9. Паин Э.А. Этнополитические условия гражданской интеграции российского общества // *Общественные науки и современность*. 2006. № 6. С.33-36.
10. Бодрийяр Жан. Общество потребления. Его мифы и структуры. М., 2006. С.5.
11. Ницше Ф. Так говорил Заратустра; К генеалогии морали; Рождение трагедии, или Эллинство и пессимизм: Сборник. Минск, 1997. С.7.
12. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М., 2003.

¹⁶ Подробнее об этом см.: Шилов В.Н. Гуманизм как политическая ценность // *Научные ведомости Белгородского государственного университета*. Серия «История. Политология. Экономика». 2008. № 5(45). Выпуск 7. С.154-155.

¹⁷ Подробнее об этом см.: Мартыанов В. Шанс для России: выйти из общества потребления // *Прогнозы*. 2008. – № 2 (14).



13. Гречко П.С. К вопросу о понятии «национальная безопасность» // Социально-политический журнал. 1998. № 3. С.105.
14. Кантор В.К. Русское православие в имперском контексте: конфликты и противоречия // Вопросы философии. 2003. № 9.
15. Шилов В.Н. Гуманизм как политическая ценность // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика». 2008. № 5 (45). Выпуск 7. С.154-155.
16. Мартыянов В. Шанс для России: выйти из общества потребления // Прогнозы. 2008. № 2 (14).

RUSSIAN NATION AND RUSSIAN ETHNOS ON BASIS OF THE RENEWED CULTURE

V. N. Shilov

Belgorod State University

e-mail: Shilov@bsu.edu.ru

In the article the role of the Russian culture and Russian ethnos is analyzed as bases are in forming of Russian nation. Drawn conclusion about the of principle openness of Russian nation and Russian culture, about possible addition their representatives of different ethnos and elements of different ethnic cultures. A thesis speaks out about the necessity of change of the Russian culture, about creation of culture, destroying for scopes society of consumption, as basis of the renewed Russian nation.

Key words: Russian nation, Russian ethnos, Russian culture, society of consumption.