

МОЛОДЕЖНЫЙ ЭКСТРЕМИЗМ И КСЕНОФОБИЯ: ПРОБЛЕМЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ПУТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

М. И. Сычева

*Белгородский
государственный
университет*

Данная статья представляет собой отчет о работе Международной научно – практической конференции «Самоорганизация молодежи и гражданское общество в России», проведенной 17 апреля 2009 года в Областном государственном учреждении «Центр молодежных инициатив» при поддержке гранта РГНФ №08-03-55309 а/Ц «Самоорганизация и атомизация молодежи как противоположные формы социокультурной рефлексии» и Управления по делам молодежи Белгородской области.

Ключевые слова: конференция, молодежь, самоорганизация молодежи, молодежные субкультуры; молодежные объединения.

Проблема самоорганизации российской молодежи существенно актуализировалась в последние годы. С одной стороны, это обусловлено общими тенденциями развития социума, которые ориентированы на формирование гражданского общества, а, следовательно, на повышение субъектности различных государственных групп, обеспечения их участия в решении комплекса социальных проблем. Это своего рода конструктивный вызов, стимулирующий самоорганизацию молодежной среды. С другой стороны, нестабильность общественных отношений, их кризисный характер в последнее время ведут к распространению деструктивных форм самоорганизации, предопределяя в ближайшем будущем многочисленные противоречия и конфликты, связанные с ее статусом. При этом довольно отчетливо видно, что, и конструктивные, и деструктивные формы самоорганизации в значительной степени детерминируются спецификой молодежного сознания, особенностями диспозиционных установок личности молодых людей.

Именно поэтому возрастает роль социологических методов исследования процессов самоорганизации молодежи, особенно в контексте движения (крайне сложного и противоречивого) к гражданскому обществу.

В 2008 году преподавателями кафедры социальных технологий БелГУ был получен грант Российского гуманитарного научного фонда «Самоорганизация и атомизация молодежи как противоположные формы социокультурной рефлексии». В ходе выполнения гранта было проведено социологическое исследование, которое выявило весьма любопытные и неоднозначные тенденции.

Исследование показало, что главными факторами реализации своих жизненных целей большинство молодежи считает преимущественно личные качества – целеустремленность, работоспособность и т.п., не задумываясь о необходимости сотрудни-



чества и объединения. Большинство молодых людей на ценностном уровне демонстрирует «веру в самого себя» (58% респондентов), в удачу и отсутствие веры во все остальное (7% участников опроса). Государственные и, в меньшей степени, общественные институты не находят поддержки у российской молодежи. Следствием низкого уровня межличностного и институционального доверия в молодежной среде является «атомизация» социальных практик и неготовность к солидаризации на позитивной основе ради реализации собственных интересов. Низкая готовность к долговременному сотрудничеству и коллективным действиям выражается, прежде всего, в низкой оценке роли политических партий и общественных организаций и в слабой вовлеченности в их деятельность.

Но, вместе с тем, ожидания от государства определенных действий по поддержке молодежи являются существенной составляющей установок молодежи.

Наряду с этим, социологами в молодежной среде фиксируется нормативный релятивизм – готовность молодых людей преступить социальные нормы, если того потребуют их личные интересы и устремления.

Все указанные факторы формируют индивидуализированную, даже «атомизированную» модель социальных практик российской молодежи.

Анализ деятельности молодежных организаций в современной России позволяет сделать не очень оптимистичный вывод. Участие молодых людей в организациях с позитивной программой деятельности (многих политических, волонтерских, профсоюзах и др.) носит преимущественно мобилизованный характер, то есть инициируется «сверху» руководством учебных заведений, государственными структурами, «взрослыми», общественными организациями, либо же основана на сугубо карьерных соображениях – рассматривается исключительно как социальный лифт.

Рекрутирование же участников в организации и сообщества с негативной программой (националистические организации, криминальные сообщества) протекает гораздо более автономно. Наблюдается эффект «негативной консолидации» молодежи. И хотя круг участников данных групп во много раз уже, чем организаций «позитивной» направленности, их деятельности зачастую получает гораздо больший резонанс вследствие внимания СМИ к проблемным и болезненным точкам общества.

Эти и другие результаты исследования нуждаются в обсуждении, интерпретации и трансформации в форму конкретных практических рекомендаций для органов государственного и муниципального управления, других социальных институтов. На решение данной задачи и была ориентирована Международная научно-практическая конференция «Самоорганизация молодежи и гражданское общество в России», проведенной 17 апреля 2009 года в Областном государственном учреждении «Центр молодежных инициатив».

Для участия в конференции подали заявки ученые из Белгорода, Киева, Харькова, Новомосковска, Курска, Воронежа и ряда других городов. К сожалению, кризисная ситуация не позволяла всем из них непосредственно участвовать в работе конференции, но, тем не менее, обсуждение заявленных проблем оказалось довольно плодотворным. Отметим, что в конференции приняли участие работники молодежных структур из большинства районов области.

Пленарное заседание открылось докладом, подготовленным начальником управления по делам молодежи Белгородской области кандидатом социологических наук П.Н. Беспаленко. В нем автор рассмотрел вопросы идентичности современной молодежи, прежде всего, связанные с обеспечением духовной безопасности и воспитанием патриотизма. В докладе особо подчеркивалось, что эти проблемы лежат в плоскости формирования и проведения активной политики по усилению и обогащению позитивных черт российской цивилизации; сохранения всех ценных элементов российской культуры и традиций в экономике, государственности, материальной и интеллектуальной жизни; развития их в гармоническом сочетании с ценностями мировой цивилизации.



Доктор философских наук В.П. Бабинцев обратил особое внимание на определение сущности процессов самоорганизации молодежи, которые, по его мнению, включают в себя создание общественных объединений; налаживание отношений в молодежной среде; формирование системы взаимодействия молодежи и социальных институтов; саморегуляцию молодых людей. Докладчик отметил, что все эти аспекты характеризуются значительными деструктивными явлениями, которые в значительной степени являются следствием формирования в России практики «тотальной имитации реальности». Истоки ее, в свою очередь, кроются в специфике коррумпированного бюрократического управления.

Доктор философских наук В.П. Римский в своем выступлении «Субкультурная методология исследования молодежи» подчеркнул: для понимания специфики молодежной культуры, которая оказывается способной на протяжении всей истории продуцировать как нейтральные, так и разрушительные, контркультурные смыслы, способные, в конечном итоге, оказывать инновационное воздействие на динамику той или иной культуры. Он отметил, что современная молодежь испытывает па себе влияние двух основных тенденций: повседневной жизни, которая формирует семиотический мир, с одной стороны, и социальной жизни, которая, фиксируя символы, придает им социальную окраску, с другой. Молодежные культурные феномены обладают специфическим семиотическим пространством и отличаются от официальной культуры и множества других субкультур знаниями, целями, ценностями, суждениями и оценками, нравами и вкусами, что определяет специфику их семиотического разнообразия.

Кандидат социологических наук Е.Н. Куриленко (Курск) в своем выступлении проанализировала результаты опроса курских студентов и отметила: они показали, что у молодежи есть потребность в самоорганизации, она воспринимается в молодежной среде как допустимая норма поведения. Подавляющее большинство молодежи считает частью социальной реальности те или иные формы объединения – лишь 0,9% респондентов указали, что формы молодежной самоорганизации не нужны. Осознание потребности в объединении с единомышленниками для решения каких-то задач – первый шаг к гражданскому обществу.

В докладе В.А. Сапрыка рассматривалась проблема роли молодежи в развитии еврорегионального сотрудничества. Эта проблема стала сравнительно новой и, безусловно, актуальной для молодежной политики в приграничном регионе.

В ходе обсуждения докладов выступили молодые исследователи, студенты, представители молодежных общественных объединений из России и Украины. В частности, значительный интерес вызвало сообщение А.И. Гончарука, одного из активистов движения «МИШКИ» «Организация детских демократических республик как основа построения детского и молодежного самоуправления». Дискуссию вызвали выступления С.В. Медяника (Харьков) «Международное молодежное он-лайн и оф-лайн сотрудничество в рамках еврорегиона «Слобожанщина» и А.А. Кузнецова «Механизмы поддержки молодежных инициатив и программ в условиях реализации проекта «Россия-2020».

По результатам обсуждения были приняты рекомендации конференции, в которых, в частности, отмечается, что успешная самоорганизация молодежи, формирование ее социальной субъектности возможны лишь в том случае, если молодым людям будет свойствен иной, нежели в настоящее время, тип рефлексивности, под которой следует понимать сознательное, креативно-критическое отношение к себе и миру, постоянная самооценка коллективного и личного социального опыта. Эта рефлексия должна стать более рациональной, опирающейся на понятийное осмысление действительности, предполагающей готовность к выбору из многих возможных вариантов социального поведения. Только в этом случае молодежь окажется способной ответить на вызовы, предъявляемые обществом риска.

В условиях социального кризиса самоорганизация молодежи превращается в одну из ключевых общественных проблем, которые не могут быть решены чисто бюрократическими методами, которые бесперспективны по своей сути. Она требует ин-



новационного для России подхода, в основе которого лежит идея создания условий для проявления творческой активности самих молодых людей.

Участники конференции подчеркнули: процесс регулирования самоорганизации современной молодежи должен идти по двум взаимосвязанным направлениям. Первое требует комплексного исследования проблем общественного сознания молодежи, динамики молодежных ценностей. На региональном уровне целесообразно поддержать исследовательскую программу, включающую в себя изучение специфики молодежного сознания, в том числе теоретических аспектов проблемы рефлексивности. Второе направление предполагает применение конкретных социальных технологий, стимулирующих социетально ориентированную самоорганизацию молодых людей и минимизирующих процессы атомизации.

В рамках его была предложена реализация ряда конкретных мер. В том числе:

1. Создание при Департаменте образования, культуры и молодежной политики Центра мониторинга социального развития молодежи.

2. Образование на базе областного Центра молодежных инициатив Центра кросскультурного общения, в рамках которого взаимодействуют различные молодежные объединения.

3. Создание единого информационного пространства сферы молодежной политики в регионе, ориентированного на формирование позитивных ценностей и символов. В процессе его создания целесообразно осуществить пилотный проект «Организация информационно-аналитического обеспечения функционирования молодежных объединений». В ходе осуществления проекта необходимо апробировать современные информационные технологии обеспечения организационного строительства в молодежной среде.

4. Формирование на базе областного Центра молодежных инициатив максимально полный банк данных о молодежных организациях области и неформальных молодежных объединениях.

5. Развитие практики предоставления грантов губернатора и правительства области молодежным организациям, способствующим артикуляции, агрегации и представительству интересов молодежи и способных разработать и реализовывать молодежные проекты как регионального, так и общероссийского уровня.

6. Создание на основе ресурсов муниципальных образований, прежде всего, городских округов виртуальных дискуссионных площадок (веб-конференции) по тематике молодежных проблем, размещенных на базах областных правительственных порталов, а также на популярных и наиболее посещаемых молодежью ресурсах.

7. Совершенствование системы подготовки молодежных лидеров.

8. Организация на базе Белгородского государственного университета подготовки и профессиональной переподготовки специалистов по работе с неформальными молодежными объединениями, особенно представляющими деструктивные и асоциальные субкультуры.

9. Формирование механизма государственно-общественного контроля за деятельностью средств массовой информации, который, не означая введения политико-идеологической цензуры, создает моральные и культурные нормы и препятствия для деструктивного воздействия, злоупотребления монополией на информацию и ведения информационных войн.

10. Продолжение политики оказания содействия молодежным организациям, способствующим представительству интересов молодежи и способных разработать и реализовывать молодежные проекты как регионального, так и общероссийского уровня. Участники конференции полагают возможным и целесообразным предоставление специальных грантов для молодежных организаций, реализующих программы патриотического и гражданского воспитания, противодействия экстремизму и ксенофобии. При этом порядок представления грантов должен быть максимально открытым для общественности.



YOUTH EXTREMISM AND XENOPHOBIA: SPREADING AND WAYS OF COUNTERACTION

M. I. Sycheva

*Belgorod State
University*

The article represents the report on the International scientific and practical conference “Self-organization of youth and civil society in Russia” held the 17th of April, 2009 in the municipal organization “Center for youth initiatives” under the support of RGNF grant 8-03-55309 a/Ц titled «Self-organization and atomization of youth as controversial forms of sociocultural reflection» and Department of youth affairs in Belgorod region.

Key words: conference, youth, self-organization of youth, youth subcultures, youth associations.