
ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

УДК 347.132.14

УГРОЗА НАРУШЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

С. С. Бондаренко

*Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
Bondarenko@bsu.edu.ru*

В данной статье предпринята попытка определить природу угрозы нарушения права как юридического факта. Рассмотрены формы и способы защиты гражданских прав при угрозе их нарушения.

Ключевые слова: угроза нарушения права, состояние как юридический факт, защита гражданских прав, пресечение действий, создающих угрозу нарушения права.

Нарушение права не всегда происходит внезапно. Иногда оно носит предвидимый характер, является результатом длительно развивавшейся ситуации. Т.е. нарушению права предшествует возникновение угрозы нарушения¹.

Еще в римском праве было сказано: «От угрозы, по естественному разуму, разрешается защищаться»². Закон не может оставить субъекта беззащитным перед лицом угрозы нарушения его прав.

¹ Нужно сразу определиться с терминологией. В Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ) термин «угроза» использован в двух значениях: 1) как возможность нарушения права в будущем, от которой можно защититься (например, ст. 12 ГК РФ – пресечение действий, создающих угрозу нарушения права); 2) как запугивание (например, ст. 179 ГК РФ – сделка, совершенная под влиянием угрозы). Кроме того, ГК РФ использует термин «опасность», тоже в двух смыслах: 1) как синоним слова «угроза» в первом значении (например, ст. 1065 ГК РФ – опасность причинения вреда); 2) как возможность нарушения права, которая правовых последствий не влечет, является допустимой с точки зрения закона (например, ст. 1079 ГК РФ – деятельность, создающая повышенную опасность для окружающих). В целях терминологического единообразия мы отдали предпочтение слову «угроза». При этом под угрозой будем понимать юридически значимую возможность нарушения права.

² «Adversus periculum naturalis ratio permittit se defendere» (Gai D. 9, 2, 4 pr.).



Угроза нарушения права как юридический факт.

Закон связывает с угрозой нарушения гражданских прав определенные правовые последствия. Что вызывает эти последствия? Едва ли их порождает будущий юридический факт – нарушение права. Как отмечает О.А. Красавчиков, «юридическое значение имеют лишь факты действительности, а не возможность, которой, быть может, и «не суждено» стать действительностью. Будущие «факты» не порождают юридических последствий в настоящем»³. Можно предположить, что правовые последствия вызывает сама угроза нарушения права, т.е. это самостоятельный юридический факт.

Юридические факты – это «факты реальной действительности, объективные факты, то есть явления, существующие независимо от нашего сознания»⁴. Конечно, угроза нарушения права имеет субъективную сторону, проявляющуюся в отражении сознанием человека данного явления: восприятии фактора угрозы и прогнозировании возможных последствий его действия. Но в целом угроза представляется явлением объективным. Она порождается реально существующими в материальном мире обстоятельствами. Угроза может и не осознаваться, игнорироваться, но это не отменяет ее существование.

В традиционной классификации юридических фактов по волевому признаку (действия и события) места для угрозы нарушения права нет. Даже с точки зрения семантики русского языка угрозу нельзя назвать событием или действием. Интуитивно понятно, что это нечто иное. Главное различие, как представляется, состоит в следующем. Если события, действия – это сами явления объективной действительности, то угроза нарушения права – это форма взаимосвязи между явлениями действительности, при которой одно явление может повлечь негативные последствия для другого. Из этого основного различия можно вывести иные. Действия, события как объективные явления порождают правовые последствия именно в силу своей окончательности, появления определенного результата (заключен договор, создано произведение, причинен вред, произошло наводнение и т.д.). Напротив, угроза нарушения права как взаимосвязь явлений имеет юридическое значение как таковая, в период своего существования, а прекратившись, уже не способна породить какие-либо правовые последствия.

Классификация юридических фактов по волевому признаку не единственная и не универсальная. Уже длительное время учеными обсуждается возможность подразделения юридических фактов по характеру действия (по продолжительности существования) на факты однократного действия (подавляющее большинство действий и событий) и факты непрерывного действия (состояния). «Состояния – это обстоятельства, которые существуют длительное время, непрерывно или периодически, порождая юридические последствия»⁵. Например, к ним относят состояние здоровья, состояние родства, беременности, состояние безвестного отсутствия, существенного заблуждения, нравственного страдания. Как представляется, угрозу нарушения права также можно отнести к состояниям.

Юридические факты-состояния имеют следующие особенности:

1) это обстоятельства длительного действия. Одной из главных характеристик состояния является протяженность во времени. Угроза нарушения права также существует в течение определенного времени, достаточного для принятия каких-то оперативных мер или даже для обращения в суд. Если же срок существования столь незначителен, что не позволяет принять превентивные меры – нет никакого смысла в специальном выделении угрозы;

2) факты-состояния сами возникают на основании юридических фактов – действий, событий. По мнению С.С. Алексеева, «здесь существует два ряда (этажа) юридических фактов: первый ряд – основания движения состояний, второй ряд – юриди-

³ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958. С. 62.

⁴ Там же. С. 14.

⁵ Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах. Т. II – М.: Юридическая литература, 1982. С. 177.



ческие факты-состояния»⁶. В.Б. Исаков добавляет, что «в своем дальнейшем существовании состояние как бы отрывается от своей фактической основы. Оно приобретает самостоятельность и как юридический факт входит в фактические составы различных правовых отношений»⁷. Все сказанное относится и к состоянию угрозы. Это состояние может быть вызвано действиями (вероятно, только неправомерными), реже – событиями (например, наличие угрозы, связанной с пожаром, дает право на действия в условиях крайней необходимости).

Формы защиты гражданских прав при угрозе их нарушения.

Защита прав от угрозы осуществляется, прежде всего, в рамках юрисдикционной формы, т.е. путем обращения в государственные или иные компетентные органы. В соответствии со ст. 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд. О возможности судебной защиты прав от угрозы в ст. 11 не упоминается. Но такую возможность четко закрепляет Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ): ст. 131 предусматривает, что в исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав. Эта норма имеет большое значение, ориентируя суд на необходимость защиты не только нарушенного права, но и права под угрозой нарушения⁸.

Существующая модель судопроизводства рассчитана на защиту нарушенного права, когда спешить уже некуда. Однако у судьи имеется небольшой набор процессуальных средств, позволяющих более оперативно отреагировать на ситуацию, создающую угрозу нарушения прав. Среди них:

1) принятие мер по обеспечению иска. Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) закрепляет возможность принятия обеспечительных мер еще до предъявления иска (ст. 99). С точки зрения рассматриваемой темы интерес представляют такие меры, как запрещение ответчику совершать определенные действия (предусмотрено ГПК РФ и АПК РФ), возложение на ответчика обязанности совершить определенные действия в целях предотвращения порчи, ухудшения состояния спорного имущества (предусмотрено АПК РФ);

2) вынесение частного определения (ст. 226 ГПК РФ; действующий АПК РФ не предусматривает). «Частные определения являются средством предупреждения нарушений законности и правопорядка, устранения существенных недостатков в работе учреждений и организаций»⁹;

3) обращение решения суда к немедленному исполнению. Оно допускается по просьбе истца, если вследствие особых обстоятельств замедление исполнения может привести к значительному ущербу или исполнение может оказаться невозможным (ст. 212 ГПК РФ, ст. 182 АПК РФ).

Защита гражданских прав от угрозы нарушения может осуществляться и в административном порядке: путем обращения в вышестоящий в порядке подчиненности орган или в органы государственного контроля и надзора (в т. ч. в прокуратуру). Например, клиенты кредитных организаций для защиты своих прав могут обратиться в территориальные учреждения Центрального Банка. Данные учреждения, выявив нарушения, создающие реальную угрозу интересам вкладчиков, могут применять ши-

⁶ Там же. Стр. 178.

⁷ Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юридическая литература. 1984. Стр. 35.

⁸ Конструкция превентивного иска рассматривается в следующих работах: Мурадян Э.М., Тихиня В.Г. Предупредительный иск в гражданском процессе // Правоведение. 1987, № 4. С. 75-79; Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве. Дис. ... к. ю. н. Саратов, 1999. С. 157-173; Мурадян Э.М. Превентивные иски // Государство и право. 2001. № 4. С. 23-28; Семенкин Д.Л. К вопросу о превентивных исках // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2004, № 2.

⁹ Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный). Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушников // СПС «КонсультантПлюс», комментарий к ст. 226.



рокий спектр предупредительных мер, вплоть до отзыва лицензии (пп. 21, 22 ст. 14 Положения о территориальных учреждениях Банка России, статья 74 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации»). В последние годы возможности административной защиты были несколько сужены. По ранее действовавшему законодательству органы государственного контроля (надзора) могли самостоятельно приостанавливать угрожающую вредом деятельность хозяйствующих субъектов. Сейчас административное приостановление деятельности производится только по решению суда¹⁰.

Состояние угрозы часто требует принятия неотложных мер самим управомоченным субъектом. В данном случае говорят о неюрисдикционной форме защиты права. Сюда относят:

1) самозащиту права. Одним из способов самозащиты являются действия при необходимой обороне. «Состояние необходимой обороны возникает не только в самый момент общественно опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения»¹¹. Другим способом самозащиты, направленным на устранение угрозы правам, выступают действия при крайней необходимости. Из ст. 1067 ГК РФ следует, что состояние крайней необходимости вызывается опасностью, угрожающей самому субъекту или третьим лицам;

2) меры оперативного воздействия. ГК РФ содержит ряд норм, позволяющих кредитору воздействовать на должника при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих, что им не будут исполнены обязательства. В таких ситуациях права кредитора еще не нарушены, но возникает угроза нарушения. Сами меры оперативного воздействия могут выражаться в отказе от исполнения обязательства (так, в силу п. 2 ст. 715 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора подряда, если подрядчик выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным), в приостановлении исполнения обязательства (в соответствии с п. 2 ст. 328 ГК РФ при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что обусловленное договором исполнение не будет произведено обязанной стороной в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства).

Способы защиты гражданских прав при угрозе их нарушения.

Примерный перечень способов защиты гражданских прав содержится в ст. 12 ГК РФ. Выделим из данного перечня те способы, которые могут способствовать устранению состояния угрозы:

1) пресечение действий, создающих угрозу нарушения права. Это основной способ защиты прав, оказавшихся под угрозой. К числу исков о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права, можно отнести:

а) иск о предупреждении причинения вреда. В соответствии с п. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность¹²;

б) негаторный иск (ст. 304 ГК РФ), предъявляемый в превентивных целях. В литературе отмечается: «Наряду с требованием об устранении уже имеющихся препятствий в осуществлении права собственности негаторный иск может быть направлен и на

¹⁰ Федеральный закон от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации».

¹¹ П. 5 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».

¹² Подробнее о предупреждении причинения вреда см.: Бубон К.В. Запрет как способ защиты гражданских прав // Адвокат. 2007, № 3. С. 21-28; Богданов Д.Е. Вопросы предупреждения причинения вреда в судебной практике // СПС «КонсультантПлюс»; Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. 2008, № 8. С. 90-95.



предотвращение возможного нарушения права собственности, когда налицо угроза такого нарушения. Например, с помощью негаторного иска собственник может добиваться запрета строительства того или иного сооружения уже на стадии его проектирования, если оно будет препятствовать пользоваться имуществом»¹³;

в) иск о пресечении действий, создающих угрозу нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации. Возможность предъявления такого иска закреплена в п. 1 ст. 1252 ГК РФ;

г) среди ученых обсуждается возможность предъявления иска, направленного на предупреждение распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию лица¹⁴; иска акционеров о запрещении действий органов управления, которые могут причинить в будущем вред обществу¹⁵. Такие иски представляются вполне допустимыми. На наш взгляд, требование о пресечении действий, создающих угрозу нарушения права, является универсальным и может использоваться в любых сферах гражданского права;

2) признание права. «Необходимость в данном способе защиты возникает тогда, когда наличие у лица определенного субъективного права подвергается сомнению, субъективное право оспаривается, отрицается или имеется реальная угроза таких действий»¹⁶;

3) признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, создающего угрозу нарушения прав. Например, Верховный Суд РФ отметил, что «действующее законодательство не исключает для гражданина возможность оспаривать в суде нормативные акты и в том случае, когда эти акты еще не были применены в отношении такого гражданина, но существует возможность применения данных актов в будущем»¹⁷;

4) прекращение или изменение правоотношения. Мы уже упоминали выше (при рассмотрении мер оперативного воздействия) о возможности отказа от договора или приостановления исполнения обязательства стороной, предвидящей нарушение договора контрагентом. Здесь же добавим, что расторжение или изменение договора возможны также в целях предупреждения причинения вреда. Например, энергоснабжающая организация вправе прекратить, ограничить подачу электроэнергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения, если необходимо принять неотложные меры по предотвращению аварии (п. 3 ст. 546 ГК РФ). Хранитель вправе без согласия поклажедателя изменить условия хранения для устранения опасности утраты, недостачи или повреждения вещи (п. 1 ст. 893 ГК РФ).

В науке способы защиты гражданских прав подразделяют на меры защиты (используются независимо от вины лица, посягающего на субъективное право) и меры ответственности (применяются, по общему правилу, только к виновному нарушите-

¹³ Гражданское право : учеб. : в 3 т. Т. 1 – 6-е изд., перераб. и доп. Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 565. Следует добавить, что римскому праву был известен прогибиторный иск (*actio prohibitoria*), который «...можно назвать иском о воспрепятствовании на будущее. Он существовал параллельно с негаторным иском и во многом был схож с ним. Разница состояла в том, что предъявить его можно было тогда, когда нарушение права собственности еще не произошло, но случится в будущем. Поэтому условия предъявления этих исков практически совпадали, за исключением того, что нарушение еще не состоялось, но, очевидно, будет совершено» (Харитонов Е.О. Основы римского частного права. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1999. С. 163).

¹⁴ Гражданское право: В 2 т. Том I: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2000. С. 737.

¹⁵ Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве. Дис. ... к. ю. н. Саратов, 1999. С. 168.

¹⁶ Гражданское право : учеб. : в 3 т. Т. 1. – 6-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. С. 341.

¹⁷ См. Определение Верховного Суда РФ от 2 июля 2002 г. № КА02-310 (СПС КонсультантПлюс).



лю). Все рассмотренные нами способы относятся к мерам защиты. Меры ответственности (возмещение убытков, взыскание неустойки, компенсация морального вреда) не позволяют ликвидировать угрозу, поэтому не могут использоваться в качестве основного, самостоятельного способа защиты прав от угрозы нарушения. Угроза устраняется только с помощью мер защиты.

Список литературы

1. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958.
2. Алексеев С.С. Общая теория права. В двух томах. Т. II – М.: Юридическая литература. 1982.
3. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юридическая литература. 1984.
4. Мурадян Э.М., Тихиня В.Г. Предупредительный иск в гражданском процессе // Правоведение. 1987, № 4. С. 75-79.
5. Мясникова Н.К. Виды исков в гражданском судопроизводстве. Дис. ... к. ю. н. Саратов, 1999.
6. Мурадян Э.М. Превентивные иски // Государство и право. 2001. № 4. С. 23-28.
7. Семенкин Д.Л. К вопросу о превентивных исках // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2004, № 2.
8. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации» (постатейный). Под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова // СПС «КонсультантПлюс».
9. Федеральный закон от 9 мая 2005 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации».
10. Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств».
11. Бубон К.В. Запрет как способ защиты гражданских прав // Адвокат. 2007, № 3. С. 21-28.
12. Богданов Д.Е. Вопросы предупреждения причинения вреда в судебной практике // СПС «КонсультантПлюс».
13. Бондаренко С.С. Предупреждение причинения вреда (статья 1065 ГК РФ) // Современное право. 2008, № 8. С. 90-95.
14. Гражданское право : учеб.: в 3 т. Т. 1 – 6-е изд., перераб. и доп. Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.
15. Харитонов Е.О. Основы римского частного права. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1999.
16. Гражданское право: В 2 т. Том I: Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 2000.
17. Определение Верховного Суда РФ от 2 июля 2002 г. № КА02-310 (СПС КонсультантПлюс).

THREAT OF BREACH OF THE CIVIL RIGHTS

This article is an attempt to define the legal nature of threat of breach of the right. The article explores the forms and the manners of protection of the civil rights in a state of threat.

S. S. Bondarenko

Belgorod State University

e-mail:

Bondarenko@bsu.edu.ru

Key words: threat of breach of the right, state as a juridical fact, protection of the civil rights, preclusion of wrong acts.