

СООТНОШЕНИЕ АУДИО- И ВИДЕОЗАПИСЕЙ С ПИСЬМЕННЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

С. А. Короткий

*Институт государства
и права РАН*

*e-mail:
Korotkiy@list.ru*

В данной статье автором проводится анализ соотношения аудио-видеозаписей с письменными доказательствами в гражданском процессе. Аргументируется точка зрения о том, что они являются самостоятельными средствами доказывания в гражданском процессе. Каждое из них обладает определенными специфическими особенностями, позволяющими дифференцировать их между собой. Приводятся авторские определения как аудиозаписи, так и видеозаписи.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебные доказательства, письменные доказательства, аудио- видеозаписи.

Статья 55 ГПК РФ 2002 года наряду с объяснениями сторон и третьих лиц, показаниями свидетелей, письменными и вещественными доказательствами, заключениями эксперта в качестве средств доказывания называет аудио- и видеозаписи. Причем аудио- и видеозаписи не просто названы в ГПК РФ, а последовательно рассматриваются именно как самостоятельные средства доказывания.

Несмотря на такой, в общем однозначный, подход к аудио- и видеозаписям в гражданском процессуальном законодательстве в теории гражданского процессуального права подход к аудио- и видеозаписям как доказательствам неоднозначный. Законодательное расширение перечня средств доказывания усилило дискуссии о правовой природе аудио- и видеозаписей и их месте в системе средств доказывания. Наряду с учеными, полагающими, что аудио- и видеозаписи следует рассматривать в качестве самостоятельных доказательств¹, есть и те, которые предлагают считать аудио- и видеозаписи разновидностью или вещественных², или письменных³ доказательств, что фактически и произошло до принятия ГПК РФ 2002 г.

Выявление особенностей аудио- и видеозаписей возможно путем сравнения существенных признаков этих доказательств с существенными признаками письменных и вещественных доказательств. Объем статьи позволяет остановиться лишь на сравнении аудио- и видеозаписей либо с письменными, либо с вещественными доказательствами. Автору представляется, что больший теоретический интерес представляет сравнение аудио- и видеозаписей с письменными доказательствами.

¹ См.: Стрелов И.М. Обязанности по доказыванию при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ю.н. СПб, 2005. С. 6; Олегов М.Д. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под. ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 185; Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 260; Белых Ю.П. Судебное исследование аудиодокументов (процессуально-криминалистический аспект) // Эксперт-криминалист. 2006. № 4. С. 21-24; Бабаков В.А. О системе средств доказывания в гражданском процессе // материалы международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации». Саратов, 1999. Ч. 1. С. 159-160; Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. М., 2008. № 3. С. 80; Решетникова И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный // Юрист. 2003. № 47. С. 31.

² Тихиня В.Г. Применение криминалистической тактики в гражданском процессе. Минск, 1976. С. 10-11; Вандышев В.В., Деркова Д.В. Гражданский процесс: курс лекций. СПб, 2001. С. 190; Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Фонограммы как доказательства по гражданским делам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 1. С. 46.

³ Колосова М.В. Аудио- и видеозапись как разновидность письменного доказательства // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (К 10-летию Конституции России). Саратов, 2004. С. 73-75; Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 19; Лукьянова И.Н. Новые средства доказывания в арбитражном процессе // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. М., 2004. С. 302-303; Зайцев П.П. Допустимость в качестве судебных доказательств фактических данных, полученных с использованием электронных документов // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 4. С. 20.



Существенные признаки любого понятия, с точки зрения логики, должны находить свое отражение, как правило, в определениях этих понятий.

ГПК РФ не имеет типового подхода к определению различных видов доказательств.

Определение письменных доказательств, содержащееся в ч. 1 ст. 71 ГПК РФ, не содержит никаких существенных признаков этого доказательства. Законодателем лишь указан широкий неисчерпывающий перечень видов документов, которые могут быть использованы участниками гражданского процесса в качестве письменных доказательств.

Подобный подход законодателя к понятию письменных доказательств приводит к невозможности сформулировать приемлемое для большинства ученых их научное понятие. В этой связи совершенно справедливо мнение И.Г. Медведева, в соответствии с которым «дать позитивное и конкретное определение понятию письменного доказательства в принципе невозможно, исходя из существенных отличий в юридической природе его различных видов»⁴.

Понятия аудио- и видеозаписей, раскрывающие их существенные признаки в процессуальном законодательстве отсутствуют. В научных трудах они также не сформулированы должным образом.

Таким образом, использование как законодательных, так и научных понятий сравниваемых доказательств затруднительно, поскольку в них либо не содержатся существенные признаки, либо сами понятия отсутствуют вовсе. Вместе с тем, существенные признаки у письменных доказательств и аудио-, видеозаписей имеются, иначе вовсе невозможно было бы отличить другие виды доказательств от сравниваемых. Другое дело, что они не сведены в четкие понятия ни в законе, ни в науке.

Сравнивать существенные признаки аудио-, видеозаписей и письменных доказательств необходимо по каким-то критериям. Представляется, что в качестве таких критериев могут выступить существенные признаки родового для сравниваемых доказательств понятия, которым является понятие «судебное доказательство».

Несмотря на то, что понятию судебного доказательства в науке уделяется большое внимание, оно остается спорным, хотя нельзя не отметить преобладания в последнее время так называемого единого судебного доказательства, существенными признаками которого являются, во-первых, содержание, т.е. информация об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающая свойством относимости, во-вторых, процессуальная форма: носитель информации и способ ее доведения до суда, и, в-третьих, определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации. Эти три составляющие характеризуют правовую природу судебных доказательств⁵.

Таким образом, возможно сравнение существенных признаков аудио- и видеозаписей с существенными признаками письменных доказательств, характеризующими содержание, процессуальную форму и процессуальный порядок получения и исследования этих доказательств.

Содержание судебного доказательства составляют сведения об обстоятельствах дела (информация), с помощью которых лица, участвующие в деле, обосновывают свои требования и возражения, и на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В науке преобладает мнение, что содержание письменных доказательств составляют мысли людей⁶, зафиксированные с помощью специальной знаковой системы (букв, цифр), объединенные в определенную систему, структуру⁷. Необходимым условием фор-

⁴ Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции. Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 128.

⁵ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 86-87; Коваленко А.Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2003. С. 20.

⁶ См.: Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10-11.

⁷ См. например: Гурвич М.А. Советский гражданский процесс. М., 1967. С. 180; Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданский процесс. М., 1968. С. 196; Юдельсон К.С. Судебные доказательства в гражданском процессе. М., 1956. С. 194-195; Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. С. 5 и др.



мирования письменного доказательства выступает способность человека излагать свои мысли в письменной форме. Если знаки не выражают мысли – нет передачи информации, а значит, отсутствует и форма существования сведений о фактах⁸.

Появлению письменного доказательства всегда предшествует сначала восприятие человеком обстоятельств действительности, затем анализ этих обстоятельств, и только после этого фиксация своих выводов (мыслей) о воспринятых обстоятельствах, в той или иной письменной (графической) форме. То, какая в итоге информация будет закреплена, а какая не найдет отражения в письменном документе при его составлении, во многом зависит от личности составителя документа, его навыков, грамотности, способности выделять существенную информацию и исключать несущественную, т.е. определяется не поддающейся объективной оценке совокупностью субъективных характеристик и навыков человека, составляющего документ.

В отличие от письменных доказательств, содержание, а, следовательно, и достоверность аудио- и видеозаписей в меньшей степени зависят от того, кем осуществляется запись: лицом, заинтересованным в исходе дела, или нет. Техническое средство фиксирует все то, что попадает в объектив видеокамеры и (или) улавливается микрофоном звукозаписывающего устройства (диктофона). Какие бы мысли не возникали у осуществляющего запись лица в связи с фиксируемыми обстоятельствами, не эти мысли составляют основное содержание аудио- и (или) видеозаписи, хотя запись и может сопровождаться какими-то его пояснениями, комментариями. Техническое средство не может выразить «свое» отношение к информации им фиксируемой. Кроме того, аудио- и видеозаписи могут создаваться не только с участием человека, но и в автоматическом режиме без непосредственного его участия, что также свидетельствует в пользу ограниченного воздействия человека на содержание этих доказательств.

Аудиозаписи позволяют фиксировать любую информацию, которая может быть выражена в звуковой форме. Особое значение аудиозаписей с точки зрения их содержания состоит в возможности с их помощью фиксировать разговоры, предшествующие и сопровождающие действия (бездействие), и иные компоненты так называемого «звукового ряда» (выкрики, возгласы, музыка, иные сопутствующие звуки и шумы).

С помощью видеозаписи возможно запечатление любой визуальной информации, которая может как сопровождаться, так и не сопровождаться звуковой информацией. Использование видеозаписи позволяет точно зафиксировать и сохранить значительную часть информации о произошедшем действии.

Таким образом, в письменных доказательствах и аудио- и (или) видеозаписях используются разные выразительные средства для передачи сведений об обстоятельствах дела. В письменных доказательствах – это графические средства, в аудио- и видеозаписях – звук и изображение в динамике.

Представляет также интерес, какие конкретно сведения об обстоятельствах дела фиксируются с помощью письменных доказательств и аудио- или видеозаписей.

Законодательство связывает наступление правовых последствий с определенными юридическими фактами – действиями (бездействиями) и событиями.

В письменных доказательствах содержатся не сведения о действиях (бездействии), влекущих правовые последствия, а мысли лица, составляющего письменный документ, о результате этих действий (бездействия). Сведений о самих действиях, непосредственно предшествующих его результату, о том, как эти действия протекали во времени, в письменном доказательстве, как правило, не содержится. Так, например, тот или иной договор, составленный в письменной форме, не содержит сведений о том, как его стороны договаривались, в каких условиях, что при этом происходило, как и где договор был подписан сторонами и т.п. информации. Между тем, необходимо учитывать, что в ряде случаев законодательство связывает наступление правовых последствий с длящимися состояниями, фиксирование которых с помощью письменных доказательств затруднительно.

С помощью аудио- и видеозаписей возможно фиксирование не только самого результата действий (бездействия), но и собственно, информации о том, как это действие протекало во времени, а также обстановки, в которой происходило действие (бездейст-

⁸ Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. С. 20.



вия), и иные обстоятельства, сопровождавшие действие (бездействия) и предшествовавшие ему, наличие которых может поставить под сомнение его законность.

С помощью аудио- и видеозаписей информация фиксируется в динамике. При исследовании записей существует большая вероятность восстановить события, именно, в том виде и в той последовательности, в которой они имели место в действительности, настолько, насколько позволяют их зафиксировать технические средства. Особо следует учитывать, что восприятие видеозаписей, как и других изображений – это сложный психофизиологический процесс, связанный с определенными возможностями человека. Мозг перерабатывает зрительную информацию, согласовывает ее с информацией, получаемых от других органов чувств, и воссоздает представление о реально существующей трехмерной действительности⁹.

Использование аудио- и видеозаписей позволяет сохранить смысловое содержание, интонационные характеристики и нюансы устного изложения мыслей, фразеологические обороты, мимику, жесты, тон разговора, эмоциональное состояние человека, выразительность его речи, отношение говорящего к произносимым словам, фразам, действиям, реакция на присутствие иных лиц и их поведение и т.п. При воспроизведении аудио- и видеозаписей создается так называемый «эффект присутствия»¹⁰. Об этом же пишет и А.Т. Боннер, указывая, что, просмотрев видеозапись, особенно если она сделана на высоком техническом уровне, можно как бы стать очевидцем запечатленных на ней событий¹¹.

Таким образом, при исследовании аудио- и видеозаписей у суда и лиц, участвующих в деле, имеется возможность воспринимать сведения об обстоятельствах дела в объеме приближенном к тому, который бы эти лица воспринимали, окажись они непосредственными наблюдателями данных обстоятельств в то время, когда они имели место в реальной жизни.

Доказательственная информация не может существовать вне какого-либо материального носителя. В качестве носителя доказательственной информации могут выступать либо предметы материального мира, либо граждане (физические лица).

Ни для письменных доказательств, ни для аудио- и видеозаписей законом не установлен исчерпывающий перечень носителей доказательственной информации.

Так в соответствии с ч. 1 ст. 71 ГПК РФ письменными доказательствами являются документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. Таким образом, законодателем не предусматривается какой-либо определенный перечень носителей письменных доказательств. Это могут быть бумага, пергамент, дерево и любые предметы материального мира, на которых человек может с помощью букв, цифр, графиков, чертежей, схем выразить какую-либо мысль.

В настоящее время с развитием технических средств письменное доказательство может существовать и в электронном виде, на специальных технических носителях, а именно: CD-дисках, флеш-картах, жестких дисках, дискетах и т.п. В этом случае воспринимать текст непосредственно с носителя невозможно. Необходимо использовать специальное техническое средство (компьютер), позволяющее сделать электронный документ человеком читаемым.

Перечень видов носителей аудио- и видеозаписей также как и в отношении письменных доказательств не ограничивается законодателем. Согласно ст. 77 ГПК РФ аудио- и видеозаписи могут быть представлены на электронном или ином носителе. Однако в отличие от письменных доказательств, использование любого предмета материального мира в качестве носителя аудио- и (или) видеозаписей невозможно. Аудио- и видеозаписи могут быть закреплены только на специальных носителях: CD-дисках (CD-R, CD-RW), DVD-дисках (DVD-R, DVD-RW), флеш-картах, жестких дисках компьютера и т.п.

⁹ Макаров И.В., Скоромников К.С. Видеомангитфонная запись – новый метод фиксации доказательств // Труды Высшей школы МВД СССР. М., 1972. Вып. 34. С. 140.

¹⁰ Морозов Б.Н. Требования к видеофиксации доказательств при расследовании преступлений // Вопросы совершенствования методики расследования преступлений. Ташкент, 1984. С. 118.

¹¹ Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. М., 2008. № 3. С. 83-84.



Одним из аргументов самостоятельности аудио- и видеозаписей как средств доказывания является то, что закрепление аудио- и видеозаписей возможно не на любом материальном носителе, а только на специально созданном для этого техническом носителе, воспроизведение которого возможно только с помощью специальных технических средств.

Справедливо подвергая сомнению данный аргумент, И.Н. Лукьянова указывает, что «письменные доказательства также [как видео-, аудиозаписи, фото- и кинодокументы – С.К.] сохраняются на предметах неживой природы: бумаге, пергаменте, дереве и на современных носителях информации (дискете, компакт-дисках, перфоленте и т.п.) в современном процессе оригинал электронного документа может быть воспроизведен в суде только с помощью технического средства-посредника, но электронный документ относится к письменным доказательствам, а не выделяется в самостоятельный вид документов»¹².

Действительно, аудио- и видеозаписи как и письменные доказательства могут быть зафиксированы на совершенно одинаковых с технической точки зрения (электронных) носителях информации. Однако это не дает, по мнению автора, достаточных оснований и для включения записей в число письменных доказательств.

При использовании ЭВМ для создания письменного документа обработка информации и получение результата в виде электронного или традиционного письменного документа на бумажном носителе, как правило, происходит автоматически. Результат машинной обработки информации, на первый взгляд не подконтрольный человеку и не зависящий от него, всецело зависит от той информации, которая первоначально будет заложена в машину именно человеком. Создание аудио- и видеозаписей, в принципе, невозможно без использования специальных технических средств (видеокамеры, диктофона), и их использование носит основополагающий характер. Использование же технических средств при создании письменного доказательства (документа) носит вспомогательный (для ускорения процесса создания документа, его наглядности, ускорения процессов обмена информацией и т.п.), а не определяющий характер и не влияет на определяющую роль человека в процессе его создания. Кроме того, для создания письменных доказательств и аудио- и (или) видеозаписей используются принципиально разные технические средства. Для письменных доказательств – это, как правило, ЭВМ, для аудио- и видеозаписей – диктофон и видеокамера.

В каком бы виде ни существовало письменное доказательство всегда возможен его перевод без потери имеющей значение для дела информации из традиционной письменной формы в электронную и наоборот. Аудио- и видеозаписи могут существовать только на специальных технических носителях. И хотя содержание аудио- и видеозаписей может быть отражено в традиционной письменной форме, часть информации при такой ее перекодировке будет потеряна, а часть может быть искажена из-за субъективного восприятия человеком записи. В случае исследования письменных документов, в которых отражено содержание аудио- и видеозаписей, будет потеряна возможность восприятия судом и лицами, участвующими в деле, обстоятельств дела в динамике, что может привести к искажению имевших место в действительности обстоятельств.

Переходя к сравнению процессуального порядка исследования письменных доказательств и аудио-, видеозаписей, следует отметить, что под ним принято понимать совокупность процессуальных действий совершаемых во время судебного разбирательства судом и лицами, участвующими в деле, и направленных на изучение содержания доказательств и проверку правильности отражаемых ими фактов. Процессуальный порядок исследования доказательств, как правило, определяется процессуальным законом в зависимости от особенностей подлежащего исследованию доказательства, его предметной формы с учетом принципов процессуального права¹³.

Для каждого средства доказывания ГПК РФ устанавливает особый процессуальный порядок исследования.

¹² Лукьянова И.Н. Новые средства доказывания в арбитражном процессе // АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения. М., 2004. С. 302-303.

¹³ См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005. С. 238.



В соответствии со ст. 181 ГПК РФ письменные доказательства оглашаются в судебном заседании и предъявляются участникам гражданского процесса. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Таким образом, для письменных доказательств предусмотрен такой способ доведения, содержащихся в них сведений, как оглашение, что на практике означает почтение судом вслух содержания документа, при котором происходит восприятие судом и лицами, участвующими в деле, информации, содержащейся в документе. В качестве письменных доказательств, помимо документов, содержание которых выражено в виде текста, могут использоваться и иные документы, содержание которых выражено в иной наглядной форме – графики, чертежи, эскизы, рисунки и т.п., оглашение которых также осуществляется в форме прочтения. Графики, чертежи и т.п. документы должны иметь хоть какие-нибудь письменные пояснения, дублирующие изображение на графике, схеме, чертеже. В случае отсутствия такого дублирования информации в традиционной письменной форме, идентификация сведений и установление относимости сведений, отраженных в схеме, чертеже, эскизе и других графических документах, представляются затруднительными.

Использование в качестве доказательств электронных документов не меняет их правовой природы, сути и принципов исследования и восприятия. Технические средства позволяют представить данные, содержащиеся в компьютере (ЭВМ), в понятном для человеческого восприятия виде (изображение на мониторе, распечатка на бумаге)⁴⁴, т.е. сделать документ человекочитаемым. После чего электронный документ подлежит оглашению судом, как и все письменные доказательства. Только прочитываться вслух он будет не с традиционного бумажного носителя, а с экрана монитора.

Согласно ст. 185 ГПК РФ аудио- или видеозаписи воспроизводятся в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. В целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений судом может быть привлечен специалист. В необходимых случаях суд может назначить экспертизу.

Таким образом, для аудио- и видеозаписей используется не оглашение, а иной способ извлечения сведений – воспроизведение. Почерпнуть доказательственную информацию путем прочтения традиционным способом аудио- и видеозаписей в принципе невозможно. Исследование аудио- и видеозаписей возможно только при помощи специальных технических средств, позволяющих воспроизводить именно те носители, на которых зафиксированы записи.

Возможность привлечения судом специалистов для исследования аудио- и (или) видеозаписей или назначения экспертизы носит общий для всех средств доказывания характер. Законодатель, по-видимому, понимая технические сложности, которые могут возникать при исследовании аудио- и видеозаписей, посчитал необходимым специально оговорить этот вопрос в ст. 185 ГПК РФ.

Таким образом, процессуальный порядок исследования аудио- и видеозаписей отличается от порядка исследования письменных доказательств. Эти отличия вызваны как спецификой самих сведений содержащихся в аудио- и видеозаписях, так и спецификой процесса закрепления сведений об обстоятельствах дела, невозможного без использования специальных технических средств.

При таких обстоятельствах, представляется, что аудио- и видеозаписи не следует рассматривать в качестве разновидности письменных доказательств.

Выявленные в проведенном сравнении особенности аудио- и видеозаписей позволяют автору сформулировать их понятия.

Под аудиозаписью (звукозаписью) как доказательством следует понимать зафиксированную с помощью специальных технических средств на материально-технических носителях информацию в виде непрерывного во времени сочетания звуков (динамической звуковой информации), отражающих имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела обстоятельства действительности, и полученную при соблюдении требований законодательства.

⁴⁴ Семилетов С.И. Электронный документ как продукт технологического процесса документирования информации и объект правового регулирования // Государство и право. 2003. № 1. С. 96.



Под видеозаписью как доказательством следует понимать зафиксированную с помощью специальных технических средств на материально-технических носителях непрерывную во времени наглядно-образную (визуальную) информацию, отражающую имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела обстоятельства действительности, и полученную при соблюдении требований законодательства.

Список литературы

1. Стрелов И.М. Обязанности по доказыванию при рассмотрении и разрешении гражданских дел: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.ю.н. СПб, 2005.
2. Олегов М.Д. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Под. ред. М.С. Шакарян. М., 2003.
3. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005.
4. Белых Ю.П. Судебное исследование аудиодокументов (процессуально-криминалистический аспект) // Эксперт-криминалист. 2006. № 4. С. 21-24.
5. Бабаков В.А. О системе средств доказывания в гражданском процессе // материалы международной научно-практической конференции «Права человека: пути их реализации». Саратов, 1999. Ч. 1. С. 159-160.
6. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. М., 2008. № 3. С. 80. Решетникова И.В. Унификация доказывания – процесс неизбежный // Юрист. 2003. № 47. С. 31.
7. Тихиня В.Г. Применение криминалистической тактики в гражданском процессе. Минск, 1976.
8. Вандышев В.В., Деркова Д.В. Гражданский процесс: курс лекций. СПб, 2001.
9. Галяшина Е.И., Галяшин В.Н. Фонограммы как доказательства по гражданским делам // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 1. С. 46.
10. Колосова М.В. Аудио- и видеозапись как разновидность письменного доказательства // Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (К 10-летию Конституции России). Саратов, 2004.
11. Амерханова А.Р. Письменные доказательства в гражданском процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007.
12. Медведев И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции. Дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.
13. Коваленко А.Г. Комплексное исследование института доказывания в гражданском и арбитражном процессе: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2003.
14. Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978.

COMPARISON OF AUDIO- AND VIDEORECORDINGS WITH LITERAL PROOFS IN CIVIL PROCESS

S. A. Korotkiy

*Institute of the state
and the right of the Russian
Academy of Science*

*e-mail:
Korotkiy@list.ru*

In this article the author spends the analysis of a comparison of audio- and videorecordings with literal proofs in civil process. The point of view that they are independent proofs in civil process. Each of them possesses the certain specific features, allowing differentiating them among themselves. Author's definitions as audio records, and videorecordings are resulted.

Key words: civil process, judicial proofs, literal proofs, audio- videorecordings.

