
НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 316.346.32-053.6(470.325)

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОЛОДЕЖИ ГОРОДА БЕЛГОРОДА

В.А. Воронов¹⁾
Н.В. Стариков²⁾

*¹⁾ Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
Voronov@bsu.edu.ru*

*²⁾ Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
Starikov@bsu.edu.ru*

В статье представлены результаты социологического исследования по выявлению актуальных проблем молодежи г. Белгорода. Определена специфика сознания и поведения белгородской молодежи, выявлены проблемы, препятствующие формированию активной гражданской позиции молодежи, дана оценка эффективности реализуемой в г. Белгороде молодежной политики.

Ключевые слова: молодежь, молодежная политика, общественно-политическая активность, молодежные общественные объединения, Управление молодежной политики г. Белгорода.

Взаимодействие органов муниципальной власти с молодыми гражданами и их объединений, стимулирование молодежного самоуправления, содействие развитию молодежных инициатив, применение эффективных методов работы с молодежью (исходя из ее социальных и возрастных особенностей) позволяют государству проводить действенную политику по поддержанию высокого социального статуса и эффективной социализации молодежи в Российской Федерации. Однако успешное решение этой задачи возможно лишь тогда, когда муниципальная молодежная политика строится на научной основе, опирается на достоверные знания молодежных проблем. Поэтому насущной задачей является проведение исследований по молодежной проблематике. Здесь далеко не все очевидно, нередко «взрослые» имеют не вполне адекватное представление о жизненных приоритетах молодежи, ее потребностях и интересах.

Но пока мы не будем иметь адекватной картины молодежи и молодежного сознания, наши действия по реализации различных стратегий, концепций и программ в сфере ГМП останутся недостаточно эффективными.

С целью изучения актуальных проблемы молодежи г. Белгорода было проведено социологическое исследование «Социальные проблемы молодежи в г. Белгороде»¹.

¹ Исследование было проведено Центром социальных технологий БелГУ по заказу Управления молодежной политики г. Белгорода под руководством проф. В.П. Бабинцева с 18 января по 20 февраля 2008 года. Использована методика многоступенчатой квотной выборки.



Исследование показало, что современные молодые люди высоко адаптивны. Лишь около 12% среди них оценивают свою жизненную ситуацию в негативных суждениях. Большинство в той или иной мере ею удовлетворены. Это указывает на положительную социальную динамику в стране, области и в городе.

Если современный молодой человек не в полной мере удовлетворен своей жизнью, то, главным образом, вследствие наличия трех основных проблем: нехватка денег, отсутствие перспективы трудоустройства и отсутствие в обществе справедливости. Последнее обстоятельство особенно важно, поскольку ощущение справедливости является непременным условием интеграции человека в социум. Если его нет, человек становится «социальным дезертиром», замыкается на себя и отказывается участвовать в решении общественных проблем. Это мы и наблюдаем сегодня, так как только каждый десятый молодой человек в качестве своей жизненной цели определяет намерение принести пользу своей стране.

Следствием своеобразной «автономизации» молодежи является кризис легитимности почти всех социальных институтов в молодежном сознании. Он проявляется в низком уровне доверия к ним, неизбежным следствием которого является отказ следовать общепринятым социальным нормам, ибо эти нормы и предлагают общественные институты.

Для молодежи характерно по преимуществу отстраненно негативное отношение к местной власти. Помощь власти молодые люди не относят к определяющим условиям достижения своих целей. 22,4% респондентов из числа молодежи считают, что если местная власть будет добросовестно выполнять свои обязанности, их проблемы могут быть решены. Значительная часть молодых людей хотела получать материальные стимулы от муниципалитета (21,18% респондентов) и ожидает выделения социальных льгот (23,32% респондентов). 14,36% опрошенных полагают, что местная власть помочь им не может.

Результаты исследования, тем не менее, дают основание утверждать, что, несмотря на часто декларируемую установку на собственные силы, молодые люди в своем относительном большинстве все же рассматривают местную власть как, прежде всего, институт социальной помощи и поддержки. И в этом проявляется определенный молодежный паразитизм, который при отсутствии противодействия может стать и чертой взрослого сознания. Молодые люди не по преимуществу не рассматривают местную власть как партнера, но склонны главным образом предъявлять к ней претензии (если 22,4% респондентов предлагают власти добросовестно выполнять свои обязанности, то это молчаливо предполагает ее недобросовестность сегодня).

Остаются невостребованными молодежью наиболее реальные для местной власти варианты оказания помощи: моральная поддержка, оказание правовой консультации, обеспечение информацией. Скорее всего, потому, что они предполагают самоактивность, к которой большая часть молодежи, к сожалению, не готова.

Можно со значительной долей уверенности утверждать, что молодежь г. Белгорода ориентирована на решение своих проблем в духе известной фразы: «Не учите меня жить, а лучше помогите материально».

Проведен анкетный опрос, который включил в себя опрос молодежи г. Белгорода – 1000 респондентов; экспертный опрос – 90 респондентов. В выборочную совокупность молодежи включены учащиеся выпускных классов средних учебных заведений, студенты средних специальных и высших учебных заведений, работающая молодежь в возрасте до 30 лет, а также безработные. В состав экспертов вошли специалисты по работе с молодежью администрации г. Белгорода, представители администрации высших профессиональных и средних специальных учебных заведений, заместители директоров школ, депутаты городского Совета, работники областного Центра молодежных инициатив и ученые, занимающиеся проблемами молодежи в г. Белгороде. Состав экспертов отбирался по профессиональному признаку, наличию опыта работы с молодежью.



В определенной степени кризис легитимности «инициирован» властью (государственной и местной), которая недостаточно эффективно работает с молодежью. Речь в данном случае идет не о количестве мероприятий, программ и т.п., но об их качестве, которое может быть обеспечено лишь ясным представлением об установках и ориентациях молодежи, поиском наиболее действенных форм мотивации молодых людей к самоактивности, саморазвитию, адресным воздействием на целевые группы.

Существенным препятствием на пути установления доверительных отношений между муниципальной властью и молодежью является ярко выраженная ориентация молодых людей на развлечения, на получение удовольствий, нередко в ущерб общественно-полезной активности. Но это реальность, с которой невозможно не считаться. Другой молодежи у нас нет, и, следовательно, надо искать механизмы влияния, главным образом через так называемую мобильную (или уличную) работу.

Уровень общественно-политической активности молодежи г. Белгорода может быть оценен как средний. Только треть молодежи города желает принимать участие в общественно-политической жизни, но при этом проявляет интерес к преимущественно к таким формам участия, которые, по мнению экспертов, будут приносить ей личную выгоду. Безусловно, этот показатель не может считаться удовлетворительным, несмотря на то, что он довольно типичен для современной молодежи в целом. Исследование дает весомые основания предполагать, что высокий уровень общественно-политической пассивности молодежи связан с двумя обстоятельствами. Во-первых, с отмеченной выше изначальной ориентацией большей части молодых людей на удовольствия и развлечения. Но, как известно, общественно-политическая жизнь не удовлетворяет стремления к удовольствиям, но, напротив, требует значительных затрат сил. Во-вторых, в городе, как и в стране в целом, отсутствует система целенаправленного формирования и развития социально-политической активности молодежи, начиная с самого раннего возраста.

Несомненно, молодежь не лишена интереса к общественным проблемам. Среди глобальных проблем ее интересуют, прежде всего, вопросы экологии и положение России в мире. Но эти проблемы воспринимаются как важные в лучшем случае третью молодых людей.

К числу наиболее значимых для них городских проблем респонденты отмечают, в первую очередь те, что непосредственно затрагивают их лично: высокая стоимость жилья; пробки на дорогах; низкие заработки. Проблемы местного сообщества в целом для молодых людей гораздо менее интересны.

Настоятельно необходимым является формирование механизма включения молодых людей в общественно-политическую жизнь. Материальные стимулы, какими бы привлекательными они, на первый взгляд, не казались, вряд ли могут решить эту задачу. Опыт показывает, что в случае снижения потока материальных ресурсов, активность молодежи резко падает. Следовательно, необходима иная мотивация, которая, на наш взгляд, предполагает выявление потенциально активных молодых людей, их селекцию и включение в работу структур, привлекающих молодежь.

Молодежные объединения, существующие в Белгороде, не обладают достаточной силой, чтобы отстаивать интересы молодежи на уровне города. Осведомленность молодежи о деятельности этих организаций весьма низкая. Готовность участвовать в таких организациях и движениях также не высока.

Половина молодежи в возрасте от 18 до 24 лет знает о молодежных общественных организациях. 60% респондентов в других возрастных категориях молодежи вообще не слышали о молодежных общественных организациях Белгорода.

Распределение ответов позволяет утверждать, что общественная деятельность не относится к числу интересов большинства молодежи г. Белгорода. По-видимому, общественные организации не рассматриваются как помощники в продвижении к главным жизненным ориентирам молодежи – семейному благополучию, деньгам и карьере.



Как респонденты, так и эксперты отмечают, что инициатором в создании молодежных объединений выступают властные органы, а не сама молодежь. Сами молодые люди не видят для себя выгоды от участия в молодежных организациях, и поэтому доля членов молодежных общественных организаций среди респондентов не велика.

Заметен крен организационного строительства в молодежной среде в сферу политики, что не вполне соответствует как интересам самой молодежи, так перспективам развития гражданского общества в России. Молодежь, отказываясь от участия в политизированных объединениях, нуждается в объединениях по интересам, действующих в различных сферах. Прежде всего, в сфере досуга. Но главное – способных защищать интересы конкретной группы молодежи.

Для строительства подобных объединений необходимы специалисты в сфере менеджмента организаций в молодежной среде, которых сегодня никто не готовит, но которых целесообразно обучать в вузах на основе муниципального заказа.

Неформальные общественные организации на современном этапе развиваются стремительно, заполняя потребность молодежи в общении и проявлении своих способностей. Молодежь всегда была инициатором создания множества неформальных объединений.

Объединение рэперов, действующее в городе более 15 лет, до настоящего времени пользуется поддержкой значительной части молодежи (7,74% молодежи). К мажорам относит себя 6,31% опрошенных. Новое движение эмо близко 5,4% молодых людей. Предполагаем, что в будущем представителей этого развивающегося направления будет больше. Членов эмо, согласно опросу, уже больше чем панков, металлистов – известных группировок с давней историей в городе. На наш взгляд, рост эмо должен вызывать тревогу у общественности и местных властей. Потому что эмо как никакое другое объединение направлено на разрушение психики молодого человека и препятствует социализации личности. Идеи агрессивной группировки скинхедов близки 2,55% молодых людей.

Отметим, что доля членов неформальных объединений молодежи антисоциального направления (эмо, готы, скинхеды, гопники) составляет почти 14% молодежи. При том, что большинство из них образовались в последнее десятилетие. Таким образом, прослеживается негативная тенденция: молодежь все охотнее вступает в асоциальные и антисоциальные объединения, нормой для которых является неприятие культурных традиций и ценностей, сложившихся в обществе.

Примечательно, что почти 62 % молодежи не выражает интереса к неформальным молодежным объединениям. Это объясняется тем, что на современном этапе развития общество отходит от традиционных форм представительства интересов, популяризируются создание новых – сетевых форм объединений, не требующих регламентированных установок. Данная форма позволяет молодежи быстро и легко удовлетворить потребность в общении. Потребность в общении современная молодежь удовлетворяет посредством виртуальных общественных объединений и сетевых сообществ («Одноклассники», «В контакте», «ЖЖ», чаты и т.п.).

Как правило, абсолютное большинство молодых людей не знакомо с конкретными мерами Управления молодежной политики г. Белгорода, что, формально, позволяет говорить о неэффективной деятельности Управления молодежной политики г. Белгорода. Но, во-первых, эксперты дают прямо противоположную оценку его эффективности. Во-вторых, вопрос, на наш взгляд, лишь частично связан с оценкой эффективности работы органов по молодежной политике. По-своему, Управление достаточно функционально, но эта функциональность не совпадает (не резонирует) с интенциями молодежи, которые преимущественно лежат в сфере развлечений и замкнуты на себя. Управление же работает на массу, в которой отдельная личность не просто растворяется, но не находит отклика своим ожиданиям. Чтобы найти подобный отклик структуры по делам молодежи должны перейти от политики удовлетворения потребностей молодых людей к политике целенаправленного формирования таких потребностей, конструирования иерархии интересов и мотивации молодежи к их дости-



жению. Однако для этого нужен иной, чем сегодня, уровень управленческой культуры специалистов и иное качество менеджмента в молодежной сфере.

Эксперты высоко оценивают вклад областных структур в реализацию молодежной политики в г. Белгороде, но эффективность может быть выше, если деятельность молодежных структур будет не автономной, а скоординированной. Такая координация может осуществляться посредством разработки стратегии развития молодежной политики в городе, включающей систему взаимосвязанных социальных проектов. Одним из путей решения данной проблемы является технология разработки и реализации целевых комплексных муниципальных программ. Такие программы, на первый взгляд, разрабатываются, но они пока являются продуктом, фактически, одной молодежной структуры. Участие иных муниципальных органов в них носит формальный характер.

Проведенное исследование дает основание для формулировки ряда общих выводов и рекомендаций в адрес органов муниципального управления, прежде всего, управления по молодежной политике.

1. На основе полученных данных можно сконструировать некий обобщенный социальный портрет молодого белгородца «образца» 2008 года. Это, прежде всего, сравнительно успешно адаптировавшийся к современной ситуации человек (или рассчитывающий на успешную адаптацию), чувствующий себя довольно комфортно в сложной социальной ситуации. Его беспокоит ряд проблем, которые, впрочем, он склонен считать вполне разрешимыми. К числу наиболее значимых из этих проблем объект нашего исследования чаще всего относит нехватку денег, трудоустройство и – что весьма любопытно – отсутствие справедливости.

Последнее обстоятельство заставляет молодого человека критически оценивать общество, в котором он живет и большинство социальных институтов. Типичный молодой белгородец не доверяет институтам власти, в том числе и муниципальной, пожалуй, за исключением Президента России. При этом он склонен рассматривать власть как организацию, которая должна заботиться о нем и ему подобных. Если же ощущения такой заботы не сформировалось, действия власти получают негативную оценку.

В сознании молодого человека выстроена довольно ясная иерархия ценностей. Основной среди них является семейное благополучие. Далее следует – деньги и карьера. Духовные ценности значат мало и отходят на второй план.

Молодой белгородец весьма прагматичен и старается рационально мыслить. Однако при всем том он все более «заиклиивается» на развлечения и удовольствия, поиск которых составляет основное содержание его образа жизни.

Основной досуговой средой для молодого человека является уличная субкультура, понятие которой в современном обществе существенно расширилось и включает дискотеки, бары и другие аналогичные заведения. Это не двор, или не столько двор (подворотня), но своеобразное «тусовочное пространство». Именно здесь формируются жизненные установки, ценности, нормы и цели молодых людей, определяет их статус в среде сверстников. Главными условиями обретения высокого статуса в данной среде служат деньги и транспорт, которые повышают престиж молодого человека и позволяют развлекаться («тусоваться») с полной отдачей.

Типичный молодой человек ориентирован на получение образования, но при этом образовательный процесс рассматривается им в чисто утилитарном плане – как возможность повышения статуса, карьерного роста, но оказывается не столь важен в плане саморазвития личности. Сама по себе ценность образования остается довольно низкой.

Молодой человек не лишен интереса к общественным проблемам. Среди глобальных проблем его интересуют, прежде всего, вопросы экологии и положение России в мире. Но эти проблемы воспринимаются через призму своих личных интересов, как и проблемы города. К числу наиболее значимых городских проблем его волнуют, в первую очередь те, что непосредственно затрагивают лично: высокая стоимость жи-



ля; пробки на дорогах; низкие заработки. Проблемы местного сообщества в целом для молодых людей гораздо менее интересны.

Молодой белгородец довольно индифферентен по отношению к действующим молодежным организациям. Чаще всего он не входит ни в одну из них, несмотря на то, что признает необходимость молодежных организаций в принципе. Однако склонен при этом считать, что востребованными являются неполитические объединения по интересам, способны организовать его досуг или защитить интересы.

2. С учетом специфики молодежного сознания представляется возможным оценить ситуацию, в которой в Белгороде реализуется государственная молодежная политика. Главным субъектом ее на этом уровне выступает Управление молодежной политики администрации города. С одной стороны, деятельность Управления, регламентированная нормативными документами федерального, регионального и местного уровня, подчинена реализации определенных в них задач по приоритетным направлениям. И в формальном отношении управление немало делает для их практического осуществления. Но, с другой стороны, исследование показало: большинство молодых людей не только не включено в процесс реализации ГМП, но и не информировано об усилиях, предпринимаемых органами по работе с молодежью.

Представляется, что в основе данного противоречия лежит изначальная ущербность подхода к реализации молодежной политики на муниципальном уровне. Этот подход может быть определен как традиционалистский и социально-защитный, по своей сути. Управление, как и иные подобные структуры, фактически, ориентировано на то, чтобы удовлетворить некие потребности молодежи, ее отдельных групп и даже конкретных молодых людей. Но, во-первых, до настоящего времени отсутствует ясное представление о структуре этих потребностей (в определении их расходятся даже эксперты). Во-вторых, политика Управления поневоле вынуждена следовать в фарватере молодежи. А поскольку ее потребности все более смещаются в сторону развлечений, то ГМП принимает «развлекательный» характер с неким элементом политики в силу «требований момента» (например, организация избирательных кампаний).

Эта стратегия не дает шансов на успех, ибо постоянно приходится преодолевать сопротивление молодежи, бороться с ее пассивностью. Изменение ситуации возможно лишь в том случае, если структуру по делам молодежи переориентируют от установки на содействие в решении проблем на создание условий для самостоятельности молодых людей. А это означает:

- введение практики постоянно действующего мониторинга направленности молодежного сознания с тем, чтобы в любой момент знать, что для молодых людей является значимым, в чем они заинтересованы, что их может побудить к действию;
- мотивацию и стимулирование молодежи с использованием разнообразных технологий;
- содействие объединению (агрегации) молодых людей в организации, которые носят неполитический характер и представляют формирования по интересам. При этом должны использоваться разработки, осуществленные в рамках менеджмента организаций;
- выход специалистов по работе с молодежью «на улицу» и перенос центра тяжести в ГМП на уличную работу («стритворкерство»);
- разработку комплексных целевых программ с активным участием всех структур, прямо или косвенно «завязанных» на работу с молодежью.

Ключевой проблемой в этой связи представляется кадровая проблема, поскольку только наличие в распоряжении Управления молодежной политики профессионально компетентных кадров, способных решать задачи организационного строительства в молодежной среде, работать с молодежью «на улице», разрабатывать реальные проекты и программы сможет обеспечить достижение приоритетных целей ГМП.

3. С учетом всего сказанного представляется возможным выстроить систему приоритетных целей ГМП в городском округе «Город Белгород»:



конечная цель – создание благоприятных условий для саморазвития молодежи, повышения уровня ее социально одобряемой активности;

цели второго уровня:

- формирование системы профессионального развития кадров;
- инициирование и строительство молодежных неполитических объединений по интересам с применением технологий организационного менеджмента;
- систематическая диагностика молодежного сознания (по модели мониторинга);
- обоснование и применение эффективных методик мотивации молодежи к участию в делах муниципального образования;
- обеспечение координации деятельности структур, работающих с детьми и молодежью.

Ближайшие цели (оперативные действия):

- анализ результатов настоящего исследования и их обсуждение с участием специалистов;
- корректировка молодежной программы с учетом полученных выводов, превращение ее в комплексную, межведомственную;
- проведение практической (возможно, научно-практической) конференции или семинара, посвященного проблемам молодежных организаций и объединений;
- предоставление грантов для молодежных организаций и их программ (по примеру грантов, выделяемых для объединений, реализующих социальные проекты);
- разработка и реализация плана развития информационно-коммуникационного пространства молодежной политики в городе;
- разработка мер, направленных на повышение имиджа муниципальной власти и ее представителей в молодежной среде;
- формирование структуры, занимающейся мобильной социальной работой с молодежью на улицах.

Эти меры не должны отменять действий, которые постоянно осуществляет Управление по молодежной политике, но направлены на их дополнение и коррекцию.

Список литературы

1. Молодежь Белгородской области на рубеже веков. Положение молодежи Белгородской области в 1998-2000 гг. (Доклад управления по делам молодежи главе администрации Белгородской области) – Белгород, 2001.
2. Бабинцев В.П., Реутов Е.В., Бояринова И.В. Социальное аутсайдерство молодежи пограничного региона: проблемы диагностики и регулирования. – Белгород, 2007.

SOCIAL PROBLEMS OF BELGOROD YOUTH

V.A. Voronov¹
N.V. Starikov²

¹Belgorod State
University

e-mail:
Voronov@bsu.edu.ru

²Belgorod State
University

e-mail:
Starikov@bsu.edu.ru

The results of sociological research on revealing actual problems of Belgorod youth are presented in the article. Specificity of consciousness and behavior of Belgorod youth is revealed, the problems which interfering formation of an active civic stand of youth are certain, the estimation of efficiency sold in a Belgorod youth policy is given by the authors.

Key words: youth, the youth policy, social & political activity, youth public associations, Head office of Belgorod youth policy.