

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНЦЕПЦИИ ДОГОВОРА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ

О.С. Стребкова

*Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
Strebkova@bsu.edu.ru*

В данной статье анализируются особенности развития концепции договора по гражданскому законодательству России, в частности, цивилистическая концепция договора, особенности хозяйственного договора, концепция договора в буржуазном праве, а также в современном законодательстве. Рассматривается трансформация одного из основных принципов договорного права – принципа свободы договора.

Ключевые слова: гражданско-правовой договор, принцип свободы договора.

Исследование социальной ценности договора необходимо для правильного понимания его как универсального основания возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей. Рассмотрим договор, как один из основных правовых институтов, в широком и узком смысле. На сегодняшний день современное гражданское законодательство России предусматривает ряд новых правовых инструментов, предназначенных для эффективного регулирования гражданско-правовых отношений. Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), в части первой¹ впервые включил в качестве самостоятельного подраздела «Общие положения о договоре» в целях обеспечения стабильного и четкого регулирования договорных отношений в сфере имущественного оборота. Преимущество подобных договоров является несомненным, так как между контрагентами складываются нормальные деловые отношения, построенные на сотрудничестве и взаимопомощи.

В широком смысле договор означает всякое согласование воли двух или нескольких субъектов, которое имеет целью установление, изменение или прекращение определенного правоотношения. В этом значении договор как источник прав и обязанностей имеет межотраслевое значение. В качестве особого регулятора товарно-денежных отношений он наиболее распространен в сфере экономического оборота.

В узком смысле договор как источник обязательств является гражданско-правовым понятием, в котором находится материальная основа правового изучения договора.

На разных этапах развития нашего государства использование договора было неодинаковым ни по сфере охвата, ни по характеру регулирования товарно-денежных отношений, ни по функциональной связи договора с плановым регулированием экономики. Эффективность использования договорной формы в сфере товарно-денежного обращения обуславливалась как внутренними, так и внешними условиями.

Длительное время в отечественном гражданском праве все договоры подразделялись на два типа: общегражданские и хозяйственные. Сейчас хозяйственные договоры в том понимании, в котором они применялись до реформирования экономики, уже неадекватны существующим общественным отношениям и действующему законодательству. Особую актуальность приобретает предпринимательский договор, как регулятор имущественных отношений в условиях становления рыночной экономики. Формирование нормативной базы, стимулирующей развитие предпринимательства, позволяет организациям более эффективно использовать договорную форму.

Исходя из этого, выделяют несколько теорий (концепций) развития договора.

1. Цивилистическая теория договора.

Она имеет глубокую историю, уходящую корнями в римское частное право, где сформулированы многие принципы и модели обязательственных отношений. Практически наиболее важным источником обязательств в Риме был договор (*contractus*).

¹ Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.



Старинное греческое правило гласило: «как один с другим договаривался, так оно и должно иметь силу». Эта мысль о силе договоров получила яркое выражение в высказываниях Демосфена: «О чем друг с другом добровольно договорятся, то и господствует;...договоры являются господами, но при том условии, что они правомерны»². Приведенное выше эллинское выражение о силе договора пересказано у Цицерона в следующих словах: «Основа права это верность, т.е. твердое и правдивое соблюдение слова и договора».

Рецепция римского права нашла свое проявление в большей или меньшей степени во всех правовых системах, в том числе и в системе права России. Отдельные положения дореволюционного права России использовались в советский период, о чем свидетельствует значительное сходство понятий обязательственного права, легально закрепленных в действующем законодательстве.

В науке гражданского права в договоре выражается воля нескольких, или по меньшей мере, двух лиц, которые намереваются вызвать определенное юридическое последствие (результат), но при этом необходимо, чтобы воля была взаимно согласованной. Согласованность и встречная направленность воли должны заключаться в соответствии, а не в однородности содержания воли контрагентов. Например, если одно лицо желает купить определенную вещь, а другое лицо – продать ее, то такое соответствие намерений дает основание для заключения договора купли-продажи между этими субъектами. Если же оба лица желают купить одну и ту же вещь, то также согласие не является условием для заключения договора между ними.

Таким образом, согласованная воля нескольких лиц, выраженная путем встречного волеизъявления, должна быть направлена на определенные юридические последствия, т.е. на возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Приведенные аспекты договора свидетельствуют о том, что договор является не только особым юридическим фактом, устанавливающим юридическую связь между субъектами, но и средством правового регулирования общественных отношений. Так, В.Ф. Яковлев охарактеризовал такое регулирование как «поднормативное»³. Согласно этой точке зрения, стороны в договоре обязаны руководствоваться в своих действиях прежде всего нормами законодательства, относящимися к конкретному договору. Роль договора в такой жесткой юридической конструкции ограничивалась тем, что он обеспечивал реализацию закона в конкретных обязательственных правоотношениях.

Аналогичный подход отражен, в частности, в понятии договора, сформулированном Ф. И. Гавзе: «Гражданско-правовой договор социалистического общества, – по его мнению, – является правовой формой экономического оборота социалистического общества в условиях товарного производства и представляет собой направляемый планово-регулирующими мероприятиями государства общий волевой акт сторон об установлении между ними, изменении или прекращении гражданско-правового обязательства с целью лучшего удовлетворения потребности общества и отдельных его членов.»⁴ В этом определении, как мы видим, гражданский договор раскрывается как поднормативный регулятор товарно-денежных отношений.

Традиционная цивилистическая концепция дает весьма стройное объяснение договору, понимая под ним цельное юридическое образование, воплощающее в себе свойства предмета и метода регулирования. Договор находясь в плоскости имущественных отношений, выступает как согласительный способ установления обязательства, и в случае необходимости может быть изменен или расторгнут.

² Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право: учебник. М.: Юристъ, 2006.

– С. 315.

³ Яковлев В.Ф. Развитие советского гражданского права на современном этапе. М., 1986.

– С. 134

⁴ Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. М., 1972. – С. 6



2. В середине XIX в. большинство ученых-цивилистов обращаются к **изучению хозяйственного договора** – это М. И. Брагинский⁵, В. В. Луць⁶, Д.Н. Сафиуллин⁷, В. Скарго⁸, Л. И. Картужанский⁹ и другие. В юридической литературе обращалось внимание на исключительную роль договора в обеспечении индивидуального подхода при правовом регулировании и учете всего многообразия факторов, сопутствующих деятельности сторон¹⁰. Анализ указанных норм позволяет сделать вывод, что современный Гражданский кодекс РФ в отличие от ранее действовавшего законодательства более не исходит из принципа неизменности договоров, однако нормы, регулирующие их изменение и расторжение устанавливают достаточно жесткие правила.

В науке гражданского права большинство ученых относят хозяйственный договор к разновидности гражданского договора¹¹ и обращают внимание на три наиболее характерных его признака:

1) участниками хозяйственного договора признаются только социалистические организации;

2) такой договор опосредствует связи в сфере товарно-денежных отношений плановой экономики;

3) хозяйственный договор имеет плановый характер.

Здесь необходимо рассмотреть мнение ученых – цивилистов о плановой сущности хозяйственных договоров. Так, например, Ю. Х. Калмыков предлагает «относить к плановым только такие хозяйственные договоры, в основе которых лежат обязательные для обеих сторон предписания планового административного акта.¹² Сторонники этого направления понимают под хозяйственным договором плановый акт или однотипный по степени обязательности совершения неплановый договор (например, неплановый договор поставки), заключаемый между социалистическими организациями в целях непосредственного обслуживания из основной деятельности¹³.

Ученые, поддерживающие точку зрения А. Г. Быкова, считают хозяйственными договорами «те же самые договоры, исходя из более широкой концепции понятия плана (т.е. плановые и однотипные с ними)¹⁴. К таким хозяйственным договорам они относили договоры поставки, контрактации, договоры, связанные с расчетами и кредитованием и другие договора. На наш взгляд, точка зрения А. Г. Быкова и его сторонников не верна, поскольку плановый характер товарно-денежных отношений проявляется в любых договорах: как в хозяйственных, так и в гражданских.

3. Концепция договора в буржуазном праве.

Договор имел большое значение и в буржуазном праве, т.к. буржуазное обязательственное право – это, прежде всего, договорное право. Гегель писал: «разум делает необходимым, чтобы люди вступали между собой в договорные отношения, дарили, обменивали, торговали и т. д. – точно так же, как он делает необходимым, чтобы они

⁵ Брагинский М. И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, «Наука и техника», 1967.

⁶ Луць В.В. Заключение и исполнение хозяйственных договоров. М.: Юридическая литература, 1978.

⁷ Сафиуллин Д. Н. Хозяйственный договор: общие положения – Свердловск: СЮИ, 1986.

⁸ Скарго В. Заключение хозяйственного договора. М., 1972

⁹ Картужанский Л.И. Хозяйственный договор на практике. М.. 1936.

¹⁰ Брагинский М.И. Там же. С. 168 – 176.

¹¹ Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, 1976. С.10-11; Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. С. 111.

¹² Калмыков Ю.Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений. – Саратов, 1982. – С. 30.

¹³ Калмыков Ю.Х. Указ соч. – С. 131.

¹⁴ Быков А.Г. Эффект хозяйственного договора. Автореферат докт диссертации. М., 1982. – С. 20.



обладали собственностью. Договор предполагает, что вступающие в него **признают** друг друга лицами и собственниками»¹⁵.

В подавляющей своей массе так называемые буржуазные юридические теории договора, несмотря на кажущееся их разнообразие, «объясняют» буржуазный договор так, чтобы не выявить его эксплуататорской сущности¹⁶. Так, например, существуют:

1) юридические теории договора, выводящие его силу **из разума** (главный представитель – Либбе, поясняющий договор так: «моя воля соединилась с фактом передачи имущества и потому, **по началам разума**, стала для меня обязательной»);

2) теории, выводящие силу договора **из воли** (главный представитель – Гнейст, считающий, «что при договоре часть свободы воли одного контрагента сознательно переходит в сферу свободы воли другого контрагента»);

3) теории психологического момента **цели**, или основания (представитель – Бэр, считающий, что «цели определяются как волей, так и обстоятельствами, лежащими вне человека»).

Наука права, по мнению ряда авторов, должна игнорировать учет оснований (целей) договора. По утверждению Е. Годэмэ, «теория основания должна быть изгнана из гражданского права»¹⁷. На отношения к целям договора наглядно прослеживается противоположность так называемых социалистических и буржуазной правовых доктрин. Социалистическое общество заинтересовано в экономном, целенаправленном расходовании ресурсов и потому не могут оставаться индифферентным к основаниям (целям) договоров и их реальному достижению.

Преследующая контрагентами договора цель предопределяет формирование условий договора и порядке их исполнения. По степени достижения сторонами их целей может оцениваться эффективность применения договоров, поэтому, для правового регулирования в этой сфере характерна определенная гибкость, что проявляется в установлении различных правовых инструментов, призванных обеспечить удовлетворение интересов участников оборота с учетом конкретной ситуации, в том числе, возможности изменить или расторгнуть договор.

Дореволюционное российское, а затем советское законодательство подробно не регулировало отношения, связанные с изменением и расторжением договоров. С развитием гражданского оборота вопросы изменения и расторжения договора вызывают повышенный интерес. В обществе происходит постепенный переход от системы административно-командного управления к развитию рыночных отношений.

В русской правовой литературе проблема изменения обстоятельств активно обсуждалась в годы первой мировой войны в связи с военными рисками и массовой эвакуацией беженцев из прифронтовых территорий. В период НЭПа А. Г. Зейцем отстаивалась позиция, в соответствии с которой в случае изменения обстоятельств, ведущих к экономической невозможности исполнения, необходимо расторгнуть договоры в суде на основании ст. 1 ГК РСФСР 1922 года, которая выполняет функцию хозяйственной целесообразности, избавляя оборот от разорительных и бессмысленных договоров.

После принятия Гражданского Кодекса РСФСР 1964 года советское законодательство исходило из того, что по общему правилу (ст. 235 ГК РСФСР) обязательство может быть прекращено невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое должник не отвечает. Речь по сути дела шла о том, что невозможность исполнения, прекращающая обязательство, могла быть только фактической или юридической и носить абсолютный характер, тогда как экономическая невозможность исполнения, вызванная существенным изменением обстоятельств и лишь затрудняющая исполнение, в расчет не принималась.

Однако в литературе 60-80-х годов Н.Г.Вилковой, З.М. Заменгоф, П.С. Смирновым высказывались предположения о том, чтобы признать правовое значение изменившихся об-

¹⁵ Сочинение. Т. VII. «Философия права», перевод Столпнера, 1934. – С. 96-97.

¹⁶ Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат, 1950- С. 109.

¹⁷ Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М.: Юриздат, 1948. – С. 123.



стоятельств не только для внешнеторговых договоров, но также внести общие изменения в законодательство¹⁸.

На сегодняшний день действующее законодательство устанавливает особый порядок изменения или расторжения предпринимательского договора, если его исполнение становится экономически невыгодным для одной из сторон в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых она исходила при заключении договора (ст.451 ГК РФ).

Теперь рассмотрим трансформацию одного из основных принципов договорного права – принцип свободы договора. Этот принцип предусматривает свободу усмотрения субъектов гражданского права как в выборе партнеров по договору, так и в выборе вида договора и условий, на которых он будет заключен, а также дает право на изменение по взаимному согласию договора в целом или отдельных его положений и право на прекращение договора без его исполнения либо путем надлежащего исполнения. На разных этапах развития общества свобода субъектов договорных отношений была различной. Она определялась той мерой общественной свободы, которая предоставлялась субъектам частных отношений. Не является исключением и Российская Федерация, где всю историю договорных отношений пронизывает свобода договора.

Наиболее полное исследование данного договорного принципа провел, на наш взгляд, И. А. Покровский¹⁹. «Принцип договорной свободы» он назвал «верховным началом» гражданского права, «одним из краеугольных камней всего современного гражданского строя». Он говорил об отрицательном и положительном выражении принципа свободы договора. В отрицательном аспекте свободу договора он видел в том, что никто против своей воли не обязан заключать договор; в положительном аспекте – в праве контрагентов заключать договоры любого содержания. Поэтому этими последствиями отказа от данного принципа он называл «полный паралич гражданской жизни, обречение ее на неподвижность».

Договор всегда предполагает определенный уровень свободы его субъектов. «А при отсутствии самостоятельности и инициативности сторон при конструировании индивидуальных отношений договор утрачивает свое значение»²⁰.

В первые годы НЭПа наблюдалась максимизация представлений о свободе договора. Об этом свидетельствуют, в частности, слова Ф.И. Гавзе, «включавшего в содержание договора и свободу определения его формы и то, что ответственность за невыполнение договора должна быть чисто гражданской»²¹. Преобладало также мнение С. Н. Братуся, который отмечал, что «товарные отношения между государственными предприятиями будут вытесняться по мере дальнейшего расширения и укрепления планового начала»²². На наш взгляд, преобладание таких точек зрения приводило лишь к утрате заинтересованности предприятий в исполнении своих обязательств, к пониманию роли договора, который стал бы выполнять лишь формальную роль.

Ситуация изменилась лишь в начале 50-х годов – для послевоенного восстановления страны потребовались новые экономико-правовые механизмы, которые предоставили бы сторонам договорных отношений большую свободу и возможности, которые позволили бы контрагентам оперативно воздействовать на договор. В это

¹⁸ Вилкова Н.Г. Срок исполнения в договоре внешнеторговой купли – продажи. – дисс. канд. наук. М., 1979. – С. 151-152, Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. – М., Юрид. лит-ра, 1967.

¹⁹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998 (глава «Обязательства из договоров. Проблема договорной свободы»).

²⁰ Бугров Л.Ю. Свобода труда и свобода трудового договора в СССР. Юридический аспект. Красноярск, 1984. – С. 28.

²¹ Гавзе Ф.И., Договор по Гражданскому Кодексу // Еженедельник советской юстиции. – 1923. № 13. – С. 289.

²² Братусь С.Н. Эволюция функций хозяйственного договора// Гражданское право и экономика. М.,1985.- С. 65.



время одним из основных принципов договорного права называли свободу и равенство сторон по договору на базе сочетания общественных и личных интересов²³.

В дальнейшем законодательство о договорах развивалось лишь в сторону расширения свободы контрагентов. Так, В. Г. Вердников и А. Ю. Кабалкин отмечали, что договор – это свободное соглашение сторон, выражение их свободной воли; причем свобода договора определялась ими так же, как ныне действующим гражданским законодательством²⁴. Ими отмечалась также тенденция расширения свободы усмотрения сторон и обоснована необходимость данного процесса, т.к. договор оказывается бесполезным, когда не остается места волеизъявлению сторон. В литературе до принятия ГК РФ отмечалось, что совершение различного рода сделок всецело зависит от свободной воли их участников.

Сегодня можно сказать, что свобода договора пронизывает все гражданское законодательство, стало его основополагающим началом, но огромное количество судебных споров происходит, на наш взгляд, именно по причине отсутствия в договоре многих необходимых условий, в частности, не оговорены условия изменения и расторжения договора. Таким образом, предоставления законом свободы договора недостаточно, необходимо повышение уровня договорной культуры контрагентов для того, чтобы они в полном объеме использовали возможности, предоставленные законом. Поэтому, нельзя не согласиться с Б. Д. Завидовым в том, что все позитивные новеллы Гражданского Кодекса (в том числе и идеи свободы) для повсеместной практической реализации требуют множества изменений: в законодательстве, в правосознании, в практической деятельности²⁵.

Вопреки провозглашенному принципу свободы договора ряд законов обязывает предпринимателя к заключению договора. Например, Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 79-ФЗ (в редакции от 2 февраля 2006 г.) "О государственном материальном резерве"²⁶; Федеральный закон от 27 декабря 1995 г. № 213-ФЗ (в редакции от 1 декабря 2007 г.) "О государственном оборонном заказе"²⁷; Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ (в редакции от 24 июля 2007 г.) "О поставках продукции для федеральных государственных нужд"²⁸; Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ (в редакции от 8 ноября 2007 г.) "О естественных монополиях"²⁹.

Свобода договора стала принципом только в Гражданском Кодексе РФ. В проекте части I ГК РФ свободе договора первоначально отводилась ст. 361³⁰. В отличие от принятой в ст. 421 ГК РФ трактовки, проект не включал в отдельную статью все элементы принципа свободы договора, о чем свидетельствует ее наименование – «Свобода сторон в определении содержания договора». При этом правило о свободе заключения договора содержалось в п. 4 ст. 1. Здесь же говорилось о свободе лиц в определении любых, не противоречащих праву условий договора. В данной фразе некорректно, на наш взгляд, употреблялся термин «право», подменяющий законодательство. В принятой и ныне действующей редакции части I ГК РФ данный недостаток был устранен.

В настоящее время в гражданском праве России свобода договора предполагает следующие положения:

1. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

²³ Советское гражданское право: учебник/Под ред.С.Н. Братуся. М., 1950.- С. 280.

²⁴ Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. -С. 46-47.

²⁵ Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. -С. 46-47.

²⁶ Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст.3.

²⁷ Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст.6

²⁸ Собрание законодательства РФ. 1994. № 34. Ст.3540.

²⁹ Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст.3426.

³⁰ Проект Гражданского Кодекса Российской Федерации // Советская юстиция. 1993 № 21. – С. 59.



2. Субъекты права осуществляют свободный выбор лица, с которым намерены заключить договор.

3. Стороны свободно определяют содержание будущего договора.

4. Участники соглашения свободно решают вопрос о способе и форме заключения договора, за теми исключениями, когда требование к определенной форме является императивным.

5. Субъекты могут свободно изменить договор в целом или в отдельных его положениях.

6. Стороны вправе решать вопрос о прекращении договора.

Таким образом, закрепление в законе данного принципа является исторической обусловленной необходимостью – в силу того, что он является концентрированным воплощением накопленного опыта в сфере договорных отношений. Он (т.е. принцип) свидетельствует о том, что современное гражданское право России достигло того уровня, когда данный принцип потребовал нормативного закрепления.

Список литературы

1. Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301.
2. Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право: учебник. М.: Юристъ, 2006. – С. 315.
3. Яковлев В.Ф. Развитие советского гражданского права на современном этапе. М., 1986. – С. 134.
4. Гавзе Ф.И. Социалистический гражданско-правовой договор. М., 1972. – С. 6.
5. Брагинский М. И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, «Наука и техника», 1967.
6. Луць В.В. Заключение и исполнение хозяйственных договоров. М.: Юридическая литература, 1978.
7. Сафиуллин Д. Н. Хозяйственный договор: общие положения – Свердловск: СЮИ, 1986.
8. Скарго В. Заключение хозяйственного договора. М., 1972.
9. Каргужанский Л.И. Хозяйственный договор на практике. М.. 1936.
10. Брагинский М.И. Там же. С. 168 – 176.
11. Брагинский М.И. Общее учение о хозяйственных договорах. Минск, 1976.
- С.10-11; Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. С. 111.
12. Калмыков Ю.Х. Правовое регулирование хозяйственных отношений. – Саратов, 1982. – С. 30.
13. Калмыков Ю.Х. Указ соч. – С. 131.
14. Быков А.Г. Эффект хозяйственного договора. Автореферат докт диссертации. М., 1982. – С. 20.
15. Сочинение. Т. VII. «Философия права», перевод Столпнера, 1934. – С. 96-97.
16. Новицкий И.Б., Лунц Л.А. Общее учение об обязательстве. – М.: Госюриздат, 1950-С. 109.
17. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М.: Юриздат, 1948. – С. 123.
18. Вилкова Н.Г. Срок исполнения в договоре внешнеторговой купли – продажи. – дисс. канд. наук. М., 1979. – С. 151-152, Заменгоф З.М. Изменение и расторжение хозяйственных договоров. – М., Юрид. лит-ра, 1967.
19. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998 (глава «Обязательства из договоров. Проблема договорной свободы»).
20. Бугров Л.Ю. Свобода труда и свобода трудового договора в СССР. Юридический аспект. Красноярск, 1984. – С. 28.
21. Гавзе Ф.И. Договор по Гражданскому Кодексу // Еженедельник советской юстиции. – 1923. № 13. – С. 289.
22. Братусь С.Н. Эволюция функций хозяйственного договора// Гражданское право и экономика. М.,1985.- С. 65.
23. Советское гражданское право: учебник/Под ред.С.Н. Братуся. М., 1950.- С. 280.
24. Вердников В.Г., Кабалкин А.Ю. Гражданско-правовые формы товарно-денежных отношений. М., 1970. -С. 46-47.



25. Завидов Б.Д. Договорное право России. – ИПК «Лига Разум», 2002. – С. 17.
26. Собрание законодательства РФ. 1995. N 1. Ст.3.
27. Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст.6.
28. Собрание законодательства РФ. 1994. N 34. Ст.3540.
29. Собрание законодательства РФ. 1995. N 34. Ст.3426.
30. Проект Гражданского Кодекса Российской Федерации // Советская юстиция. 1993 № 21. – С. 59.

TENDENCIES OF DEVELOPING THE CONCEPTION OF TREATY IN CIVIL LAW-MAKING IN RUSSIA

O.S. Strebkova

*Belgorod State
University*

*e-mail:
strebkova@bsu.edu.ru*

The given article analyzes the peculiarities of developing the conception of agreement in Russian civil law, in particular, civil conception of agreement, features of economic treaty, conception of agreement in bourgeois law and also in modern law-making process. It deals with the transformation in one of the basic principles of agreement law – the freedom of treaty.

Key words: civil law agreement, principle of freedom of agreement.