

необходимо сделать так, чтобы вести легальный малый бизнес было просто, удобно и выгодно, а значит:

- Максимально уменьшить налоговую нагрузку для этой категории налогоплательщиков;
- Снизить административные барьеры при государственной регистрации субъектов малого предпринимательства;
- Упростить отчетность малого бизнеса перед государственными органами;
- Смягчить административный и налоговый контроль и уменьшить размер штрафных санкций за нарушение законодательства;
- Предоставить особые условия субъектам малого бизнеса для получения заказов на производство товаров и реализацию услуг, в частности, в рамках госзакупок [1].

Таким образом, можно сделать вывод, что налоговые льготы напрямую снижают сумму налогов, которые бизнесмен должен перечислить в бюджет. Налоговые льготы малому бизнесу в 2016 году позволяют начать свое дело, вкладывая большую часть получаемого дохода в дальнейшее развитие бизнеса, а не отдавая его государству в виде налогов. Административные льготы помогают субъектам малого предпринимательства преодолеть такие трудности, как сложный порядок отчетности, оформления кадров и денежных расчетов, частые проверки надзорных органов, нежелание банков выдавать необеспеченные кредиты и прочее. Несомненно, что касается финансовых льгот, то здесь речь идет уже об улучшении условий для ведения бизнеса в виде прямой финансовой поддержки.

Литература

1. Ваганова О.В. Факторы роста государственного долга региональных субъектов Российской Федерации/О.В. Ваганова, М.В. Владыка, Л.И. Переверзева, В.И. Шварева.//Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Информатика, прикладная математика и управление. 2014. Т. 32. № 21-1 (192). С. 53-58.
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 06.12.2011).
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации. Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 210-ФЗ.
4. Оценка рисков при заключении договора бухгалтерского аутсорсинга в сфере малого предпринимательства/О.В. Ваганова, Е.Е. Сидоренко, С.А. Кучерявенко, Е.А. Ерофеева//Экономика устойчивого развития. 2014. № 4 (20). С. 38-42.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2013 – 2015 ГГ.

*Кривошеев Павел Юрьевич
ассистент кафедры финансов,
инвестиций и инноваций НИУ «БелГУ»,
г. Белгород, Россия*

Эффективность бюджетного планирования выражается превышением доходов бюджета над расходами бюджета, которые связаны с необходимостью достижением поставленных целей, и которые можно представить в виде рисунка 1.

$$B_E = R - Z$$

где R – доходы бюджета, Z – расходы бюджета.

Если $B_E > 0$ – это профицит, в противном случае $B_E < 0$ – дефицит.

Рисунок 1 – Формула эффективности бюджетного планирования

Общая величина расходов по бюджету каждого года зависит от того, какой доход будет создан в экономике и как при условии неменяющихся налогов он будет собран, точнее, в каком размере. Доходная часть бюджета любого региона состоит из налоговых и неналоговых поступлений [6]. Это предопределяет возможности расходования средств бюджета по каждой строке бюджета (направлению, сектору экономической деятельности). Если при этом меняется ещё и налоговая система, да ещё основные налоги, дающие существенный сбор доходов, то структура бюджета тем более может претерпевать изменения [4].

Дефицит бюджета можно рассчитать как разницу между правительственными расходами и собираемыми налогами. Даже если величина правительственных расходов и налоговые ставки не изменяются, то бюджетный дефицит может расти в силу действия иных факторов, влияющих на производство национального дохода.

Бюджетный дефицит и бюджетный излишек являются показателями, с помощью которых делаются выводы относительно эффективности бюджетной политики. Общий дефицит государственного бюджета, уменьшенный на сумму выплат процентов по государственному долгу, называют первичным дефицитом [1].

Поскольку накопленная сумма бюджетных дефицитов представляет собой государственный долг, то фактически наличие дефицитов сегодня означает необходимость их оплаты для будущих поколений. Образование долга можно предотвратить, например, законодательно запретив правительству превышать расходы бюджета над его доходами. Однако будет ли это выходом из положения, обеспечит ли эффективность экономики?

Измерение эффективности бюджетного планирования может приобретать характер определения величины той или иной нагрузки на бюджет (структурный анализ бюджета – постатейная оценка расходов и доходов бюджета). Бюджетная эффективность обеспечивается в рамках бюджетной политики. Применительно к макроэкономическому уровню направлениями такой политики могут быть:

– обоснование величины расходов по статьям бюджета на основе критериев, отражающих эффективность использования бюджетных средств и определенных на основе приоритетов социально-экономической политики;

– повышение эффективности системы управления государственными активами и пассивами, которая позволит значительно повысить устойчивость бюджетной системы, придаст гибкость проводимой бюджетной политике, снизит риски, связанные со структурой государственного долга;

– совершенствование бюджетного процесса, обеспечение прозрачности бюджета и бюджетных процедур на всех уровнях бюджетной системы, повышение эффективности контроля расходования бюджетных средств и поступления доходов;

– формирование справедливой, нейтральной и эффективной налоговой системы с целью регулирования налоговой нагрузки на субъекты экономической деятельности в зависимости от задач экономической политики и стимулирования той или иной хозяйственной деятельности – сектора экономики;

– обеспечение сбалансированности государственного бюджета в среднесрочной перспективе [3].

Эффективность бюджетного планирования необходимо оценивать по тому, как бюджет будет влиять на экономическую активность и к каким положительным экстерналиям приведет дефицит бюджета – перевешивают ли они собственно бюджетные потери.

Отдельная проблема – это профицит бюджета. Данная ситуация возникает в силу специфики бюджетного планирования, когда правительство ставит цель аккумулирования финансовых ресурсов на решение стратегических задач развития либо в силу ошибок бюджетного планирования и управленческого пессимизма относительно проводимой политики.

С точки зрения количественной оценки эффективность бюджетного планирования выражается не только в превышении доходов над расходами бюджета. Важно то, как распределены ресурсы по статьям бюджета, как используются бюджетные средства, насколько эффективно налажен контроль. В связи с этим возникает задача оценки структурной эффективности [5].

Структурный анализ бюджетного планирования предполагает определение типа структуры бюджета (сбалансированный, дефицитный, профицитный бюджет), описание структурной проблемы (представление текущей и желательной структуры бюджета) и конкретизацию задач бюджета и бюджетной политики.

Структурная оценка эффективности бюджетного планирования сводится к определению долей расходов по каждой статье бюджета, причём распределить бюджетные средства необходимо так, чтобы финансовая и нефинансовая отдача такого распределения была наибольшей и решались задачи социально-экономической политики. Здесь можно использовать как минимум два основных подхода:

– во-первых, можно полагаться на результативность различных секторов экономики и статей бюджета, которые в той или иной степени касаются этих секторов;

– во-вторых, можно исходить из оценки потребности по каждому направлению. Если потребность в расходах выше возможности, обеспеченной собираемыми доходами (налоговой системой), то стоит ли осуществлять займы на внутреннем рынке и привлекать внешние источники [2].

В России бюджетный цикл охватывает три года.

В таблице 1 приведены базовые параметры исполненных бюджетов в период с 2013 по 2015 года.

На протяжении всех трех лет расходы превышают доходы, при чем в 2015 году был отмечен значительный рост дефицита бюджета. Доля доходов бюджета в ВВП составляет 16,9-18,6%.

Таблица 1 - Основные показатели исполнения Федерального бюджета РФ в период 2013-2015 гг. (млрд. руб.)

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Отклонение 2014 / 2013 (+/-), %	Отклонение 2015 / 2014 (+/-), %
Общий бюджет:					
Доходы	13 019,90	14 496,90	13 659,20	11,3	-5,8
Расходы	13 342,90	14 831,60	15 620,30	11,2	5,3
Дефицит(-)/Профицит(+)	-323	-334,7	-1 961,00	3,6	485,9
Валовой внутренний продукт	71017	77945	80804	9,8	3,7
Бюджет в % ВВП:					
Доходы	18,3	18,6	16,9	1,4	-9,1
Расходы	18,8	19,0	19,3	1,3	1,6
Дефицит(-)/Профицит(+)	-0,5	-0,4	-2,4	-5,6	465,2

Источник: составлено по материалам [4].

При этом в 2015 г. наблюдается тенденция сокращения не только удельного веса доходов в объеме ВВП, но и сокращение их по абсолютной величине на 5,8%. Удельный

вес расходов в объеме ВВП характеризуется устойчивой тенденцией роста. Его значение несколько выше доли доходов и колеблется в пределах 18,8-19,3%.

Структурный анализ бюджета, прежде всего, предполагает сравнение удельных весов по отдельным статьям расходов, рассмотрим структуру расходов федерального бюджета РФ в 2013 – 2015 гг. представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Структура расходов федерального бюджета РФ в 2013 – 2015 гг., %

Статьи расходов федерального бюджета	2013	2015	2016
Расходы, всего			
Общегосударственные вопросы	6,4	6,3	7,2
Национальная оборона	15,8	16,7	20,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	15,5	14,1	12,6
Национальная экономика	13,9	20,7	14,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,3	0,8	0,9
Охрана окружающей среды	0,2	0,3	0,3
Образование	5,0	4,3	3,9
Культура, кинематография	0,7	0,7	0,6
Здравоохранение	3,8	3,6	3,3
Социальная политика	28,7	23,3	27,3
Физическая культура и спорт	0,5	0,5	0,5
Средства массовой информации	0,6	0,5	0,5
Обслуживание государственного и муниципального долга	2,7	2,8	3,3
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам бюджетной системы Российской Федерации	5,0	5,5	4,4

Источник: составлено по материалам [3].

Исходя из данных табл. 2, видно, что в структуре расходов сокращается их относительная величина по направлению обеспечения национальной безопасности и правоохранительной деятельности, образования, здравоохранения. Однако возрастает доля расходов на национальную оборону, национальную экономику. При росте валового продукта увеличение доли расходов по направлениям означает абсолютное их увеличение. Сокращение доли будет означать уменьшение расходов. Однако в условиях существенного прироста национального дохода, относительная доля расходов может уменьшиться без уменьшения абсолютной величины расходов по этому направлению. Это обстоятельство в условиях роста позволяет гибко управлять структурой бюджета.

Безусловно, структурный анализ бюджета выполняет важную функцию, поскольку он позволяет выбрать наиболее мультиплицирующие направления расходов в случае необходимости стимулирования конъюнктуры (экспансии), либо менее мультиплицирующие – в случае необходимости рестрикций. Однако правительства боятся использовать структурные модификации бюджета для таких целей, поскольку гибкость бюджетного механизма должна быть выше и позволять использовать подобный инструмент на практике.

Структурный анализ бюджета и подход к оценке его структурной эффективности могут быть обозначены при помощи использования следующих вводимых мной показателей:

- коэффициента синхронизации прироста доходов и расходов бюджета;
- коэффициента структурной равномерности (дифференциации) расходов бюджета;
- коэффициент (приоритетности) оценки главного приоритета бюджета.

Формулы для их расчета представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Математические формулы оценки структурной эффективности бюджетного планирования

Показатель	Формула	Обозначения
Коэффициент синхронизации	$k = \frac{\Delta d}{\Delta b}, K = \sum_{i=1}^T \frac{\Delta d_i}{\Delta b_i}$	b – равное распределение по всем направлениям бюджета, представляющее собой отношение общей величины расходов (B) к числу направлений бюджета; b_{\max} – наибольшая величина бюджетных расходов;
Коэффициент дифференциации	$S = \frac{b - b_{\max}}{b_{\min} - b} \quad b = \frac{B}{N}$	b_{\min} – наименьшая величина бюджетных расходов; Δd – прирост доходов бюджета за время t ;
Коэффициент приоритетности	$p = \frac{b_{\max}}{b_{\min}}$	Δb – прирост расходов бюджета за время t ; Δd_i – прирост доходов бюджета за i -ый интервал времени; Δb_i – прирост расходов бюджета за i -ый интервал времени; T – рассматриваемый период времени

Источник: [5, с. 56].

Проведем структурную оценку эффективности исполнения федерального бюджета в 2013 – 2015 гг. (табл. 4).

Таблица 4 - Расчет основных показателей оценки структурной эффективности в 2013 – 2015 гг.

Год	Δd	Δb	$k = \frac{\Delta d}{\Delta b}$	b , млрд. руб.	b_{\max}	b_{\min}	S	p
2013	164,4	447,9	0,37	953,1	3833,1	24,3	3,1	157,7
2014	1477	1488,7	0,99	1059,4	3452,4	46,4	2,4	74,4
2015	-837,7	788,7	-1,06	1115,7	4265,3	49,7	3,0	85,8

Источник: составлено по материалам [5].

Из проведенных расчётов следует, что прирост доходов и расходов не совпадают для федерального бюджета лишь в 2015 г., то есть когда доходы сокращаются – расходы растут, когда доходы растут – расходы сокращаются. Следовательно, общий коэффициент синхронизации в 2015 г. будет отрицательным и применительно к приведенным данным составит $K = -1,06$, что означает несинхронизированность бюджетных доходов/расходов. Позитивная или негативная оценка данного факта зависит от того, какие цели преследуются в рамках макроэкономической политики. Однако, какие бы цели ни преследовались, при росте доходов ситуация сокращения расходов противоречит элементарной логике. В этом случае расходы, как минимум, не должны сокращаться по бюджетным статьям.

Дифференциация по статьям бюджета сначала снижается, снова возрастает, что вызвано планомерным изменением приоритетности расходов бюджета. При этом с точки зрения планирования и осуществления бюджетной политики, а также для повышения ее эффективности, уместна постановка задачи определения наиболее приемлемых уровня

дифференциации и приоритетности бюджетных расходов как макроэкономического инструмента стимулирования экономики и поддержания наиболее значимых сфер деятельности в жизнеспособном состоянии.

Литература

1. Доманицкий, А.А. Роль бюджетного планирования, ориентированного на результат, в современной практике государственного управления [Текст] / А.А. Доманицкий // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2015. – №1. – С. 191-201.
2. Кцоева, Е.Р. Основные направления бюджетной политики исходя из анализа структуры доходов и расходов федерального бюджета за период 2013-2015 гг. / Е.Р. Кцоева // Экономика и социум. 2015. – №3(16) – . – Режим доступа: <http://www.iupr.ru>
3. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации [Электронный ресурс] – . – Режим доступа: <http://minfin.ru>
4. Официальный сайт Счетной палаты Российской Федерации [Электронный ресурс] – . – Режим доступа: <http://audit.gov.ru/>
5. Соколов, И.А. Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, в том числе государственных программ [Текст] / И.А. Соколов // Финансовый журнал. – 2014. – № 2. – С. 34-39.
6. Зависимость налоговых доходов бюджета Белгородской области от валового регионального продукта / Н.Е. Соловьева, Д.С. Лисицкий// Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии, №3, 2016- С. 212-215.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

*Найденова Раиса Ивановна,
доцент кафедры экономики, управления и организации производства,
Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал)
федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский технологический университет
«МИСиС», кандидат экономических наук,
Старый Оскол, Россия*

*Виноходова Анна Федоровна,
профессор кафедры экономики, управления и организации производства
Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал)
федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский технологический университет
«МИСиС», доктор экономических наук,
Старый Оскол, Россия*

*Демьяненко Маргарита Сергеевна,
доцент кафедры экономики, управления и организации производства
Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал)
федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский технологический университет
«МИСиС», кандидат экономических наук,
Старый Оскол, Россия*

В современных условиях социальному развитию сельских территорий уделяется большое внимание на различных уровнях управления.