

## **ПРОБЛЕМЫ ДОСТОВЕРНОСТИ ОЦЕНКИ ТОВАРОВ В СТАТИСТИКЕ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIX ВЕКА**

**Е.В. ДВОРЕЦКИЙ**

*Белгородский  
государственный  
университет,  
e-mail: [dev@bsu.edu.ru](mailto:dev@bsu.edu.ru)*

Исследованы стоимостные показатели экспорта и импорта важнейших товаров во внешнеторговом обороте России в 1824 г. Разработан и применен алгоритм оценки достоверности этих показателей на основе сопоставления с биржевыми ценами. Выявлены существенные расхождения статистической оценки товаров с их рыночной стоимостью. Установлена ошибочность существующих однозначных суждений специалистов лишь о занижении стоимости экспорта российских товаров. Алгоритм среза за 1824 г. может быть применен в анализе данных внешнеторговой статистики за предыдущие годы для моделирования внешнеторговых оборотов на основе достоверных данных.

Ключевые слова: внешняя торговля, статистика, экспорт, импорт, биржевые цены, достоверность, сопоставимость

---

Применяемые сокращения:

РГИА – Российский государственный исторический архив

А – Архангельская таможня

О – Одесская таможня

П – Петербургская таможня

Р – Рижская таможня

Т – Таганрогская таможня

В – высшая биржевая цена

Н – низшая биржевая цена

С – средняя биржевая цена

Начало статистической обработки сведений таможенного учета в России относится к 1804 г. По инициативе министра коммерции Н.П. Румянцева была осуществлена статистическая сводка движения товаров через границы в 1802 и 1803 гг. Материалы были представлены императору Александру I с предложением: включить в деятельность министерства статистическую обработку информации о внешней торговле и ее публикацию<sup>1</sup>. Проект министра получил одобрение императора в виде резолюции: «Приступить к исполнению»<sup>2</sup>. Таким образом было положено начало составлению статистики внешней торговли России и публикации статистических ежегодников. В 1804 г. были опубликованы первые два тома под названием «Государственная торговля России в разных ее видах». Под этим наименованием издание выходило до 1811 (отчетного) года. С 1812 г. название было отредактировано как «Государственная внешняя торговля в разных ее видах». В 1863 и 1864 гг. издание было переименовано в «Виды государственной внешней торговли». В 1865 и 1866 гг. оно выходило под названием «Виды российской внешней торговли». В 1867 – 1869 гг. – называлось Виды внешней торговли России». С 1870 г. окончательно закрепилось наименование «Обзор внешней торговли России по европейской и азиатской границам».

Важнейшим назначением статистики являлся расчет внешнеторгового баланса, служившего в экономической теории и практике того времени ключевым макроэкономическим показателем. Ему уделялось особое внимание в силу того, что

---

<sup>1</sup> РГИА Ф 13. Д. 957. Л. 1 - 2

<sup>2</sup> Там же Л. 1

сальдо внешней торговли было, как правило, единственной положительной статьей внешнего баланса России. Поэтому достоверность стоимостных показателей внешнеторговой статистики имела для ее составителей и имеет для современных исследователей принципиальное значение. С целью совершенствования статистического учета таможенные статистики неоднократно меняли методику расчета этих показателей. Первоначально стоимость провезенных через границу товаров определялась по заявлениям их владельцев. С 1825 г. была введена статистическая справочная оценка, в основном, по биржевым прейскурантам для значительной части товаров. С 1865 по 1871 г. стоимость товаров исчислялась в т.н. «постоянных» ценах и представляла собой не что иное, как физический объем, совершенно непригодный к расчету торгового баланса. С 1872 по 1897 г. таможенный департамент Министерства финансов отказался от централизованной оценки товаров, поручив чиновникам на местах корректировать заявления владельцев по справочным ценам бирж, городских дум и ратуш, земских управ. С 1898 г. на смену такому паллиативному варианту оценки вновь пришли справочные цены. Однако они были гораздо более совершенными чем, в прошлом. Оценочный отдел статистического отделения получал более 3-х тыс. выпусков справочных изданий по ценам на 50 российских и зарубежных рынках.

В связи с этим исследователям необходимо учитывать сопоставимость стоимостных показателей, полученных по различным методикам, а так же то обстоятельство, что в различные периоды степень достоверности этих показателей существенно различается. К сожалению, при использовании внешнеторговой статистики историками данные официальной статистики воспринимаются, как правило, некритически, что отрицательно сказывается в выводах и суждениях.

Предметом статьи является попытка оценить степень достоверности стоимостных показателей в тот период, когда они основывались на сведениях владельцев товаров: 1802 – 1824 гг. Не подвергая анализу данные за весь период, ограничимся в качестве примера лишь пилотажным срезом за 1824 г. Этот год выбран как рубежный накануне отказа от архаичных методов и перехода к получению расчетных статистических данных.

Начнем с того, что сами составители статистических изданий и некоторые их современники не питали особых иллюзий относительно достоверности таможенной оценки товаров их владельцами. Тот же Румянцев для сравнения цен ввел практику публикации в ежегодниках внешнеторговой статистики прейскурантов Петербургской биржи. Один из его современников – Ф.Г. Вирст, подсчитал стоимость товаров некоторых важнейших товаров (сало, пенька, железо, поташ, конопляное масло, льняное семя), вывезенных через Петербургский порт в сентябре 1803 г. в биржевых ценах и сравнил ее со статистическими данными. Во всех случаях рыночная стоимость оказалась выше таможенной оценки на 11 – 24 %.<sup>3</sup> В свое время автором статьи было проведено аналогичное исследование данных по Петербургскому порту за 6 лет: 1802 – 1807 гг. При этом выявилось отклонение статистической оценки товаров от их рыночной стоимости в сторону занижения таможенной оценки в среднем на 20 – 25 %.<sup>4</sup>

В конечном итоге в 1824 г. директор департамента внешней торговли Д. Бибииков также вынужден был признать несоответствие статистической оценки реальной стоимости товаров. По его мнению, стоимость импортных товаров нередко существенно превышала получателями за счет включения в нее, вопреки правилам, таможенной пошлины и даже ожидаемой прибыли. В то же время, оценку экспортных товаров он считал существенно заниженной<sup>5</sup>. Это – всего лишь экспертная оценка, сделанная накануне введения новой методики расчета цен в таможенной статистике и призванная послужить обоснованием для нововведения.

Однако такое однозначное суждение: завышение стоимости импорта и занижение ее для экспортных товаров представляется поверхностным и не соответствующим

<sup>3</sup> Вирст Ф.Г. Рассуждения о некоторых предметах законодательства и управления финансами и коммерцией Российской империи. – СПб., 1807. – Табл. 9.

<sup>4</sup> Дворецкий Е.В. Статистика внешней торговли // Массовые источники по социально-экономической истории России периода капитализма. – М., 1979. – С. 365.

<sup>5</sup> Государственная внешняя торговля в разных ее видах. – СПб., 1825. – С. 1.

реальной ситуации 1824 г. В этом можно убедиться, сопоставив данные таможенной статистики с биржевыми ценами, взятыми из прейскурантов, опубликованных в том же ежегоднике внешней торговли.

Оговорим технологию расчетов. Первичной задачей является вычисление средней цены товара (экспортного или импортного) в таможенной статистике и расчет среднегодовой цены того же товара на бирже. Таможенная оценка получается простым путем деления общей стоимости товара на его количество. Расчет средней биржевой цены выглядит несколько сложнее. В биржевых прейскурантах цены приводятся ежемесячно и отражают их колебания в течение месяца от «низшей» к «высшей» за каждый месяц. В этой ситуации оптимальным вариантом представляется сопоставление их с таможенными ценами так же по месяцам. Однако мы лишены такой возможности ограниченностью таможенной статистики. Документы первичной обработки информации о движении товаров – месячные ведомости таможен, по архивным правилам подлежали хранению 15 лет и к настоящему времени утрачены. Поэтому, имея в распоряжении лишь статистические данные за год, мы вынуждены для адекватного сравнения моделировать среднюю биржевую цену товара за тот же год. При построении модели биржевой цены приходится учитывать два рода колебаний биржевых цен: колебания месячных цен в течение года и колебания цен в пределах одного месяца от низших – к высшим. Промежуточным этапом расчета среднегодовой биржевой цены является определение по данным за 12 месяцев средней высшей и средней низшей цены. Средняя годовая цена определяется как средняя арифметическая средней высшей и средней низшей. Такое усреднение выглядит условным, уже потому, что мы не имеем информации об объемах сделок по высшим и низшим ценам или по ценам, находящимся в пределах колебаний. Но в данном случае для однородных товаров средняя цена представляется наиболее адекватной для большинства продаж, т.к. на высшем пике колебаний сделки, обычно, замирают, а, с другой стороны, пик падения цены является следствием падения торговой активности. Дополнительным условием установления сопоставимости цен является учет в них таможенной пошлины. Она включалась в стоимость экспортных товаров и не должна была включаться в оценку импортных товаров, для которых устанавливалась цена «франко-граница». Поэтому сопоставление таможенных и биржевых цен предполагает корректировку их на размер пошлины: вычитание ее из средней таможенной цены для экспортных товаров и средней биржевой цены – для импортных. Смоделировав биржевые и, отчасти, таможенные цены и обеспечив их сопоставимость, мы получим возможность проверить степень достоверности стоимостных показателей внешнеторговой статистики и в определенной степени оценить погрешности баланса внешней торговли России за 1824 г.

С этой целью были обследованы главные статьи российского экспорта за исключением тех, в которых статистиками объединялись товары различной стоимости. Так, например, не приняты к расчету статьи: «масло льняное и конопляное» и «семя льняное и конопляное», т.к. конопляное масло и семена на бирже были вдвое дешевле льняных. В одной статье статистика объединяла кожи разной степени обработки, причем подошвенные кожи на бирже ценились втрое дороже, то же относится железу: цена сортового железа на бирже в первые пять месяцев сильно колебалась от 4 до 9 рублей. Полученные результаты представлены в приведенной ниже таблице 1, составленной по материалам ежегодника «Государственная внешняя торговля в разных ее видах» за 1824 г.. Наряду с базовыми данными о количестве и стоимости товаров, пропущенных через таможни, большая часть цифровых показателей таблицы являются смоделированными посредством расчетов по описанному алгоритму. В случаях существенных отклонений, когда таможенная оценка оказывается выше высшей или ниже низшей биржевой цены, в таблице указывается вилка биржевых цен. Распределение товаров в таблице дано по модульной убывающей отклонения таможенной оценки от биржевой цены. Товары, таможенная оценка которых ниже биржевой цены, выделены курсивом.

Таблица 1

Сравнительные цены в 1824 г. экспортных товаров по оценкам их владельцев и биржевых прейскурантов

№	Наименование	Количество товара	Стоимость товара	Средняя цена таможен	Экспортная пошли	Расчетная цена на	Цена по биржевым	Расчетная таможенная оценка выше или ниже биржевой цены
---	--------------	-------------------	------------------	----------------------	------------------	-------------------	------------------	---

Дворецкий Е.В. Проблемы достоверности оценки товаров...

№ п/п	товара и таможи	(пуды)	на таможе (тыс. руб.)	ной оценки (руб.)	на (руб.)	таможне (руб.)	прейскурантам данного портового города (руб.)	руб.	Расчетная рыночная стоимость по биржевым ценам (тыс. руб)	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Полотно равантух (П)	55915 (кусков)	2583	46,19	нет	46,19	В -32 С 29,54	выше 16,65	1652	выше 56%
2	Щетина (П)	45026	2964	65,83	0,47	65,36	Н 125 С 140,5	ниже 75,14	6326	ниже 47%
3	Юфть (П)	28650	1362	47,54	нет	47,54	Н 32 В 35 С 33,57	выше 13,97	962	выше 42%
4	Юфть (Т)	2794	148	52,93	нет	52,93	В 45 С 39,54	выше 13,39	110	выше 34%
5	Полотно фламандское (П)	65104 (куска)	3437	52,79	нет	52,79	В 45 С 39,57	выше 13,22	2576	выше 33%
6	Сало (Р)	27192	413	15,17	0,29	14,88	В11,5 С 11,3	выше 3,58	307	выше 32%
7	Сало (П)	2203156	30629	13,9	0,29	13,61	1 сорт В 11 С 10,56	выше 3,05	23265	выше 29%
8	Полотно фламандское (О)	100 (кусков)	4	40	нет	40	1 сорт Н 38 В 70 С 56,7	ниже 16,76	6	ниже 29%
9	Лен (Р)	1158518	23811	20,55	0,54	20,01	высшая (за лучший) 17,28 среднегодовая 16,1	выше 3,91	18652	выше 25%
10	Поташ (П)	482675	4879	10,11	0,18	9,93	В 9,3 Н 7,1 С 8	выше 1,93	3861	выше 24%
11	Лен (П)	363701	4468	12,28	0,54	11,74	Н 14,5 В 16 С 15,39	ниже 3,65	5597	ниже 24%
12	Полотно равантух (О)	382 (куска)	9	24,08	нет	24,08	1сорт Н 22 В 38 С 27,85	ниже 3,77	11	ниже 14%

Продолжение табл. 1

13	Полотно парусное (О)	880 (кусков)	29	33,4	нет	33,4	1 сорт В 45 Н 28 среднегодовая 36,53	ниже 3,13	32	ниже 9%
14	Медь (П)	215476	7664	35,57	нет	35,57	С 33,9	выше 1,67	360	выше 5%

15	Медь (О)	7891	271	34,33	нет	34,33	листовая Н 35 С 36,19 штыковая Н 34 В 38 С 35,64	штыковая ниже 1,31	286	ниже 4%
16	Пенька (Р)	751154	7590	10,1	0,36	9,74	В 9,7 С 9,47	выше 0,27	7113	выше 3%
17	Сало (А)	89307	732	8,2	0,29	7,91	Н 8,5 В 9 С 8,7	ниже 0,79	777	ниже 9%
18	Пшеница (Т)	95206 (четвертей)	1288	13,53	0,22	13,31	С 13,97	ниже 0,66	1330	ниже 5%
19	Поташ (Р)	3827	38	9,99	0,18	9,81	С 9,96	выше 0,15	38	выше 2%
20	Пшеница (О)	561465 (четвертей)	7595	13,53	0,22	13,31	С 13,6	ниже 0,29	7636	ниже 2%
21	Пенька (П)	1995775	16807	8,42	0,36	8,06	Н 7,6 С 8,13	ниже 0,7	16226	ниже 1%
22	Полотно парусное (П)	50622 (куска)	3611	71,32	нет	71,32	Н 68 С 70,35	выше 0,97	3561	выше 1%
23	Юфть (О)	4379	162	36,9	нет	36,9	С 37	ниже 0,1	162	ниже 0,003%
	Всего		120493						100647	выше 20%

В результате сопоставления выявлены разительные труднообъяснимые расхождения по большинству позиций. При этом нельзя говорить однозначно о какой-либо тенденции завышения или занижения таможенной оценки. Нет единой практики в отношении товаров и на таможенных: стоимость одних и тех же товаров как завышалась, так и занижалась, на одной и той же таможне наблюдается как завышение, так и занижение оценки.

Выделяются по несовпадению таможенной оценки с рыночной ценой три группы товаров. Оценка около половины товаров - 10 из 23-х, представленных в верхней части таблицы, значительно отличается от рыночной стоимости на 27 – 56%%. В таблице дано распределение по модулю, но в большинстве случаев в этой группе присутствует завышенная оценка – по 8 позициям, и лишь в двух случаях оценка занижалась.

Другая небольшая группа демонстрирует существенные отклонения от рыночной цены в пределах 9 – 14%%. Это пять позиций (11 – 15), и в трех случаях имеет место занижение таможенной оценки, в двух – ее завышение.

Наконец, еще одна крупная группа – 8 позиций в нижней части таблицы представлена товарами, оценка которых близка к рыночной стоимости и расхождения таможенной оценки в сравнении с биржевыми ценами колеблются в пределах от 1 до 5%%. Случаи некоторого завышения или занижения встречаются с одинаковой частотой.

Однако самым неожиданным оказывается существенное завышение таможенной оценки товаров их владельцами в сравнении с рыночными биржевыми ценами. Статистическая стоимость экспортных товаров по оценке на таможне оказалась на 20% выше (!), чем они стоили на рынке. Это совершенно противоречит экспертной оценке директора

департамента внешней торговли, считавшего, что экспортеры стоимость товаров занижают. Разница только по подсчитанным товарам составила в 1824 г. около 20 млн. рублей.

Аналогичным способом произведены расчеты по сопоставлению таможенной оценки и рыночной стоимости для импортных товаров – табл.2. Выбор импортных товаров ограничен тем обстоятельством, что, среди них – немалую долю составляли готовые изделия, которые не реализовывались на бирже. Из сырья и полуфабрикатов отобраны товары с наименьшим перепадом цен. Исключение составляет хлопок пряженный, у которого перепад цен связан тем, что цена на низкокачественную отечественную продукцию была в 3 раза меньше импортной. Поэтому в данном случае к расчету приняты высшие цены. Корректировка цен с вычетом пошлины осуществлялась при построении модели биржевой цены.

Таблица 2

Сравнительные цены в 1824 г. импортных товаров по оценкам их владельцев и биржевых прейскурантов

№ № п/п	Наименование товара и таможни	Количество товара (пуды)	Стоимость товара на таможне (тыс. руб.)	Средняя цена таможенной оценки (руб.)	Импор- тная пошли- на (руб.)	Цена по бирже- вым прейску- рантам данного портово- го города (руб.)	Модель цены: бирже- вая минус пошли- на (руб.)	Таможенная оценка выше или ниже смоделированной рыночной цены		
								руб.	Расчетная рыночная стоимость по модельны- м ценам (тыс. руб.)	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Сахар-песок (О)	2188	484	21,84	9	С 20,5	11,5	выше 10,34	25	выше 90%
2	Сахар-песок (П)	622029	15765	25,38	9	С 26,06	17,06	выше 8,32	10611	выше 49%
3	Хлопок пряженный (О)	11916	1524	127,91	12	В 100	88	выше 39,91	1047	выше 45%
4	Сахар-песок (Р)	151172	3893	26,21	9	С 28,54	19,54	выше 6,67	2954	выше 34%
5	Хлопок-сырец (О)	6411	127	19,75	нет	Н 28 С 29,67	29,67	ниже 9,92	190	ниже 33%
6	Хлопок-сырец (П)	22727	729	32,07	нет	Н 30 В 58 С 43,74	43,74	ниже 11,67	994	ниже 27%
7	Кофе (Р)	14455	751	51,94	18	С 60	42	Выше 9,94	607	выше 24%
8	Кофе (П)	87354	4586	52,5	18	В 68 С 62,4	44,4	Выше 8,1	3879	выше 18%
9	Кошениль (П)	2468,5	2516	1019,3	27	С 922,19	895,19	Выше 124,11	2210	выше 14%
10	Хлопок пряженный (П)	304590	34363	112,82	12	В 119,33	107,33	Выше 5,49	32692	выше 5%
	Всего		64738						55209	

Как и в примере с экспортными товарами, в оценке импорта имеются существенные расхождения между таможенной оценкой и рыночной стоимостью товаров. В половине случаев цены расходятся более чем на треть: от 33 до 90%. В других случаях отклонение составляет 14 – 27%. Лишь в одном случае с ввозом хлопковой пряжи через Петербургский порт оценка его на таможне превысила рыночную стоимость на 5%. Но и этого достаточно для того, чтобы абсолютная разница стоимости составила около 2-х млн. рублей.

Как и следовало ожидать, на таможне получателями товаров цены, в основном, завышались. Одним из объяснений этого может служить нарушение заявителями таможенных правил, не допускающих включения в них таможенной пошлины и, тем более, ожидаемой прибыли. Однако и в оценке импорта на таможне ситуация выглядит неоднозначно. Наряду с ожидаемым завышением цен имеются случаи с их явным занижением для хлопка-сырца на Петербургской и Одесской таможнях: от 27 до 33%.

Уже в рассмотренных примерах суммарная погрешность таможенных оценок составила около 20 млн. рублей для экспортных и около 10 млн. – для импортных товаров. Это достаточно существенно для того, чтобы критически использовать данные статистики внешней торговли в исторических исследованиях. Специалисту, обращающемуся к изучению истории внешней торговли России в первой четверти XIX в., во избежание ошибочных выводов придется приложить усилия для оценки достоверности стоимостных показателей внешнеторговой статистики и их корректировки.

## PROBLEMS OF AUTHENTICITY OF GOODS EVALUATION IN STATISTICS OF FOREIGN TRADE OF RUSSIA IN THE XIX CENTURY

There have been investigated cost indices of export and import of the most important goods in the foreign trade turnover in Russia in 1824. There has been elaborated and applied an algorithm of evaluating the authenticity of these indices on the basis of their comparison with the stock-exchange prices. There have been detected essential divergences in statistical evaluation of the goods and their market price. There has been established faultiness of the existing monomeaningful judgements of specialist about the under-evaluated cost of export of the Russian goods. The algorithm of the 1824 data can be applied while analyzing the data of foreign trade statistics for proceeding years for modeling foreign trade turnover on the basis authentic information.

E.V. DVORETSKY

*Belgorod state university,  
e-mail: dev@bsu.edu.ru*

Key words: foreign trade, statistics, export, import, stock-exchange prices, authenticity, comparability.