

ИЗ ИСТОРИИ РАЙОНИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИИ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОЙ ОБЛАСТИ (ЦЧО)

Е.Ю. ПРОКОФЬЕВА

*Белгородский
государственный
университет*

Автор статьи на значительном количестве источников, почерпнутых из региональных и центральных специализированных журналов 20-х гг., анализирует причины, ход и результаты административно-территориальных изменений в Черноземной Центре РСФСР середины – второй половины 20-х гг. XX в., известных как процесс районирования. В статье представлен фактический материал исторического и статистического характера, позволяющий составить представление о социально-экономическом состоянии округов ЦЧО накануне перехода к индустриальной модернизации его хозяйства.

Ключевые слова: Центральная-Черноземная область, районирование, округ, район, сельсовет, волость, уезд, сельхозперерабатывающая промышленность.

Центрально-Черноземная область (ЦЧО) была образована в 1928 г. и ликвидирована в 1934 г., просуществовав на карте РСФСР полных 6 лет. Несмотря на значимость для региона возникновения такой крупной области с территорией в 192 тыс. кв. км и населением более 11 млн. чел., важнейшие исторические этапы ее образования до середины 90-х гг. XX в. не были предметом специального исторического исследования и впервые научно были определены П.В.Загоровским в его монографии, посвященной социально-политической истории ЦЧО, опубликованной в 1995 г.¹

Площадь ЦЧО в различных изданиях варьировалась от 187,3 до 209 тыс. кв. км в то время как наиболее достоверные сведения были опубликованы специалистами по экономической географии и статистике еще во второй половине 20-х гг. XX в. и определены в 192 тыс. 418 кв. км². Существуют серьезные разночтения с определением внешних и внутренних границ ЦЧО. В литературе встречаются существенные различия в цифрах проживающего в городах области населения. Многочисленные крупные административно-территориальные изменения, происходившие в Черноземье в предвоенный период – 1928, 1934, 1937, 1939 гг. и сегодня существенно затрудняют возможность сопоставления регионального статистического материала при изучении социально-экономических процессов в Черноземье. При определении целесообразности создания ЦЧО в монографическом исследовании П.В.Загоровского главной причиной обоснованно названы политические интересы правящей элиты.

Вместе с тем, с нашей точки зрения помимо политических интересов, игравших приоритетную роль в принятии окончательных решений в процессе экономического районирования, важное значение при появлении новой области имел и социально-экономический фактор.

Решение о необходимости нового административно-территориального переустройства, имевшего целью создание укрупненных экономических районов в Советской России, появилось у большевистского руководства вскоре после октябрьского переворота 1917 г. и уже в 1919 г. государственной плановой комиссией был введен в оборот термин «Центрально-Черноземная область». С 1922г. к процессу начавшегося экономического районирования РСФСР присоединились задачи строительства нового союзного государства – СССР. В целом, с 1917 до 1928 гг. на территории Советской России

¹ Загоровский П.В. Социально-политическая история Центрально-Черноземной области. 1928 – 1934. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1995; Загоровский П.В. История Центрально-Черноземной области (1928 – 1934 гг.): Источники и исследования. М.: Изд-во РУДН, 1997. С.5-7.

² См.: Материалы по районированию Центрально-Черноземной области. Воронеж, 1925; Дьяконов П. Центрально-Черноземная область. Ее организация, территория и окружное деление. Воронеж, 1928. С.13; Демидов Р.Г., Кривцун Л.В. Социалистическая индустриализация и рост культурно-технического уровня трудящихся Центрального Черноземья (1928 – 1941). Воронеж, 1978; Очерки истории Воронежской области. В 2-х т. Т.2. Эпоха социализма. Воронеж, 1967.

и СССР в ходе административных реорганизаций было заново создано или преобразовано 87 новых губерний, областей и республик, произведено 732 изменения административных границ на местах³. Внешние границы четырех основных губерний Центрального Черноземья в указанные годы корректировались в общей сложности 6 раз.

Образование ЦЧО стало важной исторической вехой в истории Центрального Черноземья, имевшей существенные экономические, социальные и политические последствия. Ядром Центрально-Черноземной области стала территория бывших т.н. центрально-земледельческих губерний России. К ним в исследуемый период относили Курскую, Воронежскую, Тамбовскую и Орловскую губернии. Естественно – исторические, экономические и культурные условия развития данных территорий позволяли говорить о них как о цельном по природному и хозяйственному единству массиве. Сходство в примерных объемах посевных площадей, а также в ассортименте основных видов продукции полеводства и животноводства накладывало отпечаток на состояние индустрии региона: небольшая по численному составу предприятий и по количеству занятых на них рабочих, слабая по энерговооруженности и технической оснащенности промышленность Черноземного центра была ориентирована в основной своей части на переработку сельскохозяйственного сырья. К 1926/27 г. в черноземных губерниях имели место близкие показатели в объемах доходной и расходной частей местных бюджетов, при этом они свидетельствовали о серьезном отставании от средних значений как общероссийского, так и общесоюзного уровней. Наконец, сходными для 4-х губерний показателями характеризовалась общая культурная отсталость края. Среднестатистический по 34-м губерниям РСФСР процент грамотности взрослого населения, составлявший к середине 20-х гг. XX в. примерно 65,1% взрослого населения, в губерниях Черноземного Центра РСФСР был существенно ниже средне-российского (при этом следует учесть, что в указанный период территория Орловской губернии была примерно в 2,5 раза меньше территории Воронежской губернии).

Таким образом, важнейшие черты хозяйственного единства Центрально-земледельческих губерний РСФСР являлись одновременно и общими показателями их культурно-хозяйственной отсталости. К последним, прежде всего, относились: большая плотность населения; подавляющее преобладание сельского населения над городским; архаичность сельскохозяйственного производства; большое аграрное перенаселение; чрезвычайно медленное развитие хозяйства в сторону его интенсификации (в том числе через производство технических культур на рынок и развитие промыслового животноводства); слабое развитие местной промышленности, ее распыленность и удаленность от городов; медленное развитие городской инфраструктуры, недостаточная развитость торговых отношений и невыгодная в целом роль, которую играл регион на хлебном рынке страны, поставляя туда в основном серые, наименее ценные хлеба, а также маломощность местных бюджетов и общая культурная отсталость населения. Решение проблемы культурно-хозяйственного подъема губерний Черноземья в середине 20-х гг. XX в. руководство страны видело в объединении их в единую Центрально-Черноземную область⁴.

Подготовительные мероприятия по созданию ЦЧО начались в 1922 г. созданием при Воронежском губисполкоме специальной межгубернской комиссии. Комиссия помимо изучения природно-климатических, экономических и демографических особенностей региона, должна была составить для Госплана РСФСР проект внутригубернского районирования и участвовать в определении внешних границ создающейся области. В июле 1924 г. начатая работа получила новый импульс: в Воронеже состоялась первая областная конференция по изучению производительных сил ЦЧО. Председатель воронежской губернской плановой комиссии Б.А. Петерс в своем докладе на конференции определил примерные внешние границы области и обозначил

³ Административно-территориальное деление Союза ССР и список важнейших населенных пунктов с хронологическим перечнем постановлений об изменении границ губерний, областей и республик с 1917 до 1929 г. М., 1929. С. 7-8.

⁴ Дьяконов П. Центрально-Черноземная область. Ее организация, территория и окружное деление. С.16 - 18, 20-21, 25-27.

ее внутреннее деление на 11 округов⁵. В ноябре 1924 г. в Воронеже для непосредственной подготовки к оформлению новой области было создано областное организационное бюро ЦЧО во главе с председателем воронежского губисполкома С.П.Агеевым. В феврале 1925 г. при организационном областном бюро ЦЧО начала работу областная плановая комиссия. Секретарем комиссии был назначен ученый-экономист А.Н.Татарчуков. Работа этих структур в значительной степени подготовила условия для создания ЦЧО: на ряде областных совещаний шел процесс межгубернского согласования внешних границ области, был принят в основе проект окружного ее деления, улажен вызвавший ожесточенные споры вопрос об административном центре объединяемых территорий.

Вместе с тем, вопрос о внешних границах ЦЧО продолжал дискутироваться. В середине 20-х гг. Госплан РСФСР к Центрально-Черноземным губерниям считал возможным отнести не только Курскую, Воронежскую, Орловскую и Тамбовскую, но и Пензенскую, Рязанскую и Тульскую губернии. Пользуясь нечетким географическим определением региона председатель воронежской губернской плановой комиссии Б.А.Петерс предлагал включить в состав ЦЧО помимо Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской губерний, части Хоперского округа Царицынской губернии, Чембарского уезда Пензенской губернии и Балашовского уезда Саратовской губернии, а также часть Карачевского и Севского уездов Брянской губернии⁶. Существовал и альтернативный проект районирования. Например, осенью 1925 г. руководство Орловской губернии выступило против ее вхождения в состав ЦЧО. Они предложили создать Северо-Черноземную область, включив в ее состав Курскую, Орловскую, Брянскую, Рязанскую и Тульскую губернии. Но он не был поддержан правительством и в сентябре 1925 г. после согласования на высшем уровне оргбюро ЦЧО утвердило внешние границы области⁷. Южная граница ЦЧО с Украиной была проведена «по соображениям политического свойства» и в соответствии с этими «соображениями» в октябре 1925 г. Украине были переданы большая часть территории Путивльского уезда Курской и часть Валуйского уезда Воронежской губерний. После этого ставить под сомнение границу ЦЧО с Украиной не допускалось. Однако жесткие дискуссии по определению границ ЦЧО внутри РСФСР продолжались. Учитывая это обстоятельство, а также в связи с серьезным отставанием от общероссийских темпов восстановления народного хозяйства губерний Черноземья, в 1926 г. было принято решение отсрочить организационное оформление ЦЧО, а «временные областные структуры» – организационное бюро и плановую комиссию ЦЧО – ликвидировать. Они прекратили свою деятельность 16 июня 1926 г. Можно согласиться с мнением П.В.Загоровского⁸, что на приостановку оформления крупных территориальных объединений в стране повлиял прежде всего политический фактор, поскольку образование обширных административно-территориальных единиц влекло за собой появление крупных партийно-хозяйственных чиновников, прежде всего секретарей укрупненных областных комитетов. В условиях продолжающейся борьбы за власть в ЦК ВКП(б), когда Сталин еще не имел полного контроля в Политбюро и ЦК партии «создавать» таких крупных региональных лидеров представлялось ему опасным.

Возврат к идее завершения экономического районирования произошел через два года. В марте 1928 г. Политбюро ЦК ВКП(б) приняло решение о завершении процесса создания ЦЧО. Возобновление процесса оформления ЦЧО в 1928 г. было вызвано теперь не только политическими обстоятельствами, но в равной степени завершением процесса восстановления хозяйства, началом реконструктивного периода, а также необходимостью выработки заданий 1-го пятилетнего плана. Именно на стыке двух важнейших этапов развития страны Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 14 мая 1928 г. была образована

⁵ Петерс Б.А. Внешние границы Центрально-Черноземной области и проект окружного деления ее // Народное хозяйство ЦЧО. Воронеж, 1925. Книга 4. С.99, 113 -119

⁶ Петерс Б.А. Внешние границы Центрально-Черноземной области и проект окружного деления ее. С.108.

⁷ Загоровский П.В. Социально-политическая история Центрально-Черноземной области. 1928 – 1934. С.25.

⁸ Загоровский П.В. Социально-политическая история Центрально-Черноземной области. 1928 – 1934. С.27; Расширенное совещание Госплана РСФСР 18-20 мая 1925 г. Стенографический отчет. М., 1925. С.11; Дьяконов П.П. Путь областной реформы. (По поводу статьи тов. Егорова) // Народное хозяйство Центрально-Черноземной области. Книга 11 (У1). Воронеж, 1926. С. 82-84.

Центрально-Черноземная Область. В соответствии с принятым постановлением, в Воронеже началось формирование областных структур: областного временного бюро ЦК ВКП(б) под руководством И.М.Варейкиса и временного организационного комитета, которое возглавил Ф.П.Грядинский.

Хотя образование ЦЧО уже было оформлено законодательно, ее географические контуры продолжали уточняться еще почти на протяжении 2-х месяцев, поскольку правительственное постановление не определило точный перечень территорий, включенных в состав области, оно назвало лишь ее «основной массив». В этом составе границы ЦЧО не совпадали полностью ни с первым проектом, который был одобрен Госпланом РСФСР в 1923/24г., ни с прежними «естественными» географическими границами центрально-земледельческих губерний РСФСР. Даже после окончательного утверждения Президиумом ВЦИК РСФСР 16 июля 1928 г. территориального состава ЦЧО, вопрос внешних ее границ продолжал дискутироваться, правда к числу спорных относились теперь только восточные, западные и северные границы ЦЧО. 16 июля 1918 г. ВЦИК РСФСР своим постановлением окончательно узаконил границы ЦЧО: в состав области наряду с Воронежской, Курской, Орловской и Тамбовской губерниями вошли шесть из семи волостей Раненбургского уезда Рязанской губернии и два района Тульской губернии⁹. Таким образом, на момент своего образования ЦЧО граничила с УССР, Брянской, Калужской, Тульской, Рязанской губерниями, Средне-Волжской областью, Нижне-Волжским и Северо-Кавказским краями РСФСР и ее территория составляла примерно 192 тыс. кв. км. В административном отношении область была разделена на 11 округов, 178 районов и 4806 сельских советов. Однако в таком составе область просуществовала недолго. В сентябре 1929 г. был ликвидирован Воронежский округ и созданы два новых – Усманский и Старо-Оскольский округа. Город Воронеж с пригородными рабочими поселками и слободами стал самостоятельной административной единицей. В июле 1930 г. было принято правительственное решение о ликвидации округов и начался процесс укрупнения районов через их объединение друг с другом. К сентябрю 1930 г. количество районов сократилось со 178 до 155, а к 1932 г. – до 144. В постановлении ЦК ВКП(б) от 15 июля 1930г. и в выступлении И.В.Сталина на XVI съезде ВКП(б) разъяснялось, что ликвидация округов имела целью максимально приблизить партийно-хозяйственный управленческий аппарат к нуждам районов. В выступлении первого секретаря обкома ЦЧО И.М.Варейкиса в августе 1930 г. называлась главная причина очередной реорганизации областного управления: только к 1928 г. благодаря росту рядов ВКП(б) стало возможным обеспечить «надежными партийными кадрами» многочисленные районные партийные комитеты и хозяйственные структуры на территории ЦЧО¹⁰.

Центром ЦЧО в первоначальных проектах Госплана и специальной комиссии ВЦИК, обсуждавшихся в 1922 г. на 3-ей сессии ВЦИК IX созыва, намечался город Воронеж. В 1923-1924 гг. появилось альтернативное предложение перенести центр вновь создаваемой области в Курск, однако Госплан отметил наличие целого ряда бесспорных преимуществ Воронежа: город находился на оптимально близком расстоянии от географического центра ЦЧО, находившегося между Нижнедевицком и Землянском, примерно в 40 км от Воронежа, тогда как Курск располагался в 160 км, Орел – в 190 км, а Тамбов – в 215 км от географического центра создаваемой области. Кроме того, Воронеж имел удобную железнодорожную связь с предполагаемыми округами ЦЧО, город исторически являлся крупным торговым и промышленным центром региона, насчитывая по данным переписи 1926 г. 116 576 жителей. Население города росло быстрыми темпами: с марта 1923 г. до декабря 1926 г. оно увеличилось на

23 135 чел., в то время как население Курска за этот же период увеличилось на 12 552, Орла – на 4 646 и Тамбова – на 3 785 чел. Госплан РСФСР учел и поставленные задачи по реализации связанных с Воронежем широкомасштабных транспортных проектов: по строительству магистрали Москва – Донбасс с веткой через Воронеж, железнодорожной линии Пенза – Воронеж – Харьков и существенному расширению судоходства по Дону, что

⁹ См.: Собрание узаконений и распоряжений Рабочее-Крестьянского правительства РСФСР. М., 1928. № 96. Отд.1.Ст.617.

¹⁰ Загоровский П.В. Социально-политическая история Центрально-Черноземной области.1928 – 1934. С.31-32.

превратило бы город в транспортно-торговый узел для семи направлений. Наличие нескольких машиностроительных заводов, крупного маслостроительного производства, химкомбината, железнодорожных мастерских делало город крупнейшим промышленным центром Черноземья. Три высших учебных заведения – университет, сельскохозяйственный и ветеринарный институты превращали Воронеж в научный и культурный центр региона. Учитывая указанные обстоятельства, в 1925 г. областным организационным бюро было принято решение утвердить Воронеж в качестве будущего областного центра, одновременно был утвержден проект окружного деления ЦЧО¹¹ (см. табл. 1).

Таблица 1

Проект окружного деления Центрально-Черноземной области

Названия округов ЦЧО	Площадь в кв. км	Число жителей в тыс.	Число б.волостей, районов и сельсоветов
Белгородский	12 600	851	24 ; 14; 481
Борисоглебский	24 500	1 023	38;14;312
Воронежский	21 800	1 188	33;20;488
Елецкий	19 800	1 196	44;20;512
Козловский	16 400	943	33;19;444
Курский	15 300	865	28;14;535
Львовский	12 300	843	21;11;381
Орловский	23 600	1 167	53;17;482
Острогожский	17 700	922	23;16;421
Россошанский	18 800	784	23; 16;310
Тамбовский	26 000	1 409	51;17;440

Центральное Черноземье было признано территорией, весьма удобной для районирования. Оформившиеся округа сравнительно незначительно отличались друг от друга как по площади их территории, так и по числу проживающего населения, что выгодно отличало ЦЧО от других экономических областей страны. Так, на Урале территории формирующихся округов по масштабу колебались от 16 до 90 тыс. кв. км, в Нижнем Поволжье – от 13 до 75 тыс. кв. км, а по численности населения – от 250 до 850 тыс. и от 170 до 850 тыс. жителей соответственно. По ЦЧО эти колебания составляли от 11 до 22 тыс. кв. км и от 720 тыс. до 1.295 тыс. жителей. Поскольку территория ЦЧО была бедна крупными и даже средними городами, не всегда представлялось возможным найти на территории формируемого округа такой город, который соответствовал бы своему назначению, как окружной центр. Исторически сложилось так, что к первой четверти XX в. города Черноземья по своему количеству и числу жителей были невелики. Из 12 городов и рабочих поселков Курской, 9 – Тамбовской, 8 – Орловской и 10 – Воронежской губерний в значительной степени преобладали города с численностью населения менее 20 тыс. чел. (25 из 39 городов) (см. табл.2).

Таблица 2

Население городов губерний Черноземного центра РСФСР в 1927 г., тыс. чел.

Курская губерния	Воронежская губерния	Орловская губерния	Тамбовская губерния
Курск – 98,8	Воронеж – 120,0	Орел – 77,9	Тамбов – 76,4
Белгород – 31,1	Бутурлиновка – 27,5	Елец – 43,2	Козлов – 54,4
Старый Оскол – 20,2	Острогожск – 23,0	Ливны – 19,2	Борисоглебск – 39,4
Обоянь – 12,2	Бобров – 17,4	Мценск – 10,0	Моршанск – 27,8
Короча – 14,1	Россошь – 16,0	Болхов – 7,5	Кирсанов – 26,0
Рыльский – 10,7	Усмань – 13,3	Мало-Архангельск – 6,0	Рассказово – 23,2
Грайворон – 8,9	Валуйки – 10,2	Дмитровск – 5,0	Липецк – 21,4

¹¹ Ремейко А. На путях восстановления ЦЧО // Хозяйство ЦЧО. 1928. №2. С.3 – 13; Дьяконов П. Центрально-Черноземная область. Ее организация, территория и окружное деление. С.27.

Льгов – 7,3	Богучар – 7,9	Новосиль – 2,7	Лебедянь – 12,1
Щигры – 6,9	Задонск – 7,9		Раб.пос. Грязи – 9,3
Суджа – 6,0	Ново-Хоперск – 7,4		
Дмитров – 4,7			
Фатеж – 4,5			
Итого: 225,4	250,6	171,5	290,0

Хроническая хозяйственная депрессия черноземных территорий, продолжавшаяся вплоть до второй половины 20-х гг. XX в., не благоприятствовала быстрому развитию городов. Преобладающий тип мелких городских поселений региона делал очень условным само понятие живущего там населения как горожан. Часто эти поселения были похожи на большие села, не имеющие специфически-городского уклада хозяйственной и социальной жизни. Например, трамвай в середине 20-х гг. XX в. существовал только в Воронеже, Курске и Орле, причем в двух последних – как узкоколейный. 5/6 всего городского населения Черноземья пользовались не электрическим, а керосиновым освещением. По данным переписи 1926 г. в 4 губернских городах к водопроводной сети было присоединено лишь 10,1% домовладений (в Воронеже чуть больше – 15,2%), а в 13 уездных городах – всего 2,9%. Следует отметить и медленный темп роста населения городов Черноземья. В связи с указанными обстоятельствами в ходе районирования особенно серьезные сомнения вызвали предложения определить в качестве окружных центров Россось и Льгов¹². Но в конечном итоге отсутствие альтернативы и удобство связи привели к решению комиссии по районированию утвердить как их в качестве административных центров соответствующих округов. По сравнению с окружной районная сеть ЦЧО оказалась разработанной не столь тщательно. Первоначально укрупнение волостей и формирование территории районов проводились каждой бывшей губернией самостоятельно, без четкого согласования на межгубернском уровне, без примерного плана будущей районной сети ЦЧО. Нижеприведенные данные таблицы (см. табл. 3) характеризуют процесс изменения числа волостей на территориях 4-х основных губерний ЦЧО в связи с их укрупнением¹³.

Таблица 3

Динамика численности волостей на территории ЦЧО в 1890 - 1928 гг.

Годы	1890	1917	1920	1923	1924	1928
Губернии						
Воронежская	259	275	305	215	92	91
Курская	214	197	224	173	82	78
Орловская	149	-	155	67	66	58
Тамбовская	214	224	265	92	92	92
Итого:	836	-	949	547	332	319

К 1928 г. средняя численность одной такой укрупненной волости составляла примерно 3 тыс. жителей, а средняя территория равнялась примерно 580-600 кв. км. Комиссией по районированию было отмечено, что даже укрупненные, волости все же были малы для передачи им прав новых административно-хозяйственных районов, и поэтому процесс укрупнения этих территорий продолжался. При окончательном утверждении районной сети ЦЧО были определены примерные нормы территории и численности населения будущего района: около 1000 кв. км территории и 45-55 тыс. жителей, при этом предельное расстояние от населенных пунктов до райцентра не должно было превышать 20-25 км. При практическом выстраивании районной сети превышение заданной средней территории районов составило не более 60 кв. км, что являлось вполне допустимым. Но с учетом очень большой плотности населения ЦЧО

¹² Рутцен А.А. Районирование Центрально-Черноземной области // Хозяйство ЦЧО. 1928. №1. С.10 -11; Материалы по районированию ЦЧО. Вып.1,2. Воронеж, 1925; Тутьхин Б.А. Центрально-Черноземная область. М.,1929.

¹³ Рутцен А.А. Районирование Центрально-Черноземной области // Хозяйство ЦЧО. 1928. №1. С.10-12; Тутьхин Б.А. Центрально-Черноземная область. С.34.

гораздо сложнее оказалось уложиться в заданные параметры численности жителей района. В результате было создано 178 районов с населением примерно около 63 тыс. жителей в каждом, при этом 116 районов (64% от общего их числа) имели от 40 до 70 тыс. жителей; 44 района (или 26% от общего числа) – более 70 тыс. жителей и 18 районов (10% от общего их числа) – менее 40 тыс. жителей. В документах отмечалось, что «районная сетка» проектировалась и проводилась в спешном порядке, в условиях жесткого дефицита времени, остающегося на проведение районирования ЦЧО и вся она подлежит возможному пересмотру.

Таким образом, процесс районирования во второй половине 20-х гг. XX в. по существу полностью изменил старые административные территории бывших центрально-земледельческих губерний. Новые округа зачастую создавались не только из территорий разных уездов, но даже – разных губерний. Так, Елецкий округ был образован из территории, ранее входившей в состав 4-х губерний. В свою очередь районы создавались из территории различных волостей. Указанные обстоятельства привели к тому, что весь имеющийся статистический материал по волостям, уездам и губерниям Черноземного центра после районирования и образования ЦЧО должен был быть использован с известной долей осторожности, поскольку требовал пересчета применительно к новому районному окружному делению. Вместе с тем, в статистико-экономических исследованиях конца 20-30-х гг. XX в. отмечается, что «расхождение по-видимому, невелико, поскольку население, исчисленное по районам, путем пересчета на местах волостных данных, дает по области 11.292 тыс. жителей, а подсчет населения четырех губерний, Раненбургского уезда и 2-х районов Тульской губернии – 11.160 тыс. человек, т.е. расхождение примерно 1,2%».

Таким образом, имеющийся статистический материал давал «приближенные к действительности» данные при социально-экономической характеристике созданных в ЦЧО округов. В данной статье представляется возможным лишь кратко отметить важнейшие особенности каждого из них¹⁴. Белгородский округ по плотности населения – 72 чел. на 1 кв. км он занимал первое место по ЦЧО, более 35% населения округа были этническими украинцами. Белгород являлся крупным железнодорожным узлом. Территория округа была богата полезными ископаемыми, среди которых – важнейший тогда белый мел очень высокого качества, его промышленные разработки имели общереспубликанское значение. **Сельское хозяйство округа** характеризовалось значительными посевами пшеницы и технических культур, прежде всего сахарной свеклы, высоко развито было садоводство. Промышленность округа была представлена сахарными, мукомольными и винокурными заводами, а также несколькими крупными предприятиями по добыче и переработке мела¹⁵.

Окружной центр Борисоглебского округа г. Борисоглебск имел хорошую железнодорожную связь со всей территорией округа. Окружная промышленность была связана с переработкой сельхоз сырья. Наиболее развитыми отраслями являлись мукомольно-крупяная и маслосебяная, а также свеклосахарная. Округ занимал первое место в ЦЧО по развитию товарного мукомолья, причем значительное количество зерна для переработки на его предприятия поставлялось из Нижнее – Волжского края. Под зерновыми кроме ржи и овса свыше 85% пахатной земли занимала пшеница. Из технических культур на первом месте находились посеы подсолнечника, на втором – сахарной свеклы.

Центр Воронежского округа г. Воронеж, он же областной центр ЦЧО, был крупнейшим городом, железнодорожным узлом, культурным и промышленным центром региона. Кроме зерновых культур в центральных районах округа были значительны посеы картофеля. В южных районах в наибольшей степени был распространен подсолнечник и сахарная свекла. В районе Усмани культивировался табак. Промышленность специализировалась не только на переработке сельхоз сырья, хотя наибольшее число ценовых промышленных заведений приходилось на долю

¹⁴ Рутцен А.А. Районирование Центрально-Черноземной области. С.13-14, 16-17, 19; Территориальное и административное деление СССР. М.: Изд. НКВД, 1928.

¹⁵ Белгородский округ ЦЧО. Характеристика народного хозяйства, культуры и административного строительства (Предварительные итоги). Белгород, 1929; Тоцкий Н. ЦЧО в системе народного хозяйства СССР // Хозяйство ЦЧО. 1928. №2. С.20-24.

мукомольных, маслособойных и винокуренных предприятий. Недалеко от Воронежа были разведаны запасы ценных латненских глин, служивших базой для предприятий стройматериалов, в самом Воронеже работало несколько предприятий так называемой металлической промышленности.

Окружной центр Елецкого округа г. Елец был крупным железнодорожным узлом, центром мукомольной и табачной промышленности, а также известного кружевного кустарного промысла. Округ специализировался на выращивании зерновых культур. Промышленность округа помимо сельхозперерабатывающих предприятий имела налаженное металлургическое производство, которое базировалось на богатых залежах бурых железняков в восточной части округа в районе Липецка, поэтому Елецкий округ считался одним из наиболее развитых в промышленном отношении на территории ЦЧО.

Центром Козловского округа являлся г. Козлов – крупный торговый центр региона. Сельское хозяйство округа специализировалось на выращивании ржи и овса, из технических культур преобладали картофель и табак. Промышленность даже по меркам ЦЧО была развита чрезвычайно слабо. Главными ее отраслями являлись мукомольная и табачная.

Курский округ окружным центром имел бывший губернский город Курск, крупный железнодорожный узел, культурный и промышленно-торговый центр территории. Сельскохозяйственная специализация округа была направлена на развитие зернового производства, но с начала XX в. резко возросли посевы технических культур и прежде всего сахарной свеклы. Промышленность была ориентирована на переработку сельскохозяйственного сырья. Наиболее крупные отрасли – мукомольно-крупяная и сахарная.

Львовский округ по плотности населения (64 чел. на 1 кв. км) находился на втором месте в ЦЧО после Белгородского округа. Окружной центр – г. Львов имел удобное сообщение по железной дороге со всеми районами. Округ производил сахарную свеклу, поскольку эта культура занимала большую часть всей его посевной площади. Северные районы специализировались на выращивании конопли. По выработке промышленной продукции на душу населения Львовский округ занимал одно из первых мест в ЦЧО. Главными отраслями промышленности являлись свеклосахарная, винокуренная и мукомольная.

Окружным центром Орловского округа стал бывший губернский город Орел. Сельское хозяйство округа было ориентировано на производство овса, картофеля и конопли. По площади посевов конопли округ занимал первое место по ЦЧО, по посевам картофеля – второе место. В промышленности основную роль играли мукомольно-крупяная, маслособойная (в основном, производство конопляного масла), обработка пеньки и кожевенная отрасли. В Орле работал завод по производству плугов и другого сельхозинвентаря.

Административным центром Острогожского округа являлся г. Острогожск. Около 50% населения округа составляли украинцы. Сельское хозяйство было ориентировано на преобладающее производство яровой пшеницы, из технических культур – подсолнечника. В округе имелись цензовые предприятия мукомольной отрасли, однако главной промышленной специализацией округа являлось маслособойное производство.

Россошанский округ по территории являлся одним из самых крупных в ЦЧО, но по плотности населения (41 человек на 1 кв. км) занимал последнее место в области. До 75% всего населения составляли украинцы. Окружным центром являлся г. Россошь. Основными сельскохозяйственными культурами были ячмень и яровая пшеница, из технических преобладали подсолнечник, сахарная свекла и эфирно-масличные – анис и кориандр. При значительном объеме производства технических культур, промышленная их переработка была развита очень слабо и велась как правило кустарным способом. Вместе с тем, на территории округа успешно развивалось промышленное птицеводство.

Тамбовский округ по территории был самым большим в ЦЧО. Окружным центром стал бывший губернский город Тамбов. Округ занимал первое место по площади лесных массивов (в северной его части они занимали до 25% территории). В сельском хозяйстве преобладало производство преимущественно серых хлебов – ржи и овса, из технических культур – картофеля и табака. Традиционно было развито овцеводство. Среди отраслей сельхозперерабатывающей промышленности преобладали мукомольная, крахмалопаточная и

Прокофьева Е.Ю. Из истории районирования...

табачно-махорочная. Весьма развитым в округе было шерстоткацкое производство, представленное как крупными фабриками, так и сотнями кустарно-ремесленных мастерских.

Таким образом, Центрально-Черноземная область с точки зрения социально-экономического развития ее составных частей – округов – представляла собой единое целое и являлась отдельной, вполне сложившейся исторической и экономико-географической зоной России. Административное переустройство в Центральном Черноземье в середине – второй половине 20-х гг. XX в. было вызвано как настоятельной необходимостью упорядоченных производственных связей, так и стремлением власти к созданию эффективной системы контроля за социально-экономической и общественно-политической жизнью населения региона¹⁶.

TO THE QUESTION OF REGIONALIZATION OF THE BLACK EARTH REGION

E.U. PROKOFIEVA

Belgorod State University

The reasons, process and results of the so called regionalization of the Black Earth Region during the 20-s of the XX century are analyzed by the author in the paper. The regional archives and specialized journals of the 20-s were used. The paper gives factual historical and statistic material, that shows the social and economic region state of the Black Earth Region on the eve of the industrial modernization of the sector.

Key words: the Black Earth Region, regionalization, district, area, village, volost, uyezd, processing agriculture industry.

¹⁶ См.: Статистический справочник СССР. М.: Изд. ЦСУ СССР, 1927; Труды плановой комиссии Центрально-Черноземной области. Том 1. Материалы по изучению вопроса о восстановлении хозяйства Центрально-Черноземной области / Под ред. А.Н.Татарчукова. Воронеж, 1926; Булгаков Г.И. Природа и экономика ЦЧО. Курск, 1926 и др.