

## НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ХРОНОЛОГИИ И ТЕРМИНОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

**В.А. КОСМАЧ**

*Витебский государственный  
университет  
им. П.М. Машерова*

*e-mail: V.Kosmach @tut.by*

В статье на первый план выдвигаются некоторые спорные проблемы современного европейской, российской и белорусской истории. Также поднимаются вопросы исторической терминологии, периодизации истории и трактовки фашизма. Автор дает аргументированную собственную интерпретацию представленных результатов.

Капитализм, социализм, коммунизм, административно-командная система, закон, периодизация истории, фашизм.

**1. Проблема исторической терминологии** или вопрос о целесообразности и объективности использования «старого», изжившего себя, заидеологизированного **категориального аппарата** в современной отечественной исторической науке. Прежде всего это относится к таким ключевым понятиям и сегодня в отечественной историографии как «**капитализм**», «**социализм**», «**коммунизм**» и «**империализм**», которые следует переосмыслить и в их реальном и **позитивном содержании** (именно в позитивном! – В.К.).

Не вдаваясь в пространные рассуждения, процитируем вначале классиков марксизма: «Вы приходите в ужас от того, – обращались **К. Маркс** и **Ф. Энгельс** в своем знаменитом «Манифесте Коммунистической партии» к собственным оппонентам, – что мы хотим уничтожить частную собственность. Но в вашем нынешнем обществе (а это, напомним, середина XIX в. – В.К.) частная собственность уничтожена для девяти десятых его членов, она существует именно благодаря тому, что не существует для девяти десятых. Вы упрекаете нас, следовательно, в том, что мы хотим уничтожить собственность, предполагающую в качестве необходимого условия отсутствие собственности у огромного большинства общества. Одним словом, вы упрекаете нас в том, что мы хотим уничтожить вашу собственность. Да, мы действительно хотим это сделать»<sup>1</sup>. В произведении, ставшим классикой, «Капитале» основатели подчеркивали: «Лишь там, где работник является свободным частным собственником своих, им самим применяемых условий труда», лишь там соответствующий способ производства «достигает расцвета, проявляет всю свою энергию, приобретает адекватную классическую форму»<sup>2</sup>. В том же «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс отмечали, что «отличительной чертой коммунизма является не отмена собственности вообще, а отмена буржуазной собственности»<sup>3</sup>.

Отсюда можно сделать, по крайней мере, **три вывода**:

1. К. Маркс и Ф. Энгельс, а значит и их учение – марксизм, считали именно **частную собственность** необходимым условием и детерминантой, двигателем прогресса; естественным и необходимым состоянием справедливого общества.

2. Уже ранний марксизм принципиально подчеркнул, что он выступает не против частной собственности как таковой, а против буржуазной (капиталистической) частной собственности.

3. Уже ранний марксизм четко определил, что капитализм середины XIX в. – это несправедливое общество, поскольку в нем имущее меньшинство (10%) владеет собственностью, а следовательно и властью, и на этой основе эксплуатирует неимущее большинство (90%), что можно легко изобразить в виде небольшой схемы по принципу «двух кругов»:

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4.С.440.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23. С.771.

<sup>3</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.4. С.438.

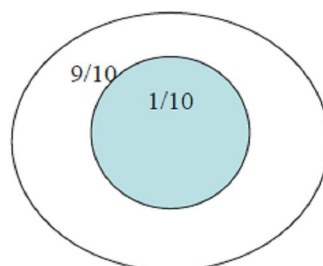


Рис. 1. Капитализм середины XIX в.  
(заштрихована имущая, т.е. владеющая собственностью, и обладающая властью часть европейского и североамериканского общества).

Такому, действительно несправедливому обществу – капитализму середины XIX в. – марксизм заявил свою решительную аппозицию. Что предлагалось взамен, какая альтернатива? **Движение к коммунизму через социализм путем расширения числа частных собственников, а значит и числа граждан, участвующих в управлении государством и обществом, как в центре, так и на местах.** Изобразим логику рассуждений классиков марксизма об эволюции капитализма в коммунизм через социализм схематично (заштрихована имущая и обладающая властью часть общества):

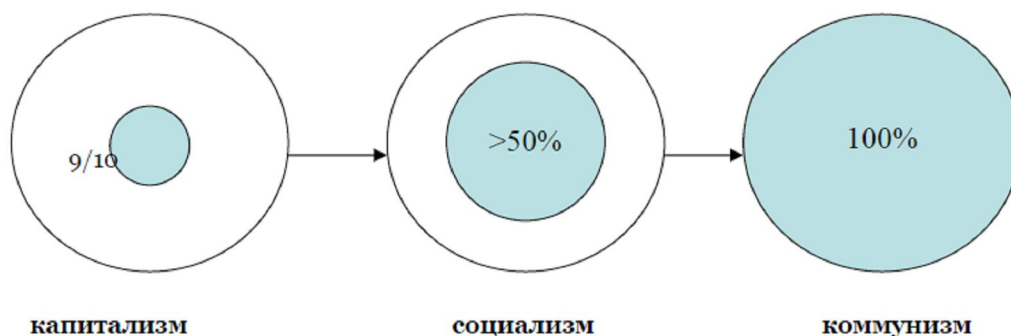


Рис. 2. Доля населения, обладающего собственностью и властью в обществе

Другое дело, что марксизм не исключал двух вариантов движения общества к коммунизму через социализм: **путем реформ** (социал-демократический вариант), отрицающая революцию, и, лево – социалистический (лево – радикальный) вариант – **путем революции и диктатуры парламента.**

Нет сомнения поэтому в том, что понятиям «капитализм», «социализм» и «коммунизм» следует придать «второе дыхание», возродить их реальный, настоящий, объективный смысл и содержание. С нашей точки зрения: «**капитализм**» – это такой общественный строй (общество), где собственность и власть принадлежит имущему меньшинству, владеющему капиталом; «**коммунизм**» – это общество свободных собственников – производителей, в котором собственность, власть и капитал доступны каждому; «**социализм**» – это общественный строй (общество) переходного типа, где собственность, власть и капитал принадлежат имущему большинству. **Исторический смысл социализма** – в превращении максимально большего числа наемных работников в собственников.

Многие и сегодня ошибочно полагают, что раз частная собственность предполагает (и что в принципе верно – В.К.) экономическую свободу, верховенство личности, рынка и гражданского общества, демократии и парламентаризма, то и в политической и иных сферах жизнедеятельности общества позиции государства должны быть вторичны или сведены лишь к «регулированию», а авторитет «великой личности» вообще исключен. Это, мол, тоталитаризм, диктатура, вождизм, фашизм, национал – социализм, стали-

низм, маоизм и т.д. Это так, но это лишь одна тенденция в истории, поскольку есть и вторая. История часто свидетельствует и о том, что **«великая личность», действительно национальный лидер не меньше благо и польза, как и свободный индивид – собственник в гражданском обществе.** Частная собственность нереальна без свободной личности, так и сильное государство своими успехами и процветанием своих граждан может быть ведомо сильной личностью. Достаточно назвать в качестве примера Ф.Д. Рузвельта, У.Черчилля, Ш.де Голля, К.Аденауэра и других. Возрождающаяся Россия сегодня так же определилась в своем историческом настоящем и будущем в лице В.В. Путина и сильной президентской республики.

**«Империализм»** как понятие, как термин генетически привнесен в наше сознание наследием и теорией ленинизма, причем в ложном, извращенном (по – В.И. Ленину – Ульянову) содержательном смысле. На самом деле, «империализм» – это вполне оправданный и в лексическом, и в содержательном значении термин (категория) для обозначения и фиксации великодержавных, захватнических намерений того или иного государства, не исключая такие формы внешней агрессии (экспансии) как войны или локальные конфликты. Империализм связан, прежде всего, с великодержавностью и внешней экспансией. Иногда «империализмом» называют недемократические (тоталитарные) формы организации и существования власти, государства или общества. Западногерманские и другие историки Западной Европы во второй половине XX в. и ранее активно использовали в работах по истории внешней культурной политики Германии и других европейских государств, а так же США, такой собирательный термин как «культурный империализм», обозначая им духовно – культурную экспансию империализма и государств Западной Европы и США в XIX – XX вв.

**2. Проблема объективного, и в этом смысле повторного, изучения советского прошлого,** истории большевизма и сталинизма, истории советского общества (СССР), и в особенности причин и факторов, которые привели к краху и распаду действительно мировой державы – Советского Союза. Сегодня же нет сомнений, что одну из решающих ролей в распаде СССР сыграли спецслужбы западных государств, прежде всего США, Великобритания, Франции и Германии, а так же сложная геополитическая игра среди самих государств так называемого «би-» или «двухполярного мира» (противостояние «капитализм» – «социализм» в советском идеологизированном обозначении и понимании). Первые, и достаточно объективные работы на эту тему, уже есть<sup>4</sup>.

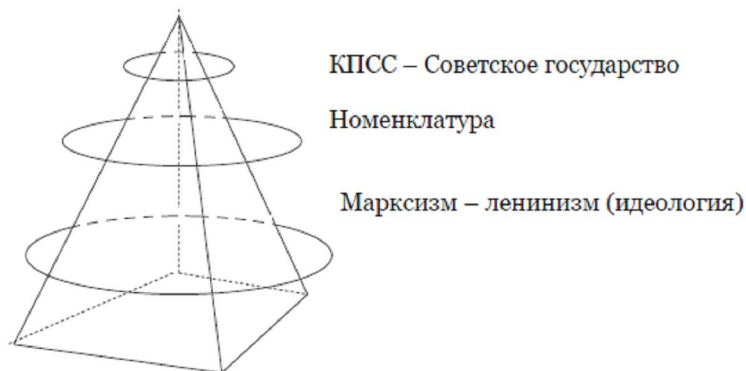


Рис. 3. «Пирамида». Административно-командная система базировалась на четырех факторах собственной силы и воспроизводства.

Вместе с тем, отрицать тот факт, что **административно – командная система** к началу 1990х гг. в СССР изжила и исчерпала себя, так же нельзя, поскольку она покоилась и воспроизводила себя десятилетиями на основе так называемых «экстенсивных факторов». Эта система породила и востребовала своего «могильщика» - М.С. Горбачева и его «продолжателя» - Б.Н. Ельцина.

<sup>4</sup> Чешко С.В. Распад Советского Союза. Этнополитический анализ. М., 2000.



А выглядела она схематично так:



Рис. 4. Экстенсивные факторы

Поэтому следует и сегодня учитывать уроки исторического советского прошлого. В этом плане величайшая ответственность в наше время ложиться на современных политических лидеров и гуманитариев – обществоведов, и прежде всего на историков.

**3. Проблема «повторного» и объективного изучения большевизма и сталинизма** актуальна сегодня как никогда. В этом ещё одна историческая миссия самой современной исторической отечественной науки. Следует признать, что большевизм и сталинизм уходят своими корнями глубоко в российскую историю, поведенческо – бытовую культуру и менталитет русского народа и восточнославянской цивилизации. Следует признать, что Россия в 1917 г. и далее переживала аналогичные события и потрясения, подобные Франции времен Великой французской буржуазной революции 1789-1799 гг. Полагаем, что в современной отечественной историографии правильнее будет говорить о **«Великой российской буржуазно – демократической революции 1917-1920 гг.»**, начало которой связано с низвержением монархии Романовых, а финал – с окончанием гражданской войны и переходом Советской России к новой экономической политике (нэпу). У нас так же были свои «лафайэты» и «дантоны», жирондисты и якобинцы, террор и гражданская война, наконец, свой «термидор». Если присмотреться внимательно и объективно к истории Франции и России, то основные периоды и этапы не только Великой французской буржуазной революции второй половины XVIII в. и Великой Российской буржуазно – демократической революции первой четверти XX в., но и французской истории XVIII – XX вв. или идентичны или весьма похожи с российской историей XIX – начала XXI вв.. Много аналогии можно найти в германской и российской истории XVIII – XX вв. Все это во многом потому, что в самой истории как реальности функционируют свои собственные законы и закономерности.

**4.** Отсюда ещё одна тема и проблема для современной отечественной историографии – **проблема поиска и формулировки исторических законов и закономерностей** (ведь мы не отрицаем, что история – это наука, а любая наука формулирует их) **и на этой основе объективного определения в периодизации с не менее объективной трактовкой таких понятий как «эпоха», «период», «этап».** Для начала предложим четыре ключевых закона именно исторического контекста и содержания<sup>5</sup>:

**1. Закон исторической эволюции и кризиса цивилизаций:** «Весь ход истории определяется развитием и соперничеством различных форм и типов собственности, столкновением и конфликтами интересов людей. В случае, если одна форма или тип собственности пытается доминировать, а соперничество интересов приобретает характер глубокого социального антагонизма, происходит цивилизационный разлом – одна цивилизация (культура, формация, эпоха) меняет другую».

<sup>5</sup> См. подробнее: Космач В.А. История как наука: предмет и проблемное поле, специфика исторических законов и периодизация // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2001. №1 (19). С.3-8.

2. **Закон «народ – личность»:** «И народ и личность в отдельности есть творцы истории. Бывают исторические эпохи (в узком понимании этого слова), когда не массы, а великие личности определяют весь ход истории, развитие и судьбы той или иной цивилизации или культуры».

4. **Закон исторического позитива или негатива:** «Ход истории может быть или позитивным или негативным. Негатив в истории (социальные катаклизмы, войны, революции, диктаторские режимы и т.д.) больше наблюдается там, где доминируют коллективистские, в том числе государственная, формы собственности и где не сложилось гражданское общество. Там, где преобладает частная форма собственности и ее различные модификации, где сложилось и де-факто существует гражданское общество, развитые институты и традиции парламентаризма и демократии, в истории той или иной страны, государства, цивилизации преобладает позитив».

4. **Закон «массы-элита»:** «История конкретной страны, конкретного государства, той или иной цивилизации (культуры) в большей степени зависит не от того, что думают и как ведут себя народные массы, а от того, какую политическую, хозяйственную и духовную элиту они порождают. Реакционная и великодержавная элита чаще формируется в государствах и обществах «вождистского» и «общинного» типов».

Важнейшее значение в исторической науке принадлежит **периодизации**, которая предполагает деление истории развития той или иной цивилизации, страны, государства или народа (народов) на эпохи, периоды и этапы. При всей разноречивости подходов к периодизации всемирной истории с точки зрения европоцентризма основные эпохи всемирной истории устоялись. Это – **древность** (по V в. н. э.), **средневековье** (V – XV вв.), **новое время** (XVI – начало XX в.), **новейшая и современная история** (1917/18 гг. – по н/время). Но хронологические рамки самих эпох из этой «четырёхчленки» – предмет самых острых дискуссий сегодня. На наш взгляд, это объясняется тем, что историки бывшего СССР, с одной стороны, слишком отягощены наследием марксизма – ленинизма и не могут до сих пор отойти от подобного «наследия», а с другой стороны, чувствуется тупиковость в самом варианте периодизации, прежние критерии периодизации явно устарели. Историки-профессионалы интуитивно ощущают необходимость обновления периодизации всемирной истории и вопрос о её критериях – один из ключевых.

С нашей точки зрения, минимум **три основных критерия** должны лежать в основе периодизации всемирной истории, которые мы сводим к следующим трём постулатам (положениям):

1. Переходное время от одной исторической эпохи к другой определяется событиями всемирно-исторического масштаба. Конкретные даты в данном случае весьма условны и относительны.

2. Периодизация всемирной истории с точки зрения европоцентризма должна учитывать прежде всего уровень развития цивилизаций и культур самой Европы, её ведущей, основной цивилизации – западноевропейской.

3. Европейская идея и геополитика Европы – важнейшие моменты при определении эпох и периодов во всемирной истории с точки зрения европоцентризма. Степень их реализации в реальной жизни, в реальной истории должна просматриваться чётко в самих эпохах и периодах европейской и всемирной истории.

**Древняя эпоха** объединяет «предысторию» и историю первобытных культур, а также цивилизации народов Древнего Востока и античного мира. Начальные хронологические рамки данной эпохи уходят в глубокую древность, они тесно связаны с историей антропо- и социогенеза, формированием «*Homo sapiens*», появлением первых цивилизаций древности. Конечная грань древней эпохи, казалось бы, не должна также вызывать никаких сомнений. Это V век нашей эры и традиционный 476 г. – год нападения Западной Римской империи, точнее, год взятия Рима варварами. Далее начинается эпоха средневековья. Но вот что писал в своё время известный русский историк С.В. Ешевский:

«Было принято начинать историю средних веков с 476 г., так называемым падением Западной Римской империи. Теперь это обыкновение сохранилось разве в немногих учебниках. Свержение Ромула-Августила такой ничтожный факт, что его едва заметит сколь-нибудь серьёзно занимающийся историк. Было бы смешно принимать его за черту, разграничивающую две великие эпохи человечества, два мира, столь непохожие друг на друга и столь своеобразные. Сверх того, невозможно тем или другим годом обозначить такой великий переворот, который совершился в конце истории древней и в начале но-

вой. И если нужно хронологически обозначить грань, отделяющую историю древности от истории новой Европы, то этой гранью приличнее принять первое столетие нашей эры. Христианство и варвары – вот два всемирно-исторические явления, проложившие конец античному миру... Свержение Ромула-Августа не произвело ни малейшего впечатления даже на современников». Великолепно сказано, причём ещё в 1870 г.!

**Эпоха средневековья**, на наш взгляд, будет занимать в европейской истории и мировой истории с точки зрения европоцентризма минимум пятнадцать веков (I – XV вв. нашей эры). Разумно и логично делить эту эпоху на три периода: раннее средневековье (I – IX вв.), высокое средневековье (X – XIII вв.) и позднее средневековье (XIV–XV вв.). Открытие Америки Колумбом (1492 г.), знакомство европейцев с «Новым светом» и назревшие изменения цивилизационного масштаба в «Старом свете» (канун Реформации) – грань всемирно-исторического масштаба по своей значимости и последствиям и для Европы, и для мира в целом.

Далее наступает **эпоха Нового времени**. Новое время, подчёркивают А.В. Савельева и А.В. Полетаев, это время всего мира, всего человечества, диктуемое Европой, независимо от типа или ступени развития того или иного общества. Подчёркнём слова «диктуемое Европой». На наш взгляд, это 1492 – 1945 гг. Именно Европа определяет в это время судьбы всего мира и свою собственную. Минимум четыре периода можно выделить внутри самой эпохи Нового времени. Это: раннее Новое время (1492 – 1640 гг.), зрелое Новое время (1640 – 1870 гг.), позднее Новое время (1870 – 1917/18 гг.) и (предлагаем авторский вариант – В.К.) новейшее Новое время (1919 – 1945 гг.). После второй мировой войны уже не Европа, а США, североамериканская цивилизация, будут определять судьбы мира и во многом самой Европы.

А далее можно говорить об **эпохе новейшей и современной истории** (1945 г. – по н/), которой мы живём. Судьбоносное значение в Европе и геополитическую значимость для всего мира по своим последствиям имели Советские войны по безопасности и сотрудничеству в Европе в Хельсинки (1975 г.) и распад Советского Союза в 1991 г.

В заключение изобразим всё вышесказанное в виде таблицы, учитывая историю российской (евразийской) цивилизации и историю Беларуси:

Эпохи Периоды Этапы	Всемирная история	История России	История Беларуси
<b>I Древняя эпоха (эпоха древности) – по I в. н. э.</b>			
1.	Первобытные (древнейшие) культуры	Первобытные (древнейшие) культуры	Первобытные (древнейшие) культуры
2.	Древние культуры:	Древние культуры:	Древние культуры:
2.1	Древневосточные	Фино-угорские и славянские	Фино-угорские и славянские
2.2	Античные	Балто-славянские и скифо-азиатские	Балто-славянские
<b>II Эпоха средневековья (I – XV вв.)</b>			
1.	Раннее средневековье (I – IX вв.)	Старославянский период (I – IX вв.)	Старославянский период (I – IX вв.)
2.	Высокое средневековье (X – XIII вв.)	«Киевский период» (IX – XII вв.)	«Полоцкий период» (IX – XIII вв.)
3.	Позднее средневековье (XIV – XV вв.)	«Московский период» (XIII – XV вв.)	«Белорусско-литовский период» (XIII – XV вв.)
<b>III Эпоха Нового времени (XVI в. – 1945 г.)</b>			
1.	Раннее новое время (1492 – 1640 гг.)	Великорусский период (XVI – нач. XVIII вв.)	«Белорусско-литовский период» (по 1569 г.)
2.	Зрелое Новое время (1640 – 1870 гг.)	Имперский период (1721 – 1917 гг.)	«Польский период» (1569 – 1795 гг.)
2.1	Этап «великих революций» (1640 – 1800 гг.)		«Российский период» (1795 – 1917 гг.)
2.2	Этап «реформ и реставраций» (1800 – 1870 гг.)		
3.	Позднее Новое время (1870 – 1917/18 гг.)		

4.	Новейшее Новое время (1919 – 1945 гг.)	Советский период (1917 – 1945 гг.)	Советский период (1917 – 1945 гг.)
4.1	Межвоенный период (1919 – 1939 гг.)	ВРБДР и гражданская война (1917 – 1920 гг.)	ВРБДР и гражданская война (1917 – 1920 гг.)
4.2	Период второй мировой войны (1939 – 1945 гг.)	Ранний сталинизм и НЭП (1921 – 1929 гг.)	Белоруссизация и НЭП (1921 – 1929 гг.)
4.3		Сталинизм (1929 – 1945 гг.)	Сталинизм (1929 – 1945 гг.)
<b>IV Эпоха новейшей и современной истории (1945 – по н/время)</b>			
1.	Послевоенный период (1945 – 1975 гг.)	Советский период (1945 – 1993 гг.)	Советский период (1945 – 1996 гг.)
2.	Новейший период (1975 – 1991 гг.)	Сталинизм (1945 – 1953 гг.)	Сталинизм (1945 – 1953 гг.)
3.	Современный период (1991 г. – по н/время)	Либеральный коммунизм (1953 – 1964 гг.)	Консервативно-либеральный коммунизм (1953 – 1964 гг.)
4.		Неосталинизм (1964 – 1985 гг.)	Неосталинизм (1964 – 1985 гг.)
5.		Либеральный коммунизм (перестройка) (1985 – 1991 гг.)	Консервативно-либеральный коммунизм (перестройка) (1985 – 1990 гг.)
6.		Реформаторский некоммунизм (1991 – 1993 гг.)	Реформаторский (национально-демократический) некоммунизм (1991 – 1994 гг.)
7.			Бюрократический некоммунизм (1994 – 1996 гг.)
8.		Российский период (1993 г. – по н/время)	Постсоветский период (1996 г. – по н/время)
9.		Олигархический либерализм (1993 – 1999 г.)	Бюрократический некоммунизм (1996 г. – по н/время)
10.		Либеральный патриотизм (2000 г. – по н/время)	
Примечание: ВРБДР – Великая Российская буржуазно-демократическая революция			

5. По – прежнему дискуссионными остаются вопросы, связанные с историей фашизма и германского национал – социализма. Написано сотни и тысячи работ, в том числе по трактовке фашизма и его сущностным характеристикам<sup>6</sup>. Однако дискуссии на эту тему не утихают. Мы предлагаем выводить определение фашизма и его основные характеристики из такого понятия как «**тоталитарные революции**», рассматривая фашизм как их следствие и одновременно как классическую форму тоталитаризма в XX в. Термин «**тоталитарные революции**» следует вводить, с нашей точки зрения, в научный оборот в качестве нового понятия, которое означало бы новую разновидность, новый тип социальных революций в эпоху новейшей и современной истории. Основными характеристиками тоталитарных революций могли бы быть следующие положения:

1. Тоталитарные революции характерны только для XX века, новейшей и современной истории.

2. По своим основным движущим силам, своей социальной базе – это революции реакционно и великодержавно настроенной номенклатуры и мелкобуржуазных сословий, а также их союзников из числа люмпенизированных низов и интеллигенции.

3. Основными лозунгами таких революций выступают обычно идеи социального равенства, национального величия, государственного вмешательства во все сферы жизни общества, дисциплины и порядка.

4. Для таких революций характерно переплетение левого и правого радикализма в сочетании с лозунгами популизма и социальной демагогии.

<sup>6</sup> См.: Космач В.А. Трактовка фашизма в историографии 20-40-х гг. и второй половины XX века // Веснік Віцебскага дзяржаўнага ўніверсітэта. 2000. №4 (18). С.136-144.

5. Такие революции происходит обычно в форме насильственных полуполигальных или легальных государственных переворотов.

6. Основное следствие таких революций – тоталитаризм и тоталитарные режимы самых разных форм (итальянский фашизм, германский национал – социализм и т.д.)

7. Эти революции обычно отрицают классические формы либерализма, парламентаризма и демократии, предлагая взамен «свою» (пролетарскую, национальную, антиеврейскую и т.д.) демократию или тоталитарное государство. На самом деле тоталитарные революции глубоко враждебны гражданскому обществу, демократии и правовому государству. Они по своей сути глубоко антидемократичны.

8. Тоталитарные революции всегда радикально настроенного «народного» вождя и партию вождистского типа.

С учетом всего этого, по нашему мнению, фашизм следовало бы определять так:

Фашизм (от итальянского *fascio* – пучок, связка, союз, соединение) – это собирательный термин для обозначения тоталитарных форм политических движений и политической власти, сопутствующее явление и следствие тоталитарных революций в XX веке; это идеология и власть реакционно и шовинистически настроенных номенклатуры, бизнеса и мелкобуржуазных сословий, их союзников из числа люмпенизированных низов и «патриотической» интеллигенции; это синтез крайнего национализма (шовинизма), популизма и антидемократизма с идеями «национального единения» и «социального мира», государственного покровительства экономике и антикоммунизма; это антипод гражданского общества, парламентской демократии и правового государства.

Ради завоевания и удержания власти фашизм обычно активно использует: социальную демагогию, лозунги дисциплины и порядка, шовинизм и великодержавный патриотизм, антикоммунизм и антисемитизм, вождизм и идею однопартийной диктатуры «народного типа», антипарламентаризм и силовые методы давления на оппозицию, жесткую цензуру над средствами массовой информации, тотальный контроль над экономикой и всеми сферами жизни общества, включая быт, семью и личную жизнь граждан. Фашизм объединяет в одном политическом движении крайний национализм и радикальный социализм. Он открыто демонстрирует свою неприязнь к ценностям демократии, гражданского общества и правового государства; извращает патриотические ценности, превращая их в открытый шовинизм.

## **SOME DEBATABLE QUESTIONS (PROBLEMS) OF MODERN DOMESTIC HISTORICAL SCIENCE**

**V.A. KOSMACH**

*Vitebsk State University*

*e-mail: V. Kosmach  
@tut.by*

The article highlights some arguable issues of modern European, Russian and Belarusian history. It also deals with the matters concerning historical terminology, periodization of History and understanding of fascism. The author gives his own well-reasoned interpretation of the presented findings.

Key words: capitalism, socialism, communism, administrative and command system, law, regularity, periodization of History, fascism.