

## СТРУКТУРА НОВОГО РУССКОГО СЛОВА КАК РЕПРЕЗЕНТАНТ ЕГО КОНЦЕПТУАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ<sup>1</sup>

**Л.И. Плотникова**

*Белгородский  
государственный  
университет*

*e-mail:  
Plotnikova@bsu.edu.ru*

В статье представлено исследование особенностей процесса создания нового русского слова. Коммуникативно-когнитивный подход учитывает различные аспекты анализа новообразований. Словообразовательная структура рассматривается как отражение концептуальной организации новых слов.

Ключевые слова: новое русское слово, процесс словотворчества, коммуникативно-когнитивный подход

### Введение

Новые слова, связанные с динамическими языковыми процессами, позволяют определить основные явления и тенденции, характеризующие язык наших дней. Анализ новообразований свидетельствует о том, что они тематически отражают все изменения, происходящие в различных сферах жизни современного человека. Следовательно, можно говорить о том, что инновации способствуют интерпретации явлений действительности и пониманию специфики их восприятия в определенной лингвокультурной общности людей. Новые номинации, как и закрепившиеся в языке слова, связаны со своеобразием национальной культуры народа, потому что в каждом из созданных слов находят отражение многогранность и сложность мира человека, воплощаются особенности его миропонимания и миропонимания.

В работах последнего десятилетия в сферу исследования производных слов все более активно включаются функциональный и когнитивный аспекты исследования. Новая лингвистическая парадигма, по мнению Е.С. Кубряковой, характеризуется сближением двух подходов (коммуникативного и когнитивного) к изучению языковых явлений, предполагающих разностороннее освещение с точки зрения выполняемых ими коммуникативной и когнитивной функций. «Когнитивный подход к языку – убеждение, что языковая форма в конечном счете является отражением когнитивных структур, то есть структур человеческого сознания, мышления и познания» [5, 126].

### Методы исследования

Изучение и описание новых слов в рамках когнитивной ономазиологии позволяет определить, как формируются новые структуры представления знаний, какие когнитивные факторы влияют на создание новой единицы. В этом плане важной представляется мысль о том, что «современный человек не отражает мир вне языка. Если исследователь занимается проблемами коммуникации, коммуникативными актами, процессами порождения речи, процессами восприятия речи, он все равно должен помнить, что он имеет де-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках научной программы внутривузовского гранта БелГУ.

ло со структурами знания. При этом большинство, самые важные структуры знания об- активированы и сохранены в языковой форме...» [2, 10].

Одним из основных методов настоящего исследования явился метод моделирования словопроизводственных процессов, выявляющий механизм образования новой языковой единицы на основе развернутого описания. Новообразования – это, как правило, слова производные, представляющие собой сложные структурно-семантические образования, поэтому они позволяют демонстрировать связи и отношения, существующие между концептуальными структурами сознания. Можно считать, что каждой части производного слова соответствует определенный концепт, следовательно, словообразовательная структура новообразования позволяет установить связи между концептами, закрепленными за частями слова, и определить типы отношений между ними.

Определенные закономерности выявлены на основе применения экспериментального метода. Так, проведенная нами серия лингвистических экспериментов, направленных на выявление особенностей процесса словотворчества [10], послужила импульсом и основой для создания интегративной речемыслительной модели производства нового слова.

### Теоретический анализ

Указанная выше модель опирается на предпринятое орловскими учеными описание словопроизводственного процесса, протекающего по словопроизводственной модели, и является продолжением уже осуществленного этапа. При этом модель понимается нами прежде всего как динамическая модель, то есть как обобщенная структура, представляющая механизм образования нового слова. Она представляется нам как комплексная, не «плоскостная», а объемная, многоуровневая модель, которая включает ряд частных моделей, относящихся к разным уровням. Эти мыслительные уровни словопроизводства, на наш взгляд, коррелируют с выделенными нами при описании эксперимента полями: номинативным, ономазиологическим, когнитивным и словообразовательным. Интегративная многоуровневая модель помогает не только рассмотреть механизм словопроизводства, но и описать структуры репрезентации различных видов знания и выбор конкретных языковых форм в отдельном коммуникативном акте.

Функция категоризации, то есть деление мира на категории и отнесение предметов и событий к этим категориям, лежит в основе познавательной деятельности человека. Категоризация языковых единиц – это объединение слов в различные категории, или классы. Для вновь созданного слова актуальна так называемая «функциональная категоризация» (Н.Н. Болдырев), проявляющаяся в момент порождения слова в речи. Создавая новообразование, говорящий соотносит его с определенной частью речи, употребляет его в определенной грамматической форме, учитывая при этом его возможности сочетания с другими словами. Производное слово уже в процессе своего создания «должно быть отнесено к некоторому классу, категории, причем это отнесение совершается соответственно тому, как понятию онтологические свойства обозначаемого» [7, 156]. Соотнесенность создаваемого слова с конкретной частью речи намечена уже в развернутом описании, дескрипте, лежащем в основе обозначения: часть «тот, кто...» развернутого описания соотносит слово с категорией конкретного предмета, лица; часть описания «то, что...» – с субстантивом, классом конкретных или событийных имен; часть «такой, который ...» – с адъективом и т.д. Анализ структуры «шаблонов идеальных содержаний» (дескриптов – в терминологии нашего исследования), проведенный Н.З. Закировым, позволил ему сделать вывод о том, что «в обобщенном виде ономазиологические шаблоны представляют собой сочетания типа: то, что...; такой, который...; так, как ...; быть ... и слова, выражающего мотивировочный признак» [4, 11].

Таким образом, ономазиологическая модель (ОМ) представляет основу логического моделирования словопроизводственного процесса, это своего рода первая ступень создания нового слова.

Ономазиологическая модель – это определенная схема, которая отражает ход мыслительной деятельности, направленной на выбор необходимой категории в соответствии с развернутым описанием. ОМ можно отнести к первому, ономазиологическому уровню, основными единицами которого являются понятийные категории, составляющие основу номинации. Например:



придумыватель – тот, кто придумывает : тот, кто... соотносит понятие с субстантивом, обозначающим лицо (языковым средством его выражения в данном примере является суффикс -тель + основа слова, выражающего мотивировочный признак придумыва-);

«Репертуар, состоящий из проверенных «ласковомайских» шлягеров»...- АиФ, 1999. №3:

ласковомайский – такой (шлягер), который исполняется группой «Ласковый май»: такой, который... соотносит понятие с адъективом (ему соответствует суффикс -ск-) + основа слова, выражающего мотивировочный признак «Ласковый май».

Второй, глубинный, уровень представлен когнитивной моделью (КМ), предполагающей выявление концептуальной организации знания и представляющей развертывание ономаσιологической модели за счет фоновых знаний и опыта говорящего. Следовательно, основными единицами когнитивного уровня являются концепты как результаты освоения «кусочков» действительности.

Одним из основных принципов теории интегрированных пространств, активно разрабатываемой в последнее время, является свойство композициональности. Обращение к проблемам композиционной семантики обусловлено тем, что в настоящее время, по мнению Е.С. Кубряковой, она выходит за пределы традиционного анализа на уровне предложения и может быть приложима к другим языковым структурам. Мы считаем, что данное свойство можно использовать и для анализа нового слова.

Композиционная семантика свидетельствует о том, что центральными проблемами лингвистики становятся такие, как интеграция концептов и интеграция языковых форм, вопрос об их соотношении, проблемы получения нового знания, изучение творческих способностей человека и их проявления в языке. «Начинают просматриваться правила и формулы композиционной семантики, которая отныне должна дать ответ на главный для понимания всего процесса порождения и восприятия речи вопрос: как и каким образом сочетания знаков, организованные по определенным моделям, а также комбинирующие готовые (исходные) знаки языка оказываются способными выразить и передать новые идеи, новые концепты, создать новые тексты? Как и в каком смысле мы можем наблюдать в этих процессах выход за пределы известного, старого, знакомого? Как обеспечивает язык эти выходы?» [8, 6].

Основу когнитивной модели составляет концептуальный анализ, предполагающий выявление тех концептов, которые лежат в основе наименования. Можно говорить о том, что за частями новообразования (основой и аффиксом, например, для простого по структуре нового слова) стоят определенные элементарные концепты, которые можно рассматривать как аналоги аргументов пропозиции. Последним приписывается определенная функция, роль. Показателем отношений между компонентами является предикат.

Учитывая, что пропозиция – это «своеобразная ментальная структура отражения некоторой ситуации и типов отношения в ней» [9, 84], а также принимая во внимание утверждение о том, что «пропозициональные структуры как логические аналоги (выделено нами – Л.П.) когнитивных моделей находят свою реализацию как на синтаксическом, так и на лексическом и словообразовательном уровнях [3, 176], можно считать, что элементарные концепты, которые стоят за частями слова, объединяются в определенную концептуальную схему, соответствующую пропозициональной структуре, которая объективируется в новом слове. Концептуальная схема представляет сумму знаний об обозначаемом, т.е. концепт, стоящий за новообразованием, представляет собой, по определению Е.Г. Беляевской, определенную композицию базовых элементов, составленных в определенные конфигурации – когнитивные модели [1]. Учитывая данные положения, можно говорить, что пропозициональная структура позволяет определить знания, репрезентированные в новой языковой единице, которая создана в соответствии с определенной концептуальной схемой.

Таким образом, когнитивная модель – это модель глубинного мыслительного уровня, которая представляет собой концептуальную схему (то есть состав и отношения элементарных концептов), отражающую способ концептуальной организации знания. Например:

придумыватель: концептуальная схема включает базовые элементы субъекта и производимого им действия : S – Rel. – V (субъект характеризуется по выполняемому действию). Речевой контекст помогает «развернуть» ономасиологическую модель за счет фоновых знаний:

«Что ты придумаешь на этот раз? Про очередную пробку на дорогах? Или про внезапную зубную боль? Хватит, надоело, дорогой придумыватель». – Из РР. Придумыватель – тот, кто постоянно пытается выкрутиться, придумать очередную историю, чтобы оправдать свое опоздание.

На следующем уровне – словообразовательном – словопроизводственного процесса в работу активно включается словообразовательная модель (СМ). СМ – это схема, отражающая вербализацию элементарных концептов, представленных в КМ, с помощью различных словообразовательных правил и средств. «Обладея известным минимумом исходных лексических знаков и знанием закономерностей их сочетания, удерживая в своем сознании образцы и модели, человек создает любое количество нужных ему наименований – производных слов в том числе» [6, 84]. Как показал один из проведенных нами экспериментов, даже если создание слова «подсказано» имеющимися компонентами одного номинативного ряда, и в этом случае могут быть выбраны самые различные словообразовательные модели и средства. Ср.: тот, кто отвлекает – отвлекатель, отвлекальщик, отвлекун, отвлекист, отвлекала, отвлеченец, отвлекунщик, отвлекальник, отвлекашник; тот, кто против рыночных реформ – антирыночник, противорыночник, антирынщик, контррыночник, антиреформист, антирынковец, антиреформенник, рыногуб, арынкист и др.

Таким образом, мы представляем речемыслительную модель словопроизводства как интегративную модель, объединяющую частные модели разных мыслительных уровней, и принимаем для нее обозначение интегративная речемыслительная модель словопроизводства (далее: ИРМС). Каждая из моделей, входящих в состав ИРМС, «работает» на соответствующем уровне. Выделение данных уровней условно, так как они неразрывно связаны и взаимообусловлены. Тем не менее специфика «работы» ономасиологической, когнитивной и словообразовательной моделей, а также различные компоненты перечисленных уровней являются, на наш взгляд, достаточно убедительным основанием для их выделения.

### **Экспериментальная часть**

«Работа» представленной интегративной модели может быть рассмотрена на конкретном языковом материале и проверена экспериментально. Для анализа можно взять отдельные ономасиологические группы (ОГ), которые определяются нами как объединения слов, относящихся к одной части речи и созданных в соответствии с одним типом интегративной речемыслительной модели словопроизводства.

Исследование языкового материала показало, что ономасиологические группы с учетом дополнительного семантического критерия могут быть разбиты на ономасиологические микрогруппы (ОМГ). Такая дифференциация языкового материала, на наш взгляд, позволяет анализировать его более детально и системно.

Так, новообразования-субстантивы, обозначающие лицо, составляют довольно многочисленный подкласс. В нем широко и разнообразно представлены слова, служащие для наименования человека по различным параметрам. Категория лица объединяет разноструктурные единицы, особым образом концептуализирующие человека и его социальный статус.

Ономасиологические модели, лежащие в основе образования слов данного подкласса, позволяют выделить в нем несколько ономасиологических групп, например, ОГ номинаций лица – носителя признака. Данная ономасиологическая группа представлена довольно широко и разнообразно, что позволяет выделить в ее составе несколько микрогрупп на основе семантического признака.

Слова всех микрогрупп объединяются в одну ОГ на основе следующей схемы дескрипта: «тот, кто отличается ... (определенным свойством или качеством)».

На когнитивном уровне пропозициональная структура как особым образом организованная схема включает следующие аргументы пропозиции: S – Qualit. – Attr., где S – субъект; Qualit. – квалитатив, характеристизационный предикат; Attr. – качественный



признак. Следовательно, способ концептуализации в соответствии с указанными базовыми концептами, или аргументами, можно определить как атрибутивный.

ОМГ номинаций лица, характеризующегося неполнотой признака

Репрезентантами значения неполноты (квалитативного признака) в новообразованиях указанной микрогруппы являются препозитивные форманты недо-, около-, полу-/пол-. За каждым из перечисленных компонентов закреплены устоявшиеся значения: недо- – неполный, недостаточный; около- – почти, приблизительно; полу- – не вполне или почти: недомастер, недопевец, недоправитель, недостудент; околополитик, околорыночник, околорынок; полутвардейцы, полудемократ, полукандидат, полурыночник и др.

Концептуальную интеграцию можно представить как результат совмещения концепта, представленного препозитивным формантом, и концепта, представленного основой. Во всех зафиксированных нами новообразованиях микрогруппы основа слова называет лицо: интеллектуал, реформатор, студент и т.д. Таким образом, слова данной ОМГ представляют собой префиксальные и сложные образования:

«Недоинженеры», «недоучителя», «недоврачи»: «Постоянно подрабатывать – значит поставить крест на качественном обучении. Но жить надо, поэтому все вертятся, а общество постоянно получает недоинженеров, недоучителей, недоврачей и т.д.». – АиФ, август 1993. – В данном примере на когнитивном уровне модель разворачивается следующим образом: студенты, вынужденные подрабатывать, не получают полноценного образования, и как следствие – «неполные», «недостаточные», недоучившиеся инженеры (недоинженеры), учителя (недоучителя), врачи (недоврачи). Новизна и необычность таких слов состоит в том, что приставка недо- присоединяется к субстантивам, обозначающим лицо по профессии. Это в принципе противоречит данному понятию.

ОМГ номинаций лица, характеризующегося степенью признака

Анализ языкового материала позволяет говорить о том, что в словах данной ОМГ репрезентантами степени признака являются различные препозитивные форманты, а субъект назван основой: сверхгений, сверхмучитель, сверхкосмонавты, сверхученый, сверхтолстосумы, сверхгурман, сверхпреступник; ультраперестройщик, ультрарыночник; суперпровокактор, суперискуситель, суперкиллер, суперлжецы, «супервредители», суперкурильщик, супергорожанин, суперэкстрасенс, супер-гроссмейстеры, суперличности, супервампиры, «суперпокупатель», суперчеловек; максимум-казнокрад, «максимум-расточители»; мини-хулиган, «мини-жандарм», мини-фюрер; микрооппозиционер, микроагрессор, микродвойник и др.

Препозитивные форманты в таких словах являются репрезентантами закрепленного смысла: микро-, мини- выражают значение «очень малый»; сверх- – «высшее качество, находящийся за пределами чего-либо»; ультра- = сверх-; супер- – значение «высшее качество, свойство»; максимум – «наибольшая величина».

Таким образом, новообразования вербализуют интегрированные пространства элементарных концептов – концепта префикса/препозитивного форманта (выражающего значение степени признака) и концепта лица (в большинстве случаев – лица с характеризующим значением: мучитель, казнокрад, искуситель и т.д.).

### Заключение

Итак, за каждым новообразованием как производным словом скрыты сложные связи и отношения между концептами, закрепленными за частями этого слова. Словообразовательные модели являются своеобразными коррелятами концептуальных связей. Полученные данные позволили заключить, что реализация каждого способа концептуализации осуществляется с помощью вполне определенного набора словообразовательных средств. Интегративная речемыслительная модель словопроизводства объединяет ряд частных моделей условно выделенных нами словопроизводственных уровней, которые неразрывно связаны. Взаимообусловленность разноуровневых моделей может быть представлена следующим образом: определенной схеме дескрипта (ОМ) соответствуют конкретные типы позициональной структуры и способ концептуализации (КМ), репрезентированные определенными словообразовательными средствами (СМ). Экспериментальное исследование подтвердило выдвинутую гипотезу относительно «работы» интегративной модели.

**Список литературы**

1. Беляевская Е.Г. Семантическая структура слова в номинативном и когнитивном аспектах. Дисс. ... д-ра филол. наук. – М., 1991.
2. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика: Курс лекций по английской филологии. – Тамбов, 2001.
3. Гиздатов Г.Г. Когнитивные модели в речевой деятельности. – Алматы, 1997.
4. Закиров Н.З. Обобщенное идеальное содержание и его подготовка в ходе словопроизводственного процесса. Автореф. дисс. ...канд. филол. наук. – Воронеж, 1986.
5. Кибрик А.А. Когнитивные исследования по дискурсу //ВЯ, 1994. №5. С. 126-139.
6. Части речи в ономаσιологическом освещении. – М., 1978.
7. Кубрякова Е.С. Роль словообразования в формировании языковой картины мира //Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира. – М., 1988.
8. Кубрякова Е.С. Композиционная семантика: цели и задачи // Композиционная семантика /Материалы Третьей Международной школы-семинара по когнитивной лингвистике. Ч. 1. – Тамбов, 2002.
9. Панкрац Ю.Г. Пропозициональные структуры и их роль в формировании языковых единиц разных уровней. Автореф. дисс. ...д-ра филол. наук. – М., 1992.
10. Плотникова Л.И. Словотворчество как феномен языковой личности. – Белгород, 2003.

**STRUCTURE OF A NEW RUSSIAN WORD  
AS REFLECTION OF ITS CONCEPT ORGANIZATION****LI. PLOTNIKOVA***Belgorod State University**e-mail:**Plotnikova@bsu.edu.ru*

The article investigates of peculiarities of word-building process of a new Russian word. A communicative-cognitive approach involves different aspects of analysis of new words. The structure of words is considered as reflection of their concept organization.

Key words: new Russian word, word-building process, communicative-cognitive approach.

---