

## ЭМБАЛОН И КОННИЦА ПРОТИВ «ПРИНЦИПА ПРАВОЙ РУКИ» (СТАКТИЧЕСКИЕ НОВШЕСТВА ЭПАМИНОНДА)

**Д.В. КОЛОСОВ**

*Тулский государственный педагогический университет*

Битвы при Левктрах и Мантинее являют собой новшество не только из-за использования ударного отряда на одном из участков фронта, но главным образом из-за новаторского решения Эпаминонда опровергнуть «принцип правой руки», оказавшегося для противника не только тактической, но и психологической неожиданностью. Также обращает внимание возрастающая роль конницы как силы, поддерживавшей натиск эмбалона.

Ключевые слова: Эпаминонд, Левктры, Мантиней, Эмбалон, «принцип правой руки».

Эпаминонд – один из виднейших тактиков античности, чей вклад в развитие военного искусства трудно переоценить. При этом необходимо обратить особое внимание на развитие полководческого гения Эпаминонда<sup>1</sup>, не остановившегося единственно на действительно гениальном тактическом нововведении – массированном контрударе против ударного крыла неприятельского войска, но первым из греческих полководцев применившем комбинированные действия разных родов войск.

Обыкновенно главный вклад в победах фиванцев приписывается «священному отряду» из 300 отборных воинов, что своим натиском опрокидывали ударный фланг неприятельских армий.

Впервые специальный ударный отряд появился в Фивах, видимо, на рубеже VI-V вв. до н.э.; в 479 г. до н.э. он в полном составе poleg, сражаясь на стороне персов, при Платеях. Позднее подобные отряды существовали в Сиракузах и Аргосе<sup>2</sup>, но эти отряды просто играли роль костяка войска (в первую очередь гражданского ополчения) в одних случаях утверждая гегемонию определенных социальных групп, в других – служа своего рода противовесом профессионалам-наемникам<sup>3</sup>. Психология гвардейцев, будь то фиванские «священные» воины или аркадские эпариты, отличалась от психологии обычных воинов. Гвардейцу изначально навязывалась психология сверхвоина, одного из избранной касты героев, призванного победить или умереть. Подобные воины не имели права отступить или бросить товарища, потому что образовывали пары, как Ахилл и Патрокл,

<sup>1</sup> Об Эпаминонде в частности см.: Snodgrass A.M. Arms and Armour of the Greeks. L., 1967. P. 111 sq; Anderson J.K. Military Theory and Practice in the age of Xenophon. Berkeley – Los Angeles, 1970. – P.158 sq.

<sup>2</sup> Фролов Э.Д. Огни Диоскуров. – Л., 1984. – С. 51.

<sup>3</sup> Ср. Демосфена, предлагающего проект идеальной армии, небольшой, отменно вооруженной, состоящей на  $\frac{3}{4}$  из наемников, на  $\frac{1}{4}$  из граждан, какие должны образовать отборный, подобный священному отряду фиванцев, корпус (Dem. IV, 21).

ибо в этом случае предавали самого себя, т.е. саму героическую сущность. Эти воины превосходили сограждан в умении обращаться с оружием, посвящая этому немалое время, превосходили и самим своим духом.

После трагедии при Платеях фиванский «священный отряд» был восстановлен только спустя столетие Горгидом. «Священные воины» содержались городом, в мирное время охраняли Кадмею, в походах играли роль ударной силы фиванского войска, в сражениях – ударного кулака на правом фланге. Эпаминонд же применил «священный отряд» в качестве контрударного, разрушающего неприятельский правый наступающий фланг. В битве при Левктрах, произошедшей 5 гекатомбеона 371 года до н.э., он выстроил свои войска «не по правилам», как впоследствии заявили спартанцы.

Учитывая полное превосходство неприятельского войска (численное и качественное), Эпаминонд создал ударную колонну, причем на своем левом крыле, отказываясь от многовековой традиции «принципа правой руки», когда правые фланги сокрушали противостоящие им левые крылья, после чего делали разворот и продолжали сражение, вытесняя противника с поля боя. Эпаминонд решил не просто вытеснить, но разгромить неприятельскую армию, нанести ей сокрушительное поражение, разрушить саму психологию победоносного правого крыла, какой упрямо следовали консерваторы-спартанцы.

Имея против 10-11 тысяч неприятелей всего 6 тысяч<sup>4</sup>, Эпаминонд истончил линию фронта, выстроив гоплитов в 8 шеренг против 12 у Клеомброта, но создал ударный кулак в 48 воинов в глубину и 33 в ширину (эмбалон) на своем левом фланге. В сражении против грозных древней славы спартанцев Эпаминонд мог реально рассчитывать на три силы: профессионалов-наемников, конницу и «священный отряд». Но наемники не превосходили лакедемонян, а в силу конницы Эпаминонд в тот момент не верил. Потому акцент был сделан на удар левым косым клином.

Несмотря на целый ряд изложений битвы при Левктрах, данных как очевидцем событий Ксенофонтом, поздними античными историками (Xen. Hell. VI, 4, 3-15, Plut. Pelop. 20-23, Diod. XV, 52-56, Paus. IX, 13, 3-10; Polyap. II, 3, 8.), так и современными<sup>5</sup>, ход ее далеко не столь ясен. Не вызывает сомнений, что Эпаминонд заранее назначил решить исход битвы эмбалону. Остальная часть фаланги, пока эмбалон сокрушал противостоящий ему фланг, должна была имитировать движение. Но есть вопрос: что делала конница, превосходившая неприятельскую?

В отношении конницы далеко не все ясно. По Ксенофону, гиппомахия происходила перед фалангами. Превосходящая фиванская конница отбросила выдвинутую вперед конницу противника, ушла на левый фланг, в будущем активного участия в битве не принимая. Более того, Эпаминонд будто бы настолько не доверял своим всадникам, что предпочел прикрыть незащищенный фланг ударного клина отрядом гоплитов. Далее о ее действиях ничего не известно.

Дельбрюк полагает, что фиванская конница пассивно угрожала ударом во фланг правому неприятельскому крылу, что, впрочем, не позволило спартанцам обойти эмбалон с открытого фланга. Но он также полагает, что ударный фланг беотийцев был прикрыт неким «препятствием»<sup>6</sup>, чем противоречит самому себе. В этом случае конница при отходе на фланг могла встретить трудности с передвижением из-за вышеуказанного «препятствия».

По нашему мнению, сражение развивалось следующим образом. Схватке основных сил предшествовала конная стычка, из-за малочисленности конницы непродолжительная. Потом фиванские всадники погнали спартанцев прочь, в основном налево от себя. При этом беотийские всадники не ограничились простым изгнанием противников: есть свидетельства, что конница сыграла известную роль. Полиэн и Фронтин (Polyap. 2, 3, 14; Front. II, 2, 12), правда, не называя конкретно битвы, но, по косвенным признакам – «*порубил врага*» (Front. II, 2, 12), что можно считать свидетельством решительной победы, –

<sup>4</sup> Дельбрюк приводит разные оценки противостоящих армий, оценивая силы спартанцев в 10-11 тысяч человек, беотийцев – более 6 тысяч, но меньше, чем спартанцев (Дельбрюк Г. История военного искусства. – СПб., 1994. – Т.1. – С. 130, 132).

<sup>5</sup> Классический и подробный анализ см. у Дельбрюка (Дельбрюк Г. Указ. соч. – Т.1. – С. 129-132).

<sup>6</sup> Там же. С.130.



все же описывая сражение при Левктрах, указывают на то, что конница, подняв пыль в лицо спартамцам, скрыла пехотные порядки фиванцев, не дав тем вовремя определить направление главного удара и каким-то образом перестроиться. Мельтешение всадников и пыльная завеса позволили эмбалону фактически скрытно подойти к неприятельской фаланге и обрушиться на нее не просто с фронта, но и во фланг, а то и с тыла, на что указывает тот же Фронтин (Front. II, 2, 12), а также Ксенофонт и Плутарх (Xen. VI, 4; Plut. Pelop. XIX, XXIII) и с чем не согласен Дельбрюк<sup>7</sup>.

Гениальный замысел Эпаминонда состоял в том, чтобы контр-использовать «принцип правой руки, атаковав ударный фланг противника не только во фронт, но и с боку – с не защищенного щитами правого. Спартамцы неожиданно для себя оказались в совершенно непривычной ситуации: вместо того чтобы уничтожить врага, обходя его справа, они сами подверглись нападению обошедшего противника, не имея возможности полноценно защитить себя. Атаку во фланг произвел поставленный в основании эмбалона «священный отряд», в решающий момент выдвинувшийся из-за спины товарищей влево и обошедший неприятеля.

Спартамцы были побеждены не только физически, но и ментально. Подобное сокрушение традиций просто не укладывалось в прямолинейных лаконских умах. Сломав строй и сбившись в толпу, правофланговые отбивались сколько могли, потом они пали и, как реакция, началось разрушение центра фаланги, когда стройные шеренги обращались в бесформенную кучу.

Резонно предположить, что не бездействовала и конница, что, воспользовавшись столь благоприятным развитием событий, поддержала ударный клин, приведя в смятение задние ряды неприятельской фаланги.

Когда ударное крыло спартамцев, расстроенное столь решительным натиском, было смято, эмбалон развернулся вправо и атаковал центр вражеского строя. К тому времени к напавшим с тыла всадникам присоединились с фронта подоспевшие отряды беотийского войска – враг обратился в бегство.

Итоги битвы при Левктрах для спартамцев оказались катастрофичны. В сражении пали 400 из 700 вышедших на роковое поле спартиатов, в том числе царь Клеомброт и большинство высших офицеров – удар, от которого Спарта не сумела оправиться (Xen. Hell. VI, 4, 15; Arist. Pol. II, 6, 12, 127of 34-25). Общие потери достигали 2 тысяч человек, что немало для внутригреческих войн. Спартамцы признали себя побежденными, попросив выдать мертвых; военный авторитет Спарты был сокрушен (Strab. IX, II, 39).

В другом своем генеральном сражении, при Мантинее, Эпаминонд развил тактику сокрушения «принципа правой руки», организовав комбинированный контрудар против ударного фланга противника эмбалом и конницей.

Описание битвы при Мантинее оставил Ксенофонт (Xen. Hell. VII, 5), каковому следовали Эфор, Феопомп и Тимей. Уже описание Ксенофонта довольно туманно, его преемники на поприще истории предлагают еще более путанные изложения, на что справедливо указывает Полибий (Polib. XII, 25f). Весьма невнятно описание сражения и у Диодора (Diod. XV, 87).

Не вполне ясна сама численность армий. Диодор уверяет, что Эпаминонд имел 30 тысяч пехотинцев и 3 тысячи всадников, в то время как его противники, соответственно, 20 и 2 тысячи. В таком случае Эпаминонду не требовалось ломать голову по поводу того, как одолеть противника, имея столь значимое превосходство.

Однако он выстроил войска, как и при Левктрах, делая ставку на решающий контрудар по неприятельскому наступающему крылу, вновь прибегнув к идее разрушения «принципа правой руки». Повторное применение этого маневра позволяет полагать, что Эпаминонд не был уверен в своих силах, что можно объяснить либо ненадежностью союзных контингентов, либо отсутствием численного превосходства. Вероятно, имело место и то, и другое. Армии противников были примерно равны – по 20–25 тысяч человек с гипотетическим незначительным превосходством беотийцев в коннице. Пелопонесские союзники у Эпаминонда доверия не вызывали. Исход сражения должны были решить «священный отряд» и конница, перед которой на этот раз была поставлена отнюдь не вспомогательная задача. При Левктрах всадники наглядно продемонстрировали, какие

---

<sup>7</sup> Там же. – С. 131.

последствия для врага могут иметь удары конницы и эмбалона, своевременно нанесенные в уязвимые места фаланги. И теперь Эпаминонд намеревался в полной степени использовать моральное превосходство, а заодно и мобильные качества своей кавалерии. Дабы усилить последнюю, он даже прикрепил к ней легких пехотинцев (гамиппов), которые должны были атаковать вместе с всадниками, помогая тем в конной схватке и увеличивая численность второй наряду с эмбалонам ударной силы.

Диодор пишет об отчаянном конном сражении на правом фланге беотян, что, по нашему мнению, сомнительно. Скорее всего, Эпаминонд предпринял здесь отвлекающую диверсию, которая должна была убедить врагов в том, что на этот раз фиванцы следуют традиционной тактике неприятеля и наносят удар правым флангом. Дезориентировав неприятеля, Эпаминонд привел в движение левое крыло. Но, в отличие от Левктр, решающий удар наносился комбинированно – все тем же эмбалонам, но уже и конницей, на что, в частности, настоятельно указывает Е.А. Разин<sup>8</sup>. В этот раз фиванская конница, опрокинув неприятельскую, не просто ушла за левый фланг, но, перегруппировавшись, тут же нанесла удар в тыл и фланг правого неприятельского крыла, отчаянно сопротивлявшегося натиску, и, думается, в ожидании этого натиска усиленного, косога клина фиванцев.

Но спартанцы и мантинейцы не устояли, и исход сражения был почти predetermined, когда противники Фив устранили ту самую главную причину, что грозила им новым, страшнейшим, чем понесенное десятилетием раньше, поражением. В горячке боя Эпаминонд вырвался вперед, и противники забросали его дротиками, нанеся смертельное ранение (Nepos. XV, 9)<sup>9</sup>. Смерть Эпаминонда predetermined нерешенный исход боя. Вопреки широко распространенному мнению, спартанцы не были разбиты, хотя и понесли большие потери, нежели неприятель.

Эпаминонд зарекомендовал себя, пожалуй, величайшим военным теоретиком и практиком 1-й половины IV в. до н.э., доказав необоснованность следования «принципу правой руки», утвердив идею ударного отряда, продемонстрировав эффективность активно используемой конницы. Новаторские идеи Эпаминонда будут восприняты и развиты македонскими царями – Филиппом II и Александром Великим.

## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

### Рода войск

#### Пехота

		—	тяжелая
		—	средняя
		—	легкая

#### Конница

		—	тяжелая
		—	легкая

#### Лучники

		—	пешие
		—	конные
		—	Слоны
		—	Колесницы

<sup>8</sup> Разин Е.А. История военного искусства. М., 1955. Т.1. С. 43.

<sup>9</sup> По другой версии, Эпаминонд пал от меча, сраженный либо спартанцем Антикратом (Plut. Ages. XXXV), либо сыном Ксенофонта Гриллоном (Paus. IX, 15, 5).

### Маневры

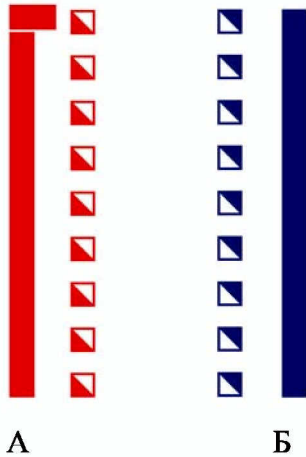
	—	удар конницы
	—	наступление фаланги
	—	действия легкой и средней пехоты
	—	встречный бой
	—	обход
	—	отступление
	—	бегство

### Иные обозначения

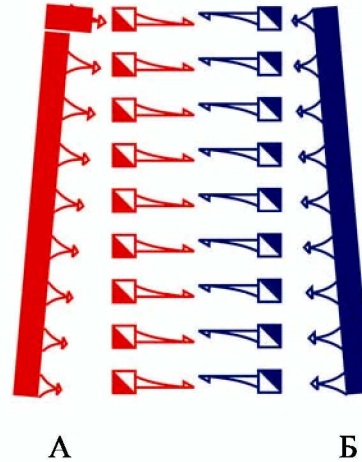
	—	холм
	—	река
	—	море
	—	лес
	—	болото
	—	населенный пункт
	—	лагерь



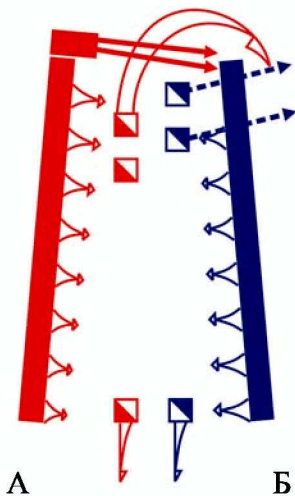
## I этап



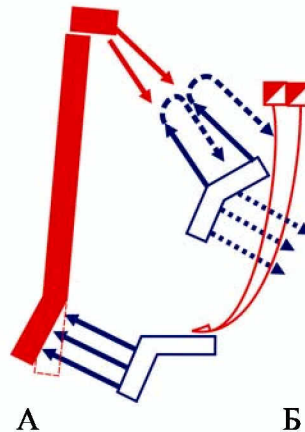
## II этап



## III этап



## IV этап



## Мантинея (362 г. до н.э.)

**Беотийцы (А)**

Армия: около 20 тысяч пехоты и 2 тысяч конницы

Потери: ?

**Спартанцы (Б)**

Армия: до 25 тысяч человек, из них не более 1 тысячи конницы

Потери: ?

## I. Изначальное положение

**Фиванцы:**

По фронту – фаланга, на левом фланге эмбалон в 48 воинов глубиной и 33 шириной. Впереди – кавалерийский заслон.

**Спартанцы:**

По фронту – фаланга. Впереди – кавалерийский заслон.

## II

Стычка конницы. Фаланги начинают сходиться: фиванцы, вынося вперед левое крыло спартанцы – правое.

## III

Конница уходит во фланги. Эмбалон обрушивается на крайнюю часть правого крыла спартанцев, причем «священный отряд» обходит во фланг. Отчаянное сражение между левым крылом фиванцев и правым спартанцев. Фиванская конница перегруппировывается: заходит в тыл спартанской фаланги.

## IV

Погибает Эпаминонд. Спартанцы отступают расстройстве. Афиняне одерживают победу на своем крыле и отбивают атаку фиванской конницы и гамиппов.

**Левктры (371 г. до н.э.)**

**Беотийцы (А)**  
 Армия: 6 тысяч человек (прим. 5500 пехоты и 500 всадников)  
 Потери: незначительны

**Спартанцы (Б)**  
 Армия: до 11 тысяч человек, из них несколько сот всадников  
 Потери: 2000

**I. Изначальное положение**

**Фиванцы:**  
 По фронту – фаланга в 8 рядов, на левом фланге эмбалон в 48 воинов глубиной и 33 шириной. Впереди – кавалерийский заслон.

**Спартанцы:**  
 По фронту – фаланга в 12 человек глубиной. Впереди – кавалерийский заслон.

**II**

Стычка конницы. Под прикрытием всадников и поднятой пыли фаланги начинают сходиться: фиванцы, вынося вперед левое крыло, спартанцы – правое.

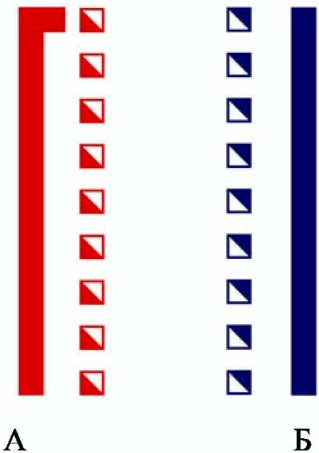
**III**

Конница уходит во фланги. Эмбалон обрушивается на крайнюю часть правого крыла спартанцев, причем «священный отряд» обходит во фланг. Отчаянное сражение между левым крылом фиванцев и правым спартанцев. Вдоль остальной части фронта фаланги продолжают сходиться.

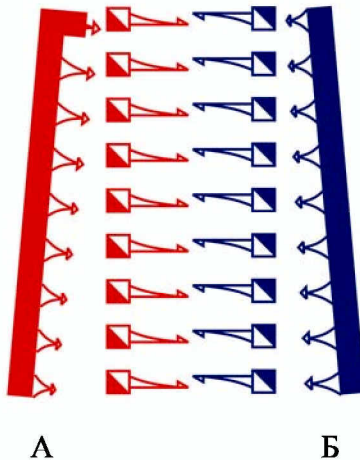
**IV**

Эмбалон сокрушает правое крыло спартанского войска. Спартанская фаланга приходит в расстройство и отступает.

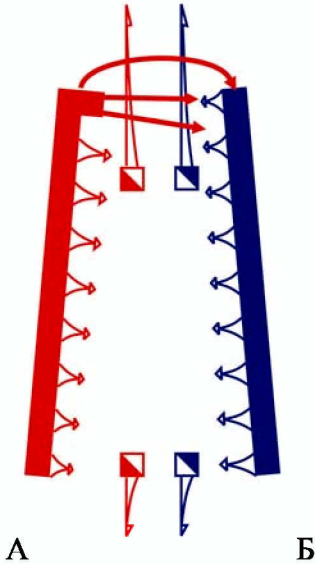
**I этап**



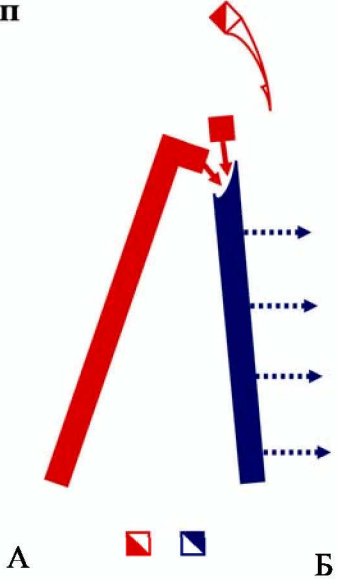
**II этап**



**III этап**





**IV этап**







## УСЛОВНЫЕ ОБОЗНАЧЕНИЯ

### Рода войск



#### *Пехота*



  — тяжелая

  — средняя



  — легкая



#### *Конница*



  — тяжелая



  — легкая

#### *Лучники*



  — пешие

  — конные

  — Слоны

  — Колесницы

### Маневры



  — удар конницы

  — наступление фаланги

  — действия легкой и средней пехоты

  — встречный бой

  — обход

  — отступление

  — бегство



**Иные обозначения**

	—	ХОЛИМ
	—	река
	—	море
	—	лес
	—	болото
	—	населенный пункт
	—	лагерь

**EMBALON AND CAVALRY AGAINST «THE PRINCIPLE OF THE RIGHT HAND»  
(TACTICAL NOVELTIES OF EPAMINONDAS)****D.V. KOLOSOV***Tula State Pedagogical University*

The battles of Leuctra and Mantinea were new not only in that they were the first engagements in which a strike detachment was employed in one of the front's areas but mainly because of the novel decision of Epaminondas to repudiate "the principle of the right arm" which surprised the foe not only tactically but also psychologically. Also, worth of note is the growing role of the cavalry as a force that supports the onslaught of the embalon.

Key words: Epaminondas, Leuctra, Mantinea, Embalon, "the principle of the right arm".