



УДК 94(540)

DOI 10.52575/2687-0967-2022-49-2-331-338

Оригинальное исследование

Индийский национальный конгресс в годы правления лорда Элгина (1894–1898)

Никитин Д.С. 

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Россия, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
E-mail: nikitds33@gmail.com

Аннотация. Рассматриваются проблемы развития и деятельности Индийского национального конгресса (ИНК) в годы правления в Британской Индии вице-короля лорда Элгина. На основе отчетов о ежегодных сессиях ИНК реконструируются позиция Конгресса в отношении политики Элгина, особенности взаимоотношений ИНК и власти в конце XIX в., основные направления деятельности ИНК в Великобритании (нашедшие свое выражение в работе Британского комитета ИНК и Индийского парламентского комитета) и Индии. Сделаны выводы о неудовлетворенности Конгресса политикой Элгина, нарастании противоречий между разными течениями внутри индийского национального движения.

Ключевые слова: Индийский национальный конгресс, лорд Элгин, Британская Индия, Индийский парламентский комитет, национальное движение

Для цитирования: Никитин Д.С. 2022. Индийский национальный конгресс в годы правления лорда Элгина (1894–1898). *Via in tempore. История. политология.* 49 (2): 331–338. DOI: 10.52575/2687-0967-2022-49-2-331-338

Indian National Congress in the years of Elgin's government (1894–1898)

Dmitry S. Nikitin 

Tomsk State University,
36 Lenin Avenue, Tomsk 634050, Russia
E-mail: nikitds33@gmail.com

Abstract. The paper reveals the key problems of development and activities of the Indian National Congress in the years of viceroy Elgin's government. It describes Congress' attitude towards Elgin's Indian policy, relationships between Congress and Indian authorities in the context of the dominance of the conservators in Cabinet and Parliament. Elgin faced with many unresolved problems as famine, plague, currency question. These problems led to outrages in India, adoption of repressive measures by Elgin's government and, as result, critics of Elgin by Congress. In Britain, where British Committee of Congress and Indian parliamentary committee worked, activities of Congress complicated by conservative domination in the House of Commons. Lack of effective results led to growing contradictions inside Congress, which was manifested in controversion on Congress' constitution question. This question showed the development of radical tendencies among the rank and file of Congress, which had led to split in Congress at the beginning of 20th century.

Keywords: Indian National Congress, lord Elgin, British India, Indian parliamentary committee, national movement



For citation: Nikitin D.S. 2022. Indian National Congress in the years of the Elgin's government (1894–1898). *Via in tempore. History and political science.* 49 (2): 331–338 (in Russian). DOI: 10.52575/2687-0967-2022-49-2-331-338

Введение

Индийский национальный конгресс (ИНК) в конце XIX в. превращался в ведущую организацию в национальном движении. Годы правления вице-короля и генерал-губернатора Индии Лэнсдауна (1888–1894) стали для ИНК временем относительно спокойного развития, когда Конгресс добился определенных успехов в решении поставленных перед ним задач: создании Британского комитета ИНК (БК ИНК) в Лондоне и неформального комитета по индийским делам в парламенте, куда вошли стоявшие у истоков Конгресса У. Уэддерберн и Дадабхай Наороджи; активном участии в обсуждении закона об индийских советах 1892 г., который хотя и был далек от предложенной ИНК схемы, воспринимался лидерами Конгресса как свидетельство правильно выбранного курса; увеличении числа сторонников организации. Достижению этих локальных успехов в значительной степени способствовала позиция, занятая вице-королем в отношении Конгресса. В отличие от своего предшественника, лорда Дафферина, который в последние годы правления резко критиковал деятельность ИНК, Лэнсдаун стремился поощрять его усилия в наиболее «безопасных» для британского правления в Индии областях. Поэтому смена вице-короля осенью 1894 г. означала для Конгресса необходимость приспособления к изменившимся условиям, поскольку его деятельность с момента основания вызывала противоречивую реакцию правительства Индии, несмотря на умеренность политических воззрений лидеров ИНК и их стремление к поддержке и сохранению британского правления в стране, характерное для Конгресса в конце XIX – начале XX в.

Объект и методы исследования

Объектом исследования является национально-освободительное движение в Британской Индии на этапе его становления – в конце XIX – начале XX в. В рамках этого этапа правление лорда Элгина стало для ИНК периодом относительной стагнации, вызванной причинами внешнего и внутреннего характера. В статье на основе принципа историзма, историко-генетического метода и анализа исторических источников выявляются эти причины, а также особенности в развитии Индийского национального конгресса, ими обусловленные.

Результаты и их обсуждение

Весной 1894 г. генеральный секретарь ИНК, «отец Конгресса» А.О. Юм навсегда покинул Индию. Хотя на ежегодных сессиях Конгресса Юма регулярно переизбирали генеральным секретарем вплоть до 1906 г., его отъезд был важной вехой в истории организации – преодолев под руководством Юма трудный период становления, Конгресс вступил в новую фазу развития. Свообразным напутствием Юма единомышленникам стало его «Прощание с Индией» [Юм, 2019, с. 322–343] – речь на митинге в Бомбее перед отплытием в Англию. В ней он попытался наметить пути грядущего развития Индии и задачи национального движения. Юм полагал, что либеральное правительство графа Розбери не сможет стабильно находиться у власти долгое время, а длительное господство консерваторов в правительстве приведет к краху «самых заветных устремлений» сторонников Конгресса. Юм считал, что «когда дела идут довольно гладко, либеральные лидеры не имеют никакого стимула к тому, чтобы активно выступать против наших справедливых требований» [Юм, 2019, с. 326], но готовил соратников к тому, что в годы правления консерваторов прогресс в деле национального движения будет приостановлен [Юм, 2019,

с. 329]. Тем не менее прогнозы Юма оправдались не в полной мере: хотя летом 1895 г. власть перешла к консервативному кабинету маркиза Солсбери, несколькими месяцами ранее (в октябре 1894 г.) вице-королем Индии был назначен либерал Виктор Александр Брюс, девятый граф Элгин.

В Индии Элгин столкнулся с многочисленными трудностями, которых избежали его предшественники. Главной из них была финансовая реформа, начатая Лэнсдауном. В июне 1893 г. для введения золотого стандарта были закрыты монетные дворы, занимавшиеся свободной чеканкой серебряной монеты. Индийская рупия, таким образом, лишилась серебряного обеспечения, ее курс был завышен по отношению к серебру, что вело к увеличению налогового бремени [Новая история Индии, 1961, с. 499]. Лидеры ИНК, среди которых было множество известных экономистов, подвергли этот шаг жестокой критике. Дадабхай Наороджи называл валютную реформу «бесчестной» [Naogoji, 1901, p. 532], генеральный секретарь Конгресса Д.Э. Вача полагал, что реформа представляет собой «обременительное и бессрочное по характеру косвенное налогообложение»; в подобном же духе высказывалась индийская пресса [Malhotra, 1966, p. 33]. В декабре 1894 г. на ежегодной сессии ИНК была принята резолюция, содержащая просьбу к правительству о назначении парламентского комитета для рассмотрения «финансовых отношений между Индией и Соединенным Королевством» [Report of the 10th INC, 1895, p. 2]. Комитету, по мнению Конгресса, следовало рассмотреть, «в состоянии ли индийский народ нести существующее финансовое бремя» [Report of the 10th INC, 1895, p. 2]. В апреле 1898 г. комитет по рассмотрению валютного вопроса (комитет Фаулера) был создан, однако его работа вызывала нарекания со стороны Конгресса, считавшего необходимым увеличение числа «компетентных и квалифицированных» индийских представителей, свидетельствующих перед комитетом [Report of the 14th INC, 1899, p. 3]. Индийское правительство во главе с Элгином и государственный секретарь по делам Индии Дж. Гамильтон, в свою очередь, стремились не допустить в число свидетелей противников реформы. Гамильтон в особенности выступал против включения в работу членов ИНК, в частности Дадабхая Наороджи [Malhotra, 1966, p. 62]. В конечном счете комитет рекомендовал британскому правительству ввести в Индии золотой стандарт; рекомендации легли в основу принятого годом позже закона [Unrepealed Central Acts, 1904, p. 111].

Другими серьезными проблемами второй половины 1890-х гг. стали голод 1896–1897 гг. и эпидемия чумы, разразившаяся в Бомбейском президентстве в 1896 г. Эти события вкупе с военными экспедициями на северо-западные границы Индии обусловили критику Элгина на сессиях Конгресса [Report of the 11th INC, 1896, p. 28; Report of the 12th INC, 1897, p. 132]. Сам же вице-король, подобно своим предшественникам, занимал двойственную позицию. Он полагал, что деятели ИНК, выражая свое недовольство по многим вопросам, не являются при этом нелояльными и не стремятся к замене британской власти индийским или иным иностранным правительством. Лидеры Конгресса, по его мнению, были интеллектуалами, достойными места в законодательных советах, где они могли способствовать выработке разумного решения возникающих проблем [Mehrotra, 1995, p. 137]. Смена кабинета в 1895 г. привела к тому, что большую часть срока своих вице-королевских полномочий Элгин должен был координировать свои действия с консервативным Дж. Гамильтоном. Вице-король не последовал совету своих советников запретить деятельность ИНК и успешно противостоял давлению из Лондона, направленному на ограничение свободы прессы в Индии, однако в 1898 г. утвердил поправки в Уголовный кодекс, ведущие к ужесточению закона о подстрекательстве к мятежу [Mehrotra, 1995, p. 138]. В целом однако правление Элгина не привело ни к улучшению отношений ИНК с колониальной администрацией, ни к их заметному осложнению. Конгресс в это время еще не был серьезным раздражителем для индийского правительства, и такое положение способствовало тому, что организация продолжала планомерную работу по направлениям, намеченным его основателями [Юм, 2019, с. 199–202].



Одним из наиболее важных среди них в конце XIX в. оставалась деятельность ИНК в Великобритании. В Лондоне с 1889 г. действовал БК ИНК, а в 1893 г. в Палате общин был создан неформальный комитет по индийским вопросам, который возглавил У. Уэддерберн. В первые годы существования организации лидеры Конгресса уделяли особенное внимание «британскому» направлению работы, полагая, что требуемых реформ можно добиться только в Палате общин [Kaushik, 1972, p. 38]. Этому должна была способствовать агитация в прессе (с 1890 г. БК ИНК издавал журнал «Индия»), обсуждение индийских вопросов в английских либеральных клубах, выступления с лекциями по всей стране. В 1890-е гг. Конгресс обсуждал вопрос о проведении своей ежегодной сессии в Лондоне [Kaushik, 1972, p. 42–44], а отправка делегаций ИНК в Англию стала важным элементом агитационной деятельности Конгресса в метрополии [Shankar, 2011, p. 89].

В целях укрепления связей с членами парламента БК ИНК в преддверии сессии 1894 г. предложил в качестве кандидатуры на пост президента Конгресса ирландского парламентария А. Уэбба. Уэбб стал третьим – после Дж. Юла и У. Уэддерберна – британцем, председательствовавшим на сессиях ИНК. Хотя он входил в Индийский парламентский комитет, он никогда не жил в Индии и не являлся признанным авторитетом в индийских вопросах, в силу чего его кандидатура вызывала определенные возражения в конгрессиистских кругах [Mehrotra, 1995, p. 75]. Тем не менее появление члена парламента на сессии в качестве формального лидера Конгресса произвело благоприятное впечатление на общественность – секретарь ИНК Д.Э. Вача отмечал, что речь Уэбба получила «золотые отклики со всех сторон» [Webb, 1999, p. 9].

С 1895 г. представители Индийского парламентского комитета принимали участие в работе королевской комиссии по управлению расходами Индии (комиссия Уэлби). Индийские интересы в комиссии представляли У.С. Кейн, У. Уэддерберн и Д. Наороджи, а в качестве свидетелей перед ней в 1897 г. выступали известные лидеры Конгресса – Д.Э. Вача, С. Банерджи, Г. Субраманья Айяр, Г.К. Гокхале [Banerjea, 1925, p. 410]. Работа комиссии широко освещалась в индийской прессе [Report on native papers, 1897a, p. 7; Report on native papers, 1897b, p. 17; Report on native papers, 1898, p. 7], однако ее результаты не были вполне удовлетворительными [Report on native papers, 1901, p. 150; Report on English papers, 1902, p. 144]. В 1900 г. комиссия завершила работу, выявив несколько случаев неправомерных расходов; Уэддерберн и Наороджи опубликовали отчет меньшинства, который «шел дальше в своих рекомендациях» [Minority Report, 1906, p. 3]; часть из них была впоследствии реализована в реформах Морли – Минто и Монтегю – Челмсфорда [Ratcliffe, 1923, p. 80–81].

В целом деятельность Индийского парламентского комитета в 1890-х гг. осложнялась сокрушительным поражением либералов на парламентских выборах 1895 г. [Readman, 1999], в ходе которых своему оппоненту-консерватору уступил Дадабхай Наороджи. В Палате общин, где сформировалось консервативное большинство, либералы, поддерживавшие ИНК, не могли эффективно отстаивать интересы Конгресса [Mehrotra, 1966, p. 342].

Вероятно, к числу наиболее значимых достижений комитета следует отнести привлечение внимания к проблеме голода и эпидемий чумы в Индии. На протяжении 1897–1898 гг. У. Уэддерберн неоднократно выступал в Палате общин по этим вопросам [Hansard, 1897a, c. 1431; Hansard, 1897b, c. 156], предлагая проводить исследование проблем сельского хозяйства на местах, в каждой отдельной деревне в пределах строго определенной территории [Ratcliffe, 1923, p. 84]. Скорейшее разрешение этих проблем было необходимо, поскольку они имели серьезные социальные последствия. Так, в Пуне (Бомбейское президентство) действия комитета по борьбе с чумой, возглавляемого комиссаром Индийской гражданской службы У. Рэндом, вызвали массовое недовольство и беспорядки, в результате которых Рэнд и его помощник Ч. Айерст были убиты [The Pioneer, 29 June 1897, p. 7].

Для Конгресса непосредственным следствием пунских событий стал судебный процесс над редактором газеты «Кесари» Б.Г. Тилаком – популярным лидером ИНК из Махараштры. Тилак был приговорен к восемнадцати месяцам заключения за подстрекательство к мятежу, что привело к обвинениям Конгресса в нелояльности. В частности, муниципальный комиссар и коллектор Бомбея А.Т. Кроуфорд, исследуя причины беспорядков в Пуне, отмечал, что ИНК несет ответственность за появление множества печатных изданий, выступающих против правительства [Crawford, 1897, p. 78–79]. Конгресс, в свою очередь, выступал против судебной дискриминации в отношении Тилака. На сессии 1897 г. президент ИНК Ч. Шанкаран Наир заявил, что европейцы имеют право на суд присяжных, наполовину состоящий из европейцев, тогда как индеец «не может требовать справедливого судебного разбирательства со стороны своих соотечественников» [Report of the 13th INC, 1898, p. 22]. Репрессивные меры, примененные правительством в Пуне, по мнению Шанкарана Наира, напоминали «худшие дни безответственного деспотизма» [Report of the 13th INC, 1898, p. 22]. Изрядная доля критики выпала и на долю вице-короля Элгина. А.Ч. Мазумдар, один из бенгальских делегатов на сессии, заявлял: «Лорд Литтон заткнул рот индийской прессе, но даже он не заткнул рот индийскому народу. Вашему радикальному вице-королю было уготовано выковать кандалы как для индийской прессы, так и для индийской общественности одним росчерком пера» [Report of the 13th INC, 1898, p. 87]. В результате сессии ИНК принял несколько резолюций, осуждавших применение репрессивных положений уголовного законодательства [Report of the 13th INC, 1898, p. 6–7].

Среди нерешенных «внутренних» вопросов деятельности ИНК в годы правления Элгина важнейшей оставалась проблема отсутствия устава, который определял бы состав, структуру и порядок работы Конгресса. ИНК имел несколько постоянных комитетов в крупных городах Индии; в городах, выбранных для проведения следующей сессии Конгресса (проходившей в конце декабря), создавался специальный приемный комитет, занимавшийся вопросами организации, поиска и обсуждения кандидатуры президента, публикации отчета о работе сессии; в Лондоне автономно функционировал Британский комитет, получавший финансирование из средств ИНК, но формально не зависевший от Конгресса. Во многом такая ситуация объяснялась «временным» характером Конгресса, собиравшегося единожды в год на несколько дней; кроме того, в первые годы ИНК находился под сильным влиянием генерального секретаря А.О. Юма, решавшего многие вопросы организации единовластно. В 1887 г. был создан особый комитет, разработавший проект устава [Report of the 3rd INC, 1888, p. 63], однако в последующие годы вопрос о его принятии на сессиях практически не обсуждался. Ситуация начала меняться в середине 1890-х гг., когда под давлением ряда провинциальных комитетов руководство ИНК вновь обратилось к данной проблеме. Сессия 1895 г. в Пуне приняла решение отправить на рассмотрение провинциальных комитетов проект устава [Report of the 11th INC, 1896, p. 1], но, хотя проект активно обсуждался в прессе и конгрессистских кругах [Mehrotra, 1995, p. 155–157], он не был принят вплоть до 1899 г. Проблема устава стала признаком серьезной борьбы внутри Конгресса и стремления провинциальных комитетов ограничить власть умеренного руководства ИНК, пересмотреть финансовую политику организации и принятия действенных мер, необходимых для выполнения выдвигаемых Конгрессом требований. Эти внутренние противоречия особенно обостряются в начале XX в. и найдут свое выражение в расколе Конгресса в декабре 1907 г.

Выводы

В целом период правления вице-короля Элгина не привел ИНК к каким-либо существенным достижениям. Официальная печать Конгресса возлагала вину на вице-короля, «ставленника Гладстона» и «сторонника гомруля» [Report of the 14th INC, 1899, p. I], не оправдав надежд, которые связывались с его назначением. В свою очередь,



в 1895–1898 гг. лорд Элгин был вынужден осуществлять свои вице-королевские полномочия в условиях правления консервативного кабинета лорда Солсбери, что существенным образом влияло на его возможности в области либеральных преобразований в Индии. Отсутствие заметного прогресса в деятельности ИНК вело к тому, что рядовые деятели Конгресса все больше разочаровывались в либеральных принципах, заложенных основателями ИНК, и требовали более активных действий. Нерешенность вопросов, фиксируемых в резолюциях Конгресса, инертность Британского комитета и неспособность сторонников ИНК в парламенте существенным образом поспособствовать выполнению его требований, вела к медленной и постепенной радикализации конгрессиистских кругов, которая проявлялась в борьбе за принятие устава ИНК и окончательному оформлению двух течений внутри Конгресса – умеренного и радикального, имевших разное видение путей развития национального движения в Индии.

Список литературы

- Юм А.О. 2019. Избранные произведения об индийском национальном движении (1886–1894). Новосибирск, Сибпринт, 375.
- Новая история Индии. 1961. Под ред. К.А. Антоновой и др. М., Издательство восточной литературы, 412.
- Banerjea S.N. 1925. A nation in making. London, H. Milford, 435.
- Crawford A. 1897. Our troubles in Poona and the Deccan. Westminster, Archibald Constable & Co, 273.
- Hansard. Vol. 45. 1897. Available at: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/4/45> (accessed 20 October 2021).
- Hansard. Vol. 46. 1897. Available at: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/4/46> (accessed 20 October 2021).
- Kaushik H.P. 1972. The Indian National Congress in England (1885–1920). Delhi, Research Publications in Social Sciences, 204.
- Malhotra P.L. 1966. The internal administration of lord Elgin in India, 1894–1898. Thesis... Doctor of Philosophy. London, 373.
- Mehrotra S.R. 1966. The early organisation of the Indian National Congress, 1885–1920. India Quarterly. 22 (4): 329–352.
- Mehrotra S.R. 1995. A History of the Indian National Congress. Vol. 1: 1885–1918. New Delhi, Vikas Publishing House, 465.
- Minority Report of the Royal Commission on Indian Expenditure. London, The British Committee of the Indian National Congress, 1906.
- Naoroji D. 1901. Poverty and un-British rule in India. London, Swan Sonnenschein & Co., 675.
- Ratcliffe S.K. 1923. Sir William Wedderburn and the Indian Reform Movement. London, G. Allen & Unwin, 192.
- Readman P.A. 1999. The 1895 General Election and Political Change in Late Victorian Britain. The Historical Journal. 42 (2): 467–493.
- Report of the 3rd Indian National Congress. London, Talbot brothers, 1888.
- Report of the 10th Indian National Congress. Madras, Lawrence asylum press, 1895.
- Report of the 11th Indian National Congress. Poona, Arya Bhushan press, 1896.
- Report of the 12th Indian National Congress. Calcutta, Star press, 1897.
- Report of the 13th Indian National Congress. Bombay, Bombay Gazette steam printing works, 1898.
- Report of 14th Indian National Congress. Madras, G. A. Natesan & Co., 1899.
- Report on English papers owned by natives examined by the assistant with the Government of Madras, and on vernacular papers examined by translators to the Government of Madras for the week ending 19th April 1902. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.30353544> (accessed 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 4th June 1898. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636233> (accessed 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 9th March, 1901. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636273> (accessed 20 October 2021).

- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 13th March 1897. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636169> (accessed 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 18th September 1897. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636196> (accessed 20 October 2021).
- Shankar P.R. 2011. *The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921*. New Delhi, Promilla & Co, 322.
- The Pioneer. Allahabad, 1897. 29 June.
- Unrepealed Central Acts of the Governor General in Council. Vol. 7. Calcutta, Office of the superintendent of Government Printing, India, 1904.
- Webb A. 1999. *The Autobiography of the Quaker nationalist*. Cork, Cork university press, 106.

References

- Hume A. O. 2019. *Izbrannye proizvedeniya ob indijskom natsional'nom dvizhenii (1886–1894)* [Selected writings on Indian national movement (1886–1894)]. Novosibirsk, Sibprint, 375 (in Russian).
- Novaya istoriya Indii [Modern History of India]. 1961. Pod red. K.A. Antonovoy et al. Moscow, Izdatel'stvo vostochnoy literatury, 412 (in Russian).
- Banerjea S.N. 1925. *A nation in making*. London, H. Milford, 435.
- Crawford A. 1897. *Our troubles in Poona and the Deccan*. Westminster, Archibald Constable & Co, 273.
- Hansard. Vol. 45. 1897. Available at: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/4/45> (accessed 20 October 2021).
- Hansard. Vol. 46. 1897. Available at: <https://api.parliament.uk/historic-hansard/volumes/4/46> (accessed 20 October 2021).
- Kaushik H.P. 1972. *The Indian National Congress in England (1885–1920)*. Delhi, Research Publications in Social Sciences, 204.
- Malhotra P.L. 1966. *The internal administration of lord Elgin in India, 1894–1898*. Thesis... Doctor of Philosophy. London, 373.
- Mehrotra S.R. 1966. *The early organisation of the Indian National Congress, 1885–1920*. *India Quarterly*. 22 (4): 329–352.
- Mehrotra S.R. 1995. *A History of the Indian National Congress*. Vol. 1: 1885–1918. New Delhi, Vikas Publishing House, 465.
- Minority Report of the Royal Commission on Indian Expenditure. London, The British Committee of the Indian National Congress, 1906.
- Naoroji D. 1901. *Poverty and un-British rule in India*. London, Swan Sonnenschein & Co., 675.
- Ratcliffe S.K. 1923. *Sir William Wedderburn and the Indian Reform Movement*. London, G. Allen & Unwin, 192.
- Readman P.A. 1999. *The 1895 General Election and Political Change in Late Victorian Britain*. *The Historical Journal*. 42 (2): 467–493.
- Report of the 3rd Indian National Congress. London, Talbot brothers, 1888.
- Report of the 10th Indian National Congress. Madras, Lawrence asylum press, 1895.
- Report of the 11th Indian National Congress. Poona, Arya Bhushan press, 1896.
- Report of the 12th Indian National Congress. Calcutta, Star press, 1897.
- Report of the 13th Indian National Congress. Bombay, Bombay Gazette steam printing works, 1898.
- Report of 14th Indian National Congress. Madras, G. A. Natesan & Co., 1899.
- Report on English papers owned by natives examined by the assistant with the Government of Madras, and on vernacular papers examined by translators to the Government of Madras for the week ending 19th April 1902. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.30353544> (accessed: 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 4th June 1898. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636233> (accessed: 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 9th March, 1901. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636273> (accessed: 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 13th March 1897. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636169> (accessed: 20 October 2021).
- Report on native papers published in the Bombay Presidency for the week ending 18th September 1897. Available at: <https://www.jstor.org/stable/saoa.crl.25636196> (accessed: 20 October 2021).



- Shankar P.R. 2011. The British Committee of the Indian National Congress, 1889–1921. New Delhi, Promilla & Co, 322.
The Pioneer. Allahabad, 1897. 29 June.
Unrepealed Central Acts of the Governor General in Council. Vol. 7. Calcutta, Office of the superintendent of Government Printing, India, 1904.
Webb A. 1999. The Autobiography of the Quaker nationalist. Cork, Cork university press, 106.

Конфликт интересов: о потенциальном конфликте интересов не сообщалось.
Conflict of interest: no potential conflict of interest related to this article was reported.

Поступила в редакцию 20.10.2021

Received 20.10.2021

Поступила после рецензирования 14.03.2022

Revised 14.03.2022

Принята к публикации 14.03.2022

Accepted 14.03.2022

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Никитин Дмитрий Сергеевич, старший преподаватель кафедры востоковедения, Национальный исследовательский Томский государственный университет, г. Томск, Россия

Dmitry S. Nikitin, senior lecturer, Department of Oriental Studies, National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

 [ORCID: 0000-0002-8621-8072](https://orcid.org/0000-0002-8621-8072)