

законодательной системы, которая регулирует присвоение и распоряжение различными факторами производства, включая землю. Законодательство также определяет отношения фермера с кредитором, банкиром или финансистом и, в случае, если он сам не является собственником земли, с землевладельцем. Закон может либо способствовать, либо препятствовать модернизации сельского хозяйства» (Дюмон Р. Сельское хозяйство как использование и преобразование природы // Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире. – М., 1992. – С.94).

Подводя итог, нужно признать, что в современном мире технического и технологического прогресса, сельское хозяйство в целом и фермерство, в частности, сохраняет определенные консервативные качества (зависимость от природных условий, ручной труд во многих отраслях и т.д.) и практически повсеместно испытывает диктат со стороны промышленной и финансовой сфер. А следовательно, нуждается в мерах государственной поддержки и регулирования, которые включают такие аспекты, как:

- 1) правовое обеспечение различных сторон жизнедеятельности хозяйствующих субъектов;
- 2) регулирование в сфере ценообразования;
- 3) поощряющее (в некоторых случаях сдерживающее) налогообложение;
- 4) регулирование в сфере землевладения, землеустройства, экологии;
- 5) информационная поддержка и формирование рыночной инфраструктуры (бирж, ярмарок, оптовых рынков и т.д.);
- 6) обеспечение кредитного финансирования;
- 7) протекционистская внешнеторговая политика.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

**В.И. Болтенков,
М.В. Владыка,
Е.А. Логвиненко**

Законы общественного развития, в том числе и экономические законы, проявляются в сознательной деятельности субъектов общества. Поэтому правомерно утверждать, что экономическая культура личности объективно обуславливается уровнем развития производственных отношений и производительных сил общества и изменяется в процессе развития общества. Следовательно, каждый исторический период существования культуры определяется свойственным ему типом культурной парадигмы. Эта парадигма образует набор многофункциональных и символических оснований, благодаря которому сочетание общечеловеческих, национально-специфических, традиционных и новых культурных черт и способов межкультурного обмена приобретает общественно-значимые и социально-устойчивые формы. Иными словами, трансформация экономической системы диалектически ведет к развитию субъект-объектных и субъект-субъектных отношений всех уровней в экономической деятельности и т.п. Как считают ученые, происходит смена парадигмы экономического знания, что фиксируется, отражается в экономической культуре общества и детерминируется в экономической культуре личности.

Этапы развития личности в онтогенезе не совпадают с современным общественно-экономическим прогрессом. Экономические преобразования в многомерной реальности

происходят быстрее, чем развитие и становление личности в конкретно-историческом периоде. Данное обстоятельство вызывает необходимость подготовки выпускников университета к будущей самореализации и самоопределению в профессиональной сфере и экономической деятельности в изменяющихся социально-экономических условиях.

Социально-прикладное значение экономической культуры личности остается за рамками интересов экономических исследований, поскольку наибольшее продвижение в раскрытии культуuroобразующей функции экономики связано с разработками в области профессиональной подготовки квалифицированных кадров и специалистов соответствующих отраслей в экономической сфере. Отмечая недостаточную степень разработанности данной проблемы в научных исследованиях, мы констатируем динамику интереса и к экономической культуре личности в последнее время. Обращенность к личности, ее внутреннему миру и интересам, отражает богатство и многообразие реальных связей каждого человека с окружающим миром, в том числе и с экономикой, на основе использования систем научно-экономических знаний, экономически ориентированных умений, отношений и навыков, имеющих место в экономической сфере. И становится очевидным, что решающим фактором развития общественно-экономического прогресса является «человеческий капитал» или накопленный совокупный личностный потенциал, в т.ч. включающий экономическую культуру, обеспечивающий возможность успешной социализации, адаптации и деятельностной мобильности личности в сложных современных условиях.

Анализ экономической культуры как компонента общей культуры – культуры, в основе которой лежит экономическая деятельность, образуя материальную, вещную сферу функционирования субъекта-объекта любого уровня (как горизонтального, так и вертикального) – обусловлен видовой структуризацией культуры. В теории и практике общей культуры существуют объективные и необходимые предпосылки для разработки проблем формирования экономической культуры как общества, так и личности. Обращение к общей культуре как источнику экономической культуры у исследователей этой многоплановой проблемы, к сожалению, проводится недостаточно последовательно и кроме признания видовой сущности и соотношения дальше не прорабатывается.

Наибольшее продвижение в раскрытии культурной функции экономики связано с разработками в области экономической теории и практики. Исследователи анализируют производственный аспект экономической культуры как социального явления, обеспечивающий реализацию и успех производственных возможностей субъектов экономической деятельности на любом уровне функционирования в переходный период экономики, и связывают анализ с теоретическими и практическими разработками в области профессиональной подготовки квалифицированных кадров. Вне поля зрения ученых остаются проблемы экономической культуры на личностном уровне, влияние ценностных ориентаций и мотивов деятельности на поведение личности, психологические, нравственно-правовые и нравственно-экологические установки личности и их реализация в экономической деятельности, что в современных условиях становится актуально важным.

Если следовать классификации общей культуры на основании видов деятельности, то необходима разработка и исследование научно-теоретических проблем культуры в соответствии с направленностью ее соотношения с экономической сферой. Соответствуя логике нашего анализа, вполне правомерным является рассмотрение динамики развития понятия «экономическая культура». Обратимся к экспликации термина «экономический». В словаре синонимов русского языка термин «экономический» стоит в одном синонимическом ряду с понятиями «экономика», «экономия», «экономность» и трактуется в общем виде как хозяйственность, бережливость и расчетливость. В толковом словаре В. Даля синонимическое понятие «экономичность» определяется как «сбереженное, скопленное бережливостью домостройство, хозяйство».

Исходя из того, что «экономический» в переводе с греческого означает хозяйственный, обратимся к этимологии понятия «хозяйственный». Оно трактуется как «относящийся к ведению хозяйства, к экономической, производственной стороне дела... расчетливый, соблюдающий во всем экономию, способный к экономичной деятельности». Ближе по родовому смыслу к понятию «хозяйственный» относят понятия «бережливый» и «расчетливый». Согласно С.И. Ожегову, если «бережливый» означает бережно относящийся к имуществу, расчетливый, экономичный; то «расчетливый» означает уже «бережливого, действующего с расчетом хозяина» (см.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М. 1989. – С.42). Следовательно, можно говорить о расчетливости как о стремлении к «плюсу», приращении, прибыли, т.е. о просчете действий или вариантов, ведущих в конечном итоге к доходу, получаемому при помощи, например, экономии. Это подводит нас к определению термина «экономика».

Слово «экономика» происходит от греческого *oikonomia* – управление домашним хозяйством. Однако в современном языке оно более многозначно и имеет множество дефиниций. Приведем три основных: экономика как научная дисциплина, экономика как хозяйственная деятельность субъект-объектов разных уровней и экономика как совокупность общественных отношений, связанных с производственной деятельностью по созданию материальных благ и ценностей. Общественный продукт (материальные блага или ценности в любом виде) является результатом экономической деятельности индивидов (физических или юридических лиц). Даже при поверхностном анализе данных дефиниций «культура» и «экономика» мы можем выделить объединяющие их понятия: «деятельность» и «ценности».

Аналитический экскурс в историю культуры показывает, что экономический компонент всегда являлся важным и даже лежал в основе воспитания, образования, развития уже на самых начальных этапах становления цивилизаций. Об этом свидетельствуют «экономические упражнения» древних школ писцов и жреческих школ, достаточно упорядоченная экономическая подготовка в средневековых учебных заведениях. В понятии «культура» начинают фиксироваться качественные своеобразия экономических конкретных форм жизнедеятельности человека на различных этапах исторического развития.

Адам Смит впервые выдвинул модель «экономического человека», способного реально существовать в «сфере хозяйственных отношений», независимо от конкретного приложения любого вида труда (см.: Смит А. Исследование о природе и причинах богатства населения. – М., 1992. – С.495). По его мнению, полезные труду качества населения не возникают сами по себе, а являются материальными и духовными результатами культурной деятельности общества, а значит, врожденные данные личности имеют определенное значение в формировании полезных способностей к производительному труду.

Понятие современного «экономического человека» охватывает весь спектр качеств личности: индивидуальных и коллективных, биологических и общественных. Естественно, оно включает все эти качества не в полном их объеме, а лишь в аспекте их воздействия на экономическую эффективность воспроизводственных процессов для человека и общества, поскольку личность является носителем экономических отношений, интересов и стимулов, т.е. активным субъектом экономической деятельности. В то же время широкая современная трактовка экономической культуры личности раздвигает наши представления об эффективности функционирования личности в предметной экономической деятельности. Сопряженное исследование проблем личности, культуры и экономики дает в результате не арифметическое суммирование, а синергетический эффект, их взаимное обогащение.

В научной литературе экономическая культура определяется как часть всеобщей культуры, признак цивилизованного общества. Носителями экономических отношений являются осознанно действующие в производстве субъекты экономической деятельности, осознающие себя в качестве его участников. Эта сознательная деятельность экономических

субъектов опосредованно объективна. Экономическая деятельность общества может быть представлена как единство двух процессов: общественного сознания, его различных элементов (в частности, экономического) и функционирования этих элементов в системе общественно-экономических отношений. Таким образом, как считает Л.И. Абалкин (см.: Новый тип экономического мышления. – М., 1991. – С.211), продукт (экономическое сознание) и процесс, в результате которого он появляется (экономическая деятельность), по своей структуре в определенной степени сходны. Другими словами, уровни и элементы экономического сознания можно рассматривать как уровни, формы и связи экономической деятельности людей. В данном положении автор реализует принцип единства сознания и деятельности в сфере экономики.

Зарубежные экономисты указывают на одну из важнейших характеристик экономической культуры: ее содержание зависит от источников собственной познавательной деятельности ее субъектов, а также от сложившихся ценностных отношений в обществе, характера социально-групповых экономических связей личности. Такие качества этих связей, как их объем и интенсивность, сферы функционирования, степень жесткости и эластичности, характеризуют существующую экономическую культуру не только на общественном уровне, но также и на личностном. В связи с этим А. Маршалл замечает, что «необходимо высвободить и дать импульс развитию экономической энергии личности, поскольку совокупность свободных рациональных выборов личности и способов достижения максимальной чистой выгоды по общепринятым правилам составляет суть культуры экономики общественной системы и свободной личности» (Маршалл А. Принципы экономической науки. – М., 1993. – Т.1. – С.274).

При решении главных проблем в любой экономической системе между субъектами экономической деятельности устанавливаются объективно необходимые субъект-объектные отношения в кругообороте: производство-распределение-обмен-потребление. Иначе говоря, объективно-вещественная связь «продукт-продукт» органически дополняется субъективно-экономической связью «человек-человек» в постоянной исторической динамике. Это означает единство общечеловеческой экономической культуры со спецификой, определяемой экономической системой, а также с историческими и культурными особенностями общества. Экономическая культура является результатом сложной взаимосвязи и взаимозависимости (переплетения) двух составляющих ее родовых элементов «культуры» и «экономики» и является частью общей человеческой культуры в сфере экономической, хозяйственной.

Экономическая культура имеет двойственный характер, представляя собой относительно самостоятельную подсистему культуры (как компонент общей культуры) и являясь элементом других видов культур, т.е. «вертикальным срезом». Такой подход основан на деятельностном анализе родового понятия «культура», что позволяет подчеркнуть ее человекотворческую сущность. Как считает В.Ф. Щербина (см.: Щербина В.Ф. Культура экономики. – М., 1986. – С.27), культура экономики сохраняет все главные признаки родового понятия «культура»: конкретную историческую обусловленность, индивидуальную неповторимость и преемственность, моменты новизны и творчества. В то же время экономическая культура представляет собой своеобразную, специфическую форму и вид культуры, проецируясь в экономическую сферу жизнедеятельности. По нашему мнению, правомерно говорить о личной, профессиональной и общей экономической культуре, функционирующих в сфере экономики.

Эта связь, объективная по своему характеру и органичная по своей сущности, двуедина в реальном существовании и функционировании. Объективна потому, что отражает взаимодействие и взаимозависимость между объективно существующими компонентами системы «культура». Органична потому, что главное в экономической культуре – общество,

личность, бытие, жизнь, совершенствование. Двудина потому, что экономическая культура влияет и воздействует на формирование остальных видов культур (политической, правовой, нравственной, экологической и др.) и, наоборот, каждая из них влияет и воздействует на экономическую культуру.

Таким образом, экономическая культура, сохраняя все главные признаки родового понятия «культура», представляет собой своеобразную, специфическую форму общей культуры, тогда как один из ее структурных компонентов спроецирован в сферу экономики. Экономическая культура личности детерминируется экономической культурой общества и отражает ее сущность и содержание на личностном уровне. Она формируется всей деятельностью человека. Значит, экономическая культура личности (субъект-объекта экономических отношений) представляет собой распределенное, осмысление, осознание личностью культурного опыта человечества в сфере экономики. В свою очередь, это осмысление создает базу, фундамент для осознанного участия личности в экономической деятельности. Именно личность, преобразовывающая своими осознанными решениями экономическую сферу, является носителем экономической культуры социальной группы, класса, общества.

В определение экономической культуры личности необходимо включить способность личности к принятию решений (на основе экономического выбора), поскольку без данного дополнения, на наш взгляд, определение экономической культуры представляется неполным, а также активную преобразующую творческую деятельность личности, определяемую как фактор действия мышления и открываемого для него сознания, то есть: способность познавать, отражать, обобщать принципиально новые процессы и явления экономики, мыслить категориями современной экономической науки, развивать потребность применять ее достижения на практике, уметь оценить действительно новый опыт деятельности, анализировать и прогнозировать перспективы и недостатки того или иного экономического эксперимента и т.д. На наш взгляд, мышление и оценка экономических фактов превращаются в современных условиях в поиск социально-экономических ценностей и приоритетов, в возможность принятия правильного решения и свободного экономического выбора, в обретение личностью социальных ориентиров в постоянно меняющемся окружающем мире.

Терминологическая трактовка позволяет судить об экономической культуре как о процессе развития, преобразования и улучшения деятельности индивидов в сфере экономической, что находит более конкретное и полное выражение в достигнутом уровне развития производительных сил и экономических отношений и определяет творческую направленность экономической деятельности общества и сущностных сил его субъектов не только в процессе производства и потребления материальных ресурсов и благ, но и духовных ценностей. Экономическая культура как социальный институт обеспечивает личности выработку способности обоснованно подходить к решению стоящих перед ней жизненно важных задач и воплощать в своей творческой деятельности культурные экономические ценности с наиболее целесообразными способами преобразований, формирует качества личности, которые необходимы для успешной социализации личности и адекватной мобильности в современной экономической действительности.

Проведенный анализ экономической культуры личности как предмета научного исследования в многочисленных интерпретациях дает возможность сделать вывод: в каком бы контексте не рассматривался данный феномен, он всегда указывает на процессы созидания личностью ценностей цивилизации; на процессы изменения, развития, преобразования, улучшения предметно-материальной и духовно-творческой деятельности как окружающей действительности, так и самого себя как личностной индивидуальности. Экономическая культура детерминирует конкретно-исторические формы соотношения

«экономика – личность». И точно так же она детерминирует возможности модификации и дифференциации – уровень и формы проявления индивидуальности личности в экономической культуре. Эта детерминация осуществляется по многим каналам, но главную роль в ней играет степень овладения личностью экономической культурой и механизм социализации личности в рамках социальных групп различного уровня. В связи с чем экономическая культура личности определяется нами как целостная совокупность специфически интегрированных способов, форм и результатов творческой деятельности личности в сфере экономики, создающая совокупные культурные экономические ценности и являющаяся универсальной формой общественного развития человека, детерминируя его внутренние и внешние социосознательные связи с окружающим миром.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НА РЫНКЕ ЦЕННЫХ БУМАГ

Е.Г. Саверская

В инвестиционном процессе могут принимать участие различные субъекты: граждане, юридические лица, организации, субъекты федерации, государство. Мотивы их участия в инвестиционной деятельности, интересы, которые они отстаивают, цели, которых хотят достичь, весьма разнообразны. Их устремления могут не только совпадать, но и существенно отличаться, быть противоречивыми или конфликтными. В первую очередь они зависят от функциональной роли субъекта в инвестиционном процессе и его статуса. Например, инвестор, вкладывая собственные средства в ценные бумаги (акции или облигации) желает получить большой доход с этих ценных бумаг либо в виде высокого процента, либо от высокой разницы курсовой стоимости при покупке и продаже ценной бумаги. Эмитент, наоборот, стремится разместить свои ценные бумаги как можно дешевле для себя, зафиксировав относительно невысокую процентную ставку или как можно меньший дисконт при продаже их на аукционе.

Остановимся на деятельности региональных органов власти, с одной стороны, как равноправных участников инвестиционного процесса (выступающих, в частности, в роли эмитентов) и, с другой стороны, органов, от которых зависит в определенной степени инвестиционный климат в регионе, а именно на законотворчестве.

Согласно ст. 2 ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг» «Эмитент – юридическое лицо или органы исполнительной власти либо органы местного самоуправления, несущие от своего имени обязательства перед владельцами ценных бумаг по осуществлению прав, закрепленных ими» (Вестник высшего арбитражного суда. – 1996. – №6. – С.6).

Развитый рынок ценных бумаг позволяет регионам при помощи эмиссии субфедеральных облигаций ценных бумаг привлекать свободные денежные средства инвесторов для достижения целей различного характера. Как правило, таковыми для региональных и местных органов власти являются: финансирование текущего дефицита бюджета, погашение ранее размещенных займов, сглаживание колебаний при поступлении налоговых платежей в бюджет (так называемая ликвидация кассовых разрывов), финансирование собственных местных программ и капиталоемких проектов (например, программы муниципального жилищного или дорожного строительства).

Субфедеральные займы начали размещаться в 1992-1993 годах, но были мизерны, имели узкий вторичный рынок и прошли почти незамеченными. Первым серьезным