

А. А. Яновская

К ВОПРОСУ ПРОПЕДЕВТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СИНТАКСИСА И ПУНКТУАЦИИ В ШКОЛЕ

В последние годы раздаются голоса в защиту пропедевтического изучения сложного предложения. И учителя-практики, и методисты настаивают на необходимости постоянной тренировки школьников в разборе, составлении и пунктуационном оформлении сложных предложений еще до изучения систематического курса синтаксиса и пунктуации.

Мы поставили целью проверить:

1. Целесообразность и эффективность предварительного ознакомления с союзным сложным предложением в связи с изучением местоимений, местоименных наречий и союзов:

а) значение синтаксических сведений для пропедевтического овладения морфологической категорией и орфографическими навыками;

б) влияние пропедевтических сведений на формирование синтаксических понятий и пунктуационных навыков;

в) влияние пропедевтического изучения союзного сложного предложения на развитие письменной речи учеников (не только для изложения прочитанного, но и при передаче своего опыта, наблюдения, знаний);

г) степень доступности сообщаемых сведений по синтаксису и пунктуации для учащихся данного возраста;

д) не ведет ли пропедевтическая работа к перегрузке школьников.

Экспериментальная и опытная работа проводилась в течение 1965/66 и 1966/67 учебных годов в V классах средней школы села Гостищева Белгородской области, в VI классах школ № 1, № 3, № 7 г. Белгорода.

Данная работа — часть исследования, посвященного вопросу пропедевтического изучения сложного предложения в курсе морфологии. |

В одной статье нет возможности осветить всю систему пропедевтической работы над сложным предложением; остановимся лишь на отдельных аспектах этой проблемы.

Тема «Сложное предложение» не является абсолютно новой для шестиклассников, т. к. уже в 4 классе школьники получают сведения о сложном предложении как о сочетании двух простых посредством некоторых (сочинительных и подчинительных — без этих терминов) союзов, о запятых как основных знаках в сложном предложении.

В V классе путем синтаксического разбора, конструирования предложений учащиеся повторяют, закрепляют и углубляют знания и навыки, полученные по этой теме в начальной школе.

В VI классе представляется возможность естественно связать синтаксические сведения — пропедевтическое ознакомление с союзным сложным предложением — с морфологическими в связи с изучением местоимений, местоименных наречий, союзов.

Прежде чем начать экспериментальную работу в VI классах, мы поставили цель выяснить, насколько активно и правильно шестиклассники пользуются в письменной речи союзными сложными предложениями. Для выяснения интересующих нас вопросов мы провели в VI классах проверочные работы:

- 1) диктант, в текст которого были включены союзные сложные предложения;
- 2) изложение, текст которого содержал союзные сложные предложения;
- 3) сочинение по личным наблюдениям.

Анализ письменных работ показал, что шестиклассники практически слабо владеют союзными сложными предложениями. По данным анализа сочинений на тему «Что нового я узнал во время летних каникул», школьники употребляют в среднем не больше 12—16% союзных сложных предложений, при этом из общего процента пунктуационных ошибок 60—65% приходится на оформление союзных сложных предложений.

То, что у учащихся VI классов не выработан навык пунктуационного оформления союзных сложных предложений, подтверждают и результаты контрольного диктанта «Лю-

бовь к родной природе» (по К. Паустовскому). Текст диктанта содержит 3 сложносочиненных и 3 сложноподчиненных предложения. В 163 работах шестиклассников допущено 373 орфографических ошибки и 436 пунктуационных ошибок, из них 282 — на оформление союзных сложных предложений (64 %).

Таким образом, анализ работ убедительно показал, что практические навыки учеников VI классов в использовании союзных сложных предложений не соответствуют требованиям программы.

Анализ допущенных учениками ошибок в построении сложных предложений обнаружил, что наиболее распространенная ошибка — неправильное употребление союзного слова «который». Например: «Я видел высокогорное озеро Гица, в которой зеркальная вода» или «В научно-исследовательских институтах производят на обезьянах опыты, которых вырастили в питомнике» и т. п.

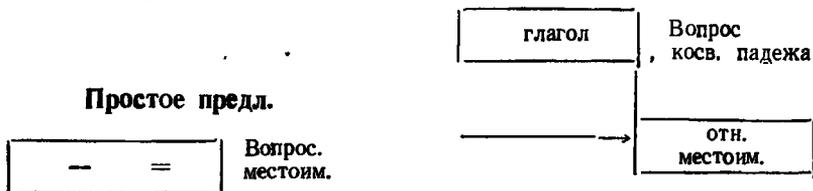
Эти ошибки можно предупредить, если совместить изучение относительных местоимений с союзным сложным предложением. Важно, чтобы ученики поняли, что местоимение «который» (какой) связано неполным согласованием (в числе и роде) с определяемым существительным, а форма падежа зависит от синтаксической функции этого местоимения в придаточной части.

Большинство упражнений, которые выполняли школьники в связи с изучением относительных местоимений, направлено на выработку навыков и умений правильного употребления союзного слова «который» в составе придаточной части сложного предложения.

В связи с изучением относительных местоимений представляется возможность научить школьников разграничивать части сложного предложения, определяя главное и придаточное предложения, находить средства связи частей, указывать, какое слово или группа слов главного предложения поясняются придаточным, на какой вопрос отвечает придаточное, какую синтаксическую функцию в придаточной части выполняет относительное местоимение. И как результат всей этой работы — научить школьников правильно и осознанно пользоваться сложноподчиненными предложениями (с придаточными определительными и изъяснительными) в связной речи.

В целях реализации изложенных положений школьники выполняли целый ряд упражнений. Например:

Перестроить простые предложения в сложные соответственно схеме.



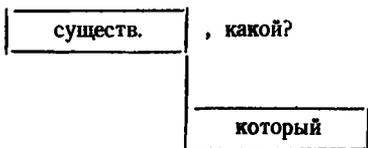
**Простые вопросит.
предложения**

Сложные предложения

1. Чей отряд лучше подготовился к смотру?

1. Мы обсудили, чей отряд лучше подготовился к смотру.

Ответить на вопрос предложением, соответствующим схеме.



2. Какой отряд получит переходящее знамя?

2. Переходящее знамя получит отряд, который лучше подготовился к смотру.

Учитель обращает внимание учеников на логическое ударение в вопросительном предложении, на интонацию, с которой произносится предложение. Сопоставляя предложение левого столбца с предложениями правого, пришли к выводу, что слева — простые вопросительные предложения, а справа — сложные повествовательные.

Преподаватель сосредоточивает внимание учеников на моделях сложных предложений. Затем шестиклассники выполняют вполне посильное для них задание: находят простые предложения, входящие в состав сложного (нумеруют их), указывают, к какому слову в первом предложении относится второе, на какой вопрос отвечает, чем прикрепляется. Учитель поясняет: то предложение, от которого ставится вопрос, — главное, то предложение, к которому ставится вопрос, которое поясняет главное, — придаточное. Заучивать эти термины нет необходимости. Однако следует заметить,

Что дети их очень легко запоминают, и это в значительной степени облегчает им синтаксический разбор сложноподчиненных предложений.

Затем школьники выясняют, являются ли относительные местоимения членами предложения и какими. Составляют сложное предложение из двух простых; выписывая относительное местоимение и то слово, к которому «отсылает» это местоимение, школьники определяют род, число, падеж и синтаксическую функцию существительного и его «заменителя».

Например:

1. Мы прочли повесть «Дети подземелья».

2. Эта повесть на всех произвела большое впечатление. Мы прочли повесть «Дети подземелья», которая на всех произвела большое впечатление.

Повесть — ж. р., ед. ч., в. п. — дополнение.

Которая — ж. р., ед. ч., им. п. — подлежащее.

Проделав эту работу, ученики наглядно убеждаются, что относительное местоимение «который» — член предложения, согласуется в роде и числе с тем словом, вместо которого употребляется, а падеж определяется синтаксической функцией относительного местоимения. Безусловно, на одном уроке нельзя выработать прочные навыки правильного употребления относительных местоимений; упражнения, направленные на выработку этих навыков, практикуются систематически.

Само собою разумеется, что нельзя уделять в равной степени место и время решению синтаксических задач на уроках морфологии; при изучении разделов, требующих разрешения трудных с точки зрения орфографии вопросов, значительно меньше места и времени отводится проблемам синтаксиса и пунктуации.

Так, например, тема «Наречие» трудна в морфологическом и орфографическом отношении. Однако раздел «Местоименные наречия» целесообразно изучать в органической связи с союзными сложными предложениями, т. к. такое изучение облегчает восприятие данной морфологической категории, способствует выработке прочных орфографических навыков, наконец, стимулирует развитие логического мышления и речи учащихся.

Изучение местоименных наречий имеет большое значение для формирования понятия союзного сложного предложения, т. к. местоименные наречия (как и относительные

местоимения) служат для связи простых предложений в сложное. В ныне действующем учебнике русского языка (часть I) ничего об этом не сказано. Однако упражнение 717, стр. 255 рассчитано именно на то, что учащимся известны эти сведения. На наш взгляд, упражнение теряет свой смысл без предварительного ознакомления с союзным сложным предложением: школьники выполняют чисто механическую работу — вставляют местоименные наречия.

В экспериментальных классах, где ученики предварительно ознакомились с сложноподчиненными предложениями на материале темы «Местоимение», не представило для школьников трудности усвоить, что —

1) местоименные наречия выступают в качестве слов-связок между частями сложного предложения;

2) на границе простых предложений, входящих в состав сложного, ставятся запяты;

3) местоименные наречия являются членами предложения — обстоятельствами.

Как же практически на конкретном языковом материале сообщались перечисленные выше сведения?

После самостоятельного чтения учениками § 153 было предложено выписать местоименные наречия и составить с ними вопросительные предложения на тему «Жизнь и творчество Н. А. Некрасова». Дети с большим интересом выполняли эту работу, составили самые разнообразные вопросы.

Например:

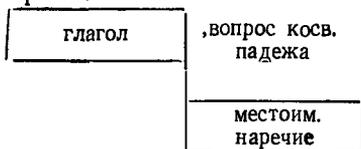
1. Где родился Н. А. Некрасов?
2. Откуда и зачем приехал Некрасов в Петербург?
3. Почему Некрасова называют народным заступником?

Переданные учащимися предложения

1. Преподаватель спросил, где родился Некрасов.
2. Мы вспомнили, откуда и зачем приехал Некрасов в Петербург.
3. Каждый из нас мог ответить, почему Некрасова называют народным заступником.

В записанных предложениях школьники нашли и подчеркнули наречия. Затем ученикам было предложено определить, с какой частью речи и что общего имеют эти наречия. Школьники (даже слабые) быстро ответили, что эти наречия очень похожи на местоимения. Учитель обратил внимание на

образование и правописание этих наречий. После этого шестиклассникам было предложено реконструировать простые вопросительные предложения в сложные соответственно схеме и записать справа.



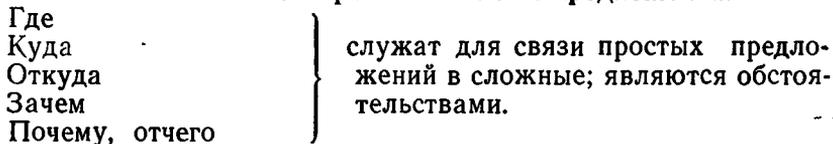
В процессе реконструирования предложений осуществлялись и стилистические задачи: подбор глаголов со значением мышления. Каждый ученик предлагал свой вариант, выбирался лучший и записывался.

Работа проходила живо и интересно.

Затем учащиеся определили: 1) какие предложения образовались в результате реконструкции; 2) какова схема этих предложений; 3) на какие вопросы отвечает придаточное; 4) чем прикрепляется; 5) как пунктуационно оформляется; 6) для чего служат в этих предложениях местоименные наречия и являются ли они членами предложения.

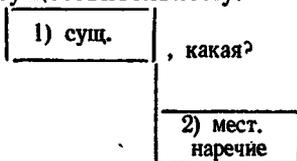
Вывешивается плакат.

Местоименные наречия — члены предложения.



Усвоение школьниками этих сведений в курсе морфологии значительно облегчит дальнейшую работу по синтаксису. Ученики упражнялись в разборе и конструировании сложноподчиненных предложений с придаточным определительным (название видов придаточных на данном этапе не сообщается). Например: Цветет страна Советов, где люди строят радостную жизнь.

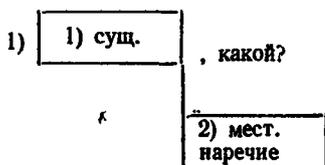
Учащиеся чертят схему этого предложения и убеждаются, что местоименное наречие прикрепляет предложение, которое относится к существительному.



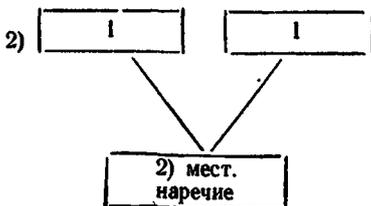
Ученики определяют, что это наречие можно заменить синонимичным местоимением «который», но в данном случае лучше употребить местоименное наречие, т. к. речь идет о месте расположения. С целью практического закрепления полученных сведений ученики выполняют самостоятельную работу.

Распространить предложения соответственно схеме.

1. Я вспомнила живописную
местность



2. Пионерский лагерь
запомнится на всю жизнь.



Обращается внимание на пунктуационное оформление предложений, дети упражняются в определении границ предложений. Формирование этого навыка требует систематической тренировки.

Мы считаем, что целесообразно 1) приучать детей подчеркивать организующие центры частей сложного предложения; 2) нумеровать части сложного предложения; 3) в схеме обозначать пунктограммы.

В процессе предварительного ознакомления с союзным сложным предложением в связи с изучением местоимений, наречий, союзов ученики выполняли целый ряд упражнений, направленных на разрешение комплексных задач — морфологии и орфографии, синтаксиса и пунктуации. Вот некоторые из видов работ, выполненных школьниками: 1) синтаксический разбор и его графическое оформление; 2) подбор союзных сложных предложений из художественных произведений; 3) конструирование предложений по данной схеме; 4) диктант-схема; 5) работа над ошибками письменных работ; 6) творческие работы с использованием сложных предложений.

С целью проверки эффективности пропедевтического изучения союзного сложного предложения в курсе морфологии в конце 1966/67 учебного года был проведен констатирующий эксперимент. Горono Белгорода организовал (по просьбе автора статьи) выборочную проверку состояния грамотности и уровня развития письменной речи учащихся IV, V, VI, VII классов школ Белгорода. Учащиеся — 1) писали сочинение на одну из предложенных тем: «Весна идет — весне дорогу» или «Наш город весной»; 2) составляли союзные сложные предложения на тему «Наш пришкольный участок»; 3) в VII классах и в экспериментальных шестых было предложено три предложения для синтаксического разбора.

Анализ работ показал, что умения, навыки и знания учащихся значительно выше там, где велась пропедевтическая работа.

Т а б л и ц а
анализа сочинений «Весна идет — весне дорогу»

Классы	Всего работ	Кол-во орфогр. ошибок	Кол-во пункт. ошибок	Из них в сл. союз. предл.	
				с/с	с/п
V	341	501	512	168	179
VI контр.	332	373	462	131	134
VI эксп.	140	181	102	21	12
VII	327	345	368	141	123

Сочинения учащихся экспериментальных классов выгодно отличаются от работ учеников контрольных классов (в данном случае контрольными мы считаем классы, в которых не велось пропедевтическое изучение синтаксиса и пунктуации).

Весьма значительно при этом, что в экспериментальных классах нет ни одной работы, где бы не использовались сложные предложения. Даже в хороших работах контрольных классов синтаксический строй значительно менее разнообразен. Работы учеников экспериментальных классов интереснее и по содержанию логичнее, т. к. дети получили возможность выразить различные смысловые отношения естественными языковыми формами.

Следует обратить внимание на тот факт, что сочинения учащихся VI классов, где не велось пропедевтическое изуче-

ние синтаксиса и пунктуации, мало отличаются по содержанию и по форме выражения мыслей от сочинений учеников V классов. А ведь шестиклассники на целый год старше, за год они много прочли, стали взрослее, однако синтаксический строй их письменных работ по-прежнему беден и однообразен.

Небезынтересны и результаты синтаксического разбора предложений:

1. Команда спортсменов, в составе которой были представители нашей школы, заняла первое место,

2. Избалованные дети, любимые прихоти которых удовлетворяются родителями, вырастают слабовольными эгоистами (Ф. Э. Дзержинский).

В VII классах (сложное предложение изучено в систематическом курсе синтаксиса) из 327 учеников не справились с синтаксическим разбором 79 человек, т. е. 24%. На «5» выполнили — 7 человек. Эти цифры говорят о многом.

В экспериментальных VI классах из 140 учеников не справились с синтаксическим разбором 22 ученика, т. е. 15%.

Примечательно то, что в VII классах 52 ученика определили союзное слово «который» как союз в предложении № 1 и 46 учеников — в предложении № 2.

В VI экспериментальных классах ни один ученик не спутал относительное местоимение с союзом.

Это еще раз подтверждает, что изолированное изучение морфологических и синтаксических функций одной и той же грамматической категории пагубно сказывается на знаниях учеников.

Мы убедились, что предложенная система пропедевтического ознакомления с союзными сложными предложениями положительно влияет на формирование не только пунктуационных, но и орфографических навыков, практически готовит школьников к активному использованию в устной и письменной речи союзных сложных предложений. Кроме того, дети, «заглядывая в будущее», становятся любознательнее, зорче не только в лингвистическом отношении — расширяется их кругозор, повышается интерес к языку, активизируется познавательная деятельность.

Проведенная нами опытная и экспериментальная работа позволяет сделать некоторые выводы:

1. Пропедевтическое изучение союзного сложного предложения вполне доступно учащимся V—VI классов.

2. Комплексное выполнение морфологических (орфографических), синтаксических (пунктуационных) и стилистиче-

ских задач не только не ведет к перегрузке учащихся, но облегчает усвоение данной морфологической темы, т. к. все грамматические задачи взаимосвязаны и взаимообусловлены.

3. Пропедевтическое ознакомление с союзным сложным предложением в курсе морфологии способствует выработке прочных синтаксических и пунктуационных навыков и закладывает фундамент для усвоения одной из труднейших тем систематического курса синтаксиса.

4. Грамматическая природа сложного предложения, психологические особенности усвоения учащимися этой темы требуют широкого применения графической наглядности.
