

И. И. ЛИХАЧЕВ,
кандидат исторических наук

**В. И. ЛЕНИН О ГЛАВНЫХ ЗАДАЧАХ РУССКИХ МАРКСИСТОВ
В ОРГАНИЗАЦИИ СОЮЗА ПРОЛЕТАРИАТА И КРЕСТЬЯНСТВА
(90-е ГОДЫ XIX ВЕКА)**

Одним из основных принципов ленинской теории революции и диктатуры пролетариата, всей политики нашей партии и других коммунистических и рабочих партий является учение В. И. Ленина о революционном союзе рабочих и крестьян при руководящей роли рабочего класса. В Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран указывается, что процессы социалистической революции и социалистического строительства основываются на ряде главных закономерностей, присущих всем странам, вступающим на путь социализма. К ним относятся, наряду с другими закономерностями, и такие, как руководство трудящимися массами со стороны рабочего класса, ядром которого является марксистско-ленинская партия, в проведении пролетарской революции в той или иной форме и установлении диктатуры пролетариата в той или иной форме; союз рабочего класса с основной массой крестьянства и другими слоями трудящихся.

Исторически и логически необходимой ступенью в деле разработки учения о гегемонии пролетариата и союзе рабочего класса и крестьянства в революционной борьбе явилась теоретическая деятельность В. И. Ленина в 90-х годах XIX века. В это время В. И. Ленин выдвинул и обосновал целый ряд положений, развивая и опираясь на которые он создал впоследствии стройное учение о революционном союзе рабочего класса и крестьянства при руководящей роли рабочего класса, как об основном условии победы буржуазно-демократической и социалистической революции.

Разработка В. И. Лениным в конце прошлого столетия вопроса о союзе рабочего класса и крестьянства включает следующие взаимосвязанные между собой основные моменты: а) выяснение тех задач, которые были выдвинуты перед русским обществом развитием его материальной жизни, и определение путей

решения этих задач; б) анализ положения различных классов России в системе общественного производства и определение их интересов, обусловленных этим общественным положением; в) установление соотношения интересов различных классов с закономерным ходом общественного развития; г) обоснование задач русских марксистов по организации союза рабочего класса и крестьянства.

В настоящей статье не ставится задача всестороннего рассмотрения всех этих вопросов. Главная задача статьи состоит в том, чтобы осветить постановку и обоснование В. И. Лениным главных задач русских марксистов по обеспечению руководящей роли рабочего класса в освободительном движении России и организации союза пролетариата и крестьянства. Поэтому на остальных вопросах, относящихся к ленинской разработке учения о союзе рабочего класса и крестьянства, мы остановимся кратко.

Путем глубокого марксистского анализа российской действительности В. И. Ленин показал, что общественно-экономические отношения в промышленности, крестьянском и помещичьем хозяйствах имели все те противоречия, которые характерны для капиталистического строя, и свидетельствовали о том, что к концу XIX века капиталистический способ производства стал господствующим в России. Но капитализм далеко не охватывал собою всех общественно-экономических отношений страны. Это относилось прежде всего и главным образом к сельскому хозяйству, в котором по данным всеобщей переписи населения 1897 года было около $\frac{5}{6}$ всего населения России и для которого характерным было существование рядом с капиталистическими производственными отношениями очень сильных пережитков феодально-крепостнических отношений. Важнейшим пережитком крепостничества и экономической основой самодержавия являлось крупное помещичье землевладение. В Европейской России 10 млн. крестьянских дворов владели 78 млн. десятин земли, а 28 тысяч благородных и чумазных ленд-лордов—62 млн. десятин. Причем, как отмечал В. И. Ленин, из 62 млн. десятин земли, находившихся в руках крупных землевладельцев, 45 млн. десятин было занято под помещичьими латифундиями, которые всего более извлекали доходы из кабальной и отработочной эксплуатации крестьян. В политической области самым сильным пережитком крепостничества являлось царское самодержавие, по своей природе враждебное всякому общественному развитию.

Пережитки феодально-крепостнических отношений в хозяйственной и политической областях лежали тяжелым бременем не только на миллионах крестьянских хозяйств, но и на всей экономике России, задерживая развитие производительных сил и в промышленности и в сельском хозяйстве. Они обуславливали общую экономическую, политическую и культурную отсталость

России, ее зависимость от главных капиталистических стран. В России существовало острое противоречие между потребностями всего общественного развития и остатками крепостничества.

Насущные потребности развития русского общества и коренные интересы трудящихся масс России настоятельно требовали преодоления этого противоречия, для чего нужно было уничтожить феодально-крепостнические пережитки. В. И. Ленин показал, что решительное уничтожение пережитков крепостничества может быть осуществлено только в результате победы буржуазно-демократической революции.

Наряду с острым противоречием между потребностями всего общественного развития и крепостническими пережитками в России уже в конце прошлого века развивалось и другое противоречие — противоречие между производительными силами и производственными отношениями в самом капиталистическом способе производства. Это противоречие в то время еще не достигло большой остроты, но оно развивалось в этом направлении, и его обострение неизбежно должно было привести в дальнейшем к кризису капиталистического производства. Отмечая значительный рост капиталистической промышленности в конце прошлого века, В. И. Ленин указывал, что «не надо быть пророком, чтобы предсказать неизбежность краха (более или менее крутого), который должен последовать за этим «процветанием» промышленности». ¹⁾ Эти пророческие слова В. И. Ленина подтвердились уже в первые годы XX века, когда в России, вслед за западноевропейскими странами, разразился промышленный кризис. Для того, чтобы ликвидировать противоречие между производительными силами и капиталистическими производственными отношениями, необходимо совершить социалистическую революцию.

Путем марксистского анализа положения различных классов в системе общественного производства и соотношения интересов этих классов с потребностями общественного развития В. И. Ленин установил, что историческую задачу ликвидации сначала пережитков крепостничества, а затем и капитализма может выполнить только рабочий класс в союзе с крестьянством.

Обосновывая идею революционного союза рабочего класса и крестьянства, В. И. Ленин исходил из того, что главным в марксизме является вопрос о завоевании рабочим классом власти, о диктатуре пролетариата. Поэтому В. И. Ленин понимал под союзом рабочего класса и крестьянства не всякий союз, а лишь такой, который усиливал бы позиции рабочего класса, как главной передовой общественной силы, двигающей вперед историческое развитие, и обеспечивал бы ему руководящую роль по отношению к крестьянству.

¹⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 322. В дальнейшем все цитаты по 4-му изданию.

В книге «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин выдвинул идею гегемонии рабочего класса, его руководящей роли в буржуазно-демократической и социалистической революции. В последующих его работах, и особенно в книге «Развитие капитализма в России», эта идея получила всестороннее экономическое обоснование.

Связь рабочего класса с крупным производством и высокая степень его концентрации, жесточайшая эксплуатация рабочих отечественными и иностранными капиталистами, нестерпимый полицейский гнет царизма, от которого всего больше страдал рабочий класс, отсутствие у рабочего класса каких-либо связей с буржуазно-самодержавными порядками—все это делало рабочий класс наиболее передовым и единственным последовательно-революционным классом русского общества. Вместе с тем в России существовали такие общественные силы, которые, как и рабочий класс, были заинтересованы в уничтожении остатков крепостничества и капитализма, но которые, в силу своего общественного положения, не могли добиться этого иначе как в союзе и под руководством рабочего класса. Это создавало для рабочего класса возможность привлечения на свою сторону союзников и осуществления руководящей роли в буржуазно-демократической и социалистической революции.

В 90-е годы XIX века В. И. Ленин обосновал идею союза рабочего класса со всем крестьянством в борьбе против помещиков и самодержавия, за победу буржуазно-демократической революции.

Независимо от того, осознал ли каждый класс русского общества или еще не осознал свои интересы, только жизненные интересы рабочих и крестьян требовали уничтожения крепостнических пережитков революционным путем. Эти коренные интересы рабочего класса и крестьянства совпадали с потребностями общественного развития, полное удовлетворение которых можно было достигнуть только ниспровержением господства реакционного класса помещиков и самодержавия. Вскрыв общность коренных интересов рабочих и крестьян и совпадение этих интересов с закономерным ходом развития общества, В. И. Ленин тем самым установил объективные экономические и политические основы союза рабочего класса и крестьянства в буржуазно-демократической революции.

Наличие многочисленных пережитков крепостничества, давших на крестьян и обрекавших их на нищенское существование, превращало крестьянство в гигантскую потенциальную революционную силу, способную на борьбу с этими пережитками. О наличии революционных возможностей в недрах всего крестьянства свидетельствовали такие факты из истории пореформенной России, как восстания крестьян против помещиков и их управляющих, против чиновников, защищавших помещичьи

интересы, рост возмущения в крестьянстве против дикого произвола земских начальников и т. д.

Наряду с наличием в крестьянстве революционных элементов, оно имело и другую, реакционную сторону, состоящую в стремлении укрепить свое мелкое хозяйство, повернуть назад колесо истории. В. И. Ленин указывал, что крестьянство «...является прогрессивным, поскольку выставляет общедемократические требования, т. е. борется против каких бы то ни было остатков средневековой эпохи и крепостничества...», оно «...является реакционным, поскольку борется за сохранение своего положения, как мелкой буржуазии, стараясь задержать, повернуть назад общее развитие страны в буржуазном направлении». ²⁾

Крестьянство, несмотря на то, что его жизненные интересы требовали ликвидации остатков крепостничества и что эти интересы совпадали с закономерным ходом общественного развития, все же своими собственными силами не могло уничтожить феодально-крепостнические пережитки. Объективное соотношение классовых сил в России показывало, что добиться удовлетворения своих коренных интересов крестьянство не могло и под руководством буржуазии. Русская буржуазия, в силу своего классового положения и зависимости от царизма, а также вследствие переплетения ее интересов с интересами помещиков, никогда не выступала за решительное уничтожение пережитков крепостничества и всегда отстаивала реформистский путь буржуазного развития страны. По мере роста рабочего и крестьянского движения она все больше и больше склонялась к соглашению с царизмом, становилась реакционной силой.

Только в союзе и под руководством рабочего класса, не связанного никакими нитями с абсолютизмом и его бюрократией и кровно заинтересованного в решительной ликвидации всех пережитков крепостничества и прежде всего в ниспровержении самодержавия, крестьянство могло осуществить свои демократические устремления.

С другой стороны, и рабочий класс в тех исторических условиях, которые сложились в России, не мог один обеспечить победу буржуазно-демократической революции. Обусловлено это было тем, что в России 80 процентов всего населения составляло крестьянство и крестьянский вопрос являлся важнейшим вопросом буржуазно-демократической революции. Без привлечения многомиллионного крестьянства, задавленного крепостническими отношениями, на сторону революции нельзя было добиться ее победы.

Поэтому В. И. Ленин видел в союзе рабочих и крестьян при руководящей роли рабочего класса основное условие победы

²⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 1. стр. 270.

буржуазно-демократической революции, главную общественную силу свержения царизма и помещиков.

Буржуазно-демократическую революцию В. И. Ленин рассматривал не как самоцель, а как средство для расчистки пути к социалистической революции. В конце прошлого века В. И. Ленин в общем виде сформулировал идею союза рабочего класса и крестьянства в борьбе за уничтожение господства буржуазии и установление диктатуры пролетариата.

Положение трудящегося крестьянства в России, как и в других капиталистических странах, свидетельствовало, что капитализм неизбежно обрекает трудовое крестьянство на разорение и нищету. Единственное спасение крестьянских масс от нищеты и разорения, от их общественной деградации состояло в уничтожении капитализма, в установлении диктатуры рабочего класса. Положение трудящегося крестьянства в капиталистическом обществе обуславливало наличие в нем революционных возможностей, которые можно и нужно было использовать для социалистической революции. Поэтому В. И. Ленин победу социалистической революции неразрывно связывал с привлечением на сторону рабочего класса многомиллионных масс трудящегося крестьянства и в первую очередь пролетарского и полупролетарского их большинства.

Но одних объективных предпосылок, без наличия которых, разумеется, не мог возникнуть союз рабочего класса и крестьянства, было еще недостаточно, чтобы этот союз сложился в силу, способную на решительную и планомерную борьбу за победу буржуазно-демократической и социалистической революции.

Поэтому В. И. Ленин, наряду с теоретическим обоснованием объективных предпосылок союза рабочих и крестьян и руководящей роли в нем рабочего класса, уже в 90-е годы XIX века большое внимание уделяет разработке субъективной стороны вопроса о союзе пролетариата и крестьянства. В ожесточенной борьбе с врагами марксизма он определяет те основные задачи практической деятельности русских марксистов, которые необходимо было осуществить для того, чтобы обеспечить руководящую роль рабочего класса в освободительном движении России, организовать союз пролетариата с крестьянством и превратить его в силу, сознательно воздействующую на ход исторического развития общества.

Уже в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» В. И. Ленин сформулировал эти задачи в общем виде. В последующих работах и прежде всего в таких, как «Проект и объяснение программы социал-демократической партии» (1895—1896 г.г.), «Задачи русских социал-демократов» (1897 г.), «Протест российских социал-демократов», «Наша программа», «Наша ближайшая задача», «Насущный

вопрос», «Проект программы нашей партии», «Попытное направление в русской социал-демократии» (1899 г.) и другие, В. И. Ленин дал более детальную разработку основных задач русских марксистов по обеспечению руководящей роли рабочего класса в освободительном движении России и организации союза рабочего класса и крестьянства.

1.

Известно, что революционная борьба трудящихся и ее составная часть—рабочее движение—представляют собой диалектическое единство двух сторон: объективной и субъективной. Марксизм придает большое значение объективной стороне движения рабочего класса и трудящихся масс. Но он всегда подчеркивает, что степень воздействия масс на общественное развитие, решающей силой которого они являются, во многом зависит от их сознательности и организованности, от понимания ими своих коренных интересов и целей борьбы.

Рост же организованности и сознательности рабочих и крестьян, выяснение им целей борьбы, выбор правильных форм организации и методов борьбы для достижения этих целей могла обеспечить только подлинно революционная партия рабочего класса, партия, вооруженная передовой теорией, знанием законов общественного развития и потому способная указать, как нужно в соответствии с закономерностями развития общества изменить существующие условия в интересах трудящихся масс.

В. И. Ленин с самого начала своей революционной деятельности ясно видел, что рабочий класс может с успехом выполнить свою историческую миссию лишь в том случае, если он будет иметь свою марксистскую партию. Еще в 1894 году в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» он поставил перед русскими марксистами в качестве прямой и неотложной задачи создания политической партии рабочего класса. Марксисты России, писал В. И. Ленин, должны были «выработать наиболее *ПОДХОДЯЩУЮ* для наших условий форму организации для распространения социал-демократизма и сплочения рабочих в политическую силу». ³⁾

Без наличия революционной марксистской партии и без руководства с ее стороны рабочим и крестьянским движением нечего было и думать об организации прочного революционного союза рабочего класса и крестьянства, о превращении стихийных выступлений рабочих и крестьян в сознательную и планомерную борьбу против буржуазно-помещичьего строя. Имея, например, в виду буржуазно-демократическую революцию, В. И. Ленин прямо заявлял, что рабочий класс не может привлечь на свою сторону союзников в борьбе против царизма, не может осущест-

³⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 302.

вить руководящую роль в этой революции и довести ее до полной победы, т. е. до свержения царского самодержавия и установления демократической республики, если он не будет иметь марксистской партии.

«Только организованный в такую партию пролетариат, этот наиболее революционный класс современной России, — писал В. И. Ленин, — в состоянии будет исполнить лежащую на нем историческую задачу: объединить под своим знаменем все демократические элементы страны и завершить упорную борьбу целого ряда погибших поколений конечным торжеством над ненавистным режимом». ⁴⁾

В конце XIX века, когда В. И. Ленин разрабатывал идею союза рабочих и крестьян, у рабочего класса не было еще своей партии. Организованная Г. В. Плехановым в 1883 году за границей группа «Освобождение труда», как и немногочисленные марксистские кружки в России, не были связаны практически с рабочим движением. Русские марксисты в то время направляли все свои силы на разработку теории и программы российской социал-демократии и не осуществляли непосредственного руководства борьбой рабочего класса России. Вплоть до 1894 года российская социал-демократия не была связана с рабочим движением, переживала, как политическая партия, процесс утробного развития. Лишь со второй половины 90-х годов прошлого столетия она начинает выступать, как общественное движение, как политическая партия. Наиболее значительными событиями в истории социал-демократии России этого периода явились создание В. И. Лениным в 1895 году петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса» и попытка создать Российскую социал-демократическую рабочую партию на ее I съезде в 1898 г.

Кратковременная деятельность петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», впервые в России начавшего осуществлять соединение теории научного социализма с рабочим движением и руководить *этим последним*, показала, в какую огромную политическую силу может превратиться рабочий класс, если им руководит крепкая социал-демократическая организация. Известно, что петербургский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» не был еще массовой организацией рабочего класса, не обладал богатым опытом борьбы и достаточными средствами для ее ведения. Он представлял собой только зачаток революционной партии, опирающейся на рабочее движение. И тем не менее забастовка 30 тысяч петербургских текстильщиков летом 1896 года, проходившая под руководством этого «Союза», вынудила царское правительство издать закон от 2 июня 1897 года, которым рабочий день был ограничен 11-ю с половиной часами.

⁴⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 331.

Этот пример, как и целый ряд других примеров из деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», показывал, что революционная партия, объединившая разбросанные по всей России рабочие кружки и социал-демократические организации, располагающая своим печатным органом, вооруженная передовой теорией, опирающаяся на рабочее движение и пользующаяся доверием со стороны рабочих и остальных трудящихся масс, была бы величайшей политической силой, способной политически воспитать, дисциплинировать и организовать рабочий класс, помочь ему привлечь на свою сторону в качестве союзника крестьянство и вместе с ним уничтожить буржуазно-помещичий строй в стране.

В 1898 году несколько «Союзов борьбы» сделали первую попытку объединиться в социал-демократическую рабочую партию, для чего их представители собрались на первый съезд РСДРП. Однако I съезд РСДРП, хотя в своих решениях и «Манифесте» провозгласил создание Российской социал-демократической рабочей партии, в чем и состояло его историческое значение, все же фактически не создал такой партии. Съезд не объединил и не связал организационно отдельные марксистские кружки и группы, не выработал единую линию в работе местных организаций, не дал программу и устав партии. «Манифест», выпущенный от имени съезда, являлся еще принципиально не вполне выдержанным документом. В нем были обойдены такие коренные вопросы классовой борьбы пролетариата, как вопрос о завоевании рабочим классом политической власти, об установлении его диктатуры, вопрос о гегемонии рабочего класса и его союзниках в борьбе против царизма, помещиков и буржуазии. Центральный Комитет партии, избранный на съезде, вскоре был арестован. Таким образом, и после своего первого съезда партия не имела еще единого руководства, формально не была организационным целым, оставаясь, как писал В. И. Ленин, «лишь суммой частных групп, и потому иных отношений между этими группами, кроме идейного воздействия, и быть не могло». ⁵⁾

Более того, после первого съезда РСДРП в рядах российской социал-демократии усилились идейный разброд, политические шатания, организационная неразбериха. При таком состоянии российской социал-демократии вопрос о создании единой централизованной партии рабочего класса встал с особой остротой.

Подводя итоги деятельности русских марксистов в конце XIX века, В. И. Ленин в статье «Наша ближайшая задача», написанной во второй половине 1899 года, указывал, что в России в конце прошлого столетия достигла довольно высокого развития местная социал-демократическая работа. Марксисты Рос-

⁵⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 7, стр. 338.

сии много сделали для критики различных антимарксистских теорий и взглядов. Повсюду были заброшены семена социалистических и демократических идей. Широкое распространение получила первая форма социал-демократической литературы — рабочие листки и т. д. Вместе с тем В. И. Ленин отмечал, что местная работа не направлялась из единого центра и потому носила кустарнический характер. Это обстоятельство приводило к тому, что целый ряд выступлений рабочих оставался чисто местным событием и не использовался рабочим классом и социал-демократическими организациями, как образец революционной борьбы. Рабочие отдельных местностей не проникались в достаточной степени сознанием общности своих интересов, как интересов всего рабочего класса, и слабо связывали свою борьбу против угнетателей с необходимостью борьбы за демократию и социализм. Наконец, одна местная работа приводила к неизбежному преувеличению местных особенностей, не давала возможности всестороннего обсуждения теоретических и практических вопросов, не обеспечивала коллективной выработки общей программы и тактики для рабочего движения в целом. Поэтому В. И. Ленин, придавая большое значение местной социал-демократической деятельности, считал, что лишь одной этой деятельностью невозможно было обеспечить разрешение задачи социалистического и политического воспитания рабочего класса, организации и дисциплинирования революционных сил, превращения стихийных рабочих выступлений в подлинно классовую борьбу всего русского рабочего класса.

Эту задачу русские марксисты, как указывал В. И. Ленин, могли решить лишь при условии, если они будут объединены в единую, централизованную партию, если эта партия будет располагать своим систематически выходящим и тесно связанным со всеми местными марксистскими организациями и группами центральным органом—революционной газетой. Созданию общерусской политической газеты В. И. Ленин придавал огромное значение. Он подчеркивал, что необходимость сосредоточения всех сил русских марксистов на выполнении этой задачи вызывалась теми условиями, в которых приходилось им вести революционную работу. Если у рабочего класса западноевропейских стран наряду с газетами были и другие способы организации движения, как-то: парламентская деятельность, выборная агитация, народные собрания, участие в местных представительных учреждениях, профсоюзная деятельность и т. д., то у русского рабочего класса ничего этого не было. В России не было никаких политических свобод. Против русских марксистов, вынужденных находиться в глубоком подполье, стояла царская самодержавная власть, направлявшая все силы на то, чтобы задавить социализм и демократию. Поэтому в таких условиях, пока не будет завоевана по-

литическая свобода, заменой всех средств, которыми располагали социал-демократические партии Западной Европы, в России могла послужить только революционная газета. Без нее невозможно было широко организовать все рабочее движение, превратить стихийную борьбу рабочих против эксплуататоров в борьбу всего рабочего класса, в борьбу определенной политической партии за определенные политические и социалистические идеалы. Без нее нельзя было привлечь на сторону рабочего класса все демократические элементы страны в предстоящей буржуазно-демократической революции. Без нее, наконец, вообще невозможно было объединить и связать между собой разрозненные марксистские организации в единую политическую рабочую партию. «Образование партии,—если не организовано правильное представительство этой партии в известной газете,—останется», писал В. И. Ленин,—в значительной степени одним словом». ⁶⁾ Он детально разработал план создания общерусской политической газеты и по возвращении из сибирской ссылки развернул кипучую деятельность по осуществлению этого плана. Результатом его деятельности было создание общерусской нелегальной газеты революционных марксистов—«Искры», первый номер которой вышел за границей в декабре 1900 года.

Ставя вопрос о создании в России партии рабочего класса, В. И. Ленин стремился к организации партии нового типа, которая коренным образом отличалась бы от реформистских партий II Интернационала.

В. И. Ленин и под его руководством русские марксисты вели беспощадную борьбу не только против народников и «легальных марксистов», теоретические взгляды и практическая деятельность которых являлись тормозом для создания марксистской партии в России, но и против «экономистов», утверждавших, будто «разговоры о самостоятельной рабочей политической партии суть не что иное, как продукт переноса чужих задач, чужих результатов на нашу почву». ⁷⁾ Являясь разновидностью международного оппортунизма—бернштейнства и преклоняясь перед стихийным рабочим движением, «экономисты» отрицали за партией роль политического вождя рабочего класса, трудящихся масс, выступали против создания самостоятельной политической партии рабочего класса, приветствовали кустарничество, разброд, шатания, которые существовали тогда в рядах российской социал-демократии. Они заявляли, что задача русских марксистов состояла якобы не в организации рабочего класса в самостоятельную политическую партию, а в том, чтобы оказывать помощь его экономической борьбе и принимать участие в либерально-оппозиционной деятельности. В. И. Ленин показал, что пропове-

⁶⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 198.

⁷⁾ См. В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 156.

дование таких взглядов на задачи русских марксистов и рабочего движения означало не что иное, как попытку буржуазной агентуры внутри рабочего движения, какой были «экономисты», превратить рабочий класс в политический придаток буржуазии, оставить его безоружным, отвлечь его от революционной борьбы с эксплуататорским строем и тем самым обречь его на вечное рабство.

В ожесточенной борьбе против «экономистов» и других врагов марксизма, против российского и международного оппортунизма В. И. Ленин уже в 90-е годы XIX века начал создавать учение о партии как руководящей организации рабочего класса, как основном оружии в его руках, без которого он не в состоянии вести успешную борьбу за завоевание власти, за построение социализма и коммунизма. Именно к этому периоду относится начало разработки В. И. Лениным идеологических, организационных, политических и теоретических принципов партии нового типа. Для подтверждения этого достаточно привести хотя бы такие примеры.

Уже в конце прошлого века В. И. Ленин осуществление партийной роли вождя, политического руководителя рабочего класса, трудящихся масс ставил в прямую зависимость от овладения ею передовой революционной теорией.

Как политический руководитель рабочего класса, трудящихся масс, партия призвана дать им научную программу деятельности, указать цель и способы ее достижения, наметить правильную линию действий. Для выработки программы, политической стратегии и тактики борьбы рабочего класса и трудящихся масс необходимо знание законов общественного развития, ибо только та деятельность по революционному преобразованию общества в интересах трудящихся будет успешной и даст наибольшие результаты, которая соответствует потребностям материальной жизни общества, закономерному ходу его развития. Этим определяется необходимость для партии руководствоваться во всей своей деятельности передовой революционной теорией, правильно отражающей объективные законы общественного развития. Такой теорией является марксизм.

Вот почему В. И. Ленин требовал от русских марксистов творческого овладения марксизмом, развития его в новой исторической обстановке, умения применять основные марксистские принципы при анализе своеобразной российской действительности и решении практических задач, ибо, как указывал он, теория Маркса «дает лишь общие *руководящие* положения, которые применяются *в частности* к Англии иначе, чем к Франции, к Франции иначе, чем к Германии, к Германии иначе, чем к России». ⁸⁾ В работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют

⁸⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 192.

против социал-демократов?» В. И. Ленин указывал, что теоретическая работа русских марксистов должна состоять в том, чтобы с позиций диалектического и исторического материализма конкретно изучить российскую действительность, все формы экономического антагонизма в стране в их взаимосвязи и развитии. Только такая работа, писал он, могла «дать цельную картину нашей действительности, как определенной системы производственных отношений, показать необходимость эксплуатации и экспроприации трудящихся при этой системе, показать тот выход из этих порядков, на который указывает экономическое развитие». ⁹⁾

Вместе с тем В. И. Ленин подчеркивал, что теоретическая работа русских марксистов должна быть неразрывно связана с их практической деятельностью, с неутомимой борьбой за превращение в жизнь марксистских идей. Обосновывая один из важнейших принципов партии нового типа — неразрывную связь теории с практикой,—он указывал, что «нельзя быть идейным руководителем без вышеуказанной теоретической работы, как нельзя быть им без того, чтобы направлять эту работу по запросам дела, без того, чтобы пропагандировать результаты этой теории среди рабочих и помогать их организации». ¹⁰⁾

В 90-е годы XIX века В. И. Ленин выдвинул и другой не менее важный принцип партии нового типа—связь партии с массами, ее глубокая вера в творческую энергию народа, вытекающий из признания за народными массами роли творца истории.

Вся борьба русских марксистов под руководством В. И. Ленина против народничества, «легального марксизма» и «экономизма» была в то же время борьбой за этот принцип марксистской партии. В. И. Ленин беспощадно разоблачал тех, кто прямо или косвенно отрицал за народными массами роль творца истории и пренебрежительно относился к ним.

В. И. Ленин всегда видел в лице народа, трудящихся масс, создающих материальные блага, подлинного творца истории, решающую силу общественного развития. Ярким подтверждением этого является то, что не кто иной, как В. И. Ленин впервые в России выдвинул идею союза рабочего класса и крестьянства, как единственной общественной силы свержения царизма, помещиков и буржуазии. Исходя из признания решающей роли народных масс в развитии общества, он пришел к выводу, что партия может успешно руководить борьбой рабочего класса, трудящихся масс, если она будет иметь прочные связи с ними, опираться на их поддержку и доверие. Обобщив опыт деятельности петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», В. И. Ленин писал в работе «Задачи русских социал-демократов», что

⁹⁾ В. И. Ленин. Соч., т. I, стр. 278.

¹⁰⁾ Там же, стр. 279.

партия может стать могучей политической силой только тогда, когда она, наряду с другими условиями, будет пользоваться среди русских рабочих таким же авторитетом, какой имел «Союз борьбы» у рабочих Петербурга.

В. И. Ленин не ограничивался только теоретической разработкой учения о партии нового типа. Он и под его руководством русские марксисты проводили кипучую деятельность по организации такой партии. Эта огромнейшая работа увенчалась успехом на II съезде РСДРП в 1903 году, когда была создана боевая партия рабочего класса.

II.

Наряду с организацией рабочего класса в самостоятельную политическую партию, В. И. Ленин поставил перед русскими марксистами и другую важнейшую задачу, которая заключалась в развитии классового самосознания рабочих масс, в социалистическом и политическом воспитании рабочего класса. Решение этой задачи предполагало, с одной стороны, внесение социалистического сознания в стихийное движение, соединение теории научного социализма с рабочим движением, а также распространение в среде рабочего класса демократических идей, и с другой стороны—беспощадную борьбу с буржуазной и мелкобуржуазной идеологией, с ее тлетворным влиянием на рабочий класс.

Выдвигая перед русскими марксистами такую задачу, В. И. Ленин исходил из марксистского положения о роли передовых идей в развитии общества. Марксизм учит, что новые общественные идеи и теории возникают на базе новых задач, которые ставит перед обществом развитие его материальной жизни. Но возникнув на этой базе, они в свою очередь оказывают воздействие на развитие условий материальной жизни общества, выступают в качестве организующей, мобилизующей и преобразующей силы, облегчающей продвижение общества вперед. Став достоянием народных масс — этого подлинного творца истории, новые идеи и теории мобилизуют и организуют массы на борьбу против отживших сил общества и тем самым облегчают свержение этих сил, ставших тормозом общественного развития. Подчеркивая серьезную роль и значение передовых идей и теорий в жизни общества, К. Маркс еще в 1844 году писал: «Оружие критики не может, конечно, заменить критики оружием, материальная сила должна быть опрокинута материальной же силой; но и теория становится материальной силой, как только она овладевает массами». ¹¹⁾

Чтобы рабочий класс выполнил возложенную на него историей миссию революционного обновления общества, он должен осознать свою всемирно-историческую роль, понять ближайшие и конечные цели своей борьбы и средства их достижения. Эти же

¹¹⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. I, изд. второе, стр. 422.

цели борьбы рабочего класса и пути их достижения обосновывает в соответствии с закономерностями общественного развития революционная марксистская теория. Вот почему В. И. Ленин придавал огромное значение деятельности русских марксистов по соединению теории научного социализма с рабочим движением, по распространению социалистических и демократических идей в рабочем классе.

Возможность и необходимость развертывания такой деятельности русских марксистов были обусловлены, как указывал В. И. Ленин, тем крупным историческим фактом, что в России в 90-х годах встретились два глубоких общественных движения: одно— стихийное, народное движение в рабочем классе, другое— движение общественной мысли к теории Маркса и Энгельса, к учению социал-демократии.¹²⁾

В. И. Ленин писал, что со времени основания русской социал-демократии рабочее движение России, при всяком широком своем проявлении, прямо сближалось с русскими социал-демократами, стремясь слиться с ними. Это создавало реальную возможность для соединения теории научного социализма с рабочим движением, для социалистического и политического воспитания рабочего класса русскими марксистами.

В деле развития классового самосознания рабочих, социалистического и политического их воспитания большое место занимает выяснение ближайших задач и конечной цели их борьбы.

Конечная цель борьбы рабочего класса всех капиталистических стран— уничтожение капитализма и построение коммунизма— была обоснована еще К. Марксом и Ф. Энгельсом. Она определяется характером буржуазного общества и ходом его развития. Закономерности развития буржуазного общества приводят к тому, что в его недрах создаются материальные предпосылки для замены капиталистических производственных отношений социалистическими. Развивая до колоссальных размеров производительные силы, концентрируя средства производства и обращения, обобществляя процесс труда, капитализм тем самым придает процессу производства общественный характер, который вступает в непримиримое противоречие с частной формой присвоения и требует замены капиталистических производственных отношений, основанных на частной собственности на средства производства, социалистическими производственными отношениями. Вместе с тем капитализм, экспроприруя мелких производителей (крестьянство и др.) и превращая их в наемных рабочих, создает своего могильщика в лице рабочего класса — носителя социалистических производственных отношений, который и должен путем социалистической революции и установления своей

¹²⁾ См. В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 239.

диктатуры ликвидировать капитализм и построить коммунистическое общество.

Для обоснования конечной цели борьбы рабочего класса России первенствующее значение имела теоретическая работа В. И. Ленина по изучению российской действительности, той системы производственных отношений, которая сложилась в стране к концу прошлого столетия.

В ожесточенной борьбе против либеральных народников с их теорией об «особом» пути развития России, а также против апологетов капитализма—«легальных марксистов» В. И. Ленин путем глубочайшего теоретического анализа и всестороннего обобщения процессов капиталистического развития России неопровержимо доказал, что при сохранении еще очень многочисленных пережитков крепостничества в стране к концу XIX века стал господствующим капиталистический способ производства, который, как и в других капиталистических странах, создавал в России материальные возможности и социальную силу в лице рабочего класса, необходимые для замены капиталистических производственных отношений социалистическими. Поэтому конечная цель борьбы русского рабочего класса, как и конечная цель всего международного рабочего движения, состояла в уничтожении капитализма и построении коммунизма.

Но если конечная цель борьбы рабочего класса всех капиталистических стран, обусловленная развитием самого капитализма, одна и та же, то ближайшие задачи, которые рабочий класс разных стран должен решать на пути к своей конечной цели, различны. Объясняется это не одинаковой степенью развития капиталистического способа производства в разных странах и различием социально-политических условий, в которых совершается его развитие.

В России, где капитализм стал к концу XIX века господствующим способом производства, сохранились очень сильные пережитки крепостничества и самый значительный из них— царское самодержавие. Без уничтожения этих пережитков и прежде всего царизма нельзя было совершить социалистическую революцию, осуществить конечную цель борьбы рабочего класса. Поэтому марксисты России выдвинули в качестве ближайшей основной задачи русского рабочего движения—уничтожение царского самодержавия, ликвидацию всех пережитков крепостничества.

Необходимость для рабочего класса России разрешения таких взаимосвязанных между собой задач (ближайшей и конечной), поставленных перед обществом развитием его материальной жизни, обусловила всеобразие практической деятельности русских марксистов по организации и руководству классовой борьбы пролетариата. В. И. Ленин указывал, что марксисты Рос-

сии в своей революционной деятельности ставят задачу руководить классовой борьбой пролетариата и организовать эту борьбу как в социалистическом, так и в демократическом ее проявлении.

Социалистическая борьба рабочего класса—это борьба против класса капиталистов, направленная на разрушение классового строя и организацию социалистического общества. Рабочий класс может успешно вести эту борьбу лишь при условии, если он будет дифференцирован от буржуазных порядков не только по своему общественному положению, но и в своем сознании. Поэтому задача русских марксистов состояла в том, чтобы распространять среди рабочих правильное понятие о существовавшем в России общественно-экономическом строе и ходе его развития и тем самым помочь рабочему классу уяснить конечную цель своей борьбы, осознать объективную необходимость уничтожения капитализма и замены его коммунизмом. Вместе с тем они должны были указать рабочему классу тот путь, став на который он мог добиться осуществления своей конечной цели. Таким путем являлась непримиримая классовая борьба.

Поэтому марксисты России для развития социалистического сознания рабочего класса должны были не только разъяснить ему конечную цель борьбы, но также помочь осознать свои силы и общеклассовые интересы, понять, что единственным средством улучшить свое положение и добиться освобождения является борьба не против отдельных эксплуататоров, а против всего класса капиталистов, борьба за уничтожение эксплуататорского строя и защищающего его государства, борьба за установление диктатуры рабочего класса и построение коммунистического общества.

Только при таких условиях борьба рабочего класса за осуществление социалистических задач могла быть сознательной, подлинно классовой борьбой, направленной на уничтожение всего политического и общественного эксплуататорского строя.

Поэтому необходимо было внести в стихийное рабочее движение социалистическое сознание, поднять рабочих до осознания истинных классовых интересов, до осознания социалистического идеала. От решения этой задачи зависели как судьба самой социалистической теории, так и размах и глубина рабочего движения, сила его воздействия на развитие общественной жизни.

Социалистическая теория, если она не связывается с рабочим движением, не может выступить в качестве организующей, мобилизующей и преобразующей силы и превращается в простой свод добрых пожеланий, которые не оказывают никакого влияния на ход общественного развития. Точно также и рабочее движение, если оно не освещает себе дорогу революционной теорией, обречено на раздробленность, мелкие выступления и не приобре-

тает политического значения. Вот почему В. И. Ленин указывал, что в практической деятельности русских марксистов важнейшее место должна занять популяризация среди рабочих теории научного социализма и классовой борьбы. Они обязаны были принести эту теорию рабочим и помочь им усвоить ее. «Убежденные в том, что революционной теорией, служащей знаменем для революционного движения, может быть в настоящее время только учение научного социализма и классовой борьбы, русские социал-демократы, — писал В. И. Ленин в конце прошлого века, — будут всеми силами распространять его, охранять от лжетолкований, восставать против всяких попыток связать еще молодое рабочее движение в России с менее определенными доктринами».¹³⁾

Выдвигая перед русскими марксистами задачу соединения теории научного социализма с рабочим движением, В. И. Ленин наметил и пути ее осуществления. Они состояли в организации и всемерном развертывании систематической пропагандистской и агитационной работы русских марксистов среди рабочего класса.

Пропагандистская деятельность марксистов России по социалистическому воспитанию рабочего класса должна была состоять в пропаганде теории научного социализма, т. е. в распространении среди рабочих масс правильного понятия о существовавшем в России общественно-экономическом строе, его основаниях и развитии, о различных классах русского общества, их взаимоотношениях и борьбе между собой, о роли русского рабочего класса в этой борьбе, его отношении к другим классам, к прошлому и будущему капитализма, об исторической задаче международной социал-демократии и русского рабочего класса.

Наряду с пропагандой идей научного социализма и классовой борьбы громадное значение в деле социалистического воспитания рабочего класса, развития его классового самосознания имела агитационная работа. Более того, политические условия России того времени и уровень развития рабочего класса выдвигали, как указывал В. И. Ленин, агитацию среди рабочих масс на первый план.

Агитационная работа русских марксистов, как составная и неотъемлемая часть их социалистической деятельности, должна была быть направлена на то, чтобы путем непосредственного участия во всех стихийных выступлениях рабочих, указания на важнейшие злоупотребления и притеснения капиталистов, оказания помощи рабочим в более ясном и правильном формулировании своих требований подвести их к осознанию общности своих классовых интересов, как единого рабочего класса, и необходимости объединиться для борьбы со всем буржуазным классом.

В. И. Ленин разработал основные положения, которыми

¹³⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 2, стр. 307.

должны были руководствоваться марксисты в проведении своей агитационной работы. Эта последняя должна была быть сосредоточена вокруг главных требований, которые имели существенное значение для всего рабочего класса. Такие требования состояли в установлении 8-часового рабочего дня, запрещении ночных работ и применении детского труда, распространении фабричных законов и фабричной инспекции на все отрасли промышленности и сельского хозяйства, учреждении промышленных и сельскохозяйственных судов во всех отраслях народного хозяйства с выборными судьями от предпринимателей и от рабочих поровну, безусловном запрещении выдачи заработной платы товарами, законодательном установлении ответственности фабрикантов за все несчастные случаи и увечья рабочих и т. д.

Проводя агитацию на экономической почве, русские марксисты, как указывал В. И. Ленин, должны были не превращать экономическую борьбу рабочих в самоцель, ибо тогда в ней не будет ничего социалистического, а использовать ее как основу для сплочения рабочих и развития их классовой борьбы против всего капиталистического строя, заставить ее содействовать социалистическому движению и успехам революционной рабочей партии. Поэтому с точки зрения задач социалистического воспитания рабочего класса агитационное воздействие марксистов на рабочие массы могло быть успешным лишь при условии, если агитация на экономической почве будет в конечном счете подчинена разъяснению рабочим в доступных для них формах идеи о необходимости борьбы за социализм.

Требую всемерного развертывания пропагандистской и агитационной работы в целях социалистического воспитания пролетариата, В. И. Ленин призывал русских марксистов не распылять свои силы, а сосредоточить их на работе, прежде всего среди фабрично-заводских рабочих. Объяснялось это не только тем, что деятельность русских марксистов жестоко преследовалась царским правительством, но и относительной малочисленностью русской социал-демократии и неоднородностью пролетариата России.

Пролетариат России состоял из фабрично-заводских рабочих, наемных рабочих кустарной промышленности и сельских пролетариев. Из всех этих слоев пролетариата наиболее восприимчивыми для социалистических идей, наиболее развитыми интеллектуально и политически были фабрично-заводские рабочие. Понятно, что при молодости социал-демократии России, относительной малочисленности рядов русских марксистов, отсутствии в их распоряжении богатого опыта и достаточных средств борьбы марксисты России не могли своей деятельностью сразу охватить все слои русского пролетариата. Их задача в то время состояла в сосредоточении всех своих сил на работе в среде фаб-

ричных и заводских рабочих, в достижении того, чтобы идеи научного социализма и классовой борьбы пустили глубокие корни именно в этой, наиболее подготовленной части русского пролетариата, являвшейся авангардом рабочего движения.

Выдвигая в качестве первоочередной задачи в деле социалистического воспитания пролетариата работу по распространению социализма и идеи классовой борьбы среди промышленных рабочих, русские марксисты отнюдь не игнорировали необходимости социалистического воспитания и более отсталых слоев пролетариата. Насборот, они считали свою деятельность по социалистическому воспитанию фабрично-заводских рабочих вернейшим и единственным путем к пробуждению всего русского пролетариата, к распространению социалистических идей и среди других слоев пролетарского населения России.

В. И. Ленин указывал, что передовые рабочие, восприняв социалистические идеи и приходя по условиям своей жизни в непосредственное соприкосновение с наемными рабочими промыслов и сельскими пролетариями, обязательно будут заносить в их среду эти идеи. Конечно, это не означало, что вся работа по социалистическому воспитанию отсталых слоев пролетариата должна была быть ограничена только воздействием на них передовых рабочих, что марксисты в дальнейшем не будут принимать в ней непосредственного участия. По мере решения задачи внесения социалистического сознания в среду фабрично-заводских рабочих и роста своих сил марксисты должны были часть этих сил направить на непосредственную работу среди кустарей и сельского пролетариата.

Наряду с внесением социалистического сознания в стихийное рабочее движение, для развития классового самосознания рабочих не меньшее значение имело распространение среди них демократических идей, являвшихся необходимым средством мобилизации масс на борьбу за свержение царского самодержавия и установление демократической республики. Необходимость такой работы обуславливалась тем, что русские марксисты призваны были руководить как социалистической, так и демократической борьбой рабочего класса. Последняя заключалась в борьбе против абсолютизма, за завоевание политической свободы и демократизацию политического и общественного строя России.

В. И. Ленин указывал, что борьба рабочего класса может быть подлинно классовой только тогда, когда она охватывает не только область экономики, но и область политики. Одна экономическая борьба, если она не будет сочетаться с борьбой за политические свободы, за уничтожение политического господства эксплуататорских классов, не только не может служить делу освобождения рабочих, но даже не может принести им сколько-нибудь прочного улучшения жизни. Более того, рабочие не в состоянии вести ее в широких размерах, если они лишены полити-

ческих свобод, если они не имеют права свободно устраивать собрания, союзы, иметь свои газеты, посылать своих депутатов в представительные учреждения. А чтобы добиться этих прав, для рабочих необходима политическая борьба. Ведя экономическую борьбу, рабочие всегда наталкивались на сильнейшее противодействие со стороны государственной власти, защищавшей интересы эксплуататоров. Поэтому экономическая борьба неизбежно должна была превратиться в политическую борьбу.

В. И. Ленин указывал, что по мере превращения борьбы рабочих в подлинно классовую борьбу, т. е. в борьбу всего рабочего класса против всего класса буржуазии и обслуживающего его правительства, она становится все более и более политической борьбой. Еще К. Маркс и Ф. Энгельс в «Манифесте Коммунистической партии» заявляли, что «...всякая классовая борьба есть борьба политическая». ¹⁴⁾ Вскрывая сущность этого положения марксизма, В. И. Ленин писал: «Эти знаменитые слова Маркса неверно было бы понимать в том смысле, что всякая борьба рабочих с хозяевами *всегда бывает* политической борьбой. Их надо понимать так, что борьба рабочих с капиталистами необходимо *становится* политической борьбой *по мере того*, как она становится *классовой* борьбой» ¹⁵⁾

Указывая на необходимость сочетания экономической борьбы с борьбой политической, В. И. Ленин вместе с тем подчеркивал, что из этих двух форм классовой борьбы последняя играет решающую роль. Это положение марксизма является обязательным как для периода социалистической революции, так и на этапе буржуазно-демократической революции. Если в период социалистической революции политическая задача рабочего класса состоит в захвате им политической власти, установлении своей диктатуры, ибо без этого нельзя было добиться удовлетворения основного экономического интереса пролетариата, то на этапе буржуазно-демократической революции политической задачей рабочего класса должно быть уничтожение царизма и завоевание демократической республики, так как «только при политической свободе,—говорил В. И. Ленин,—возможна решительная борьба всего рабочего класса против класса буржуазии». ¹⁶⁾

В борьбе против царского самодержавия рабочий класс был не одинок. Царское самодержавие задерживало рост политической мысли не только в рабочем классе, но и в других слоях и классах российского общества. Поэтому в России наряду с рабочим классом существовали такие общественные классы и группы, которые были недовольны царизмом и в той или иной форме могли вести против него борьбу. Среди этих сил первое место

¹⁴⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 4, изд. второе, стр. 433.

¹⁵⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 196.

¹⁶⁾ Там же, стр. 243—244.

занимало крестьянство, которое, если не считать рабочего класса, всего больше испытывало на себе самодержавный гнет. Задача рабочего класса состояла в том, чтобы привлечь на свою сторону все недовольные царизмом элементы и повести их на штурм самодержавного строя.

Но чтобы рабочий класс смог выполнить роль гегемона буржуазно-демократической революции, собрать под знаменем демократических свобод все недовольные царским самодержавием элементы и прежде всего крестьянские массы, он сам должен был быть политически воспитанным классом.

В. И. Ленин писал, что политическое сознание можно почерпнуть из области взаимоотношений между всеми классами и слоями населения и их отношения к государству и правительству. Поэтому сознание рабочего класса может быть истинно политическим только тогда, когда он, во-первых, будет ясно представлять себе экономическую природу и социально-экономический облик каждого из остальных общественных классов, классовую сущность царского самодержавия, взаимоотношения между классами, их отношение к царизму и его отношение к ним, а во-вторых, научится откликаться с марксистской точки зрения на все случаи и проявления политического гнета, насилия и произвола, независимо от того, по отношению к каким классам они применялись царским самодержавием. Только при этом условии рабочий класс проникнется непримиримой враждой к царскому самодержавию, поймет необходимость его свержения, осознает необходимость привлечения к борьбе с царизмом всех демократически настроенных элементов страны и осуществит это привлечение на практике.

В. И. Ленин выдвинул поэтому перед русскими марксистами в качестве неотложной задачу политического воспитания рабочего класса, распространение в его среде не только идей научного социализма, но и демократических идей.

В. И. Ленин писал, что русские марксисты наряду с пропагандой идей научного социализма должны распространять среди рабочих также понятие об абсолютизме во всех проявлениях его деятельности, о его классовом содержании, о необходимости свержения его, о невозможности успешной борьбы за рабочее дело без достижения политической свободы и демократизации политического и общественного строя России. Точно также и в своей агитационной работе они обязаны были сочетать агитацию на экономической почве с агитацией на почве ближайших политических нужд, бедствий и требований рабочего класса. Кроме того, в целях превращения рабочего класса в силу, способную привлечь на свою сторону все демократические элементы страны и прежде всего крестьянство и осуществить свое руководство ими для успешной борьбы за свержение царизма, политическая агитация среди рабочих должна была быть направлена на обличение полицейского гнета, который проводился царизмом и по от-

ношению к другим классам и группам русского общества.

Призывая к организации всестороннего политического обличения царского самодержавия, В. И. Ленин вместе с тем определил те основные общедемократические требования, которые способствовали бы развитию политической борьбы рабочего класса и вокруг которых русские марксисты должны были сосредоточить свою политическую агитацию. К таким требованиям он отнес: всеобщее избирательное право, жалование народным представителям, избранным во все представительные учреждения; даровое и обязательное всеобщее образование; неприкосновенность личности и жилища граждан; неограниченную свободу совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов; свободу передвижения и промыслов; уничтожение сословий и полную равноправность всех граждан; замену постоянного войска всеобщим вооружением народа; равноправие мужчин и женщин; выборность чиновников народом и др. Борьба за указанные политические требования, отвечающие жизненным интересам трудящихся масс, неизбежно подвела бы рабочий класс к необходимости свержения царского самодержавия, ибо только с уничтожением царизма и установлением демократической республики возможно было более или менее полное осуществление этих требований.

Одним из главных условий в революционной деятельности русских марксистов по политическому воспитанию рабочего класса В. И. Ленин считал сохранение самостоятельности рабочего движения. Он подчеркивал, что русские марксисты обязаны везде и всюду отстаивать самостоятельность рабочего движения, бороться со всякими попытками непоследовательной буржуазной демократии подчинить себе последовательный пролетарский демократизм. Смешение демократического движения рабочего класса с демократическим движением других классов привело бы к ослаблению всего демократического движения, сделало бы политическую борьбу с царизмом менее решительной, менее последовательной и дало бы в руки буржуазной демократии возможность заключения с царско-самодержавной властью компромиссов на базе каких-нибудь незначительных уступок со стороны царского самодержавия. И, наоборот, выделение рабочего класса, как самого непримиримого врага самодержавия и самого последовательного борца за демократию, усилит общее революционно-демократическое движение за политическую свободу, так как рабочий класс своей последовательной борьбой и своим руководством подталкивал бы все демократические элементы на более решительную борьбу с царизмом, пресекал бы их попытки заключения соглашений с ним. Только проводя свою самостоятельную линию и не делая никаких принципиальных уступок своим союзникам в борьбе против царского самодержавия, рабочий класс мог довести эту борьбу до окончательной победы, до лик-

видации всех пережитков крепостничества, до уничтожения царизма.

Успешное проведение работы по социалистическому и политическому воспитанию рабочего класса В. И. Ленин не мыслил без преодоления различных буржуазных и мелкобуржуазных идей и теорий, которые в большинстве случаев прикрывали свою буржуазную сущность социалистической фразой.

Огромный вред делу социалистического и политического воспитания рабочего класса, подготовки масс к революции наносила народническая идеология, которая мешала рабочему классу осознать свою всемирно-историческую роль могильщика капитализма и создателя нового, социалистического общества. Вскрывая сущность всего народничества в целом, В. И. Ленин показал, что оно представляет собой не пролетарское, а мелкобуржуазное течение, порожденное теми социально-экономическими отношениями, которые обусловили преобладание класса мелких производителей в пореформенной капиталистической России. Как крестьянский социализм революционных народников 60—70 годов, так и мещанский социализм либеральных народников 80—90-х годов отражал и проводил интересы мелкой буржуазии и ничего социалистического в себе не содержал. Было несбыточным и утопичным положение революционного народничества о том, что Россия может придти к социализму не через капитализм и пролетарскую революцию, а на основе сельской общины путем крестьянской революции. Не социалистической, а буржуазной была в своей сущности и программа либеральных народников, которые, продолжая стоять на позициях «особого» пути развития России, проектировали мероприятия, не выходящие из рамок существовавшего буржуазного общества. «Всмотритесь в эту программу,—писал В. И. Ленин,—и вы увидите, что эти господа вполне и целиком становятся на почву современного общества (т. е. на почву капиталистических порядков, чего они не сознают) и хотят отделаться штопаньем и починкой его, не понимая, что все их прогрессы—дешевый кредит, улучшения техники, банки и т. п.—в состоянии только усилить и развить буржуазию». ¹⁸⁾

Но крестьянский социализм революционных народников сложился в тот период, когда капитализм в России был весьма слабо развит, когда мелкобуржуазный характер крестьянского хозяйства еще не обнаружился, когда рабочий класс не проявил себя, как самостоятельная политическая сила. Либеральные же народники выступали в условиях, когда буржуазные производственные отношения стали господствующими в экономике страны, когда капиталистическое разложение деревни являлось уже неоспоримым фактом, когда на арену политической жизни выступил рабочий класс, когда российская действительность показывала,

¹⁸⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 220.

что для России не может быть иного пути к социализму, как через рабочее движение. Поэтому проповедование либеральными народниками в таких условиях теории об «особом» пути развития России, о сельской общине, как зародыше и базисе социализма, а также различных мелкобуржуазных прогрессов под видом социалистических мероприятий было особенно реакционным.

Революционные народники, при всех их ошибках, при всем их утолизме, были проникнуты жгучей ненавистью к царскому самодержавию и поддерживаемым им порядкам, стремились поднять крестьян на революцию и путем крестьянской социалистической революции уничтожить царизм. Они выступали, следовательно, как революционеры-демократы. Либеральные же народники изменили демократизму и превратились в умеренных либералов, в реформаторов. Возлагая все надежды в осуществлении своей программы на царское правительство, либеральные народники призывали не вести с ним борьбу, а сотрудничать в проведении намеченных этой программой мероприятий. «Г.г. «друзья народа»,—писал по этому поводу В. И. Ленин,—за пояс заткнут всех либералов. Они не только просят правительство, не только славословят, они прямо-таки молятся на это правительство, молятся с земными поклонами, молятся с таким усердием, что вчуже жутко становится, когда слышишь, как трещат их верноподданнические лбы». ¹⁹⁾

Мещанский социализм либеральных народников был реакционным потому, что он замазывал антагонизм существовавших в России общественно-экономических отношений, отрицал необходимость решительной борьбы самих трудящихся для своего освобождения, игнорировал историческую роль рабочего класса, тем самым он не только не мог послужить делу освобождения трудящихся масс, но, отвлекая их от освободительной борьбы с царизмом, помещиками и буржуазией, наносил громадный вред рабочему и революционному движению, тормозил организацию и воспитание рабочего класса.

В. И. Ленин подверг резкой критике и те народнические группы, которые, ненавидя царско-самодержавный строй и стремясь к его свержению, суживали политическую борьбу с царизмом до устройства заговора. Так, например, В. И. Ленин разоблачил взгляды возникшей в 1891 году «Группы народовольцев», которая понимала политическую борьбу в бланкистском духе. Подобно бланкистам, видевшим путь избавления человечества от наемного рабства не в развитии классовой борьбы пролетариата, а в заговоре небольшого интеллигентского меньшинства, народовольцы сводили политическую борьбу против царизма к

¹⁹⁾ В. И. Ленин. Соч., т. I, стр. 244.

организации политического заговора. В. И. Ленин показал, что такое понимание политической борьбы с царизмом означало игнорирование народовольцами революционной активности трудящихся масс, наносило большой вред делу их воспитания, дисциплинирования и организации, без чего нельзя было осуществить свержение царского самодержавия.

Наряду с разоблачением лжедрузей народа — либеральных народников, необходимым условием социалистического и политического воспитания рабочего класса являлась решительная борьба русских марксистов против «легальных марксистов» и «экономистов».

«Легальные марксисты», будучи идеологами буржуазии, пытались использовать знамя марксизма для подчинения и приспособления рабочего движения к интересам буржуазного общества. Вот почему они всячески прикрашивали капитализм, только и говорили о его прогрессивной роли в России. Наличие безработицы, нищеты трудящихся масс объяснялось ими не капиталистической организацией хозяйства в России, а недостаточной развитостью капитализма. Один из виднейших «легальных марксистов» П. Струве в своей книге «Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России» (1894 г.) прямо заявлял, что нужно «признать нашу некультурность и пойти на выучку к капитализму».

«Легальные марксисты» замазывали противоречия капиталистического общества, затушевывали враждебную противоположность интересов рабочего класса и интересов буржуазии и сводили рабочее движение и классовую борьбу к борьбе за мелкие, постепенные реформы. П. Струве, подменяя борьбу классов их сотрудничеством, пытался «доказать», что социализм может постепенно, без революции вырасти из капитализма. Объективно это означало, как указывал В. И. Ленин, стригание «легальными марксистами» права на существование социализма. Опошляя марксизм, объявляя нелепой идею социальной революции и диктатуру пролетариата, «легальные марксисты» тем самым развращали социалистическое сознание и стремились превратить рабочее движение в хвост либералов.

«Легальные марксисты» не хотели свержения царского самодержавия. П. Струве писал, что «государство есть прежде всего организация порядка». Такое заявление означало, что «легальные марксисты» скатывались на позицию защиты царского самодержавия. Да иначе не могло и быть, ибо «легальные марксисты» являлись идеологами буржуазии, которая стремилась сохранить царизм для борьбы с освободительным движением рабочих и крестьян, являвшихся «нарушителями» этого «порядка».

Для политического воспитания рабочего класса России огромное значение имела борьба русских марксистов под руковод-

ством В. И. Ленина против «экономистов», которые представляли собой разновидность международного оппортунизма.

В. И. Ленин в целом ряде своих произведений, написанных еще в последнее десятилетие прошлого века, вскрыл сущность «экономизма», как оппортунистической идеологии приспосабливания интересов рабочего класса к интересам буржуазии.

Вслед за международными оппортунистами—бернштейнцами «экономисты» сводили рабочий социализм к дюжинному буржуазному либерализму. О социализме «экономисты» говорили общими и туманными фразами бернштейнианского пошиба, вроде, например, той, что «социализм есть лишь дальнейшее высшее развитие современной общественности». Они не наполняли понятия социализма конкретным содержанием, не раскрывали сущность и значение социалистического общественного строя, лишь мимоходом говоря, что социализм ведет к полному обобществлению всех средств производства.

Опошляя учение К. Маркса и Ф. Энгельса и выхолащивая из него революционное содержание, «экономисты» отрицали марксистскую теорию классової борьбы и диктатуры пролетариата. Классовую борьбу пролетариата они подменяли общественной и политической самодеятельностью рабочих, понимая под ней тред-юнионистскую борьбу. Если они и говорили о социализме, как о далеком будущем, то при этом исключали революционный путь его достижения. По их мнению, к социализму можно придти мирным путем, путем перехода производства под управление демократизированной общественной власти. Главным же средством демократизации последней «экономисты» считали деятельное участие рабочих в присутствиях по разбору фабрично-заводских дел, в третейских судах, в различных собраниях, комиссиях и совещаниях по выработке рабочих законов, в общественном самоуправлении и в общем представительном учреждении страны. Отодвигая на задний план конечную цель борьбы рабочего класса, «экономисты» пытались свести рабочее движение к борьбе только за улучшение материального положения. Это означало, как указывал В. И. Ленин, подмену великих целей рабочего движения борьбой за копейку на рубль, перенесение на русскую почву контрреволюционного бернштейнианского лозунга «движение—все, а цель—ничто». Вскрывая опасность, которую несла рабочему движению оппортунистическая идеология «экономистов», В. И. Ленин писал, что под ее влиянием рабочий класс и прежде всего его наиболее отсталые слои «могут проникнуться тем буржуазным и глубоко реакционным убеждением, что кроме прибавки платы и восстановления праздников («интересы минуты») рабочий не может и не должен интересоваться ничем более, что рабочий народ может и должен одними своими силами, одной своей «частной инициативой» вести рабочее дело,

не стремясь слить его с социализмом, не стремясь превратить рабочее дело в передовое и насущное дело всего человечества». ²⁰⁾ Оторванное же от социализма рабочее движение мельчает и необходимо впадает в буржуазность, ибо рабочий класс, ведя одну экономическую борьбу, не освещенную социалистическим идеалом, теряет свою политическую самостоятельность и превращается в политический придаток буржуазии.

В работе «Попятное направление в русской социал-демократии» В. И. Ленин показал, что «экономисты», признавая необходимость ведения политической борьбы против царизма всеми классами российского общества и прежде всего буржуазией, понимали под этой борьбой не борьбу за ниспровержение самодержавия, а борьбу против отдельных его мер, борьбу за мелкие реформы на почве того же самодержавного строя. Подтверждением этого являлся тот факт, что они «действительной борьбой с самодержавием» считали оппозиционное движение русских либералов, борьбу за земское и городское самоуправление, за общественную школу, за общественную помощь голодающему населению и т. д. На деле же это оппозиционное движение либерального общества означало не борьбу за ниспровержение царского самодержавия, а всего лишь выражение недовольства им в таких формах, которые самодержавие считало не опасными для себя и потому терпимо к ним относилось. Да и подлинно революционной политической борьбы, борьбы за уничтожение самодержавия русские либералы никогда не вели и по своему классовому положению не могли вести. Такую борьбу мог вести только рабочий класс.

Однако «экономисты» считали ее совершенно излишней для рабочего класса. Если они и говорили о политической борьбе рабочего класса против самодержавия, то сводили ее к борьбе с правительством с целью добиться от него издания законов, направленных на улучшение материального положения рабочих. На страницах одного из своих печатных органов—газеты «Рабочая мысль» «экономисты» провозглашали, что ближайшими общими политическими требованиями рабочих должны быть 10-часовой рабочий день и восстановление праздников, отнятых законом 2 июня 1897 г. Они даже дошли до признания совместимости политических свобод с царизмом. Все это свидетельствовало о сужении «экономистами» подлинно революционной политики рабочего класса до тред-юнионистской политики, неизбежно ведущей к подчинению рабочего класса буржуазии. Поэтому В. И. Ленин призывал русских марксистов объявить беспощадную войну «экономизму», который расчищал дорогу буржуазной идеологии, облегчал ее внесение, внедрение в рабочий класс и

²⁰⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 4, стр. 261.

тем самым наносил огромный вред делу социалистического и политического воспитания рабочего класса.

III.

Наряду с обоснованием задач по организации, социалистическому и политическому воспитанию рабочего класса, как руководящей силы внутри союза рабочих и крестьян, В. И. Ленин в 90-е годы определяет также и задачи по привлечению крестьянства на сторону рабочего класса. Объективная возможность и необходимость привлечения крестьянства на сторону рабочего класса в его борьбе против пережитков крепостничества выдвигали перед русскими марксистами задачу—определить политику рабочего класса по отношению к крестьянству, при помощи которой рабочий класс смог бы осуществить с ним революционный союз в буржуазно-демократической революции. Цель этой политики заключалась в том, чтобы развязать классовую борьбу в деревне, мобилизовать и организовать крестьянские массы на решительную борьбу против помещиков и царского самодержавия. Поэтому политика рабочего класса по отношению к крестьянству должна была отвечать определенным требованиям. Она должна выражать только такие требования крестьянства, осуществление которых способствовало прогрессивному развитию общества и созданию условий, облегчающих рабочему классу переход к социалистической революции. Эта политика не могла делать уступки реакционным требованиям крестьян, их стремлению сохранить свое положение как мелкой буржуазии, задерживать развитие капитализма. Наконец, она обязана учитывать состояние крестьянского движения и способствовать развязыванию революционной инициативы крестьянских масс.

Исходя из этих требований, В. И. Ленин уже в 90-е годы XIX века начал разрабатывать аграрную программу партии, в которой выражалась революционная политика рабочего класса по отношению к крестьянству. Вместе с тем он подверг детальному разбору и критике либерально-народническую программу и аграрную программу группы «Освобождение труда».

Программа либеральных народников, как мелкобуржуазных идеологов, отражала двойственную природу мелкой буржуазии. Поэтому она содержала в себе как реакционные, так и революционные требования. К реакционным требованиям этой программы относились те требования (неотчуждаемость наделов и др.), которые были направлены на то, чтобы усилить прикрепление крестьянина к земле и старому способу производства, задержать развитие капитализма. Но наряду с ними либерально-народническая программа выдвигала и другие, общедемократические требования, а именно: самоуправление, широкий и свободный доступ знаний народу, обеспечение подъема «народного

производства» путем предоставления дешевых кредитов, улучшения техники и т. д. Хотя народники и говорили, что эти мероприятия, как и вся их программа, направлены на избавление России от капитализма и обеспечение ее развития по другому, некапиталистическому пути, объективно же осуществление общедемократических требований их программы вело не к задержке, а, наоборот, к ускорению развития капитализма в стране. Поэтому В. И. Ленин считал эти мероприятия прогрессивными. Вместе с тем он подчеркивал, что они в общем и в целом являлись у народников в высшей степени непоследовательными, доктринерски-безжизненными и мелочными по сравнению с теми задачами, которые выдвигались потребностями общественного развития. Задача русских марксистов состояла в том, чтобы беспощадно разоблачать реакционные требования либерально-народнической программы, принять ее общедемократические, прогрессивные пункты и «провести их точнее, глубже и дальше». ²¹⁾

В. И. Ленин подверг критике также аграрную программу группы «Освобождение труда». Неверие Плеханова в революционные возможности крестьянства обусловило умеренный характер этой программы. Группа «Освобождение труда» в своей аграрной программе требовала «радикального пересмотра наших аграрных отношений, т. е. условий выкупа земли и наделения ею крестьянских обществ. Предоставление права отказа от надела и выхода из общины тех из крестьян, которые найдут это для себя удобным и т. п.». ²²⁾

В. И. Ленин дал высокую оценку постановке группой «Освобождение труда» вопроса о необходимости радикального пересмотра аграрных отношений в России. Вместе с тем он указал, что требования аграрной программы группы «Освобождение труда» носили абстрактный характер и не могли служить средством для мобилизации крестьянства на борьбу против помещиков и царского самодержавия.

В отличие от либерально-народнических программ и аграрной программы группы «Освобождение труда» В. И. Ленин разрабатывал подлинную революционную аграрную программу рабочего класса, сущность которой была им определена еще в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?». В этой книге В. И. Ленин указывал, что русские марксисты «будут самым энергичным образом настаивать на немедленном возвращении крестьянам отнятой от них земли, на полной экспроприации помещичьего землевладения—этого оплота крепостнических учреждений и традиций». ²³⁾

²¹⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 482.

²²⁾ Г. В. Плеханов. Соч., т. 2, стр. 361.

²³⁾ В. И. Ленин. Соч., т. 1, стр. 271.

В своих последующих работах и особенно в двух проектах программы партии, написанных в 1895—1898 и 1899 г.г., В. И. Ленин конкретизировал требования рабочего класса и его партии по аграрному вопросу.

В качестве одного из главных требований аграрной программы В. И. Ленин выдвинул возвращение крестьянам отрезков. Это требование отражало самые злободневные, самые насущные нужды крестьянства, так как отрезки являлись важнейшим источником отработочной системы, главным средством кабальной, полукрепостнической эксплуатации крестьянских масс.

В условиях 90-х годов прошлого века, когда крестьянское движение находилось в зародышевом состоянии, когда крестьянство еще не показало свою способность вести решительную борьбу за уничтожение всего самодержавного строя, а ограничилось борьбой против притеснений отдельных помещиков, требование возвращения отрезков было тем лозунгом, который только и мог разжечь классовую борьбу в деревне и подвести крестьян к борьбе за уничтожение помещиков и царизма.

Требование возвращения отрезков означало в то время поддержку со стороны русских марксистов мелкого крестьянского хозяйства и мелкой земельной собственности, освобожденной от пут крепостничества. И эта поддержка носила прогрессивный характер как с экономической, так и с политической точки зрения. В.И. Ленин рассматривал вопрос о роли мелкого крестьянского хозяйства и мелкой земельной собственности в общественном развитии, исходя из конкретной исторической обстановки. Известно, что при капиталистической организации хозяйства крупное производство является более прогрессивным по сравнению с мелкотоварным производством, ибо в таких условиях мелкая земельная собственность, прикрепляя работника к мелкому клочку земли, узаконяя рутинную технику и затрудняя доступ земли в торговый оборот, задерживает развитие производительных сил. В условиях же России, когда наряду с капиталистическими производственными отношениями существовали очень сильные пережитки крепостнических производственных отношений, тормозивших развитие производительных сил, свободное мелкотоварное крестьянское хозяйство было более прогрессивным, чем крупное помещичье хозяйство, основанное на отработке и кабале, применявшее в значительной степени крепостнические методы эксплуатации трудового крестьянства. В экономической области возвращение крестьянам отрезков и развитие свободного мелкотоварного крестьянского хозяйства привело бы к более мощному развитию производительных сил, ибо, как указывал В. И. Ленин, мелкая, земельная собственность, освобождаясь от отработок, тем самым освобождает крестьянство от кабалы, прикреплявшей его к определенному месту, лишает по-

мещиков возможности пользоваться полукрепостническими формами эксплуатации, толкает их на путь применения капиталистических методов эксплуатации и введения технических усовершенствований, облегчает вовлечение земли в торговый оборот.

Возвращение отрезков еще не означало полной экспроприации помещичьего землевладения и национализации всей земли. Но это требование, способствующее развитию крестьянского движения, пробуждению революционных возможностей крестьянства, было, по мнению В. И. Ленина, самым первым шагом к борьбе крестьян за конфискацию помещичьей земли и национализацию всей земли в стране. Впоследствии, когда крестьянское движение приняло общенациональный характер и показало способность вести борьбу не только за уничтожение отдельных видов помещичьего землевладения, но и за конфискацию помещичьих земель вообще и национализацию всей земли в стране, В. И. Ленин вместо требования возвращения «отрезков» выдвинул требование конфискации помещичьих земель и национализации всей земли, как наиболее революционного средства устранения всех пережитков крепостничества в земледелии России.

Наряду с возвращением отрезков аграрная программа содержала и другие требования, которые были направлены на пробуждение революционных возможностей, таившихся в крестьянстве, на усиление его борьбы против помещиков и царского самодержавия. К этим требованиям относились:

а) отмена выкупных и оброчных платежей, а также всяких повинностей, падавших на крестьянство, как на податное сословие;

б) возвращение народу тех денег, которые были награблены с крестьян правительством и помещиками в виде выкупных платежей;

в) отмена круговой поруки и всех законов, стеснявших крестьян в распоряжении их земель;

г) предоставление крестьянам права требовать по суду понижения непомерно высокой арендной платы и преследовать помещиков и других лиц за ростовщичество и вообще за заключение кабальных сделок с крестьянством;

д) уничтожение всех остатков крепостной зависимости крестьян от помещиков, которые (остатки) происходили не только от отрезков, но и от особых законов и учреждений, закреплявших эту зависимость, и от отсутствия размежевания крестьянских и помещичьих земель.²⁴⁾

Содержание аграрной программы, разработанной В. И. Лениным в конце прошлого века, свидетельствует о том, что ее полное осуществление он неразрывно связывал с совершением буржуазно-демократической революции. Конечно, крепостники-по-

²⁴⁾ См. В. И. Ленин, Соч., т. 4, стр. 224—225.

мешики и их правительство под давлением крестьянского движения могли пойти на частичное удовлетворение некоторых требований этой программы. Но полностью выполнить все требования аграрной программы они не могли, ибо их осуществление наносило удар по господству крепостников-помещиков и способствовало бы очищению деревни от пережитков крепостничества. Поэтому крестьянство могло добиться полного удовлетворения этих требований, выражавших его коренные интересы, не путем реформ на базе самодержавного строя, а только путем буржуазно-демократической революции, разрушавшей этот строй.

* * *

Таким образом, в 90-е годы XIX века В. И. Ленин поставил перед марксистами России в качестве прямой неотложной задачи—создать партию рабочего класса, способную повести рабочих и крестьян на решительную борьбу за свержение царизма и капитализма. Партия (а до ее создания—революционные социал-демократические организации) должна была через распространение среди рабочих социалистических и демократических идей развивать классовое самосознание рабочего класса, политически воспитывать его и тем самым подготовить его к выполнению руководящей роли в революции. Вместе с тем, В. И. Ленин определил основные принципы политики рабочего класса и его партии по отношению к крестьянству, начал разрабатывать конкретные требования партии по крестьянскому вопросу, которые были рассчитаны на привлечение крестьянских масс в качестве надежного союзника рабочего класса в революции.

Разработка задач русских марксистов по организации союза рабочего класса и крестьянства осуществлялась В. И. Лениным в ожесточенной борьбе с либеральными народниками, «легальными марксистами», «экономистами», с российским и международным оппортунизмом. Разгром В. И. Лениным взглядов и программ всех этих «друзей» народа являлся одним из необходимых условий обеспечения руководящей роли рабочего класса в освободительном движении, организации прочного революционного союза рабочего класса и крестьянства в России.

Деятельность В. И. Ленина в 90-х годах, выдвинутые им идеи, непримиримая борьба против искажений марксистской теории, воспитание партийных кадров и рабочих масс в революционном духе—все это положило начало новому, *ленинскому этапу в развитии марксизма*.

Ленинские идеи, исторический опыт борьбы В. И. Ленина и под его руководством русских революционных марксистов против врагов марксизма, против российского и международного оппортунизма в конце прошлого века имеют огромное значение для современного мирового коммунистического движения.

Перед коммунистическими и рабочими партиями в настоящее время стоят великие исторические задачи борьбы против империалистической реакции, за мир, демократию и социализм. «Для осуществления этих задач,—указывается в Декларации Совещания представителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран,—необходимо сплочение не только самих коммунистических и рабочих партий, но и сплочение всего рабочего класса, укрепление союза рабочего класса и крестьянства, сплочение всех трудящихся и всего прогрессивного человечества, сплочение свободлюбивых и миролюбивых сил всего мира».

Первостепенное значение в этом отношении приобретают укрепление марксистско-ленинского единства рядов коммунистических и рабочих партий, усиление марксистско-ленинского воспитания масс, широкая пропаганда в доступной и убедительной форме идей социализма, мира и дружбы народов, усиление борьбы против буржуазной идеологии, против оппортунизма и прежде всего против ревизионизма, который представляет собой основную опасность для современного международного коммунистического и рабочего движения. Несмотря на ряд отличительных особенностей, современный ревизионизм имеет определенное сходство с оппортунизмом конца XIX—начала XX века, который был разоблачен В. И. Лениным. Как и старый оппортунизм (бернштейнство и др.), современный ревизионизм пытается опорочить марксистско-ленинское учение, подорвать веру рабочего класса и трудового народа в социализм, выступает против исторической необходимости пролетарской революции и диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к социализму, отрицает руководящую роль марксистско-ленинской партии и стремится ослабить или ликвидировать компартии и т. д. Следовательно, современный ревизионизм является союзником буржуазии, смертельным врагом рабочего и коммунистического движения. Поэтому решительную борьбу с ним коммунистические и рабочие партии считают своей священной обязанностью.

Во всей своей деятельности по укреплению единства партийных рядов, по воспитанию рабочего класса и трудящихся масс в революционном духе и преодолению буржуазной идеологии, по сплочению рабочего класса, укреплению его союза с крестьянством и другими слоями трудящихся коммунистические и рабочие партии творчески руководствуются бессмертными ленинскими идеями и историческим опытом нашей партии по претворению этих идей в жизнь.