

12. Goddard J., Chatterton P. Regional Development Agencies and the Knowledge Economy: Harnessing the Potential of Universities, Environment and Planning C: Government and Policy, 1999. – №. 17. – P. 685–699.
13. Goldstein H. The «entrepreneurial turn» and regional economic development mission of universities // Annals of Regional Science, 2010. – №. 44. – P. 83–109.
14. Guerrero M., Cunningham J.A., Urbano D. Economic impact of entrepreneurial universities' activities: An exploratory study of the United Kingdom // Research Policy, 2015. – Vol. 44. – P. 748–764.
15. Gunasekara C. Reframing the Role of Universities in the Development of Regional Innovation Systems // Journal of Technology Transfer, 2006. – № 31. – P. 101–113.
16. Hoffman D., Hill K. The Contribution of Universities to Regional Economies: A Report from the Productivity and Prosperity Project (P3) // Arizona State University Press, 2009. – 17 p.
17. Holland B.A. Toward a Definition and Characterization of the Engaged University // Metropolitan Universities, 2001. – № 2. – P. 20–29.
18. Laredo P. Revisiting the third mission of universities: Toward a renewed categorization of university activities? // Higher education policy, 2007. – Vol. 20. – P. 441–456.
19. Power D., Malmberg A. The Contribution of Universities to Innovation and Economic Development: in what Sense a Regional Problem? // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society, 2008. – № 1. – P. 233–245.
20. The Innovation Imperative: Contributing to Productivity, Growth and Well-Being // Paris: OECD Publ., 2015. – 267 p.
21. Uyarra E. Conceptualizing the Regional Roles of Universities, Implications and Contradictions // European Planning Studies, 2010. – № 18. – P. 1227–1246.

УДК 330.322

О.В. Ваганова, Л.А. Коньшина

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РФ

O.V. Vaganova, L.A. Kon'shina

ASSESSMENT OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, регионы, инвестиционный климат, региональная экономика, инвестиции, субъекты РФ, потенциал, государство.

Keywords: investment attractiveness, regions, investment climate, regional economy, investments, constituent entities of the Russian Federation, potential, state.

Цель: рассмотреть методику оценки инвестиционной привлекательности регионов РФ. Обсуждение: в статье дано определение инвестиционной привлекательности региона, выявлены ключевые параметры благоприятного инвестиционного климата для достижения региональной инвестиционной привлекательности. Приведен анализ рейтингов инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации, подготовленных Агентством стратегических инициатив РФ, рейтинговым агентством АО «Эксперт РА». Выявлены недостатки бизнес-среды регионов для отечественных и иностранных инвесторов, а также представлен ряд мероприятий по улучшению инвестиционной привлекательности. Результаты: ключевыми условиями для улучшения инвестиционного потенциала региона являются благоприятные условия для ведения бизнеса, географическое положение и существующие природные ресурсы, а также институциональная составляющая. В целом, в ряде регионов наблюдается повышение инвестиционного потенциала, что достигнуто, главным образом, поддержкой государства и разумным распределением средств между отраслевыми структурами. От дальнейшего развития инвестиционной привлекательности, обеспечения гарантий выполнения основных показателей надежности и безопасности зависит уровень развития региона.

Purpose: to consider the methodology for assessing the investment attractiveness of the regions of the Russian Federation. Discussion: the article provides a definition of the investment attractiveness of the region, identifies the key parameters of a favorable investment climate for achieving regional investment attractiveness. The analysis of the ratings of the investment attractiveness of the regions of the Russian Federation, prepared by the Agency for Strategic Initiatives of the Russian Federation, the rating agency "Expert RA" JSC. The drawbacks of the business environment of the regions for domestic and foreign investors are revealed, and a number of measures are presented to improve the investment attractiveness. Results: the key conditions for improving the investment potential of the region are favorable conditions for doing business, geographical location and existing natural resources, as well as an institutional component. In general, in a number of regions there is an increase in investment potential, which was achieved mainly by state support and a reasonable distribution of funds between industry structures. The level of development of the region depends on the further development of investment attractiveness, ensuring guarantees of the fulfillment of the main indicators of reliability and safety.

Электронный адрес: vaganova@bsu.edu.ru, Konshina_L@bsu.edu.ru

Введение

В современных условиях ориентации отечественной экономики на импортозамещение, обеспечение успешного развития регионов приобретает особую актуальность, что отражается в реализации комплексного подхода в решении экономических и социальных задач, стоящих перед региональными властями, в том числе связанных с созданием и поддержанием благоприятного инвестиционного климата, который, в свою очередь, является основным драйвером развития инвестиционной привлекательности региона. Инвестиционная привлекательность региона представляет собой «совокупность финансово-экономических показателей, определяющих целесообразность капиталовложений в деятельность региона, в частности, возможности получения инвестором целевой доходности инвестируемого капитала при приемлемом уровне риска в сочетании с комфортными условиями инвестирования» [4].

Методы

Основополагающим элементом достижения инвестиционной привлекательности регионов является инвестиционный климат, который отражается совокупностью параметров, представленных на рис. 1 [2].



Рис. 1. Ключевые параметры инвестиционного климата региона

Согласно методологии Национального рейтингового агентства, инвестиционная привлекательность региона определяется посредством комплексного анализа факторов, влияющих на целесообразность, эффективность и уровень рискованности инвестиционных вложений на территории данного субъекта РФ, представленных на рис. 2 [8].



Рис. 2. Факторы региональной инвестиционной привлекательности

Исходя из данных, представленных на рис. 2, можно отметить, что наибольшее влияние на формирование оптимальной инвестиционной привлекательности регионов оказывают такие факторы, как: ситуация на внутреннем рынке, производственный потенциал, а также региональная инфраструктура. Между тем, все вышеизложенные факторы напрямую воздействуют на ход реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на территории региона, а также обуславливают их риск и доходность.

Результаты

Анализ инвестиционной привлекательности регионов РФ позволяет не только «сформировать позитивное мнение инвесторов о том или ином регионе, но также выявить причины, способствующие снижению показателей и

своевременно предпринять шаги по улучшению инвестиционного климата. Исходной информацией для оценки привлекательности инвестиций в том или ином регионе выступают законодательные акты, региональные исследования, публикации и опросы» [5]. Существует множество методик для оценки показателя инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации, однако наиболее востребованными из них являются рейтинги Агентства стратегических инициатив, рейтинговых агентств АО «Эксперт РА». Данные методики различаются между собой позициями в методологическом расчете и самими методами проведения расчетов. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов АСИ (Агентства стратегических инициатив) заключается в оценке предпринимаемых шагов региональных властей по улучшению инвестиционного климата субъектов РФ и помогает обеспечить на территории региона оптимальную конкурентоспособную инвестиционную среду. Необходимо отметить, что в его создании активное участие принимают Торгово-промышленная палата, Российский союз предпринимателей и промышленников, а также ряд других деловых объединений [1,6]. В рамках рейтинга АСИ для отражения состояния инвестиционного климата регионов РФ, целесообразным будет проанализировать показатели не только текущего года, но и прошлых лет. Так, в табл. 1 представлен рейтинг регионов АСИ в период 2017-2019 гг.

Таблица 1

Национальный рейтинг АСИ состояния инвестиционного климата в субъектах РФ [8]

Регион	Место в рейтинге			Изменение позиции	
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2017-2019 гг.	2018-2019 гг.
Москва	3	2	1	2	1
Республика Татарстан	1	3	2	-1	1
Тюменская область	6	1	3	3	-2
Калужская область	5	13	4	1	9
Санкт-Петербург	17	4	5	12	-1
Тульская область	4	5	6	-2	-1
Московская область	9	9	7	2	2
Белгородская область	-	11	8	-	3
Ленинградская область	20	12	9	11	3
Ульяновская область	10	10	10	0	0
Чувашская Республика	2	8	11	-9	-3
Тамбовская область	11	16	12	-1	4
Краснодарский край	7	6	13	-6	-7
Новгородская область	-	29	14	-	15
Воронежская область	8	7	15	-7	-8
Республика Башкортостан	13	23	16	-3	7
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	-	14	17	-	-3
Ярославская область	-	17	18	-	-1
Новосибирская область	-	19	19	-	0
Смоленская область	-	31	20	-	11

Согласно данным, представленным в табл. 1, следует отметить на протяжении 2017-2019 гг. положительную динамику инвестиционного климата Москвы и Ленинградской области. В десятке лучших также оказались Тульская, Московская, Белгородская, Ленинградская и Ульяновская области. Особо следует обозначить Белгородскую область, которая в 2017 г. заняла 23 место, а в 2019 г. поднялась на 8 место [8]. Компания Эксперт РА составляет рейтинги для оценки инвестиционной привлекательности регионов на основе статистических данных, собираемых уполномоченными органами, что позволяет потенциальным инвесторам получать наибольшее количество информации по интересующему субъекту РФ. Рассмотрим распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2019 г, представленном в табл. 2.

Таблица 2

Распределение российских регионов по рейтингу инвестиционного климата в 2019 г. [10]

Максимальный потенциал – минимальный риск (1А)	Средний потенциал – минимальный риск (2А)	Пониженный потенциал – минимальный риск (3А1)	Средний потенциал – умеренный риск (2В)	Пониженный потенциал – умеренный риск (3В1)
Московская область	Белгородская область	Воронежская область	Ростовская область	Владимирская область
г. Москва	Республика Татарстан	Курская область	Республика Башкортостан	Калужская область
г. Санкт-Петербург	Нижегородская область	Липецкая область	Пермский край	Брянская область
Краснодарский край	Самарская область	Рязанская область	Ханты-Мансийский авт. округ – Югра	Ивановская область
Высокий потенциал – умеренный риск (1В)	Незначительный потенциал – умеренный риск (3В2)	Пониженный потенциал – высокий риск (3С1)	Незначительный потенциал – высокий риск (3С2)	Низкий потенциал – экстремальный риск (3Д)
Свердловская область	Костромская область	Забайкальский край	Республика Карелия	Республика Дагестан
-	Орловская область	Республика Бурятия	Республика Калмыкия	Республика Ингушетия
-	Ненецкий авт. округ	-	Кабардино-Балкарская Республика	Чеченская Республика
-	Новгородская область	-	Карачаево-Черкесская Республика	Республика Тыва

Исходя из данных, опубликованных компанией Эксперт РА, следует сказать, что в 2019 г. подавляющее большинство регионов из десятки лидеров по уровню инвестиционного потенциала смогли улучшить свои показатели уровня риска. Наилучшую динамику показали Санкт-Петербург и Москва. Среди регионов следует отметить, в первую очередь, Московскую область, которая уже на протяжении нескольких лет является лидером с точки зрения инвестиционного потенциала и рискованности. Говоря о других регионах, следует отметить прогресс Ярославской и Смоленской областей, так Ярославская область смогла переместиться на 17 строчек вверх – на 18-е место в рейтинге, а Смоленская область поднялась на 9 мест и заняла 39 место.

Обсуждение

Создание благоприятного инвестиционного климата как ключевого элемента достижения региональной инвестиционной привлекательности является главной задачей административного аппарата, стремящегося привлечь средства в развитие субъекта [3,12]. Тем не менее, анализ осуществления инвестиционной деятельности в регионах РФ и нормативно-правовой базы в области инвестиционного регулирования позволил выделить ряд проблем, которые препятствуют повышению инвестиционной привлекательности региона, что представлено в табл. 3. Для решения данных проблем, увеличения инвестиционной привлекательности и привлечения большего количества инвесторов на территорию регионов РФ необходимо осуществить комплекс мероприятий, также представленных в табл. 3.

Таблица 3

Проблемы достижения инвестиционной привлекательности регионов и мероприятия по улучшению регионального инвестиционного климата

Барьеры, тормозящие процесс достижения благоприятного инвестиционного климата в регионах	Мероприятия по улучшению регионального инвестиционного климата в регионах
Наложение ограничений, не предусмотренных законом	Разработка правовой базы для защиты интересов инвесторов
Навязывание обязанностей за пределами правового поля	Контроль со стороны государства над механизмами поддержки инвестиционной деятельности. Данное требование необходимо ввести по всей стране, оно будет способствовать повышению уровня доверия со стороны зарубежного капитала
Неразвитая инфраструктура инвестиционной деятельности	Развитие государственно-частного партнёрства
Ограничения при входе на рынок (лицензирование, различные разрешения, обязательная регистрация деятельности в регионе, доступность кредитования и пр.)	Создание Совета по улучшению и развитию инвестиционного климата и организации по привлечению иностранных капиталовложений
Таможенные барьеры (пошлины, отсутствие сертификатов, паспортов и пр.)	Формирование надежной инфраструктуры, необходимой для размещения инвестиций
Чрезмерный бюрократизм на государственном уровне	Создание системы профессиональной подготовки и переподготовки трудовых ресурсов с учетом зарубежного опыта
Низкий уровень культуры предпринимательства и инициативы	Разработка портала, на котором будут выкладываться статистические данные по инвестиционным проектам и практические советы по улучшению макроэкономических показателей
Отраслевой принцип инвестирования	Принятие регламента, который будет состоять из нескольких отдельных блоков, описывающих сопровождение проектов на каждом этапе

Особо следует отметить меры государственной поддержки, связанные с госинвестициями в рамках федеральных целевых программ (далее – ФЦП). Так, крупнейшая ФЦП, направленная на развитие Крыма и Севастополя, практически полностью оплачивается федеральным бюджетом, общий объём финансирования на период до 2022 г. составляет около 1 трлн р. Другим крупнейшим центром вливания государственных инвестиций на протяжении последних десятилетий является Дальний Восток. Так, в период 2002-2017 гг. на исполнение данной ФЦП было потрачено 487 млрд р. Однако должного экономического роста Дальний Восток так и не смог достичь, что связано с депопуляцией населения региона. Ряд экспертов прогнозирует, что ситуация может коренным образом измениться с началом выполнения Национальной программы развития Дальнего Востока до 2025 г. и на перспективу до 2035 г., объем инвестиций в рамках которой составляет порядка 4 трлн р. За пределами Дальнего Востока надежды на новую волну роста в регионах связывали, главным образом, со стартом национальных проектов. Также специалистами Минэкономразвития и Агентства стратегических инициатив была разработана обширная «дорожная карта» по улучшению инвестиционного климата – как субъектов в отдельности, так и страны в целом. Её реализация стала одной из приоритетных задач, поставленных перед государством [7,11]. Важным мероприятием в достижении регионами оптимальной инвестиционной привлекательности является использование «Регионального инвестиционного стандарта», который является ключевым проектом АСИ по созданию необходимых условий для функционирования региональной бизнес-среды и основан на 15 наиболее успешных инвестиционных решениях субъектов РФ [9]. Использование данного стандарта регионами начало носить обязательный характер с 2012 г. В функции Агентства стратегических инициатив включена поддержка процесса внедрения, а также непосредственная организация деятельности экспертных групп. Несмотря на то, что «Региональный инвестиционный стандарт» пока не дал ощутимых результатов, в ближайшие 2–4 года рядом экспертов прогнозируется усиление его значимости в обеспечении инвестиционной привлекательности регионов.

Заключение

Следует отметить, что на основании проанализированных рейтингов инвестиционной привлекательности регионов, на первое место выходят регионы, имеющие благоприятные условия для ведения бизнеса, географическое положение и обладающие природными ресурсами. Так, лидером в рейтинге инвестиционной привлекательности на протяжении нескольких лет остается Москва, однако постепенно выбиваются в лидеры регионы с развивающимся

ресурсным потенциалом. Ключевым условием для улучшения инвестиционного потенциала остается институциональная составляющая, наиболее успешными регионами с этой точки зрения считаются Белгородская и Калужская области. В целом, в ряде регионов наблюдается повышение инвестиционного потенциала, что достигнуто, главным образом, поддержкой государства и разумным распределением средств между отраслевыми структурами. От дальнейшего развития событий, решения существующих проблем в области достижения инвестиционной привлекательности регионов посредством обеспечения стабильного развития, обеспечения гарантий выполнения основных показателей надежности и безопасности, зависит уровень развития региона.

Литература

1. Григорьева А.В. Специфика управления развитием малых городов России в условиях государственных и глобальных вызовов // Ростов-на-Дону, 2017. – 158 с.
2. Кузнецов В.И., Владимиров Н.А., Сычева М.А. О дифференциации регионов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности // Статистика и экономика, 2019. – № 2.
3. Мирошников С.Н., Чаркина Е.С. Актуальные вопросы улучшения инвестиционного климата в регионах России // Российское предпринимательство, 2016. – Т. 17. – № 11. – С. 1311-1320.
4. Некрасова О.Л. Формирование стратегии инвестиционного развития региона // Донецк, 2017. – 42 с.
5. Парфенова Е.Н. Повышение инвестиционной привлекательности региона: проблемы и направления // Энергосбережение. Энергетика. Энергоаудит. – 2018. – № 6.
6. Траченко М.Б., Джиоев В.А. Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора? // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 76.
7. Книга участника реализации национальных проектов, второе издание 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravitelstvorb.ru/lonely-files/20190416-2.pdf>.
8. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ // Официальный сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/>.
9. Региональный инвестиционный стандарт // Официальный сайт Агентства стратегических инициатив [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/standard/>.
10. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России – 2019: результаты и основные выводы // Официальный сайт Рейтинговой компании Эксперт РА [Электронный ресурс]. URL: https://raex-a.ru/files/REG_2019_Analytica_Block_Web.pdf.
11. Mustafakulov Sh. Investment Attractiveness of Regions: Methodic Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors // European Scientific Journal, 2017. – V. 13. – No. 10. – P. 433-449.
12. Sliwinski P., Lobza M. The Impact of Global Risk on the Performance of Socially Responsible and Conventional Stock Indices. Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy, 2017. – V. 12. – No. 4. – P. 657-674.

УДК 330

Н.С. Гришкова, Д.А. Павлюченко

НИВЕЛИРОВАНИЕ ТРАНСЛЯЦИОННЫХ РИСКОВ КОМПАНИИ В СИСТЕМЕ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

N.S. Grishkova, D.A. Pavlyuchenko

MITIGATION OF THE COMPANY'S TRANSMISSION RISKS IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY MEASURES

Ключевые слова: риски, экономическая безопасность, экономические субъекты, хеджирование, коронавирусная инфекция, неопределенность, эффективность экономики, форвард.

Keywords: risks, economic security, economic entities, hedging, coronavirus infection, uncertainty, economic efficiency, forward.

Цель: изучить проблемы трансляционного риска в условиях нестабильности экономики и обосновать необходимость регулирования данного риска. Обсуждение: в статье проводится анализ трансляционного риска в условиях нестабильности экономики в мировых экономических отношениях. В настоящее время ставится вопрос о том, стоит ли тратить имеющиеся денежные средства на страхование неоднозначного риска, который в зависимости от ситуации и состояния рынка может положительно или отрицательно влиять на деятельность крупных международных компаний РФ. Результаты: нестабильность мирового валютного курса влияет на деятельность экономических субъектов – участников рыночных отношений. Резкие скачки или падения курса валют могут отрицательно сказываться на консолидированной отчетности компаний, которые имеют дочерние иностранные организации. Нельзя сказать, что проанализированный валютный курс за последний год является катализатором трансляционных рисков, напротив, в этот период они были минимальными. Однако не стоит забывать о неопределенности в рыночных отношениях, поэтому целесообразно заниматься страхованием (хеджированием) рисков, иначе пренебрежение этим может отрицательно сказаться на стабильности развития крупных компаний, что создаст неблагоприятные условия для экономической безопасности страны.

Purpose: to study the problems of translational risk in conditions of economic instability and to substantiate the need for regulation and management of this risk. Discussion: The article analyzes the translation risk in the context of economic instability and world economic relations. Currently, the question is whether it is worth spending the available funds on insurance of an ambiguous risk, which, depending on the situation and the state of the market, can positively or negatively affect the activities of large, international companies in the Russian Federation. Results: The instability of the world exchange rate affects the activities of economic actors - participants in market relations. Sharp hikes or falls in the exchange rate against the national currency of the Russian Federation may adversely affect the consolidated financial statements of companies that have subsidiaries foreign organizations. It cannot be said that the analyzed rate over the past year is a catalyst for translation costs; on the contrary, during this period they were minimal. However, one should not forget about the uncertainty in market relations,