

УЧЕНИЕ ХРИСТА И ПРАВСТВЕННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЕВАНГЕЛИЯ

Е.А. Кротков

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
e-mail: krotkov@bsu.edu.ru

Евангелие – величайшая книга, которая поведала миру о жизни Иисуса Христа. Христос не оставил человечеству письменного изложения своего учения. Это учение на протяжении почти столетия после его мученической смерти передавалось изустно от одного лица к другому, по длинной цепочке людей, каждый из которых имел возможность истолковывать его по-своему, опираясь на свой жизненный опыт и меру своего разумения. Отсюда и появилось разночтение в последующих текстах, авторы которых претендовали на аутентичность воспроизведения нравственного учения и деяний Христа.

Ключевые слова: Иисус Христос, Евангелие, этика христианства, нравственность.

В результате церковных споров на всём протяжении истории христианства возникло маловразумительное деление евангельских текстов на признанные (канонические) и непризнанные, сопровождавшееся их переписываниями, добавлениями и исправлениями. Ныне евангельских разночтений более сотни. В них учение Христа множится до такой степени, что уже не представляется возможности вычленить аутентичное содержание его проповедей.

Тем не менее, я верю: Христос как реально существовавший человек был не только талантливым проповедником, но и сам неуклонно следовал своим нравственным убеждениям. Нет сомнения и в том, что он искренне полагал себя Сыном самого Бога, пославшего его на крестные муки в целях духовного спасения погрязшего в грехах человечества. Однако сомневаюсь, что нравственное содержание Евангелия столь же прозрачно и недвусмысленно, каким только и могло быть учение и деяния самого Христа. Приведу некоторые соображения на этот счёт.

1. (Матфей VII.19):

Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь

Ясно, что эта притча – метафорическое высказывание. Имеются в виду люди, которые не способны на благие дела. Но что означает устрашающая метафора *срубить и бросить в огонь* в отношении немалого количества людей, которые в силу независящих от них обстоятельств (телесных недугов, психических повреждений) не в состоянии заниматься плодотворной деятельностью, полноценно общаться с другими людьми? А ведь записано: *Всякое дерево....* Убеждён: Христос полагал, что если человек не нарушает законов общества, он имеет дарованное Богом право *быть*, и никому из людей не дано какого-либо иного права публично декларировать, достоин такой человек жизни или нет.

В этой «христовой» притче содержится ещё и софистическая уловка. Она заключается в том, что допускает различное толкование смысла слова *доброе*. Идеологи фашистской Германии, руководствуясь своими евгеническими бреднями, считали антифашистов врагами народа, а славян относили к недочеловекам, давая тем

самым карт-бланш (конечно же, во «благо» немецкой нации!) на физическое уничтожение тех и других. Примечательно, что на пряжке ремней немецких солдат сухопутных войск вермахта было выписано *Gott mit uns*, означавшее «благословение» нацистской армии на всяческие преступления против человечности. Так иные софизмы оборачиваются кощунством. Верю: Христос не был ни софистом, ни циником.

2. (Матфей X, 14-15):

А если кто не примет вас, не послушает слов ваших, то, выходя из дома или из города того, отрясите прах от ног ваших. Истинно говорю вам: отраднее будет земле Содомской и Гоморрской в день суда, нежели городу тому

Если полагаться на Евангелие, такими леденящими душу словами Христос наставлял своих учеников предупреждать города, в которых люди будут сомневаться в богоданности его учения. А отношение Христа к фарисеям – его «идейным» противникам – Евангелие передаёт уничижительными и кровожадными фразами, которые никак не вяжутся со смиренным его обликом и его божественной личностью: *«Змии, порождения ехиднины! Да падёт на вас вся кровь праведная!<...> Гореть вам в геене огненной, и будет вам плач и скрежет зубов»*. И эти слова принадлежат Христу? Верю: Христос не был садистом.

3. (Лука VI, 37):

Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены

С одной стороны, евангельский Христос призывает наказывать и, следовательно, осуждать людей, не приносящих плодов доброго, грозит божием судом людям из домов и городов, которые не прислушиваются к нравственным наставлениям его учеников. А с другой – *Не судите...* Спрашивается, кому же из евангелистов верить?

4. (Матфей XI, 28-30):

Возьмите иго Моё на себя и научитесь от меня, ибо Я кроток и смиренен сердцем

Я верю: Христос действительно был *кроток и смиренен сердцем*. Но совершенно неприлично такие слова вкладывать в уста самого Христа, потому что такая публичная самооценка уже сама по себе опровергает наличие этих качеств у говорящего. А с учётом якобы христовых притчей 1. и 2. евангелистам было нелогично приписывать кротость и смиренность сердцем Христу. Не сомневаюсь: у Христа не было проблем с логикой рассуждений.

5. (Матфей V, 43-45):

А я говорю вам: любите врагов ваших, благословляйте проклинающих вас, благотворите ненавидящим вас и молитесь за обижающих вас и гонящих вас

Здесь непреднамеренно возникает вопрос из области семантики: в чём различие смысла ключевого для этой фразы слова *любите*, относимого и к добрым людям, и к их врагам? Если такого различия нет, то, следовательно, нет ни добрых, ни злых, как нет и самой любви. Любовь, если довериться здравому смыслу, это (как минимум) предпочтение, т.е. желание общения с одними и отсутствие желания общаться с другими. Но побуждать к предпочтению врагов, *проклинающих и ненавидящих вас* при наличии родных и близких, а также друзей и просто хороших знакомых – это уже провокация. Убеждён: Христос не был провокатором.

6. (Лука XV, 3-7):

Сказываю вам, что так на небесах более радости будет об одном грешнике кающемся, нежели о девяносто девяти праведниках, не имеющих нужды в покаянии

Непонятно, почему евангельский Христос считает более радостным для небес прибытие туда души грешника, а не праведника? Праведник в земной жизни тоже мог бы грешить, но прилагал много нравственных усилий, терпел невзгоды, лишения, чтобы не соблазниться лёгкой наживой, возможностью хорошо устроиться в жизни без особого труда. Очень уж легко грешникам: покайся, а ещё лучше – пожертвовал церкви деньги, здание под храм за свой счёт построил, или что-нибудь похожее – и чист перед Богом. Не удержался снова от греха – повтори подобную процедуру. Евангелие вообще не оперирует понятием совести как чувства ответственности перед людьми и перед самим собой. Оно, в сущности, вытеснено понятием страха верующего понести наказание там, на небесах. У меня нет сомнений: Христос был совестливым человеком.

7. (Лука XVIII, 9-14)

Ибо всякий, возвышающий сам себя, унижен будет, а унижающий себя возвысится

Эти слова, приписываемые евангелистами Христу, адресованы всем людям. Христос в своей земной жизни полагал себя человеком. Значит, он относил их и к себе. Но если следовать Евангелию, Христос был человеком, *возвышающим сам себя* тем признанием, что он – посланец Бога (в чём сильно сомневались его оппоненты). Получается несуразица: возвышающий себя Христос в этом качестве оказывается унижающим себя, что, в свою очередь его возвышает, *ad infinitum*. Убеждён: Христос не был абсурдистом.

8. (Лука VI, 31)

И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними.

И. Кант воодушевился этой притчей и сформулировал не менее знаменитый категорический императив. Всё хорошо. Однако напомним, что в Евангелие следует непосредственно за этими притчами:

9. (Лука VI, 32-33)

И если любите любящих вас, какая вам за то благодарность? Ибо и грешники любящих любят.

И если делаете добро тем, которые вам делают добро, какая вам за это благодарность? Ибо и грешники то же делают

Получается, что если два добропорядочных человека любят друг друга, то чувство взаимной благодарности и соответствующие ему поступки неуместны, поскольку грешники тоже могут любить и быть благодарны друг другу, *делать добро* по принципу взаимности. Далее, а как быть с притчей *И как хотите, чтобы...?* Получается, что если будете любить любящих вас, *благодарности* и *делание добра* от них не ждите и не провоцируйте их на это, чтобы не уподобляться грешникам. Верю: Христос решительно воспротивился бы проводить какие-либо аналогии между истинно верующими и грешниками.

Достаточно примеров. Резюме таково: приобщение к мировой культуре предполагает, конечно же, ознакомление с Новым Заветом. Однако в Европе ещё до её христианизации уже были этические учения, в которых заложен фундамент кодекса общечеловеческих нравственных ценностей.

TEACHINGS OF CHRIST AND MORAL CONTENTS OF GOSPEL

E.A. Krotkov

Belgorod State National Research University
e-mail: krotkov@bsu.edu.ru

The Gospel is the greatest book that told the world about the life of Jesus Christ. Christ did not leave to humanity a written statement of his teaching. For nearly a century after his martyrdom, this teaching was transmitted orally from one person to another, through a long chain of people, and everyone had the opportunity to interpret it in his own way, relying on his own life experience, and to the extent of his understanding. Hence there is a discrepancy in the subsequent texts, the authors of which claimed to authentically reproduce the moral teachings and acts of Christ.

Keywords: Jesus Christ, the Gospel, the ethics of Christianity, morality.
