

**СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
SOCIOLOGY OF MANAGEMENT AND SOCIAL TECHNOLOGIES**

УДК 316.4

DOI: 10.18413/2408-9338-2016-2-4-3-7

Гайдукова Г.Н.

**ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ
ИДЕНТИЧНОСТЕЙ В ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНАХ:
ОСОБЕННОСТИ МОНИТОРИНГА**

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
ул. Победы, д. 85, г. Белгород, 308015, Россия.
G_Gaidukova@bsu.edu.ru

Аннотация. Процесс формирования новых культурно-цивилизационных идентичностей можно наблюдать при трансформации государств, которые происходят в современном мире. Особенно актуальны эти процессы для территорий, на которых в последние годы возникли новые государственные объединения. В рамках статьи приведены теоретические и практические изыскания в области разработки и внедрения системы мониторинга процесса формирования культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов. Приведены данные социологического исследования «Специфика формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах России и Украины». На основе исследования выделяются элементы системы социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах. Автор утверждает, что планирование и организация социологического мониторинга позволяют повысить результативность всей системы формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах, обеспечивая четкую связь между прошлыми, настоящими и будущими программами и стратегиями, а также результатами развития.

Ключевые слова: мониторинг; идентичности; приграничные регионы; культурно-цивилизационные идентичности.

G. N. Gaidukova

**THE PROCESS OF FORMATION OF CULTURAL AND CIVILIZATION
IDENTITIES IN BORDER REGIONS: FEATURES OF MONITORING**

Belgorod State University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia. *G_Gaidukova@bsu.edu.ru*

Abstract. The process of formation of new cultural and civilization identities can be observed in the process of transformation of the states which occur in the modern world. These processes are especially urgent for the territories in which there were new state associations in recent years. In the article, theoretical and practical researches in the field of development and deployment of the system of monitoring of the process of formation of cultural and civilization identities of border regions are given. The data of the social research «The specifics of formation of cultural and civilization identities in the border regions of Russia and Ukraine» are provided. On the basis of the research, the elements of the system of sociological monitoring of formation of cultural and civilization identities in border regions are determined. The author claims that the planning and organization of sociological monitoring allow to increase effectiveness of the whole system of formation of cultural and civilization identities in border regions, providing accurate communication between the past, present and future programs and strategies, and the results of development.

Keywords: monitoring; identity; border regions; cultural and civilization identity.

Введение

Культурно-цивилизационная идентичность, отражающая соотношение личности или группы с исторически сложившейся системой ценностей,

социокодов, форм сознания и структур, стилей поведения, групповых форм культурных стандартов и специфических продуктов духовного производства является важнейшим

элементом функционирования общества. Культурно-цивилизационная идентичность представляет собой одну из многообразных социальных идентичностей, обладающую собственной спецификой. Для социальной идентичности в целом характерно определение личностью или группой своей позиции с точки зрения принадлежности к той или иной общности – вплоть до полного самопричисления к ней.

Распад СССР и образование новых постсоветских государств привели к кризису традиционных идентичностей на территории современного евразийского пространства. Одним из следствий этого является утверждение специфического типа социальной аномии, выступающей в форме комплекса неопределенностей, определяющих сознание и поведение значительной части граждан и, в конечном итоге, выражающихся в неустойчивости и нелинейности социокультурного развития. Одновременно на территории постсоветского пространства идет процесс становления новых типов культурно-цивилизационных идентичностей, выступающих как сложная комбинация традиционных представлений и реалий, обусловленных глобализацией мирового развития и новыми интеграционными возможностями.

Развитие ситуации в рамках российско-украинского сотрудничества объективно вынуждает руководителей этих стран, прежде всего России, обратить внимание на решение проблемы формирования идентичности. Однако решить ее можно только при условии междисциплинарного научного анализа, опираясь на новейшие разработки в области теории социальных технологий, приграничного сотрудничества и международной интеграции.

Термин «мониторинг» утвердился в науке в XX веке для обозначения повторных целенаправленных наблюдений за одним или несколькими элементами окружающей среды в пространстве и времени. Мониторинг представляет собой сложное и неоднозначное явление, использующееся с различными целями в различных сферах научно-практической деятельности, но обладающее общими характеристиками и свойствами [3, с. 216].

Эффективное управление возможно только на основе непрерывного потока информации о состоянии объекта и тех процессах, которые обеспечивают динамическое равновесие системы или угрожают его нарушить. Поэтому мониторинг как механизм управления процессами развития включает полноценное информационное обеспечение управления,

которое позволяет осуществлять непрерывное слежение за состоянием системы [5, с. 340].

Мониторинг процесса формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах представляет собой систему сбора, обработки и интерпретации информации о диспозициях акторов культурно-цивилизационных идентичностей для оценки и прогноза состояния идентификационных представлений различных групп населения, включающие в себя комплекс установок и ориентаций, в целях развития и повышения эффективности приграничного взаимодействия [2, с. 560].

Необходимость обращения к проблеме мониторинга формирования культурно-цивилизационной идентичности в приграничных регионах объясняется рядом факторов:

- возросшим интересом к проблеме культурно-цивилизационной идентичности со стороны органов государственной власти, специалистов и граждан приграничных регионов;
- необходимостью сохранения единого социокультурного пространства соседствующих государств;

- потребностью в формировании новой гражданской идентичности граждан приграничных регионов при сохранении и развитии этнической (культурной) идентичности – нового идеологического базиса, способствующего объединению населения регионов;

- поиском идентификационных кодов в социальной действительности, основанной на этнической консолидации постсоветского общества и путей достижения локальной устойчивости в условиях глобализации в полиэтничном пространстве стран содружества.

Исследование опирается на разработку концепции цивилизационной идентичности в трудах современных исследователей. В общем виде структуру цивилизационной идентичности (применительно к любой цивилизации) можно представить следующим образом. Каждая сложившаяся цивилизация тяготеет, во-первых, к выраженным формам самосознания; во-вторых, она соотносит себя и свою специфику с окружающими ее смежными или родственными цивилизациями; наконец, в-третьих, она стремится проецировать свои достижения и проблемы на мировое сообщество в целом и всемирную культуру [9, с. 293].

Проектирование и реализация технологии социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов изначально связаны с решением задачи выбора адекватной

содержательной и организационной модели. При этом оба аспекта задачи создают комплекс сложностей. В содержательном отношении они связаны с многообразием концептуальных подходов, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. В организационном – с довольно существенными различиями в выстраивании организационных структур и моделей приграничного взаимодействия.

Предлагаемая модель основана на нескольких постулатах:

во-первых, специфика социологического мониторинга заключается в том, что если рассматривать культурно-цивилизационную идентичность приграничных регионов с позиций социокультурного подхода, можно выделить две ее основные характеристики. Внутренняя

составляющая образа соединяет представления о соседних государствах, соединяющей западные и восточные начала, большой, богатой культурным наследием и ресурсами, которыми гордятся, с представлением о пограничном достоинстве, потерях и ущербах от революций, войн, неразумных реформ. Внешняя компонента образа – нахождение на стыке западной и восточной цивилизаций [6, с. 179];

во-вторых, система показателей мониторинга включает в себя как ценностно-смысловой элемент, так и предметно-практический, что, по нашему мнению, позволяет избежать односторонности оценок;

в-третьих, при всей объективной востребованности мониторинга, на практике отношение к нему далеко не однозначно; следовательно, предлагаемая модель должна быть максимально адаптивной, допускающей ее принятие различными по своим воззрениям субъектами формирования культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов [1, с. 312].

Основная часть

Под культурно-цивилизационной идентичностью мы понимаем соотнесение индивида, группы, нации с социокультурной матрицей – исторически сложившейся системой культурных образцов (социокодов, паттернов, фреймов), следствием которого является типизация социальных практик и индивидуальных жизненных траекторий.

Естественно, процесс глобализации способствует размыванию культурно-цивилизационной идентичности. С одной стороны, во всем мире осуществляется экспансия культурных образцов, истоки которых лежат в европейской и североамериканской (западно-

христианской) культурах. С другой – сами эти образцы все более утрачивают свою культурную специфику, унифицируясь под влиянием идеологии рыночной экономики и массового потребления. При этом в обществах, принадлежащих к ареалу западно-христианской культуры, происходят процессы социальной атомизации и нормативно-ценностной дифференциации. При этом они также испытывают сильнейшее миграционное давление со стороны обществ, принадлежащих к иным культурно-цивилизационным типам.

Специфика мониторинга процесса формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах определяется характером процессов, лежащих в его основе. На наш взгляд, трудности организации и проведения мониторинга процесса формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах объясняется следующими причинами:

– отсутствие четкого разделения при интерпретации понятий «контроль», «диагностика» и «мониторинг»;

– недостаточная научная разработанность программы мониторингового исследования;

– несоблюдение этапов проводимых мониторинговых исследований. Это, в свою очередь, объясняется отсутствием разработанной программы мониторингового исследования. Кроме того, пренебрежение некоторыми из этапов мониторинга, (в частности, недооценка роли анализа и прогнозирования), приводит к получению субъективных данных по результатам исследования и отсутствию дальнейшей работы с полученной информацией. В данном случае мониторинг, т.е. получение данных в ходе диагностики и оформление их в виде таблиц, схем и диаграмм становится самоцелью. Часто на этом проведение мониторинга заканчивается, в то время как необходимым считаем дальнейшую работу с полученными данными с тем, чтобы сравнить результаты в ходе корректировочного этапа с разработанными заранее критериями [7, с. 1117].

Можно выделить две составляющие системы социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах: организационную и управленческую [10, с. 74].

Организационная составляющая социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах объединяет формы и методы организации мониторинга как системы, системы управления им, структуры элементов,

реализующих функции мониторинга, процессов мониторинга.

Управленческая составляющая системы социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах включает формы и методы управления мониторингом, отдельными процессами и персоналом, а также управленческую структуру и систему прав и обязанностей должностных лиц по поводу их участия в реализации процессов мониторинга и использования его результатов [4, с. 404].

Система социологического мониторинга обеспечивает получение определенных оценок состояния и является ключевым элементом для получения объективной картины формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах [8, с. 53].

Эмпирической базой, позволяющей верифицировать теоретические положения, стали результаты социологического исследования «Специфика формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах России и Украины», проведенного в июле-сентябре 2015 года. Исследование включало массовый опрос населения (N=1000). В качестве респондентов выступили жители приграничных регионов России и Украины в возрасте от 14 до 60 лет и старше, по 500 человек с каждой стороны.

Исследование показало: в условиях проводимой властями Украины политики девальвации общего прошлого исследуемых государств, отсутствие его массового негативного восприятия украинцами само по себе является важной предпосылкой формирования общих черт в культурно-цивилизационных идентичностях населения приграничных регионов. Особую значимость это приобретает в условиях риска негативной идентификации населения приграничных регионов Украины, выявленной в ходе экспертного опроса по данной теме в 2014 году.

Оценка исторического прошлого оказалась в определенной мере связана с культурной идентификацией населения. О том, что более всего его определяли дружба и взаимопонимание, чаще всего сообщают те, кто идентифицируют себя с евразийской культурой (60,7%), в меньшей мере – со славянской (52,4%), о недоверии несколько чаще других говорят те, кто идентифицируют себя с мировой культурой (12,4%). Определяют историю взаимоотношений между Украиной и Россией как добровольное или

вынужденное сотрудничество, преимущественно люди, идентифицирующие себя с представителями русской культуры (32,2% и 25,4% соответственно).

Показателем индифферентности населения приграничных регионов России в отношении Украины служит значимая доля опрошенных россиян, затруднившаяся дать ответ на ряд вопросов, касающихся этой страны и российско-украинских отношений. Так от 19,6% до 31,6% затруднились ответить на вопросы о характере влияния Евромайдана на свое отношение к Украине, оценить происходящие в ней сейчас события. Население российского приграничья значительно чаще украинского затрудняется ответить на вопросы о роли совместного советского прошлого на современные российско-украинские отношения (28,0% россиян против 11,4% украинцев), о характерных чертах украинцев (20,6% против 11,0% соответственно) и др.

Заключение

Эффективное построение логической схемы процесса социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах предполагает:

- применение методики мониторинга и ее оценки в процессе формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах;
- определение основных факторов, определяющих успешность/неуспешность реализуемых мероприятий;
- определение таких показателей, которые могут быть достаточно точно определены и измерены через индикаторы;
- наличие потенциальных возможностей изменения применяемой методики.

Информацию, полученную в ходе социологического мониторинга, необходимо использовать для принятия решений в системе управления формированием культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах. Одновременно мониторинг является инструментом управления формированием установок и ориентаций генераторов идентичностей – социальных субъектов, генерирующих процессы идентификации.

Правильное планирование и организация социологического мониторинга позволяют повысить результативность всей системы формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах, обеспечивая четкую связь между прошлыми, настоящими и будущими программами и

стратегиями, а также результатами развития. Научно обоснованная технология организации социологического мониторинга помогает получить релевантную информацию, которая может быть использована для регулирования процессов управления и дальнейшего планирования.

В этом смысле социологический мониторинг формирования культурно-цивилизационных идентичностей в приграничных регионах должен состоять из логического сочетания технологий и механизмов позволяющих объективно оценивать процессы в приграничных регионах, а также предоставлять достоверную информацию для принятия эффективных управленческих решений.

Социологический мониторинг формирования культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов должен строиться как проблемно-ориентированная аналитическая система, способствующая повышению эффективности приграничного взаимодействия на Европейском континенте. Системные и долгосрочные последствия и стратегические перспективы для межгосударственного взаимодействия стран постсоветского пространства – вот главная характеристика ожидаемых эффектов от социологического мониторинга формирования культурно-цивилизационных идентичностей приграничных регионов.

Список литературы

1. Adler A. Social Interest: A Challenge to Mankind. Faber and Faber Ltd, 2011. P. 312.
2. Brown R.W., Kottler J.A. Introduction to Therapeutic Counseling Voices from the Field. Brooks Cole, 2001. P. 560.
3. Fromm E.S. To Have or to Be? W.W. Norton & Co, 2014. P. 216.
4. Jung C.G. The Red Book. W.W. Norton & Co, 2009. P. 404.
5. Hogg M.A. From uncertainty to extremism: Social categorization and identity processes. *Current Directions in Psychological Science*, 2014. Pp. 338-342.
6. Models of the Russian-Ukrainian crossborder cooperation: the possibility of design in unstable social-political environment / V.P. Babintsev, G.N. Gaidukova, V.A. Sapryka, A.V. Pastyuk // *International scientific conference. The 5th International Conference on the political technological, economic and social processes*, 2015. Pp. 169-182.
7. Peculiarities of the social chronotopes of the boundary regions of Russia and Ukraine / Sapryka V.A., Babintsev V.P., Babintseva H.I., Bykhtin O.V., Pastyuk A.V. // *The Social Science*. 2015. №10. Pp. 1116-1118.

8. Бабинцев В.П., Реутов Е.В., Сапрыка В.А. Политико-культурная делимитация приграничных регионов России и Украины в оценках экспертного сообщества // *Регионоведение*. 2015. №1. С. 45-56.

9. Кондаков И.В. Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы // *Вопросы социальной теории*. 2010. Т. IV. С. 282-304.

10. Сапрыка В.А., Быхтин О.В. Проблемы и перспективы приграничного сотрудничества // *Интеграционные модели приграничного и межрегионального сотрудничества*. 2015. С. 71-88.

References

1. Adler A. Social Interest: A Challenge to Mankind. Faber and Faber Ltd, 2011. P. 312.
2. Brown R.W., Kottler J.A. Introduction to Therapeutic Counseling Voices from the Field. Brooks Cole, 2001. P. 560.
3. Fromm E.S. To Have or to Be? W.W. Norton & Co, 2014. P. 216.
4. Jung C.G. The Red Book. W.W. Norton & Co, 2009. P. 404.
5. Hogg M.A. From uncertainty to extremism: Social categorization and identity processes. *Current Directions in Psychological Science*, 2014. Pp. 338-342.
6. Babintsev V.P., Gaidukova G.N., Sapryka V.A., Pastyuk A.V. Models of the Russian-Ukrainian crossborder cooperation: the possibility of design in unstable social-political environment. *International scientific conference. The 5th International Conference on the political technological, economic and social processes*, 2015. Pp. 169-182.
7. Sapryka V.A., Babintsev V.P., Babintseva H.I., Bykhtin O.V., Pastyuk A.V. Peculiarities of the social chronotopes of the boundary regions of Russia and Ukraine. *The Social Science*, 2015. № 10. Pp. 1116-1118.
8. Babintsev V.P., Reutov E.V., Sapryka V.A. Political and cultural delimitation of the border regions of Russia and Ukraine in the evaluations of the expert community. *Regionologiya*, 2015. № 1. Pp. 45-56.
9. Kondakov V.I. Civilizational identity of Russia: essence, structure and mechanisms, 2010. Т. IV. Pp. 282-304.
10. Sapryka V.A., Bykhtin O.V. Problems and prospects of cross border cooperation. *Integratsionnyie modeli prigranichnogo i mezhtsegiunalnogo sotrudnichestva*, 2015. Pp. 71-88.

Гайдукова Галина Николаевна, кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социальных технологий Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Galina N. Gaidukova, PhD in Sociology, Associate Professor, Department of Social Technologies, Belgorod State University.