

# СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ ОГРАНИЧЕНИЙ СУБЪЕКТИВНОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Лубенская А.С.*

*Белгородский государственный национальный исследовательский  
университет, г. Белгород*

*В статье на основе анализа широкого круга источников представлена авторская позиция по вопросу трактовки содержания института ограничений субъективного избирательного права на основе интерпретации и методологической систематизации природы цензов в актуальных российских условиях.*

*Ключевые слова: избирательные права, ограничение прав, избирательный ценз, конституционные права, избирательное право.*

Некоторые правоведы акцентируют внимание на том, что избирательный ценз не является по своей правовой природе ограничением или лишением, а представляет собой определенное требование к лицу. Даже принимая во внимание данную позицию, так или иначе, избирательный ценз всё равно ставит определенные легальные рамки, которые в значительной мере фильтруют субъектный состав предстоящих выборов, что дает основание заявить именно об ограничительном регулировании, в том числе процессуальном в рассматриваемой сфере [5]. При этом следует понимать, что подобные ограничения не должны нарушать политические права граждан. Сама же система таких ограничений видится нами гармонично включенной в базовые идеи лимитации государственной власти [1].

Таким образом, ограничения как в активном, так и в пассивном должны быть законны, объективны и главное – соразмерны. Для начала разберемся с принципом соразмерности, для того чтобы в дальнейшем «отталкиваясь» от его правовой природы смогли анализировать современные ограничения в системе отечественного избирательного права.

Итак, одним из основополагающих принципов, согласно которому права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены, является принцип соразмерности. В литературе этот термин раскрывается так: «Законодательное ограничение конституционного права должно быть соразмерно (пропорционально) тем целям, ради которых оно осуществлено, и не приводить к утрате основного содержания конституционного права». В зарубежном законодательстве (Болгария, Венгрия, Литва, Франция, Эстония), полагаем, для расстановки и реализации «правозащитных приоритетов» [6], его еще называют принципом пропорциональности.

Исследованием правовой природы принципа соразмерности в аспекте субъективного избирательного права занимался и правовед А.А. Подмарев, который в ходе изучения пришел к следующим выводам:

- ограничение производится только лишь с целью охраны и защиты социальных ценностей, указанных в ч. 3 ст. 55 Конституции России, а также тем фактом, что иные способы отсутствуют;

- должна быть предоставлена возможность обжалования введённых ограничений, а меры ограничения должны быть пропорционально оправданы относительно ситуации, если бы такие ограничения отсутствовали [4].

Стоит отметить, что принцип соразмерности отобразился не только в отечественной практике, но и в аспекте международных судебных инстанций. Например, очень ярким прецедентом был случай Гладкова и Анчугова относительно предоставления избирательного права лицам, находящимся в местах лишения свободы. Европейский суд по правам человека поддержал иск граждан Российской Федерации. Однако Конституционный суд, выступающий субъектом ограничительного регулирования в системе конституционной юстиции [2] отказал в исполнении решения, так как посчитал, что ограничения, указанные в Конституции Российской Федерации вполне обоснованы и имеют место быть. В ходе рассмотрения данного дела Конституционный Суд выступил с позицией о том, что такое положение закреплено на благо народу России, так как в местах лишения свободы люди не могут полноценно получать информацию о текущих избирательных компаниях, следовательно, не смогут сделать объективный выбор. К тому же, высшая судебная инстанция Российской Федерации добавила, что такая позиция полностью отвечает национальным традициям и особенностям. Такой конфликт интересов между международным судебным органом и Конституционным судом стал резонансным. Принцип соразмерности как никогда стал обсуждаем на правовом секторе [3]. Ряд учёных и правоведов начали обсуждать цели и задачи, которые ставит перед собой государство ограничивая ту или иную категорию граждан, а также оправдывает ли результат использованные средства.

Ряд ученых выдвигают версию о том, что в ограничении избирательного права «спрятаны» попытки законодателя сделать избирательный процесс оптимальным и грамотным. Например, ценз гражданства ограничивает участие в избирательном процессе иностранных граждан, даже получивших политическое убежище и, соответственно, обладающих таким особым с доктринальных позиций статусом [7], для того, чтобы сохранить суверенитет собственного государства. Обращаясь к зарубежному опыту, отметим, что в Греции ценз гражданства дополнен требованием наличия отца греческого происхождения, что обусловлено историческим аспектом.

Но самым интересным моментом является ценз оседлости, означающий обязательное требование проживания на определенной территории в течении конкретного срока в данной стране или местности. Такое условие вполне обосновано для пассивного избирательного права, так как кандидат должен «вдоль и поперек» быть ознакомлен с проблемами той территории, где баллотируется на занятие определенной должности. Для реализации права избирать данный ценз предусматривается, например, на парламентских выборах США, ФРГ, Франции, Канады.

Таким образом, в заключение хочется отметить, что субъектное изъятие из избирательного права – достаточно серьезные исключения в национальной правовой

системе. Следует понимать, что государство ставит перед собой цель продемонстрировать населению, что его мнение ценно и напрямую отразится в дальнейшей судьбе страны. Поэтому принцип соразмерности должен выступать своеобразным «контролером» при формировании границ подобных запретов на участие в выборах. Легально закрепляя идентичные положения, законодателю необходимо учитывать особенности национальных устоявшихся традиций народа, особенности правовой системы, тенденции развития избирательного права в зарубежной практике. Но главным критерием (независимо от факультативных) должен оставаться – соблюдение политических прав и свобод человека и гражданина.

*Список источников*

1. Belyaeva G.S., Makogon B.V., Bezugly S.N., Prokhorova M.L., Szpopper D. Basic Ideas of State Power Limitation in Political and Legal Doctrine // Journal of Politics and Law. 2017. Т. 10. № 4. С. 197-200.
2. Makogon B.V., Markhgeym, M.V., Novikova, A.E., Nikonova, L.I., Stus, N.V. Constitutional Justice in Circumstances of Public Authority Limits // Journal of History Culture and Art Research. 2018. Т. 7, № 2. С. 722-728.
3. Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка : Доклад на XIII Международном Форуме по конституционному правосудию. СПб. 18. 20 ноября 2010 г. // URL: <http://www.ksrf.ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=39>
4. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : учебник для вузов / отв. ред. А.А. Вешняков. М., 2003. 816 с.
5. Макогон Б.В. Процессуально-правовые ограничения как атрибут деятельности властных субъектов. Монография. Москва: Издательский дом «Юр-ВАК», 2013. 210 с.
6. Мархгейм М.В., Новикова А.Е. Правозащитные приоритеты в воззрениях отечественных представителей либеральной и консервативной научных школ // История государства и права. 2008. № 6. С. 38-40.
7. Новикова А.Е., Жорник А.М. Генезис и содержание института политического убежища в Российской Федерации // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2013. № 2 (145). С. 163-169.

*Based on the analysis of a wide range of sources, the article presents the author's position on the interpretation of the content of the institution of restrictions on the subjective electoral right based on the interpretation and methodological systematization of the nature of the qualifications in the current Russian conditions.*

*Keywords: electoral rights, restriction of rights, electoral qualification, constitutional rights, electoral law.*