

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА

**АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ
БАНКРОТСТВА МОРСКИХ ПОРТОВ РФ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика
заочной формы обучения, группы 06001682
магистерская программа «Учет, анализ и аудит»
Романенко Лилии Николаевны

Научный руководитель
к.э.н., доцент
Матвийчук Л.Н.

Рецензенты
д.э.н., профессор кафедры финансов,
инвестиций и инноваций
ФГАОУ ВО НИУ «БелГУ»
Флигинских Т.Н.

Главный бухгалтер
ООО «Сервет»
Севрюкова Е.И.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ	
1.1. Процедура признания предприятия банкротом	8
1.2. Сущность финансового анализа и модели прогнозирования банкротства	17
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МОРСКИХ ПОРТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	
2.1. Статистический анализ финансово-хозяйственной деятельности морских портов Российской Федерации	28
2.2. Организационно-экономическая характеристика ФГУП «Росморпорт»	36
2.3. Анализ ликвидности и финансового состояния ФГУП «Росморпорт»	46
ГЛАВА 3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ БАНКРОТСТВА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЕГО РИСКА	
3.1. Сравнительный анализ банкротства ФГУП «Росморпорт» с применением зарубежных методик	57
3.2. Сравнительный анализ банкротства ФГУП «Росморпорт» с применением отечественных методик	66
3.3. Рекомендации по снижению риска банкротства морских портов	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	88
ПРИЛОЖЕНИЯ	96

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Морские порты Российской Федерации имеют важное значение для развития экономического комплекса Российской Федерации, обеспечения экспортных потребностей Российской Федерации. Если предприятие не выполняет свои финансовые обязательства, имеет большую просроченную кредиторскую задолженность и в далекой перспективе не имеет возможности ее погасить, то может признать себя банкротом. Прежде чем организацию признают банкротом, она должна пройти ряд узаконенных процедур, прежде всего к которому относиться анализ несостоятельности (банкротства) организации.

Финансовый анализ играет ключевую роль в анализе несостоятельности (банкротства) организации, его методы обширно используются для расчета методик определения вероятности банкротства, также он является помощником в определении процедуры банкротства для арбитражных управляющих.

В литературе различают два термина банкротства:

-неформальный, который подразумевает использование моделей расчета с помощью финансовых показателей несостоятельности организации, авторы которых являются Э.Альтман, У. Бивер, Дж.Фулмер, Ж. Конан и М. Голдер, Р. Лис, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Ж. Лего и Г. Спрингейт и другие.

Финансовое состояние предприятия - уровень сбалансированности отдельных структурных элементов [активов](#) и [капитала](#) предприятия, а также уровень эффективности их использования. Оптимизация финансового состояния предприятия является одним из основных условий успешного его развития в предстоящей перспективе. В то же время кризисное финансовое состояние предприятия создает серьезную угрозу его банкротства.

Степень разработанности проблемы. Среди зарубежных авторов, работы посвященные проблемам анализа банкротства (несостоятельности) предприятий таким авторам как: А.Х. Гольмстен, А.Н. Трайнин, И.Я. Фойницкий, А.С. Бочкарев, Г.В. Савицкая, А.Д. Шеремет, А.П. Бархатов, П.С. Безруких, Н.А. Бреславцева, Ван Хорн, Б. Райан, Ж. Ришар, К. Уорд, Э. Хелферт, Э.С. Хендриксен и др.

Российские ученые, также проводили исследование относительно вопросов анализа финансового состояния и оценки признания предприятия банкротом на основании анализа банкротства, к таким ученым относятся: С. Г. Беляев, М. Г. Делягин, О. В. Ефимова, О. П. Зайцева, В. Ф. Палий, Р. С. Сайфуллин и др.

Цель диссертационного исследования заключается в проведение анализа финансового состояния и оценке прогнозирования риска наступления банкротства морских портов Российской Федерации.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи:

- рассмотреть процедуру признания предприятия банкротом;
- определить роль финансового анализа и модели прогнозирования банкротства;
- провести статистический анализ финансово-хозяйственной деятельности морских портов Российской Федерации;
- изучить организационно- экономическую характеристику ФГУП «Росморпорт»;
- оценить платежеспособность и финансовое состояние ФГУП «Росморпорт»;
- провести сравнительный анализ банкротства с применением зарубежных и отечественных методик;
- дать рекомендации по снижению риска банкротства морских портов.

Предметом исследования является оценка финансового состояния и прогнозирование риска наступления банкротства предприятия.

Объектом исследования выступает федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт».

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных ученых; публикации по исследуемой проблеме в периодической печати; законодательные и нормативно-правовые акты, общая и специальная литература в области бухгалтерского учета, экономического и финансового анализа, экономической теории, посвященная теоретическим и методическим проблемам учетно-аналитического обеспечения оценки финансовой устойчивости организации и прогнозирования риска банкротства.

В процессе исследования использовались общелогические методы и приемы: анализ и синтез, индукция и дедукция; эмпирические методы исследования: описание, сравнение, экономико-математические методы исследования с применением компьютерной техники и программного обеспечения, а также методы группировки и классификации.

Информационную базу исследования составили бухгалтерская отчетность предприятия за 2015 - 2017 годы, выбранного в качестве объекта исследования, информационные ресурсы и данные, опубликованные в сети Internet.

Научная новизна исследования заключается:

- уточнены процедуры, применяемые для признания организации банкротом;
- обобщены и уточнены методики оценки финансового состояния и модели прогнозирования риска банкротства экономического субъекта; исследованы и систематизированы показатели, отражающие ликвидность, платежеспособность и финансовую устойчивость,
- исследованы методики прогнозирования риска банкротства как зарубежных, так и отечественных моделей;

Практическая значимость заключается в теоретическом обосновании подбора метода и разработке практических рекомендаций в области анализа финансового состояния, определении степени вероятности банкротства ФГУП «Росморпорт», даче рекомендации недопущения наступления банкротства на предприятии.

Полученные результаты могут быть использованы:

-внешними пользователями для определения финансового состояния предприятия;

- руководителями предприятий, испытывающим финансовые трудности, идентифицировать сценарий банкротства и найти оптимальный путь выхода из кризисной ситуации.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования были представлены и опубликованы. Наиболее существенные положения и результаты исследования нашли свое отражение в 2 публикациях автора общим объемом 0,4 печатных листов.

Структура диссертации. Диссертационное исследование составляет введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ

1.2. Процедура признания предприятия банкротом

В непростых современных условиях рыночной экономики в России возникла необходимость понимание того, что финансовая устойчивость организаций должна очень тщательно подвергаться изучению со стороны аналитиков организации, так как каждой организации присуще риск наступления банкротства.

Егорова В.А., в своей статье очень подробно поднимает вопрос по этой теме: «несмотря на то, что институт банкротства и соответственно само понятие возникло очень давно, а мы уже достаточно давно ушли от планово-распределительного типа экономики, указанный институт и сегодня остается новой формой экономико-правовых отношений. Он не перестает развиваться и трансформироваться, что обусловлено целым рядом факторов: изменяющееся законодательство, новые кризисные явления и другие факты экономической жизни страны. Одной из дискуссионных проблем в этой области в настоящее время остается вопрос подхода к пониманию терминов банкротство и несостоятельность» [30].

Далее Егорова В.А. предлагает окунуться в исторический экскурс определения термина «банкротства»: «именно торговля во многом поспособствовала развитию института банкротства в Европе. Большинство

авторов придерживаются мнения, что слово «банкрот» от итальянского слова «banka rotta», что означает, что торговцам, которые не могли расплатиться разбивали прилавок [59]. Денека И. М указывает, что «первоначально данное слов имело латинские корни «bancus» – торговый прилавок и «ruptus» – разбитый» [27, с.22]. А авторы Вайсблат Б.И. и Любушкин Н.П., «приписывают данному понятию немецкое происхождение («bankrot»), а также английское («bank broken», либо «bench broken»). Но данное многообразие не влияет на смысловую сущность, суть остается неизменной – прекращение деятельности, крах» [30].

По мнению Ушакова Д.Н., «существует большое количество определений самого термина «банкротство», которые значительно отличаются по сложности и детальности. Так, например, Ушаков дает следующее определение: банкротство – это «Разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом» [54, с.28].

В словаре современных экономических терминов банкротство определяется как неспособность должника заплатить по имеющимся обязательствам, по причине отсутствия денежных средств вернуть свои долги.

Термин «банкротство» по словарю С. И. Ожегова, имеет значение такое как «банкротство- это прекращение обязательных платежей по долговым обязательствам» [44].

В соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ несостоятельностью или банкротством считается признанная арбитражным судом неспособность лица, которое является должником, полностью ответить по своим денежным обязательствам в отношении кредитора, а также удовлетворить требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые или раньше

работали или продолжают работать по трудовому договору или вовремя осуществить уплату по обязательным платежам [6].

Экономическая нестабильность, изменчивость среды бизнеса, учащение финансово-экономических кризисов оказывают значительное влияние на финансовую устойчивость предприятий разных отраслей и форм собственности. Выявленные проблемы увеличения числа банкротств, а также отсутствия эффективного обеспечения своевременного обнаружения фиктивных банкротств в общей доле.

В условиях скачкообразного роста курса валют, экономических санкций, спада деловой активности в нашей стране все большее число компаний сталкивается с проблемой неисполнения обязательств перед своими кредиторами. Этот факт является предпосылкой наступления банкротства.

Предпосылки наступления банкротства предприятия складываются в течение нескольких лет. Первоначально ввиду отсутствия своевременного анализа финансового состояния возникают значительные убытки, которые руководство компании покрывает за счет оперативных действий, а впоследствии прослеживаются признаки банкротства. [6].

С точки зрения Кулиевой Л.Ч., «ситуация банкротства достаточно неопределенна и она выделяет их основные причины:

- санкционная политика в отношении России;
- кризисные явления в экономике;
- сокращение покупательной способности;
- рост курса валют;
- увеличение процентных ставок по кредитам;
- снижение доли импорта [35].

Согласно УК РФ, фиктивное банкротство - заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) о несостоятельности юридического лица [4]. Далее продолжает Кулиева Л.Ч. «Оно носит криминальный характер и регулируется нормами уголовного и административного права. Основная цель подобного банкротства - уклонение должника от исполнения обязательств перед кредиторами. Выявление фиктивных банкротств имеет особую значимость не только для повышения качества борьбы с экономическими преступлениями, но и для улучшения динамики количества компаний-банкротов. По данным информационных сводок Генпрокуратуры РФ и судебного департамента Верховного суда РФ в России в 2015 г. число фиктивных банкротств возросло по сравнению с показателями предшествующих периодов. Однако сведения официальных источников не сходятся в количественном выражении, что и определило особую сложность исследования» [35].

Ежегодно в России растет количество организаций, признавших себя банкротами, несмотря на то, что государство реализует различные программы в поддержку предпринимательства. Согласно статистике, в стране преобладает фиктивное банкротство, это говорит о нечестности руководителей организации, арбитражные управляющие стараются отслеживать такие факты, последствием чего возбуждаются уголовные дела.

Свои предложения по борьбе с фиктивным банкротством выносит Копелев И.Б., «Для улучшения ситуации в сфере банкротства юридических лиц предлагаем предпринять следующие меры. Во-первых, необходимо нейтрализовать распространение фиктивных банкротств, тем более невыявленных. Среди методов устранения данной проблемы можно выделить корректировку законодательных актов и обращение к зарубежному опыту. Одним из решений вопроса может быть внесение законодателем в

диспозицию ст. 197 УК РФ соответствующих изменений, направленных на унификацию терминов уголовного и гражданского законодательства» [34].

Кроме того, по мнению В.И. Тюнина, профессора Санкт-Петербургского государственного экономического университета, формулировка понятия наступления уголовной ответственности должна быть связана не с фактом ложного объявления о несостоятельности, а с подачей заявления должника в арбитражный суд. Во-вторых, приоритет при борьбе с экономическими трудностями следует отдавать не ликвидации предприятий, а их финансовому оздоровлению. Ведь «спасение» бизнеса намного сложнее, чем его уничтожение, которое в настоящее время является наиболее массовым и чуть ли не единственным вариантом развития событий [34].

В некоторых компаниях специально создаются самостоятельные «банкротные» отделы. Деятельность в этой сфере сегодня сопряжена со многими правовыми проблемами и рисками, лежащими на стыке законодательства о несостоятельности (банкротстве), арбитражного процесса, гражданского, корпоративного, трудового, административного и уголовного права.

Как утверждает Романовский, появились новые, современные проблемы банкротства, такие как защита прав кредиторов, должников. Также требует совершенствования и конкурсное производство. Анализ литературы, закона «О банкротстве», дают понимание того, что одним из первых средств защиты должника выступает заявление должника о признании несостоятельным (банкротом) (ст. 8, 9. 213.4 Закона о банкротстве) [17]. Что касается других средств защиты прав должника, следует отметить, что в разных случаях используются разные средства защиты. Так, в случае нарушения прав и законных интересов движением дела о банкротстве и порождаемыми ограничениями его право — и дееспособности, возможно:

– обжалование определения о принятии заявления кредитора о признании должника банкротом (п. 35.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» [44];

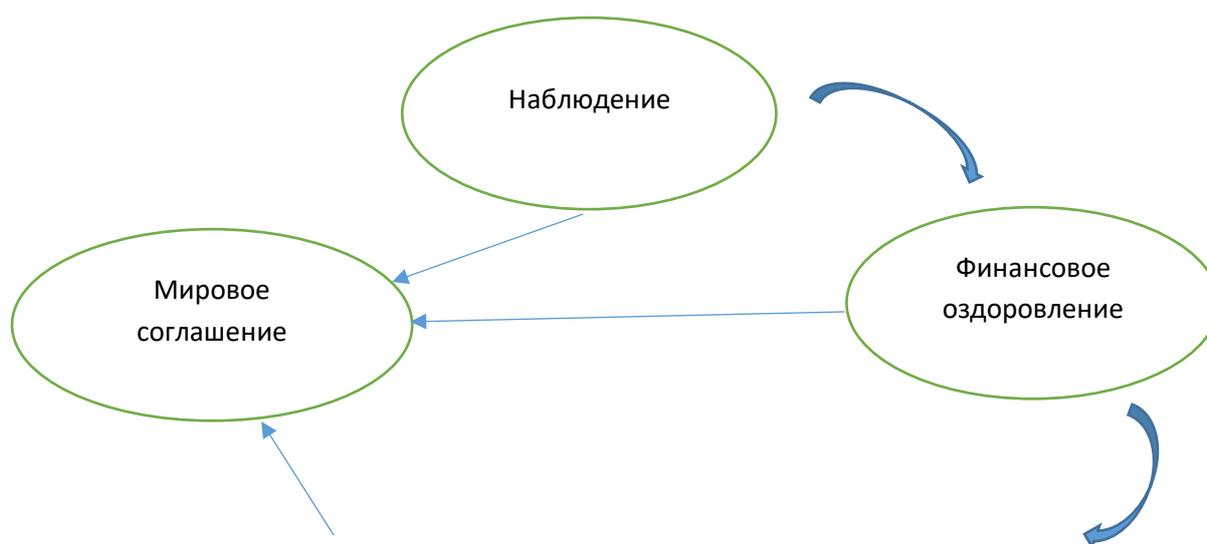
– возражения (отзыв) на заявление кредитора о признании должника банкротом при принятии судом данного заявления к производству (ст. 47 Закона о банкротстве) [6].

– обжалование судебных актов о введении конкурсных процедур (п. 4 ст. 49, п. 2 ст. 93, п. 3 ст. 124 Закона о банкротстве) [6].

- ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве (ст. 57 Закона о банкротстве, п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ N 35) [24].

В соответствии с Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 855), финансовый анализ помогает выявить, действительно ли объявившая себе банкротом организация имеет критическое финансовое состояние и не способна вести расчеты с кредиторами.

Факт того, что организация является несостоятельным подтверждается в судебном порядке. Банкротом может объявить себя только та организация, которая в принципе потеряла способность выполнять свои обязательства. Процедуры банкротства представлены на рисунке 1.



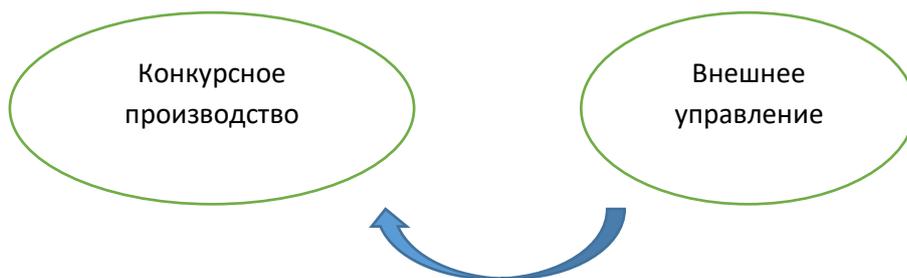


Рис. 1. Процедуры, применяемые для признания организации банкротом.

Первой стадией процедуры банкротства является наблюдение, это процедура расчета финансового состояния организации с целью дачи рекомендации по восстановлению платежеспособности. Для этой работы назначается судом арбитражный управляющий.

Финансовое оздоровление – это судебная санация организации, признавшей себя банкротом. Должнику дают возможность погасить свои долги за счет распродажи своего имущества. К должнику приставляют управляющего назначенного судом, который оценивает правильность и достоверность сложившейся ситуации. Цель этой процедуры вернуть организации полную платежеспособность.

Процедура внешнее управление означает то же, что и финансовое оздоровление, только восстанавливать организацию берется внешний управляющий с оказанием финансовой помощи предприятию должнику. С момента введения внешнего управляющего, руководитель организации отстраняется от своих обязанностей и в течение трех дней должен передать ему всю бухгалтерскую и другую информацию, печати, штампы и ценности.

Конкурсное производство - это завершающий этап признания предприятия банкротом. Срок мероприятия ограничен на полгода. Цель конкурсного производства – это полный расчет с кредиторами путем

продажи своего имущества, если у предприятия-должника нет такой возможности, то его суд объявляет банкротом в течение 5рабочих дней и заносят записи в Единый Реестр.

Мировое соглашение является единственным шансом предприятия-должника быстрее восстановить платежеспособность, рассчитавшись со своими долгами. Суть состоит в том, что должник договаривается с кредиторами, заключив договор, о том, чтобы они пошли ему на уступки и снимут некоторые свои требования по погашению задолженности, например, уменьшат процентные ставки.

Мировое соглашение можно заключить на любом этапе, кроме внешнего управления, только при обоюдном желании сторон разрешить проблему. Если даже было принято решение судом, при конкурсном производстве, о признании предприятия- банкротом, при заключение мирового соглашения его отменят судебном порядке.

Неполная методологическая разработанность проблемы, подтверждается фактом невозможности проведения особенно ранней диагностики банкротства, поэтому данное направление представляет значительный интерес для дальнейшего изучения.

1.2. Роль финансового анализа и модели прогнозирования банкротства

Если организация не выполняет свои финансовые обязательства, имеет большую просроченную кредиторскую задолженность и в далекой перспективе не имеет возможности ее погасить, то может признать себя банкротом. Прежде чем организацию признают банкротом, она должна

пройти ряд узаконенных процедур, прежде всего к которому относится анализ несостоятельности (банкротства) организации.

Финансовый анализ играет ключевую роль в анализе несостоятельности (банкротства) организации, его методы обширно используются для расчета методик определения вероятности банкротства, также он является помощником в определении процедуры банкротства для арбитражных управляющих.

В литературе различают два термина банкротства:

-неформальный, который подразумевает использование моделей расчета с помощью финансовых показателей несостоятельности организации, авторы которых являются Э.Альтман, У. Бивер, Дж.Фулмер, Ж. Конан и М. Голдер, Р. Лис, Р. Тафлер и Г. Тишоу, Ж. Лего и Г. Спрингейт и другие.

- формальный, то есть термин, который представлен в Федеральном законе от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», во исполнение которого приняты документы, регламентирующие финансовый анализ для целей установления признаков банкротства организаций. Такой анализ проводится арбитражными управляющими.

Согласно «Правилам поведения арбитражным управляющим финансового анализа» действуют арбитражные управляющие для определения организации банкротом. С целью выявить, действительно ли организация является банкротом анализируют его финансовое состояние, определяют положение на товарных рынках.

Арбитражные управляющие руководствуясь Временными правилами проверки признаков банкротства, выявляют характерные черты фиктивного и преднамеренного банкротства организации-банкрота. Для этого рассчитывают финансовые коэффициенты, которые помогают определить

финансовое состояние организации объявившей себя банкротом и не способность его вести расчеты с кредиторами.

В ходе финансового анализа арбитражный управляющий рассчитывает коэффициенты, которые можно классифицировать по следующим основным группам [59]:

Таблица 1.

Коэффициенты, характеризующие финансовое положение организации

Группа	Коэффициент	Формула расчета
коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\frac{ДС+ФВ}{ТО} \cdot \frac{1240+1250}{1510+1520+1550}$
	коэффициент текущей ликвидности	$\frac{ОА}{ТО} \cdot \frac{1200}{1510+1520+1550}$
	показатель обеспеченности обязательств должника его активами	$\frac{А-НДС}{ДО+ТО} \cdot \frac{1600-1220}{1520+1510+1550+1400}$
	степень платежеспособности по текущим обязательствам	$\frac{ЗК+КЗ+ПО}{В:Месяцы} \cdot \frac{1510+1520+1550}{2110:количество\ месяцев}$
коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника	коэффициент автономии (финансовой независимости)	$\frac{СК}{А} \cdot \frac{1300}{1700}$
	коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами,	$\frac{СК-ВА}{ОА} \cdot \frac{1300-1100}{1200}$
	доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах	$\frac{КЗ\ пр.}{ВБ} \cdot \frac{\text{раздел 5 "Просроченная КЗ"}}{1700}$
	показатель отношения дебиторской задолженности к	$\frac{ДЗ}{ВБ} \cdot \frac{1230}{1600}$

	совокупным активам	
коэффициенты, характеризующие деловую активность должника	рентабельность активов	$\frac{\text{ЧП}}{\text{ВБ}} \cdot \frac{2400}{1700}$
	норма чистой прибыли	$\frac{\text{ЧП}}{\text{В}} \cdot \frac{2400}{2110}$

Оригинальная модель имеет следующий вид:

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5,$$

где Z – интегральный показатель уровня угрозы банкротства;

X_1 – чистый оборотный капитал (оборотные активы – краткосрочные обязательства) / активы;

X_2 – нераспределенная прибыль (чистая прибыль – дивиденды) / активы;

X_3 – прибыль до уплаты налога и процентов (прибыль до налогообложения + проценты к уплате) / активы;

X_4 – рыночная стоимость собственного капитала (акций) / заемный капитал;

X_5 – выручка / активы [38, с.183-184].

Z -индекс позволяет разделить хозяйствующие субъекты в зависимости от угрозы банкротства с вероятностью 95% в течение ближайшего года на организации с очень высоким (итоговое значение индекса до 1,8), с высоким (от 1,81 до 2,7), невысоким (от 2,71 до 2,99) и низким (от 3) риском потери платежеспособности.

В своей статье Егорова Н.С. описывает недостатки модели Альтмана, «несмотря на то, что Z -модель Альтмана относится к числу наиболее распространенных и рекомендуемых к использованию, она имеет целый ряд серьезных недостатков. При построении своего пятифакторного индекса Альтман обследовал 66 предприятий, половина которых обанкротилась в

период между 1946 и 1965 гг., а половина работала успешно, и исследовал 22 аналитических коэффициента, которые могли быть полезны для прогнозирования возможного банкротства. Из этих показателей он отобрал только пять наиболее значимых и построил многофакторное регрессионное уравнение. Таким образом, нельзя вести речь вообще о какой-либо репрезентативности его выборки» [29]. Кроме того, в усовершенствованной модели Альтман использовал аналогичные соотношения активов и обязательств организации, изменив лишь предшествующие им коэффициенты, что также не позволяет достоверно отразить все отраслевые и национальные особенности компаний. При этом достаточно велика «зона неведения», когда полученный индекс не позволяет однозначно отнести исследуемое предприятие к потенциальным банкротам или к категории финансово устойчивых организаций.

Наряду с моделью Альтмана для оценки финансового состояния корпорации широко используется количественная многофакторная прогнозная методика Р. Таффлера. Такая модель объединяет ключевые показатели деятельности корпорации: прибыльность, соответствие оборотного капитала, финансовый риск и ликвидность.

На первом этапе исследования при использовании компьютерной техники вычисляются 80 отношений по данным ранее обанкротившихся и платежеспособных в настоящий момент компаний. Далее методом многомерного дискриминанта находятся частные соотношения платежеспособности, на основе которых строится стохастическая модель. Мультипликативный дискриминантный анализ учитывает объединенное влияние нескольких факторов, в качестве которых при диагностике банкротства выступают различные финансовые коэффициенты.

Полученные показатели объединяются в уравнение следующего вида

$$Z = C_0 + C_1X_1 + C_2X_2 + C_3X_3 + C_4X_4 + \dots + C_nX_n,$$

где X_1 — показатель, измеряющий прибыльность (прибыль корпорации до налогообложения / текущие обязательства);

X_2 — показатель, измеряющий состояние оборотного капитала (текущие активы / общая сумма обязательств корпорации);

X_3 — показатель, измеряющий финансовый риск, (текущие обязательства / общая сумма активов);

X_4 — показатель, измеряющий ликвидность;

$C_0, C_1, C_2, C_3, C_4 \dots$ — признаки, веса соответствующего показателя, указывающие на пропорции построенной модели [29].

Основным ограничением использования метода Таффлера является трудоемкость процесса расчета и потребность в полной инсайдерской информации о финансово-хозяйственной деятельности значительного числа корпораций. Учитывая существование коммерческой тайны и ограничения на представление информации акционерам (участникам) в зависимости от размера их пакета акций, данный метод малоприменим в современных российских условиях. Но сильной стороной такого подхода является его способность сочетать ключевые характеристики отчета о прибылях и убытках и баланса в единое соотношение [29].

В продолжение Егорова Н.С. описываеи «В отличие от приведенных выше количественных методик, Дж. Аргенти предложил альтернативный подход к прогнозированию банкротства, основанный на учете субъективных суждений участников процесса кредитования. Основное предложение Дж. Аргенти состоит в том, что если компания движется к банкротству, то этот процесс займет несколько лет (от 5 до 10 лет)» [42, с. 157-158]. Следовательно, существуют некоторые качественные признаки нестабильного финансового положения организации. Аргенти выделил эти

качества и составил балльную систему факторов, приближающих организацию к состоянию банкротства. В их число вошли организационные, управленческие, финансовые, маркетинговые и другие характеристики, что позволяет достаточно полно рассмотреть положение компании. Однако следует отметить, что на основе данных показателей сложно принимать решения в условиях, когда задача имеет множество критериев. Также имеет место субъективность прогноза.

В общем случае, по мнению отечественных экономистов, применение зарубежных методик для прогнозирования вероятности банкротства российских предприятий нецелесообразно, так как они не учитывают особенности экономики страны. В пользу данной точки зрения выдвигаются следующие аргументы:

1. несопоставимость макроэкономических факторов, создающих угрозу банкротства;
2. различия в учете отдельных балансовых показателей в российской и зарубежной практике;
3. влияние инфляции и уровень развития экономики;
4. несоответствие балансовой и рыночной стоимости отдельных активов;
5. различия в структуре капитала организаций и др.

Российские ученые (Р.С. Сайфуллин, Г.Г. Кадыков, В.В.Ковалев, О.П. Зайцева и др.), в свою очередь, в процессе анализа оценки финансовой устойчивости предприятия основываются на анализе структуры баланса организации и соотношения его различных частей. Большое количество аналитических показателей раскрываются в государственных нормативных актах Российской Федерации, в том числе в методиках Министерства

финансов РФ, Правительства РФ и Федеральной службы государственной статистики [1,2,4,5].

Также российскими учеными были предложены различные способы адаптации зарубежных моделей к российским экономическим условиям. Например, применение экспресс-анализа финансового состояния российских организаций было изучено Р.С. Сайфуллиным и Г.Г. Кадыковым. Их методика сводится к определению комплексного показателя предсказания финансового кризиса (рейтингового числа R):

$$R = 2K_o + 0,1K_{тл} + 0,08K_{и} + 0,45K_{м} + K_{пр},$$

где K_o – коэффициент обеспеченности собственными средствами (собственные оборотные средства / оборотные активы): $K_o \geq 0,1$;

$K_{тл}$ – коэффициент текущей ликвидности (оборотные активы / краткосрочные обязательства): $K_{тл} \geq 2$;

$K_{и}$ – интенсивность оборота авансируемого капитала (выручка/активы): $K_{и} \geq 2,5$;

$K_{м}$ – коэффициент менеджмента (прибыль от продаж / выручка): $K_{м} \geq 0,445$;

$K_{пр}$ – рентабельность собственного капитала (прибыль до налогообложения / собственный капитал): $K_{пр} \geq 0,2$ [43, с.188].

Финансовое состояние организации с рейтинговым числом менее 1 характеризуется как неудовлетворительное. В данной модели весовые коэффициенты являются достаточно обоснованными и не приводят к искажению результата. Однако, диагностика несостоятельности на базе рейтингового числа не позволяет оценить причины ухудшения финансового состояния организации.

Профессор В.В. Королев, в свою очередь, предложил оценивать вероятность возможного банкротства на основе расчета комплексного показателя финансовой устойчивости по следующей формуле:

$$N = 25R_1 + 25R_2 + 20R_3 + 20R_4 + 20R_5,$$

где удельные веса влияния каждого фактора выражают степень значимости соответствующего коэффициента R_i , который находится как отношение показателя N_i к нормативному значению.

Показатели, положенные в основу расчета (N_i), и их нормативные значения представлены в таблице 2.

Таблица 2

Коэффициенты, используемые при расчете комплексного показателя финансовой устойчивости по В.В. Королеву Источник: [43, с.195].

Показатель	Расчетная формула	Нормативное значение
1. Коэффициент оборачиваемости запасов (N_1)	Выручка / Средняя стоимость запасов	3,0
2. Коэффициент текущей ликвидности (N_2)	Оборотные активы / краткосрочные обязательства	2,0
3. Коэффициент структуры капитала (N_3)	Собственный капитал / заемный капитал	1,0
4. Коэффициент рентабельности (N_4)	Прибыль до налогообложения / Валюта баланса	0,3
5. Коэффициент эффективности (N_5)	Прибыль до налогообложения / Выручка	0,2

Результаты проведенных исследований показали, что если $N \geq 100$, то финансовое состояние организации устойчивое, если комплексный показатель меньше 100 – имеется вероятность наступления банкротства.

В своих расчетах В.В. Королев отошел от анализа закономерностей развития отдельных компаний и отраслей на рынке, что делает его коэффициент независимым от колебаний рыночной конъюнктуры. Но в то же время, данная методика не учитывает различную степень важности каждого из рассматриваемых показателей для отдельной сферы экономики, что может исказить результат, если в действительности удельный вес влияния какого-либо фактора на R_i окажется отличным от приведенного Королевым.

Для решения вышеназванной проблемы, российскими учеными были предприняты попытки скорректировать методику предсказания банкротства с учетом отраслевой специфики, согласно которой осуществляется деление всех предприятий по классам кредитоспособности. Распределение происходит на следующих основаниях: к первому классу относятся предприятия, имеющие хорошее финансовое состояние, ко второму классу – предприятия с удовлетворительным финансовым состоянием (показатели на уровне среднеотраслевых, допустимый риск непогашения кредитов) и к третьему классу – предприятия с неудовлетворительным состоянием.

Учеными были рассчитаны критериальные значения показателей для машиностроения, оптовой и розничной торговли, строительства и проектных организаций, научного обслуживания. В случае диверсификации производства предприятие относится к той группе деятельности, в которой занимает наибольший удельный вес.

Одним из главных недостатков данной модели является использование критериальных показателей Z-счета Альтмана, которые не всегда подходят для России. Так как Z-параметр применяется международными коммерческими банками и организациями, методика, предложенная учеными Казанского государственного технологического университета, может стать компромиссным решением в процессе выбора системы оценивания финансового состояния российских компаний, для которых важно международное признание.

Таким образом, не все существующие в настоящее время методики прогнозирования возможного банкротства предприятия заслуживают доверия исследователя. Зачастую они дают противоречивое толкование полученным результатам. Одна и та же организация одновременно может быть признана безнадежным банкротом, устойчиво развивающимся хозяйствующим субъектом и предприятием, находящимся в предкризисном состоянии. И все это определяет выбранная методика прогнозирования возможного банкротства [43, с. 200].

Подытожив, можно сделать вывод, что в литературе описано много методик расчета анализа прогнозирования риска банкротства, описаны их достоинства и недостатки, аналитикам лишь необходимо подобрать ту методику, которая подходит под экономические данные их предприятия.

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ МОРСКИХ ПОРТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Статистический анализ финансово-хозяйственной деятельности морских портов Российской Федерации

Количество морских портов России составляет 67 наименований, расположенных на берегах 12 морей трех океанов и Каспийского море. Общий грузооборот в 2017 году составил 750,3 млн. тонн, это больше предыдущего года на 28,4 млн. тонн. Основную долю грузооборота составляет нефть, удельный вес которой 31,6%, нефтепродукты – 19,5% и уголь – 18,9%.

Морские порты России предназначены для [экспортно-импортных](#) перевозок грузов, развиваются малый и большой [каботаж](#). В стране острая

нехватка портов с большим грузооборотом и проблемами с мелководностью портов, таких около 60%, т.е. крупногабаритные суда не могут зайти в порт и вынуждены проходить более дальний логистический путь.

Грузооборот основных морских портов России представлен в таблице 4.

Наибольший грузооборот в портах России приходится на Балтийский и Азово-Черноморский бассейны, грузооборачиваемость которых равна 238,4 млн. тонн и 248,5 млн. тонн, соответственно. В Балтийском бассейне крупным порт – это порт Усть-Луга, на который приходится около 103,3 млн. тонн грузооборота. Через Балтику из страны вывозят нефть, лес, металлы, а ввозят – транспорт, промышленные и продовольственные товары.

В Азово-Черноморском бассейне наибольший грузооборот приходится на порты: Новороссийск – 147,4 млн. тонн, Туапсе – 26,6 млн. тонн, порт Кавказ – 35,2 млн. тонн, Тамань и Ростов-на-Дону по 14,9 млн. тонн. Во всех перечисленных портах грузооборот увеличивается за

Таблица 4

Грузооборот морских портов России

№	Морские бассейны	Годы						2017 от 2013	2017 от 2016
		2013		2016		2017			
		Млн. т	%	Млн. т	%	Млн. т	%		
1	Арктический бассейн, в т.ч	46,2	7,33	49,7	6,88	74,2	9,89	28	24,5
	Мурманск	31,4	4,98	33,4	4,63	51,7	6,89	20,3	18,3
	Варандей	5,4	0,86	8	1,11	8,2	1,09	2,8	0,2
	Архангельск	4,4	0,70	2,6	0,36		0,00	-4,4	-2,6
	Дудинка		0,00	1,2	0,17		0,00	0	-1,2
4	Каспийский бассейн	7,8	1,24	6,1	0,84	3,9	0,52	-3,9	-2,2
	Махачкала	5,2	0,82	3,3	0,46	1,4	0,19	-3,8	-1,9

	Астрахань	2,5	0,40	2,6	0,36	2,3	0,31	-0,2	-0,3
5	Дальневосточный бассейн	144,8	22,97	185,5	25,70	191,7	25,55	46,9	6,2
	Порт Восточный	48,3	7,66	68,5	9,49	69,2	9,22	20,9	0,7
	Ванино	23,8	3,78	30,2	4,18	29,2	3,89	5,4	-1
	Находка	18,4	2,92	23,3	3,23	24,2	3,23	5,8	0,9
	Пригородное	16,3	2,59	16,4	2,27	17,4	2,32	1,1	1
	Владивосток	14,5	2,30	14,3	1,98	16,9	2,25	2,4	2,6
	Де-Кастри	7	1,11	11,5	1,59	10,8	1,44	3,8	-0,7
	Посьет	5,6	0,89	8,2	1,14	7,7	1,03	2,1	-0,5
	ИТОГО	630,4	100	721,9	100	750,3	100	119,9	28,4

исследуемый период. Из портов Азово-Черноморского бассейна отгружают уголь, металлы, лес, строительные материалы, а ввозят – зерно, сахар, машины и оборудование, продукты питания и другие.

Дальневосточный бассейн по грузообороту стоит на 3 месте и составляет 25,6 млн. тонн от общей структуры грузооборота. В сравнении с 2013 и 2016 годами грузооборот увеличился на 32,4%, через порты Дальнего Востока вывозят рыбу, лес, уголь, нефть, продовольствие, а ввозят машины, оборудование, металлы.

Арктический бассейн по грузооборачиваемости занимает 9.8%, показатели грузооборота значительно выросли по сравнению с 2013 года на 60,61% и составляет 74,2 млн. тонн. Крупным порт арктического бассейна – это порт Мурманск, на который приходится около 51,7 млн. тонн грузооборота. В Северном бассейне важная роль отведена Северному морскому пути, по которому переправляют уголь, лес, нефтепродукты, руды цветных металлов и другое, а импортируют продовольствие.

Наименьший удельный вес в структуре морских портов России занимает Каспийский бассейн – 0,5%. Однако, Каспийский бассейн является

основным каботажного плавания. Каботажное плавание – это плавание, не выходящее за территорию страны, т.е. перевозки внутри страны. В разные города России перевозят нефть, нефтепродукты, соль, зерно, хлопок, шерсть, рыбу. Грузооборот в 2017 году сократился по сравнению с 2013 годом на 50%, это говорит о том, что каботажные перевозки не выгодны владельцам судов. Более мелкие партии удобнее перевозить большегрузами.

Можно отметить, что объемы перевалки грузов в РФ распределены по морским бассейнам неравномерно. Распределение объема перевалки грузов по морским бассейнам России представлена на рисунке 2.

При этом переработка отдельных видов грузов локализована в определенных морских бассейнах. С одной стороны, это обусловлено географическим расположением производственных мощностей. С другой – особенностями логистических маршрутов. Так, например, основная часть металлов и зерна переваливается в портах Азово-Черноморского бассейна. Грузы в контейнерах и минеральные удобрения идут в основном через гавани российской Балтики.

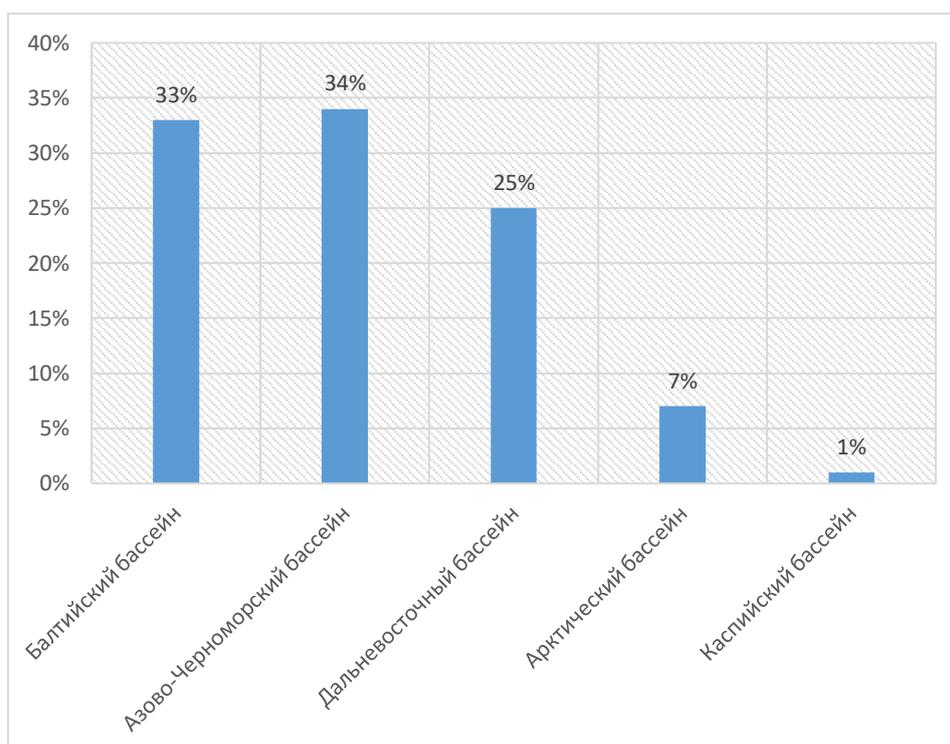


Рис.2. Распределение объема перевалки грузов по морским бассейнам России

А большая часть угля, сжиженного газа и лесных грузов перерабатывается на Дальнем Востоке. Что касается нефти и нефтепродуктов, то специализированные терминалы активно работают как в Балтийском, Азово-Черноморском, так и в Дальневосточном бассейнах. Объем перевалки сухих грузов вырос на 7,5% и составил 335,8 млн т. При этом показатель вырос по всем видам грузов, кроме металлолома (-5,5%) и тарно-штучных грузов (-8,7%). Структура объема перевалки сухих грузов в морских портах России представлена на рисунке 3.

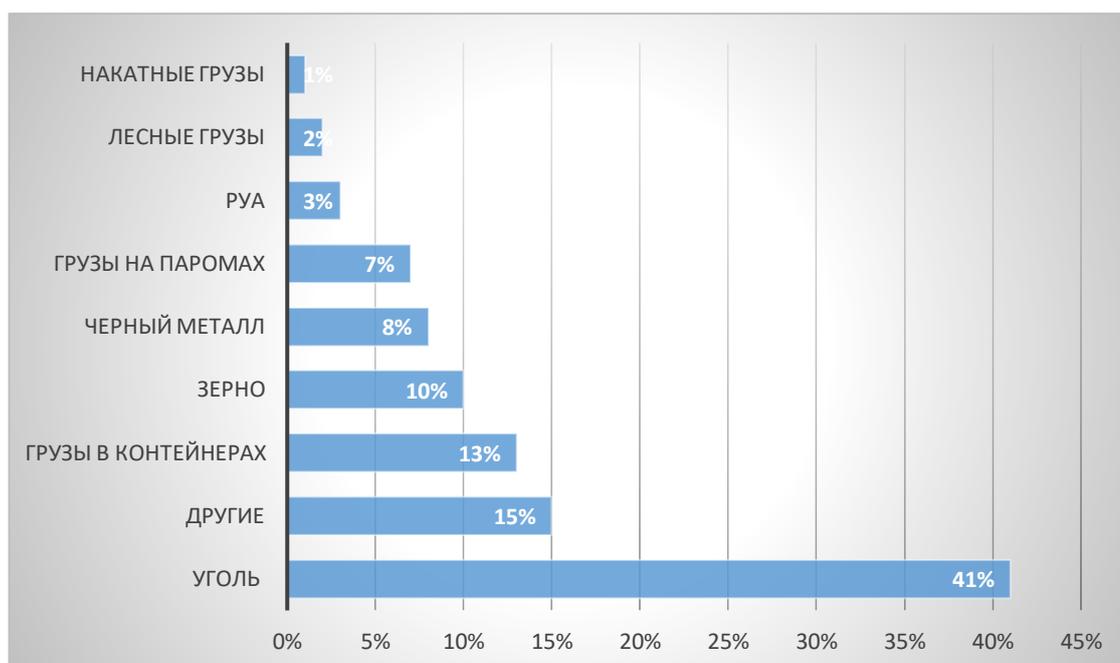


Рис. 3. Структура объема перевалки сухих грузов в морских портах России.

Все морские порты ежегодно участвуют в проектах, развивающих их деятельность. На сегодняшний день можно выделить четыре крупных проектов транспортных узлов, представленных на рисунке 4.

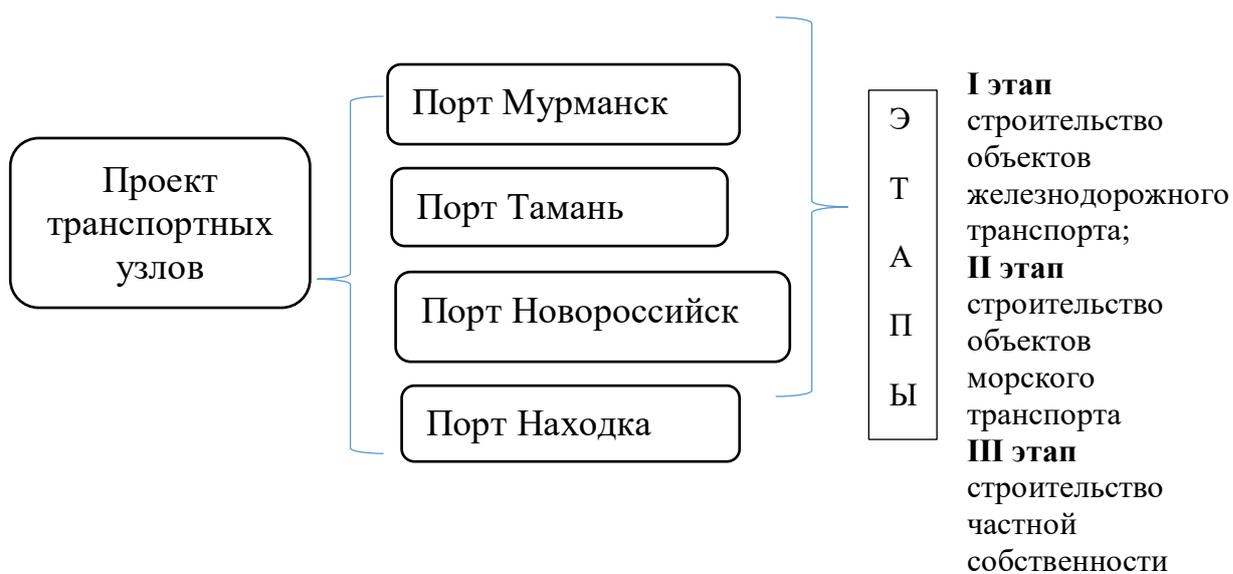


Рис. 4. Участники крупных проектов транспортных узлов России

Общий объем инвестиций в морской транспорт в 2016 году составил 65 млрд рублей, из них 19 млрд рублей (30%) государственные и 46 млрд рублей (70%) частные. Такой объем инвестиций позволил ввести в прошлом году 32 млн тонн портовых мощностей.

В 2017 году объем инвестиций в морскую инфраструктуру составили около 70 млрд рублей при аналогичном соотношении государственных и частных инвестиций. К концу текущего года прирост мощностей морских портов достиг 27 млн тонн. В результате впервые суммарные мощности морских портов России превысили 1 млрд тонн.

К самым крупным проектам в 2016 году можно отнести многофункциональный перегрузочный комплекс «Бронка» на 20 млн. тонн и круглогодичный терминал отгрузки нефти Новопортовского месторождения в порту Сабетта на 8,5 млн тонн.

К 2019-2020 году планируется введение в строй 3-й очереди угольного терминала в морском порту Восточный, которая позволит переваливать до 39 млн тонн угля в год. Государственное и частное финансирование позволяет морским портам участвовать в реализации крупных проектов по совершенствованию и модернизации своих мощностей. Объем финансирования в 2016 году представлен на рисунке 5.

Самое большое государственное и частное финансирование в 2016 году было по двум проектам морских портов Сабетта (проект ЯМАЛ-СПГ) и Санкт-Петербург (развитие подходных каналов – государственное финансирование), в сумме оказано помощи на 27,3 и 4 млрд. руб., соответственно. В порт Усть –Луга государство направило 0,7 млрд. руб. на оградительные сооружения в акватории, 0, 3 млрд. руб. в порт Калининград на проектные работы по терминалу для приема круизных и

грузопассажирских судов, 0,3 млрд. руб. порт Мурманск для модернизации морского вокзала.

Частные инвестиции были вложены не только в порт Сабетта и Санкт-Петербург, финансирование получили такие порты как: Тамань в сумме 8,2 млрд. руб. на развитие нового терминала навалочных грузов в порту; Ванино – 2,8 млрд. руб. на расширение мощностей по перевалке угля в порту и другие.

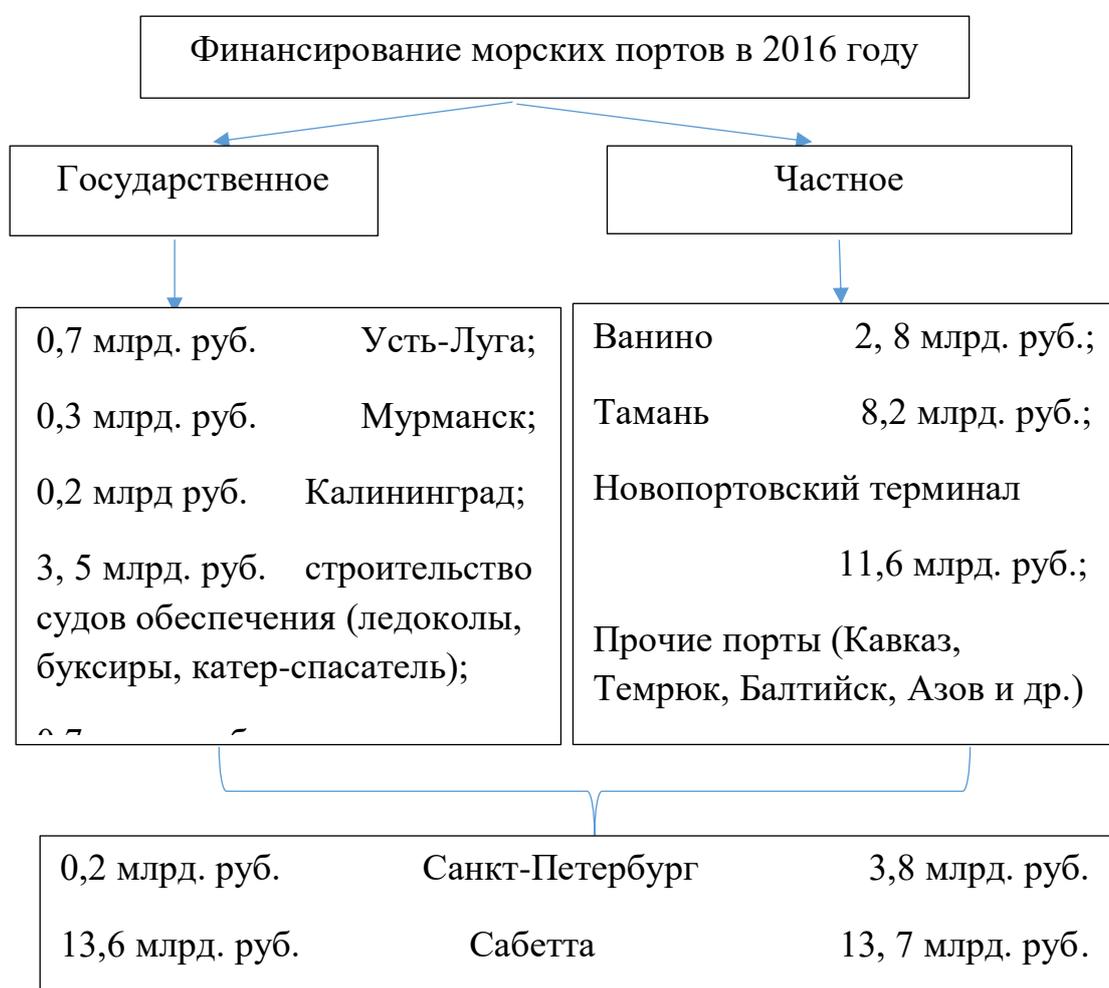


Рис. 5. Государственные и частные инвестиции на развитие морского транспорта в 2016 г.

В 2017 году морская инфраструктура продолжает получать государственное и частное финансирование на развитие. Порт Высоцк

согласно плану, получил 30,6 млрд рублей, Тамань -15,2 млрд рублей, Сабетта -15,6 млрд рублей, Восточный - 3,8 млрд рублей, Ванино -3,5 млрд рублей, Мурманск - 3,1 млрд рублей и других.

Государство вкладывает инвестиции не только в строительство и модернизацию портов, но и оказывает финансирование на строительства судов обеспечения – дизельного ледокола, буксира и катера-спасателя в сумме 3,3 млрд. руб., а также 1,5 млрд. рублей на учебные и тренировочные программы подготовки кадров.

Однако к 2021 году государственное и частное финансирование в портовую инфраструктуру планируют снизить до 45-50 млрд. руб. в год. причем, государственные инвестиции сократятся на 15-20%.

Приоритетным направлением финансирования государством по-прежнему остаются дноуглубительные работы, обновление флота обеспечения, развитие федеральной инфраструктуры в морских портах. Вложение инвестиций в морские порты положительно повлияет на строительство проектов по перевалке сухих грузов, что приведет к росту объемов мощностей на уровне 100-120 млн. тонн к 2021 году.

Планируется, к 2021 году, что морские порты и бассейны увеличат перечень грузов, что позволит поставщикам выбирать направления отгрузки своей продукции исходя из ценовых параметров на европейском и азиатском рынках.

2.2. Организационно-экономическая характеристика

ФГУП «Росморпорт»

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» (ФГУП «Росморпорт») создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2002 № 705 «О совершенствовании системы государственного управления морскими

торговыми и специализированными портами», приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.11.2002 № 154 «О мерах по реализации постановления Правительства Российской Федерации от 25.09.2002 №705» и распоряжением Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 07.04.2003 № 1069-р.

В ФГУП «Росморпорт» выступили Минтранс России и Минимущество России. Устав предприятия был утвержден приказом Минтранса России от 14.05.2003 № 131 и согласован распоряжением Минимущества России от 30.04.2003 № 1306-р.

Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ФГУП «Росморпорт» получило 15.05.2003, а 16 мая того же года - свидетельство о постановке на учет в налоговом органе. Предприятие внесено в Реестр федерального имущества 09.12.2003 с присвоением ему реестрового номера В7702784.

Фирменное наименование:

На русском языке: полное - Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт»; сокращенное - ФГУП «Росморпорт».

На английском языке: полное - Federal State Unitary Enterprise «Rosmorport»;

Сокращенное - FSUE «Rosmorport».

Предприятие является коммерческой организацией и находится в ведении Федерального агентства морского и речного транспорта.

Цель деятельности ФГУП «Росморпорт»:

- содействовать развитию морской транспортной инфраструктуры России и повышению конкурентоспособности российских морских портов путем эффективной эксплуатации, содержания и развития закрепленного за предприятием федерального имущества в морских портах;

- принимать активное участие в реализации федеральных целевых программ развития морского транспорта Российской Федерации;

- оказывать услуги по обеспечению безопасности мореплавания в акваториях морских портов и на подходах к ним.

Представители ФГУП «Росморпорт» входят в состав многих государственных консультативных советов, участвуя в разработке оптимальных предложений по решению наиболее важных отраслевых задач.

ФГУП «Росморпорт» в соответствии с Уставом имеет право осуществлять 46 разрешенных видов деятельности. Основными направлениями активности предприятия в морских портах являются:

- предоставление комплексных инфраструктурных услуг, связанных с обеспечением безопасности мореплавания в акватории морских портов и на подходах к ним;

- оказание разнообразных сервисных услуг судам в морских портах, в т.ч. связанных с безопасной стоянкой и судоходством;

- поддержание в надлежащем техническом состоянии и развитие федеральных объектов прибрежно-портовой инфраструктуры в морских портах, в т.ч. реализация федеральных целевых программ в сфере морского транспорта;

- выполнение иных работ.

Наиболее значимыми уставными видами деятельности ФГУП «Росморпорт» в морских портах России, связанными с предоставлением потребителям соответствующих услуг (выполнением работ) являются следующие:

- лоцманские услуги;

- ледокольные услуги;

- услуги по безопасной стоянке судов на якорных стоянках, на рейдах и у причалов предприятия;

- экологические услуги;

- буксирные услуги;

- швартовые услуги;

- шипчандлерские услуги;

- сюрвейерские услуги;

- тальманские услуги;

ФГУП «Росморпорт» является юридическим лицом, имеет самостоятельный баланс, расчетный и иные счета в банках, круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения унитарного предприятия.

ФГУП «Росморпорт» имеет 16 филиалов в разных регионах страны.



Рис. 6. Филиалы ФГУП «Росморпорт»

ФГУП «Росморпорт» имеет иные печати, штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также

зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации.

ФГУП «Росморпорт» отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Предприятие не несет ответственность по обязательствам Российской Федерации, а Российская Федерация не несет ответственность по обязательствам Предприятия, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

ФГУП «Росморпорт» от своего имени приобретает имущественные и личные неимущественные права и несет обязанности, выступает истцом и ответчиком в суде и арбитражном суде в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Место нахождения ФГУП «Росморпорт»: Российская Федерация, 127055, Москва, ул. Суцневская, д. 19, стр. 7

Почтовый адрес: 127055, Москва, ул. Суцневская, д. 19, стр. 7

Предприятие приобретает права юридического лица с момента его государственной регистрации.

Рассмотрим основные показатели деятельности ФГУП «Росморпорт» в таблице 5.

Анализируя данную таблицу, можно судить о том, что ФГУП «Росморпорт» довольно таки преуспевающая организация, выручка ежегодно увеличивается в 2016 году на 108,91%, в 2017 году на 111,07%, соответственно растет и себестоимость продаж на 119,42% и 107,79%, соответственно.

Валовая прибыль в 2016 году составила 4861315 тыс. руб., что меньше 2015 года на 27%, на снижение валовой прибыли повлиял рост себестоимости в этом году. Однако к 2017 году валовая прибыль к 2016 году увеличилась на 23%, это произошло за счет увеличения показателя «Выручка».

Управленческие расходы – это расходы затраты на управление организацией, не связанные с производственным процессом. В ФГУП

«Росморпорт» управленческие расходы ежегодно увеличиваются, так в 2015 году они составили 2920372 тыс. руб., в 2016 году – 3106193 тыс. руб., а в 2017 году – 3175179 тыс. руб.

Таблица 5

Анализ основных показателей деятельности ФГУП «Росморпорт»

Показатели	Годы			Отклонения	
	2015	2016	2017	2016г.к. 2015г.	2017г.к. 2016г.
Выручка, тыс. руб.	20737115	22584036	25084053	108,91	111,07
Себестоимость продаж, тыс. руб.	14841593	17722721	19101831	119,42	107,79
Валовая прибыль, тыс. руб.	5895522	4861315	5982222	82,46	123,06
Управленческие расходы, тыс. руб.	2920372	3106193	3175179	106,36	102,22
Прибыль от продаж, тыс. руб.	2975150	1755122	2807043	58,99	159,93
Прибыль (убыток) до налогообложения, тыс. руб.	1876376	1502559	1709373	80,08	113,76
Текущий налог на прибыль, тыс. руб.	251102	53079	977684	21,14	1841,94
Чистая прибыль, тыс. руб.	1272733	929677	869376	73,05	93,51

Прибыль от продаж в 2016 году сократилась по сравнению с 2015 годом на 42%, снижение произошло вследствие роста показателя себестоимости продаж, однако в 2017 году в сравнении с 2016 годом показатель вырос на 59,93%, этот показатель оценивает функционирование и эффективность ФГУП «Росморпорт».

Прибыль до налогообложения учитывает все расходы и доходы, связанные с производством предприятия, высокие показатели данного

показателя свидетельствуют о стабильности предприятия, его финансовой успешности и экономической эффективности. В ФГУП «Росморпорт» в 2016 году прибыль до налогообложения сократилась на 19%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 13,76%.

Показатель «текущий налог на прибыль» признается налог на прибыль для целей налогообложения, определяемый исходя из величины условного расхода (условного дохода) по налогу на прибыль, скорректированный на суммы постоянного налогового обязательства (актива), увеличения или уменьшения отложенного налогового актива и отложенного налогового обязательства отчетного года. В ФГУП «Росморпорт» текущий налог на прибыль в 2017 году вырос в 100 раз по сравнению с 2016 годом.

Чистая прибыль ФГУП «Росморпорт» ежегодно снижается на 27% в 2016 году и на 7% в 2017 году по сравнению с 2016 годом. Чистая прибыль – это средства которые остаются в распоряжении предприятия после уплаты всех налогов.

Изменение выручки в ФГУП «Росморпорт» представим на рисунке 0

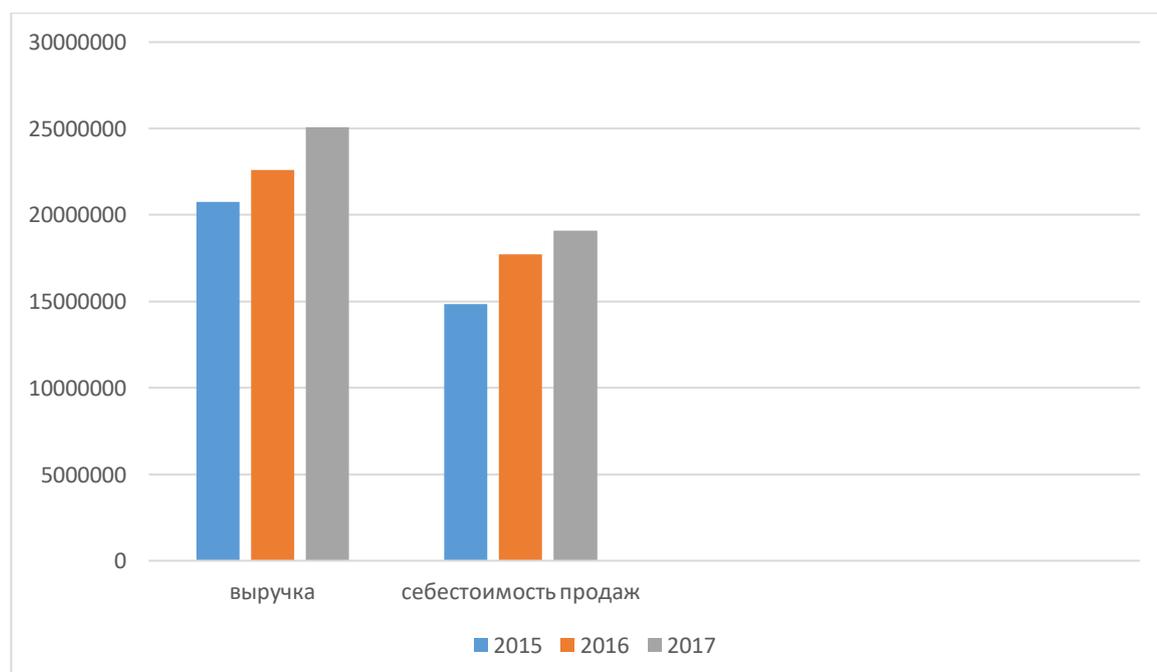


Рис. 7. Изменения выручки и себестоимости в ФГУП «Росморпорт».

Проведем анализ рентабельности ФГУП «Росморпорт» в таблице 6.

Рентабельность продаж отражает результативность деятельности, показывает, какую сумму прибыли получает ФГУП «Росморпорт» с каждого рубля проданной продукции.

Таблица 6

Анализ рентабельности ФГУП «Росморпорт»

Показатели	Годы			Отклонения	
	2015	2016	2017	2016г от 2015г	2017г от 2016г
1. Рентабельность продаж (величина прибыли от продаж в каждом рубле выручки). Нормальное значение для данной отрасли: не менее 12%.	13,35	7,78	11,19	-6,57	3,41
2. Рентабельность продаж по EBIT (величина прибыли от продаж до уплаты процентов и налогов в каждом рубле выручки).	9,05	6,65	6,8	-2,4	0,15
3. Рентабельность продаж по чистой прибыли (величина чистой прибыли в каждом рубле выручки).	6,14	4,12	3,47	-2,02	-0,65

Нормальное значение для данной отрасли: не менее 12%. ФГУП «Росморпорт» получает с каждого рубля проданной продукции в 2017 году 11,19%, что почти соответствует нормативу отрасли.

Рентабельность продаж по EBIT показывает сколько копеек операционной прибыли содержится в рубле прибыли, так в 2015 году рентабельность составила 9,05%, а в 2016 году – 6,65%, а в 2017 году – 6,8%.

Рентабельность продаж по чистой прибыли в ФГУП «Росморпорт» ежегодно уменьшается с 6,14% в 2015 году до 3,47% в 2017 году.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что рентабельность в ФГУП «Росморпорт» имеет тенденцию к снижению.

Представим показатели рентабельности более наглядно на рисунке 8.

Рисунок показал, что рентабельность в ФГУП «Росморпорт» не стабильна, если рентабельность продаж имеет тенденцию роста к 2017 году, однако рентабельность по EDIT находится на том же уровне что и в 2016 году, а по сравнению с 2015 годом вообще снизилась.

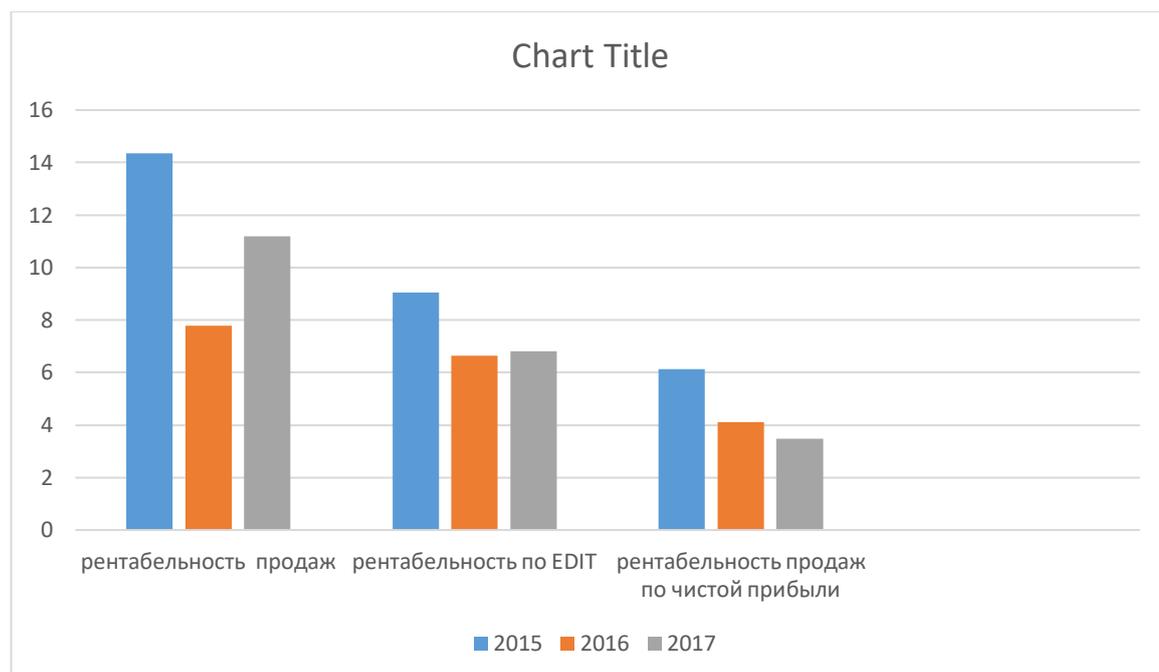


Рис.8. Изменение рентабельности в ФГУП «Росморпорт»

Наглядно представлено снижение рентабельности продаж по чистой прибыли за исследуемый период.

Рассмотрим какие затраты несет ФГУП «Росморпорт» на производство своей деятельности в таблице 7.

Таблица 7

Анализ себестоимости ФГУП «Росморпорт»

Показатели	Годы						Отклонения	
	2015		2016		2017		2016г от 2015г	2017г от 2016г
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%		
Материальные затраты, тыс. руб.	5040853	28,0	5568687	26,7	5421949	24,3	527834	-146738
Затраты на оплату труда,	5547311	32,0	6215617	29,8	7001865	31,4	668306	786248

тыс. руб.								
Отчисления в соц. фонды. тыс. руб.	1641369	9,0	1823890	8,8	1977346	8,9	182521	153456
Амортизационные отчисления, тыс. руб.	3023849	17,0	4608309	22,2	5375315	24,2	1584460	767006
Прочие	2508583	14,0	2612411	12,5	2500535	11,2	103828	-111876
Итого	17761965	100	20828914	100	22277010	100	3066949	1448096

Из представленной таблицы 7 видно, что затраты на оплату труда в ФГУП «Росморпорт» в общих затратах за весь анализируемый период занимают самый большой удельный вес, которые составляют 32%, 29,85 и 31,4%, соответственно. Следующим по весомости являются материальные затраты, значения которых составляют в 2015 году – 28,0%, в 2016 году – 26,7%, а в 2017 году – 24,3%, самый низкий удельный вес составляют отчисления на социальные нужды.

Материальные затраты в 2016 году увеличились на 527834 тыс. руб., а в 2017 году сократились на 146738 тыс. руб., что говорит о повышении эффективности использования материальных ресурсов, соответственно снижается себестоимость и растет прибыль.

Ежегодно увеличиваются затраты на оплату труда и соответственно, растут и отчисления на социальные нужды.

Амортизационные отчисления растут за исследуемый период так же увеличиваются, что свидетельствует о том, что в организации устаревает оборудование, техника, суда, здание.

В целом предприятие ФГУП «Росморпорт» является успешным, участвует и реализует ряд приоритетных проектов разрабатываемых Российской Федерацией. Имеет 16 преуспевающих филиалов по всей стране, где бухгалтерский учет ведется обособленно.

2.3. Анализ ликвидности и финансового состояния

ФГУП «Росморпорт»

Аккумуляция сведений об имуществе и капитале предприятия в бухгалтерском балансе – очень важная составляющая в жизнедеятельности и развитии любой компании. Ведь по информации, заложенной в этом отчете, определяют ситуацию в предприятии на определенный момент, возможности его роста, ликвидации, репрофилирования производства и др. Одним из основных показателей является ликвидность баланса, оценивающая положение компании.

Под ликвидностью баланса понимают степень погашения обязательств имеющимися в фирме активами. Срок их обращения в деньги соответствует периоду покрытия задолженности, а поскольку имущество имеет разную степень оборачиваемости, то и платежеспособность ФГУП «Росморпорт» рассматривается по уровням ликвидности разных категорий активов баланса. Вопрос ее определения актуален всегда, т.е. установление степени ликвидности производится по определенным алгоритмам, независимым от цели анализа. Они одинаковы и для быстро развивающегося субъекта, когда следует определить стратегию дальнейшего развития, и для ликвидационных мероприятий, когда встает вопрос о размере средств ФГУП «Росморпорт» для выплаты накопившихся долгов при прогнозируемом банкротстве и вынесении решения об утверждении промежуточного ликвидационного баланса.

Главный критерий ликвидности – превышение суммы оборотных средств над краткосрочными обязательствами. И чем оно выше, тем более устойчивым финансовым положением может характеризоваться компания.

В ФГУП «Росморпорт» в 2017 году оборотные активы превышают краткосрочные обязательства, $6937613 \geq 5596028$, неравенство

свидетельствует о ликвидности предприятия, что подтверждает устойчивое финансовое положение.

В 2016 году ситуация была наоборот, краткосрочные обязательства превышали оборотные активы, $4944898 \leq 5780650$.

В 2015 году краткосрочные обязательства превышали оборотные активы, $5712666 \leq 6744293$.

В ФГУП «Росморпорт» за 2015-2017 годы не соблюдается неравенство $A^1 > П^1$, это можно охарактеризовать о недостаточном количестве средств в ФГУП «Росморпорт» для погашения по самым срочным обязательствам на дату составления баланса;

Таблица 8

Группировка активов и пассивов по степени ликвидности

Категория имущества	№ строк баланса	Годы		
		2017	2016	2015
Активы				
Наиболее ликвидные А1	1250 + 1240	2550775	1982571	2933998
Быстро реализуемые А2	1230	2133445	1076511	1447062
Медленно реализуемые А3	1210 + 1220 + 1260	2253393	1885816	1331606
Трудно реализуемые А4	1100	208238604	191978030	172911551
Пассивы				
Наиболее срочные П1	1520	2959663	3106283	3288293
Краткосрочные пассивы П2	1510 + 1540 + 1550	2051036	2050486	2779631
Долгосрочные П3	1400	2754814	3070431	3320875
Постоянные П4	1300 + 1530	207410704	188695728	169235418

Неравенство $A^2 > П^2$ соблюдается только в 2017 году, в предыдущих исследуемых годах неравенство не соблюдалось. В 2017 году ФГУП «Росморпорт» становится платежеспособной благодаря своевременным расчетам с кредиторами и дебиторами.

Оценивая ликвидность ФГУП «Росморпорт», необходимо сопоставить значения каждой категории активов с подобной же группой источников.

Неравенства	2017	2016	2015
$A^1 > П^1$	$2550775 \leq 2959663$	1982571 ≤ 3106283	$2933998 \leq 3288293$
$A^2 > П^2$	$2133445 > 2051036$	1076511 ≤ 2050486	$1447062 \leq 2779631$
$A^3 > П^3$	$2253393 \leq 2754814$	1885816 ≤ 3070431	$1331606 \leq 3320875$

Не соблюдение неравенства $A^3 > П^3$ за 2015-2017 годы ФГУП «Росморпорт» говорит о снижении платежеспособности в период средней длительности оборачиваемости средств.

В идеале, если соблюдаются все три неравенства, то выполнение четвертого неравенства $A^4 \leq П^4$, должно быть автоматически. В ФГУП «Росморпорт» это неравенство не соблюдается за исследуемый период и говорит о не исполнении минимально допустимого уровня стабильности предприятия и имеющихся в собственности у ФГУП «Росморпорт» средств.

Для более углубленного анализа ликвидности и платежеспособности в ФГУП «Росморпорт» необходимо рассчитать показатели основные показатели ликвидности.

1. Коэффициент текущей ликвидности, указывает на обеспеченность ФГУП «Росморпорт» средствами для оплаты обязательств на протяжении года и определяемый так:

$$K = (A^1 + A^2 + A^3) / (П^1 + П^2)$$

В 2017 году ФГУП «Росморпорт» коэффициент текущей ликвидности равен: $\frac{2550775 + 2133445 + 2253393}{2959663 + 2051036} = \frac{6937613}{5010699} = 1,38;$

В 2016 году $\frac{1982571+1076511+1885816}{3106283+2050486} = \frac{4944898}{5156769} = 0,96;$

В 2015 году $\frac{2933998+1447062+1331606}{3288293+2779631} = \frac{5712666}{6067924} = 0,94.$

Нормативное значение коэффициента текущей ликвидности находится в пределах от 1 до 2. За исследуемые 2015-2016 годы в ФГУП «Росморпорт» коэффициент был ниже нормативного значения, что говорит о недостатке средств для расчётов по своим обязательствам. Однако ситуация в 2017 году изменилась и коэффициент текущей ликвидности вырос и составил 1,38, что свидетельствует о своевременных расчетах по своим обязательствам.

2. Коэффициент быстрой ликвидности устанавливает долю обеспечения задолженности ликвидными активами за исключением ТМЦ, и исчисляется по формуле:

$$K = (A^1 + A^2) / (\Pi^1 + \Pi^2)$$

В ФГУП «Росморпорт» в 2017 году коэффициент быстрой ликвидности равен: $\frac{2550775 + 2133445}{2959663 + 2051036} = \frac{4684220}{5010699} = 0,93;$

В 2016 году этот показатель равен:

$$\frac{1982571+1076511}{3106283+2050486} = \frac{3059082}{5156769} = 0,59;$$

В 2015 году: $\frac{2933998+1447062}{3288293+2779631} = \frac{4381060}{6067924} = 0,72$

Нормативные значения в пределах 0,7 - 1,5;

Значение коэффициента быстрой ликвидности в ФГУП «Росморпорт» в 2015 году и 2017 году находились в пределах нормативных значений, то есть

0,72 и 0,93, соответственно, это свидетельствует о том, что если в ФГУП «Росморпорт» возникнет критическая ситуация и необходимо будет погасить текущее обязательства, то в эти исследуемые годы у предприятия сложностей не возникнет. Однако были небольшие трудности в 2016 году у ФГУП «Росморпорт», так как коэффициент быстрой ликвидности равен 0,59.

3. Коэффициент абсолютной ликвидности вычисляют, если надо узнать какую часть долгов перед кредиторами ФГУП «Росморпорт» может покрыть немедленно:

$$K = A^1 / (\Pi^1 + \Pi^2)$$

В ФГУП «Росморпорт» коэффициент абсолютной ликвидности равен:

$$\text{В 2017 году: } \frac{2550775}{2959663 + 2051036} = \frac{2550775}{5010699} = 0,51;$$

$$\text{В 2016 году: } \frac{1982571}{3106283 + 2050486} = \frac{1982571}{5156769} = 0,38;$$

$$\text{В 2015 году: } \frac{2933998}{3288293 + 2779631} = \frac{2933998}{6067924} = 0,48.$$

Нормативное значение 0,2.

В ФГУП «Росморпорт» за 2015-2017 годы коэффициент абсолютной ликвидности находится в пределах нормативного значения, что подтверждает, что ФГУП «Росморпорт» может покрыть немедленно обязательства перед кредиторами.

4. В ФГУП «Росморпорт» для определения комплексной оценки платежеспособности рассчитывают совокупное значение ликвидности:

$$K = (A^1 + 0,5 \times A^2 + 0,3 \times A^3) / (\Pi^1 + 0,5 \times \Pi^2 + 0,3 \times \Pi^3)$$

В ФГУП «Росморпорт» значения комплексной оценки платежеспособности равен:

$$\text{В 2017 году: } \frac{2550775 + 0,5 * 2133445 + 0,3 * 2253393}{2959663 + 0,5 * 2051036 + 0,3 * 2754814} = \frac{4293515,4}{4811625,2} = 0,89;$$

$$\text{В 2016 году: } \frac{1982571+0,5*1076511+0,3*1885816}{3106283+0,5*2050486+0,3*3070431} = \frac{3086571,3}{5052655,3} = 0,61;$$

$$\text{В 2015 году: } \frac{2933998+0,5*1447062+0,3*1331606}{3299293+0,5*2779631+0,3*3320875} = \frac{4057010,8}{5674371} = 0,71.$$

Общий коэффициент ликвидности в ФГУП «Росморпорт» за 2015-2017 годы значение коэффициента ниже нормативного значения (норма – 1), это характеризует предприятие как не способное расплатиться полностью своим обязательствам всеми видами активов, несмотря на то что расчет данного показателя включает не только краткосрочные, но и долгосрочные обязательства. Расчет этого значения используют при оценке колебаний финансовой ситуации ФГУП «Росморпорт» и принимают во внимание при подборе контрагента.

Законом «О несостоятельности (банкротстве)» выделены три коэффициента, которые применяются для оценки платежеспособности предприятия: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент восстановления платежеспособности и коэффициент утраты платежеспособности.

Коэффициент восстановления платежеспособности – отражает способность ФГУП «Росморпорт» восстановить приемлемый уровень текущей ликвидности в течение 6 месяцев.

$$K_{\text{вп}} = \frac{K_{\text{тл}}^1 + \frac{6}{T} \cdot (K_{\text{тл}}^1 - K_{\text{тл}}^0)}{K_{\text{норм.}}};$$

где:

$K_{\text{вп}}$ – коэффициент восстановления платежеспособности предприятия;

$K_{\text{тл}}$ – коэффициент текущей ликвидности в начале (0) и в конце (1) отчетного периода;

$K_{\text{норм}}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности ($K_{\text{норм}} = 2$);

T – анализируемый отчетный период.

В ФГУП «Росморпорт» в 2017 году значение данного коэффициента равно:

$$\frac{0,96+6\cdot 12\cdot(0,96-1,38)}{2} = 0,375;$$

В 2016 году: $\frac{0,94+6\cdot 12\cdot(0,94-1,38)}{2} = 0,465.$

В соответствии с нормативными значениями, при $K_{вп} > 1$, считается, что у предприятия уровень платёжеспособности восстановиться в течение 6 месяцев, однако в ФГУП «Росморпорт» $K_{вп} < 1$ за 2016 т 2017 годы, это говорит о том, что предприятие не располагает ресурсами для восстановления платежеспособности в течение шести месяцев.

Коэффициент утраты платежеспособности – отражает возможность ухудшения платежеспособности предприятия в течение 3-х месяцев.

$$K_{уп} = \frac{K_{тл}^1 + \frac{3}{T} \cdot (K_{тл}^1 - K_{тл}^0)}{K_{норм.}};$$

где:

$K_{уп}$ – коэффициент утраты платежеспособности предприятия;

$K_{тл}$ – коэффициент текущей ликвидности в начале (0) и в конце (1) отчетного периода;

$K_{норм}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности ($K_{норм} = 2$);

T – анализируемый отчетный период.

В ФГУП «Росморпорт» в 2017 году значение данного коэффициента равно:

$$\frac{0,96+3\cdot 12\cdot(0,96-1,38)}{2} = 0,533;$$

В 2016 году: $\frac{0,94+3\cdot 12\cdot(0,94-1,38)}{2} = 0,468.$

Аналогично, как и коэффициент восстановления платежеспособности за шесть месяцев так и коэффициент утраты платежеспособности за три месяца в ФГУП «Росморпорт» меньше нормативного значения и

свидетельствует о том, что ФГУП «Росморпорт» может потерять платежеспособность в течение 3-х месяцев.

Подытожив, можно сказать, что анализ ликвидности и платежеспособности в ФГУП «Росморпорт» показал значение коэффициентов ниже нормативных значений, что говорит о финансовых трудностях предприятия.

Финансовое состояние предприятия - уровень сбалансированности отдельных структурных элементов активов и капитала предприятия, а также уровень эффективности их использования. Оптимизация финансового состояния предприятия является одним из основных условий успешного его развития в предстоящей перспективе. В то же время кризисное финансовое состояние предприятия создает серьезную угрозу его банкротства.

Коэффициент абсолютной ликвидности за анализируемые три года показал значение сверх рекомендуемого, то есть свыше 0,5, что свидетельствует о неэффективном и нерациональном использовании денежных средств, которые могли бы быть направлены на развитие ФГУП «Росморпорт». Также это обозначает наличие невостребованных денежных сумм на счетах.

Коэффициент текущей ликвидности в ФГУП «Росморпорт» находится в пределах оптимального значения (1,5 до 2,5), что означает, что предприятие достаточно активно использует оборотные активы и улучшает доступ к краткосрочному кредитованию. Также это может свидетельствовать о рациональной структуре капитала, что может быть связано с удовлетворительной оборачиваемостью средств, вложенных в запасы, оправданным ростом дебиторской задолженности.

Показатель обеспеченности обязательств должника его активами должен быть около 1 или выше, это свидетельствует о том, насколько собственные активы предприятия покрывают долговые обязательства. В ФГУП «Росморпорт» данный показатель имеет довольно таки высокое значение в течение рассматриваемого периода, что говорит о конкретных

финансовых успехах. ФГУП «Росморпорт» способно погасить заемные активы за счет собственных средств.

Еще один важный показатель – это степень платежеспособности по текущим обязательствам. Она показывает, как быстро должник сможет рассчитаться по краткосрочным обязательствам, если на погашение пойдет вся выручка ФГУП «Росморпорт». У этого показателя нет общепринятого нормативного значения. Информативность этого показателя проявляется в динамике. Значения, полученные за три года, говорят о стабильном росте показателя.

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость должника в ФГУП «Росморпорт» представлены коэффициентом автономии, коэффициентом обеспеченности собственными оборотными средствами, долей просроченной кредиторской задолженности в пассивах, показателем отношения дебиторской задолженности к совокупным активам

Таблица 9

Коэффициенты, характеризующие финансовое положение организации

Группа показателей	Коэффициент	Годы			2017г.от-2015г.	2017г.от-2016г.
		2015	2016	2017		
Коэффициенты, характеризующие платежеспособность	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,862	0,613	0,753	-0,11	0,14
	Коэффициент текущей ликвидности	2,344	1,53	1,467	-0,88	-0,06
	Показатель <u>обесп. обяз.</u> должника его активами	37,654	31,243	24,757	-12,90	-6,49
	Степень платежесп-ти по текущим обязательствам	1,416	1,717	2,253	0,84	0,54
Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость	Коэффициент автономии (финансовой независимости)	0,961	0,955	0,944	-0,02	-0,01
	Коэффициент <u>обесп. Собст.</u> оборотными средствами	-0,204	-0,79	-0,762	-0,56	0,03
	Доля просроченной <u>кред.</u> зад-ти в пассивах	0,005	0,012	0,022	0,02	0,01
	Показатель отношения <u>деб.</u> кой зад-ти к совокупным активам	0,01	0,005	0,008	0,004	0,003
Коэф-ты, характеризующие деловую	Рентабельность активов	0,004	0,005	0,007	0,003	0,002
	Норма чистой прибыли	0,035	0,041	0,061	174,29	148,78

Если рассматривать коэффициент автономии ФГУП «Росморпорт» в динамике трех лет, то показатель уменьшается в 2017 году по сравнению с 2015 годом. Это означает, что организация становится в немного независимой от кредиторов. Однако общепринятое нормальное значение коэффициента автономии в российской практике: 0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7).

Согласно распоряжению Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 № 31-р нормальное значение коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом находится выше, чем 0,1. В противном случае можно говорить о вероятности признания структуры баланса неудовлетворительной, а самого предприятия - неплатежеспособным в текущем периоде.

Если коэффициент получается отрицательным, то все оборотные, а также часть внеоборотных активов созданы за счет кредитов и различных займов. В таком случае устойчивость предприятия будет минимальной. Однако, если изучить значения этого коэффициента обеспеченности в динамике, то можно заметить, что значение коэффициента в конце периода снижается, это также говорит об ухудшении финансовой устойчивости предприятия.

В связи с тем, что срок исполнения обязательств, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, считается наступившим, вся кредиторская задолженность может быть признана просроченной.

Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах характеризует наличие просроченной кредиторской задолженности и ее удельный вес в совокупных пассивах ФГУП «Росморпорт». За период с 2015 года по 2017 год доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах предприятия незначительно увеличилась в 2017 году. Однако показатель свидетельствует о положительном состоянии задолженности перед кредиторами.

Отношение дебиторской задолженности к совокупным активам за анализируемый период увеличилось на 0,003, т.е. на 2017 год состояние расчетов с дебиторами за период незначительно ухудшилось. В мировой практике принято считать, что нормальное значение коэффициента менее 0,4.

Коэффициент рентабельности активов является важнейшим финансовым показателем предприятия, который показывает эффективность и результативность деятельности организации. Чем выше показатель, тем более эффективным является весь процесс управления. Однако рентабельность активов сильно зависит от отрасли, в которой работает

предприятие. Для капиталоемких отраслей этот показатель будет ниже. Если рассматривать показатель в динамике, то можно говорить об положительной динамике.

Коэффициент, характеризующий деловую активность должника, норма чистой прибыли также сильно зависит от отрасли, этапа развития, на котором находится конкретное предприятие. Однако, чтобы предприятие приносило собственникам дивиденды норма чистой прибыли должна быть как минимум положительной. Если рассматривать показатель в динамике, то можно говорить о положительной тенденции в ФГУП «Росморпорт».

3. МЕРОПРИЯТИЯ ПО ПРЕДОТВРАЩЕНИЮ БАНКРОТСТВА И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ЕГО РИСКА

3.1. Сравнительный анализ банкротства ФГУП «Росморпорт» с применением зарубежных методик

Прогноз кризисной ситуации занимает важное место среди множества проблем управления и производства на предприятии. Как зарубежные так и отечественные ученые разрабатывают адаптированные под свою страну модели расчета банкротства. Своевременное обнаружение проблемы, которая грозит банкротством предприятию, позволит избежать данный факт.

В настоящее время зарубежными авторами каждый год предлагаются разнообразные модели прогнозирования банкротства предприятия, основанные как на использовании современных экономико-математических методов (нейросетевых моделей, моделей искусственного интеллекта, построения бинарного дерева классификации (ВСТ – Binary Classification Tree), экспертных оценок и т. д.), так и на расширении набора объясняющих переменных (ВВП, ставка рефинансирования, капитализация компании, отраслевые коэффициенты и др.)

Модель Бивера построена на анализе соотношения финансовых коэффициентов. Альтман, его модель самая распространённая, использует дискриминантный анализ, где в качестве зависимой применялась переменная, принимающая 1, если фирма является банкротом и 0 – если фирма платежеспособна. Достаточно широкое распространение получила модель Фулмера [3]. С теоретической точки зрения достаточно близкой к ней является модель Спрингейта [4]. Также можно отметить модели Таффлера [5], Ольсона [6], Змиевского [7], Гольдера [8] и др.

На примере ФГУП «Росморпорт» рассмотрим опыт зарубежных ученых, в практике расчета моделей банкротства.

Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила работа известного западного экономиста Э. Альтмана.

Э. Альтман разработал пятифакторную Z-модель, которая представляет собой один из основных методов оценки вероятности банкротства компаний и широко используется в США:

На основе данных коэффициентов произведем расчет:

Таблица 10

Расчет модели банкротства Э. Альтмана по показателям
ФГУП «Росморпорт»

	Расчет коэф-тов	Годы		
		2015	2016	2017
X1	$\frac{\text{оборотные активы}}{\text{Активы}}$	0,032	0,026	0,04
X2	$\frac{\text{нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}}$	0,007	0,001	0,04
X3	$\frac{\text{Прибыль}}{\text{Активы}}$	0,017	0,009	0,013
X4	$\frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Заемный капитал}}$	16,75	21,25	24,77
X5	$\frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}}$	0,116	0,115	0,117
$Z_5 = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5$				
Z		10,348	12,929	15,126

$$Z_{2015} = 1,2 * 0,032 + 1,4 * 0,007 + 3,3 * 0,013 + 0,6 * 16,75 + 1,0 * 0,116 = \\ = 0,039 + 0,1 + 0,043 + 10,05 + 0,116 = 10,348;$$

$$Z_{2016} = 1,2 * 0,026 + 1,4 * 0,001 + 3,3 * 0,009 + 0,6 * 21,25 + 1,0 * 0,115 = \\ = 0,032 + 0,002 + 0,03 + 12,75 + 0,115 = 12,929;$$

$$Z_{2017} = 1,2 * 0,04 + 1,4 * 0,04 + 3,3 * 0,013 + 0,6 * 24,77 + 1,0 * 0,117 = \\ = 0,048 + 0,056 + 0,043 + 14,862 + 0,117 = 15,126.$$

Уровень угрозы банкротства в модели Альтмана оценивается согласно следующим значениям:

Менее 1,81 – очень высокая;

От 1,81 до 2,7 – высокая;

От 2,7 до 2,99 – невелика;

Более 2,99 – очень низкая.

В ФГУП «Росморпорт» за исследуемый период 2015-2017 годы, вероятность банкротства по расчету модели Э. Альтмана, не грозит.

Конечно же, для российских предприятий применение данной модели затруднено, из-за различия статистической выборки, различия в ведение бухгалтерского учета в России и США, отсутствия инфляционного фактора и другие. Однако же, довериться данной модели можно, так как многие ученые считают ее универсальной и надежной.

Графическое изображение результатов расчета модели Альтмана по данным ФГУП «Росморпорт», представлены на рисунке 9, так же подтверждает, что банкротство им не грозит в ближайшей перспективе.

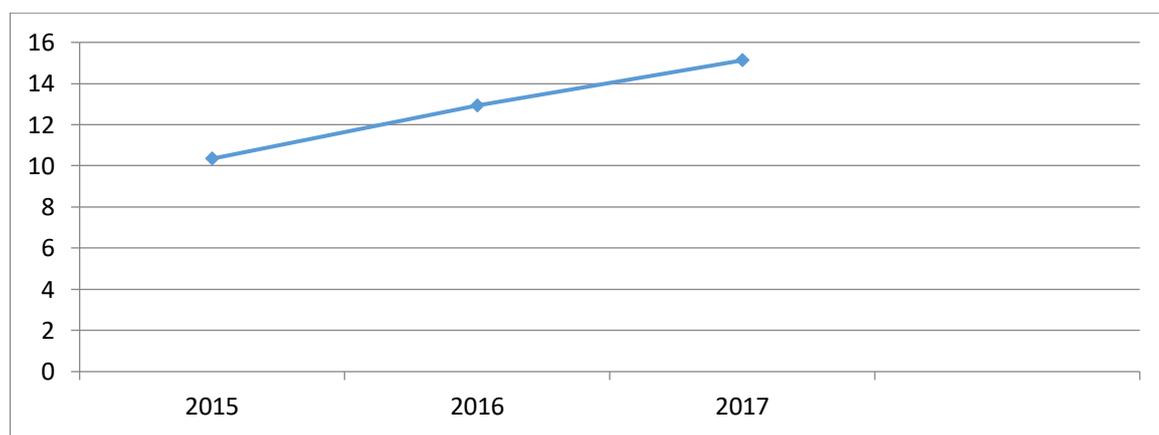


Рис.9. Динамика коэффициента банкротства по модели Альтмана для ФГУП «Росморпорт»

Методика Таффлера и Тишоу. Данная модель рекомендуется для анализа как модель, учитывающая современные тенденции бизнеса и

влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей, формула расчета имеет вид:

$$Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4$$

Где

$X1 = \text{Прибыль от продаж} / \text{Краткосрочные обязательства}$

$X2 = \text{Оборотные активы} / (\text{Краткосрочные обязательства} + \text{Долгосрочные обязательства})$

$X3 = \text{Долгосрочные обязательства} / \text{Общая сумма активов}$

$X4 = \text{Общая сумма активов} / \text{Выручка от продаж}$

Рассчитаем модель Таффлера и Тишоу по показателям ФГУП «Росморпорт» в таблице

Рассчитаем формулу модель банкротства Таффлера и Тишоу по коэффициентам ФГУП «Росморпорт», коэффициенты представлены в таблице 11.

Таблица 11

Расчет модели банкротства Таффлера и Тишоу по показателям ФГУП «Росморпорт»

	Расчет коэф-тов	Годы		
		2015	2016	2017
X1	$\frac{\text{Прибыль от продажи}}{\text{Краткосрочные обязательства}}$	0,442	0,304	0,502
X2	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Заемный капитал}}$	0,567	0,559	0,831
X3	$\frac{\text{Долгосрочные обязательства}}{\text{Активы}}$	0,019	0,016	0,013
X4	$\frac{\text{Активы}}{\text{Выручка}}$	8,614	8,72	8,579
$Z = 0,53X1 + 0,13X2 + 0,18X3 + 0,16X4$				
Z		1,692	1,512	1,749

$$Z_{2015} = 0,53 * 0,442 + 0,13 * 0,567 + 0,18 * 0,019 + 0,16 * 8,614 =$$

$$=0,235+ 0,074 + 0,004 + 1,379 = 1,692;$$

$$Z_{2016} = 0,53 * 0,304 + 0,13 * 0,559 + 0,18 * 0,016 + 0,16 * 8,72=$$

$$=0,04+ 0,073 + 0,003 + 1,396 =1,512;$$

$$Z_{2017} = 0,53 * 0,502 + 0,13 * 0,831 + 0,18 * 0,013 + 0,16 * 8,579=$$

$$=0,266+ 0,108 + 0,002 + 1,373 = 1,749;$$

При $Z > 0,3$ вероятность банкротства низкая, а при $Z < 0,2$ высокая.

Согласно модели Таффлера и Тишоу их нормативных значений наступления банкротства, банкротство ФГУП «Росморпорт» не грозит в ближайшее время.

Рассмотрим динамику итогового результата модели Таффлера и Тишоу, для ФГУП «Росморпорт» на рисунке 10.

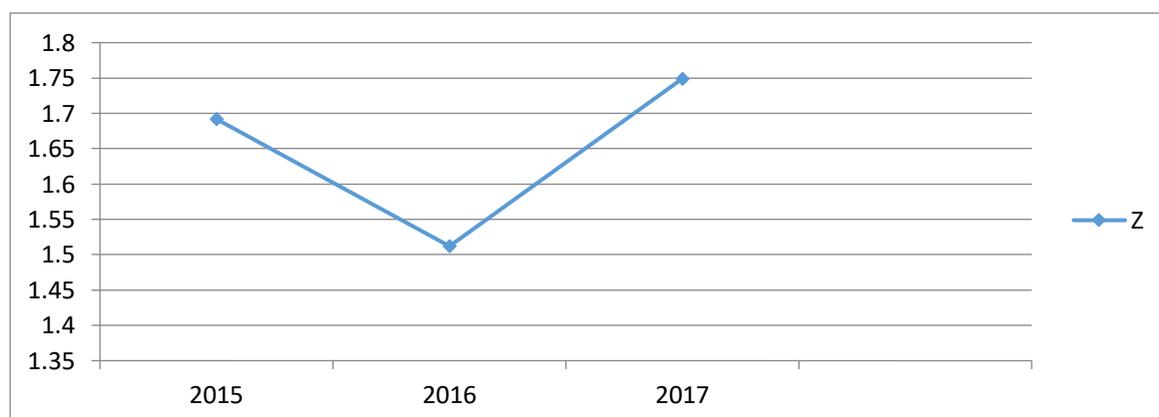


Рис.10. Динамика коэффициента банкротства по модели Таффлера и Тишоу для ФГУП «Росморпорт»

Однако, модель Таффлера и Тишоу не адаптирована под российские условия экономики, что является недостатком. К итоговым результатам которых не нужно относиться очень серьезно, но общую картину вероятности банкротства этих авторов проследить можно.

Модель У. Бивера, считается одной из первых попыток использовать аналитические коэффициенты для прогнозирования банкротства считается работа У. Бивера.

Таблица 12

Система показателей У. Бивера, применительно к российской отчетности

Показатель	Формула расчета по данным финансовой отчетности	Группа 1 «Благополучные компании»	Группа 2 «За пять лет до банкротства»	Группа 3 «За один год до банкротства»
1. Коэффициент Бивера (Кб1)	$K_{б1} = \frac{ЧП + \text{Амортизация}}{ЗК}$	больше 0,4	Около 0,2	до -0,15
2. Коэффициент текущей ликвидности (Кл1)	$K_{л1} = \frac{ОА}{КО}$	<3,2	1,2-2	< 1,2
3. Экон. рент-ть (Кр)	$K_{р} = \frac{ЧП}{\text{Активы}} * 100\%$	6-8 и более	5-2	от 1 до -22
4. Финансовый леверидж (Кфл)	$K_{фл} = \frac{ЗК}{\text{Пассивы}} * 100\%$	меньше 35	40-79%	<80
5. Коэффициент покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	$СК - ВА / ОА$	0,4 и более	0,3-0,1	менее 0,1

У. Бивер пришел к выводу, что, к примеру, отношение чистых денежных потоков к общей сумме долга является наилучшим показателем предстоящего банкротства, который теперь носит название коэффициента Бивера. Автор модели создавал базу данных, которую использовал потом в своей модели для статистического тестирования надежности.

Рассчитаем модель банкротства У. Бивера по коэффициентам ФГУП «Росморпорт», коэффициенты для расчета представлены в таблице 13.

Таблица 13

Расчет модели банкротства У. Бивера по показателям

ФГУП «Росморпорт»

Показатель	Формула расчета по данным финансовой отчетности	Годы			Группа
		2015	2016	2017	
Коэффициент Бивера (Кб1)	$\frac{\text{Чистая прибыль} + \text{амортизация}}{\text{Заемный капитал}}$	0,75	0,63	0,43	1
Коэффициент текущей ликвидности	$\frac{\text{Оборотные активы}}{\text{краткосрочные обязательства}}$	1,24	0,86	0,85	2-3
Экономическая рентабельность, %	$\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Активы}} * 100$	0,4	0,5	0,8	3
Финансовый леверидж, %	$\frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Пассивы}} * 100$	3,9	4,5	5,7	1
Коэффициент покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами	$\frac{\text{Собственный капитал} - \text{ВА}}{\text{Оборотные активы}}$	-0,204	-0,78	-1,025	3

Рассмотрев расчет показателей по модели банкротства У. Бивера, можно сделать вывод, что у ФГУП «Росморпорт» степень риска потери платежеспособности по коэффициенту Бивера – низкая, это 1 классификационная группа.

Более наглядно все рассчитанные коэффициенты можно представить графически, на рисунке

На рисунке видно, что коэффициент Бивера, который является показательным в этой модели, имеет тенденцию к снижению, но все-таки, находится 1 классификационной группе. Коэффициент текущей ликвидности снижается и его можно отнести в 2015 году ко 2 группе, что означает неустойчивое финансовое положение, а в 2016 и 2017 годах

значение уменьшается и показатели относятся уже к 3 классификационной группе, что свидетельствует о кризисном положении.

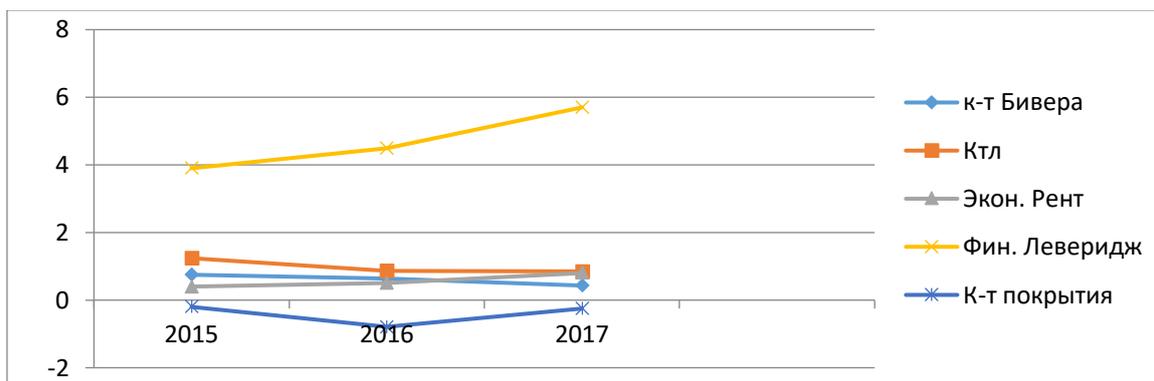


Рис. 11. Динамика коэффициента банкротства по модели У. Бивера по данным ФГУП «Росморпорт»

Экономическая рентабельность и коэффициент покрытия оборотных активов собственными оборотными средствами находятся в 3 группе, что так же не хорошо для экономики предприятия.

Однако, модель У.Бивера не идеальна и имеет ряд недостатков, таких как: отсутствие результирующего показателя; сложность интерпретации итогового значения; использование устаревших данных.

Сводный график моделей банкротства Альтмана, Теффлера и Тишоу, Бивера представим на рисунке 12.

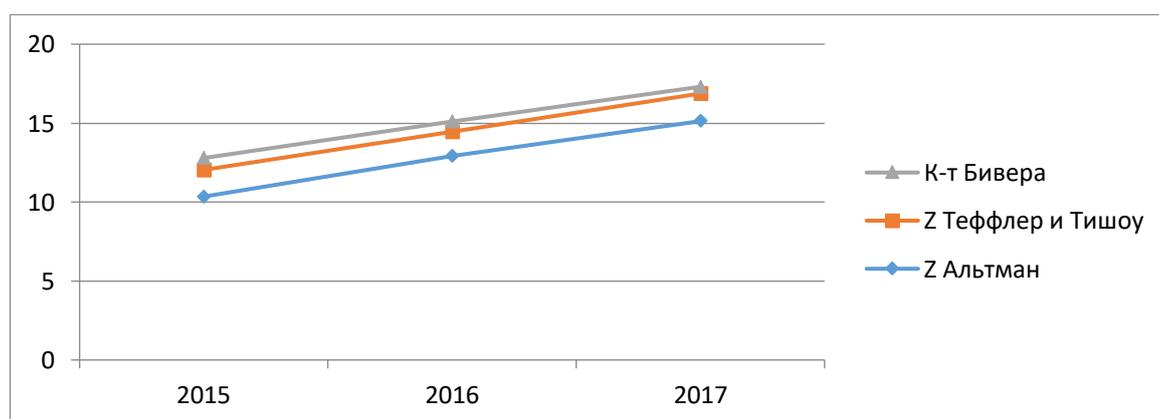


Рис.12. Сводный график моделей банкротства Альтмана, Теффлера и Тишоу, Бивера применительно к ФГУП «Росморпорт»

По рисунку ясно, что ФГУП «Росморпорт» банкротство не грозит.

В заключении можно сделать вывод, что зарубежные методики по оценке вероятности банкротства (несостоятельности) для отечественного предприятия не всегда могут быть применены, так как используемые зарубежные коэффициенты – константы рассчитываются по своим финансовым показателям.

В целом необходимо отметить, что зарубежные модели прогнозирования банкротства не в полной мере могут применяться для оценки деятельности отечественных компаний, поскольку не учитывают специфику финансовой отчетности российских организаций и отраслевые особенности сферы деятельности. При этом очевидно, что значения финансовых коэффициентов для предприятий различных отраслей могут интерпретироваться по-разному.

3.2. Сравнительный анализ банкротства ФГУП «Росморпорт» с применением отечественных методик

Российские ученые и эксперты также разрабатывали и разрабатывают свои интегральные модели для оценки и прогнозирования финансовой устойчивости предприятия. Отечественные модели прогнозирования банкротства, построенные с помощью инструментария множественного дискриминантного анализа (MDA).

В сущности модели прогнозирования банкротства статистические регрессионные модели, построенные с использованием двух выборок: в первую входят предприятия ставшие банкротами, а во вторую предприятия, которые остались финансово устойчивыми.

В отечественной практике считаются адаптированными к экономическим условиям и находят применение следующие модели: модель

О.П. Зайцевой, модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, модель Иркутской ГЭА и др.

Рассмотрим отечественные модели банкротства на примере ФГУП «Росморпорт».

Модель прогнозирования банкротства О.П. Зайцевой. С помощью корреляционного и многомерного факторного анализа, автор установила, что наибольшую роль в изменении финансового положения производственных предприятий играют показатели, которые использованы в шестифакторной математической модели О.П. Зайцевой, где предлагается рассчитывать следующие частные коэффициенты:

□

X1 - $K_{уп}$ - коэффициент убыточности предприятия, характеризующийся отношением чистого убытка к собственному капиталу;

X2 - $K_{з}$ - коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности;

X3 - $K_{с}$ - показатель соотношения краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов, этот коэффициент является обратной величиной показателя абсолютной ликвидности;

X4 - $K_{ур}$ - убыточность реализации продукции, характеризующийся отношением чистого убытка к объёму реализации этой продукции;

X5 - $K_{фл}$ - коэффициент финансового левериджа (финансового риска) - отношение заемного капитала (долгосрочные и краткосрочные обязательства) к собственным источникам финансирования;

X6 - $K_{заг}$ - коэффициент загрузки активов как величина, обратная коэффициенту оборачиваемости активов - отношение общей величины активов предприятия (валюты баланса) к выручке.

Обобщающая формула модели О.П. Зайцевой:

$$K = 0,25X1 + 0,1X2 + 0,2X3 + 0,25X4 + 0,1X5 + 0,1X6$$

Проведем расчет показателей для диагностики банкротства по модели О.П. Зайцевой для ФГУП «Росморпорт» в таблице 14.

$$Z_{2017} = 0,25*0+0,1*1,39+0,2*0,81+0,25*0+0,1*0,43+0,1*8,56=1,2$$

$$Z_{2016} = 0,25*0+0,1*2,89+0,2*1,17+0,25*0+0,1*0,05+0,1*8,72=1,4$$

$$Z_{2015} = 0,25*0+0,1*2,27+0,2*1,18+0,25*0+0,1*0,06+0,1*8,61=1,33$$

Весовые значения частных показателей для коммерческих организаций были определены экспертным путём, а фактический комплексный коэффициент банкротства следует сопоставить с нормативным, рассчитанным на основе рекомендуемых минимальных значений частных показателей - расчетное значение К надо сравнить с К нормативным.

Таблица 14

Расчет модели банкротства О.П. Зайцевой по показателям

ФГУП «Росморпорт»

	Расчет коэффициентов	Годы		
		2017	2016	2015
X1	$\frac{\text{Чистый убыток}}{\text{Собственный капитал}}$	0	0	0
X2	$\frac{\text{кредиторская задолженность}}{\text{Дебиторская задолженность}}$	1,39	2,89	2,27
X3	$\frac{\text{Краткосрочные обязательства}}{\text{Оборотные активы}}$	0,81	1,17	1,18
X4	$\frac{\text{Чистый убыток}}{\text{Выручка}}$	0	0	0
X5	$\frac{\text{Долгоср. + Краткоср. обязательства}}{\text{Собственный капитал}}$	0,43	0,05	0,06
X6	$\frac{\text{Валюта баланса}}{\text{Выручка}}$	8,56	8,72	8,61
$Z = 0,25X_1 + 0,1X_2 + 0,2X_3 + 0,25X_4 + 0,1X_5 + 0,1X_6$				
Z		1,2	1,4	1,33

* если на предприятии нет убытков, то в ставиться «0»

Если фактический комплексный коэффициент больше нормативного $K_{\text{факт}} > K_N$, то вероятность банкротства велика, а если меньше - то вероятность банкротства мала.

Рассчитаем нормативное значение К:

$$K_{\text{норм}} = 0,25*0 + 0,1*1 + 0,2*7 + 0,25*0 + 0,1*0,7 + 0,1*x6$$

$$K_{\text{норм}} = 1,57+0,1*x6$$

Нормативный коэффициент для ФГУП «Росморпорт» будет равно:

$$K_{\text{норм}2017} = 1,57+0,1*8,56 = 2,426;$$

В 2017 году вероятность банкротства ФГУП «Росморпорт» очень мала, о чем свидетельствует неравенство $1,2 \leq 2,426$,

$$K_{\text{норм}2016} = 1,57+0,1*8,72 = 2,442;$$

В 2016 году ФГУП «Росморпорт» также далек от банкротства, что подтверждено неравенством $1,4 \leq 2,442$.

$$K_{\text{норм}2015} = 1,57+0,1*8,61 = 2,431.$$

В 2015 году вероятность банкротства по модели О.П. Зайцевой очень мала: $1,33 \leq 2,431$.

Более наглядно модель О.П. Зайцевой можно представить на рисунке 13.

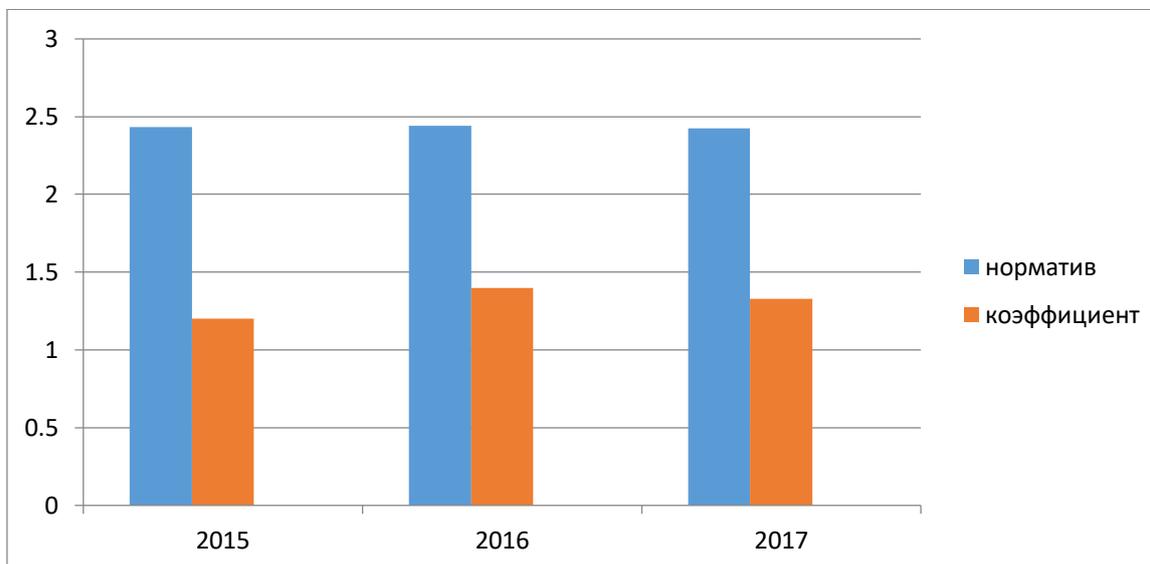


Рис.13. Результаты расчета прогнозирования банкротства для ФГУП «Росморпорт» по модели О.П. Зайцевой.

На рисунке 13 четко видно, что расчетные показатели ФГУП «Росморпорт» значительно ниже, нормативных коэффициентов, поэтому делаем вывод, что на ближайший год, предприятию банкротство не грозит.

Тестирование данной модели по исследуемой выборке субъектов хозяйствования показало, что она позволяет довольно быстро провести экспресс-анализ финансового состояния производственных предприятий и достаточно точно оценить степень вероятности их банкротства.

Следующую рассмотрим модель Сайфуллина – Кадыкова, суть ее заключается в том, что нужно найти коэффициенты и подставить в формулу, разработанную авторами.

Проведем расчет показателей для диагностики банкротства по модели Сайфуллина – Кадыкова для ФГУП «Росморпорт» в таблице 15.

Таблица 15

Расчет модели банкротства Сайфуллина – Кадыкова по показателям
ФГУП «Росморпорт»

	Расчет коэффициентов	Годы		
		2015	2016	2017
К1	$\frac{СК - ВА}{ОА}$	-0,204	-0,78	-1,025
К2	$\frac{ОА}{КО}$	1,24	0,86	0,85
К3	$\frac{Выручка}{\text{среднегодовая стоимость } A}$	0,128	0,121	0,122
К4	$\frac{Чистая прибыль}{Выручка}$	0,062	0,041	0,035
К5	$\frac{Чистая прибыль}{Собственный капитал}$	0,008	0,005	0,005
$R = 2K_1 + 0,1K_2 + 0,08K_3 + 0,45K_4 + K_5$				
R		-0,237	-1,441	-1,934

$$R_{2015} = 2*(-0,204) + 0,1*1,24 + 0,08* 0,128 + 0,45*0,062 + 0,008=$$

$$=-0,408+0,124+0,011+0,028+0,008=-0,237;$$

$$R_{2016} = 2*(-0,78) + 0,1*0,86 + 0,08* 0,121 + 0,45*0,041 + 0,005=$$

$$=-1,56+0,085+0,01+0,019+0,005=-1,441;$$

$$R_{2017} = 2*(-1,025) + 0,1*0,85 + 0,08* 0,122 + 0,45*0,035 + 0,005=$$

$$=-2,05+0,085+0,01+0,016+0,005=-1,934.$$

Если значение рейтингового показателя $R < 1$, то финансовое состояние предприятия низкое, если $R > 1$, то финансовое состояние предприятия можно оценить как высокое.



Рис.14. Результаты расчета прогнозирования банкротства для ФГУП «Росморпорт» по модели Сайфуллина – Кадыкова.

Согласно нормативу модели Сайфуллина - Кадыкова, ФГУП «Росморпорт» имеет отрицательное значение R за весь анализируемый период. Считаем, что эта модель не подходит для расчета вероятности банкротства ФГУП «Росморпорт», так как в этой методике не учтены отраслевые особенности, а коэффициенты сильно усредненные.

R-модель прогнозирования банкротства, разработанная в Иркутской государственной экономической академии.

Считается, что данная модель способна дать более точный прогноз наступления банкротства предприятия, так как по мнению авторов, она лишена недостатков, которых предостаточно в иностранных моделях.

Формула расчета модели ИГЭА имеет вид:

$$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$$

где,

X1 - чистый оборотный (работающий) капитал / активы;

X2 - чистая прибыль / собственный капитал;

X3 - чистый доход / валюта баланса;

X4 - чистая прибыль / суммарные затраты.

Если R: меньше 0 - вероятность банкротства: Максимальная (90%-100%).

0-0,18 - вероятность банкротства: Высокая (60%-80%).

0,18-0,32 - вероятность банкротства: Средняя (35%-50%).

0,32-0,42 - вероятность банкротства: Низкая (15%-20%).

больше 0,42 - вероятность банкротства: Минимальная (до 10%).

Рассчитаем модель ИГЭА на примере ФГУП «Росморпорт», данные для расчета представлены в таблице 16.

Таблица 16

Расчет модели банкротства R-модели ИГЭА по показателям
ФГУП «Росморпорт»

	Расчет коэффициентов	Годы		
		2015	2016	2017
К1	Оборотный капитал / Активы	0,026	0,0252	0,0378
К2	Чистая прибыль / Собственный капитал	0,004	0,005	0,008
К3	Выручка / Активы	0,12	0,11	0,12
К4	Чистая прибыль /	0,045	0,052	0,086

	Себестоимость			
$R = 8,38 X1 + X2 + 0,054 X3 + 0,63 X4$				
R		0,2572	0,2706	0,3855

В ФГУП «Росморпорт» R- модель будет равна:

$$R_{2015} = 8,38 * 0,0378 + 0,008 + 0,054 * 0,12 + 0,63 * 0,086 = 0,3168 + 0,008 + 0,0065 + 0,0542 = 0,3855;$$

$$R_{2016} = 8,38 * 0,0252 + 0,005 + 0,054 * 0,11 + 0,63 * 0,052 = 0,2112 + 0,005 + 0,0216 + 0,0328 = 0,2706;$$

$$R_{2017} = 8,38 * 0,026 + 0,004 + 0,054 * 0,12 + 0,63 * 0,045 = 0,2179 + 0,004 + 0,0069 + 0,0284 = 0,2572.$$

Анализируя полученный результат расчета R-модели Иркутских ученых, выявили, что в 2015 году вероятность банкротства для ФГУП «Росморпорт» была низкая, т.е. 15-20%, однако, в 2016 и 2017 годах ситуация для ФГУП «Росморпорт» несколько ухудшилась и вероятность банкротства находится в диапазоне 35-50%, т.е. средняя.

Наглядно, результаты R-модели ФГУП «Росморпорт» рассмотрим на рисунке 15.

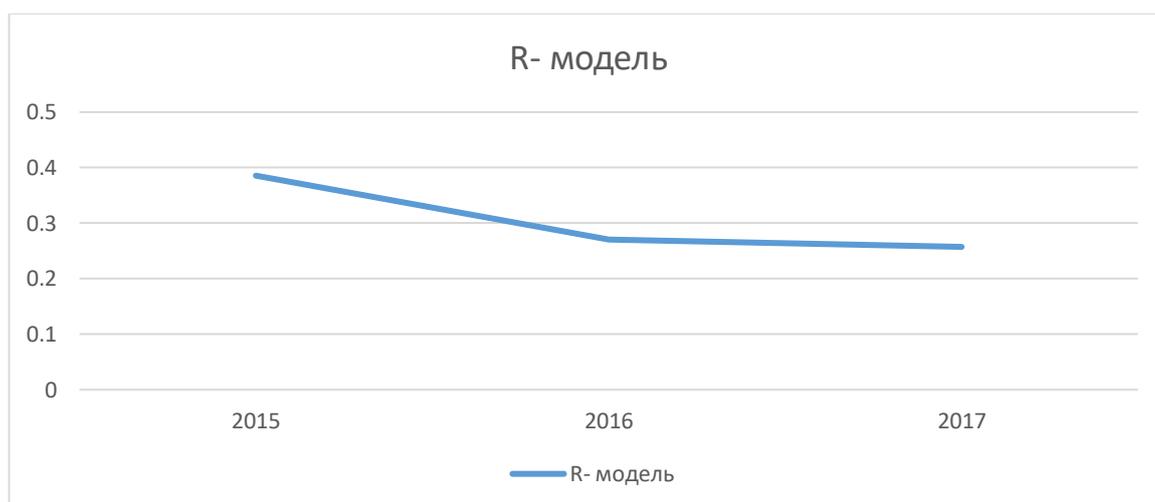


Рис. 15. Результаты расчета прогнозирования банкротства для ФГУП «Росморпорт» по R-модели ИГЭА.

R-модель имеет понижающую прямую, что подтверждает назревание наступления банкротства в ФГУП «Росморпорт».

Рассмотрим графически все представленные модели применительно ФГУП «Росморпорт» на рисунке 16.

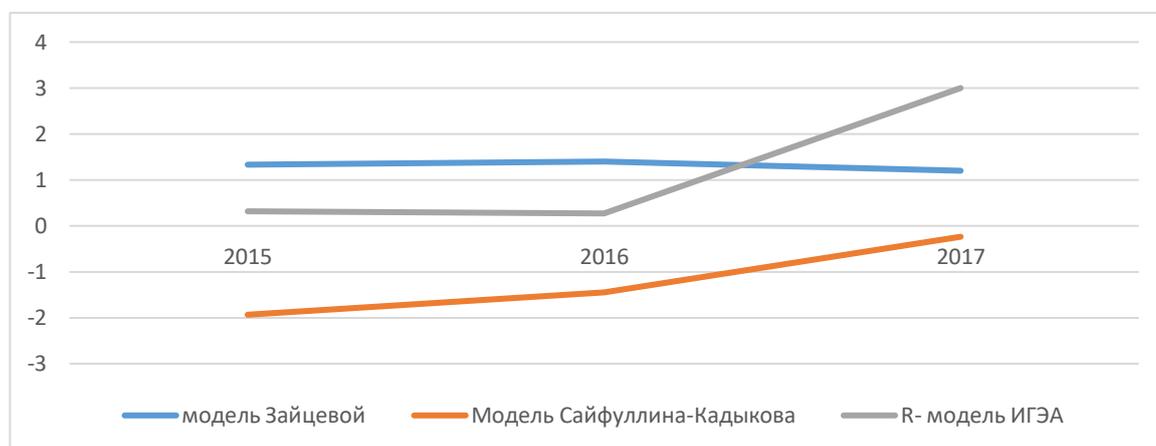


Рис.16. Сводный график моделей банкротства О.П. Зайцевой, Сайфуллина-Кадыкова, R-модели ИГЭА применительно к ФГУП «Росморпорт»

Стоит отметить, что применительно к морским портам все рассмотренные модели являются примитивными, т.е. не приспособленные для портовой отрасли, поэтому к результатам можно отнестись скептически, но однако же, руководству организации следует задуматься об их результатах и исправить сложившуюся ситуацию.

3.3. Рекомендации по снижению риска банкротства морских портов

Подводя итоги финансово-хозяйственной деятельности ФГУП «Росморпорт» можно сказать, что чистая прибыль 2017 года составила 869,4 млн. рублей, из которых :

- 217,3 млн. руб. (25%) предприятием планируется к перечислению в федеральный бюджет (постановление Правительства Российской Федерации от 10.04.2002 № 228);

- 6,5 млн. руб. – в резервный фонд предприятия.

- остающаяся часть прибыли 2017 года будет направлена на реализацию мероприятий по развитию предприятия.

В 2017 году ФГУП «Росморпорт» был утвержден План научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ ФГУП «Росморпорт» на период 2017-2019 гг., которым было предусмотрено выполнение трех работ. В итоге за отчетный период выполнена 1 работа на сумму 2 500 тыс. рублей. Окончательный расчет произведен по одной работе на сумму 30 900 тыс. рублей.

Проведя анализ ликвидности и платежеспособности, финансового состояния и анализа прогнозирования банкротства в ФГУП «Росморпорт», выявили, что ситуаций, нарушающих режим функционирования предприятия и угрожающие его финансовому положению, в отчетном периоде отсутствуют.

Согласно, доклада о финансово-хозяйственной деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» за 2017 год, на предприятии проводятся ряд мероприятий, которые могут предотвратить наступление банкротства:

1. Ежемесячный мониторинг основных экономических показателей деятельности ФГУП «Росморпорт», так как оценка ликвидности, платежеспособности и др.

2. На предприятии работает система автоматизации бюджетирования расходов и доходов, движения денежных средств, ежемесячно проводят контроллинговые мероприятия.

3. Для контрагентов в ФГУП «Росморпорт» разработана система оценки добросовестности, платежеспособности и экономической состоятельности. При этом все сделки в установленном порядке совершаются

после проведения комплекса закупочных процедур в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт». Сделки на сумму свыше 5 млн. руб. совершаются после согласования собственником имущества Предприятия.

4. Предусмотрено авансирование по договорам. При этом, величина и сроки уплаты аванса обосновываются инициатором закупки. Внедрена практика установления обеспечения исполнения обязательств при совершении сделок, предусматривающих авансирование, на сумму свыше 5 млн. руб. и выше. Обеспечение исполнения договора может быть представлено в форме банковской гарантии либо залога денежных средств.

5. В основу долгосрочной программы развития и системы принятия решений по конкретным инвестиционным проектам положены технико-экономические обоснования инвестиций, подлежащие предварительному анализу в рамках бюджетно-инвестиционного комитета Предприятия.

6. Проводиться экспертиза по принятию решений о проведении закупок на предмет соответствия Программе деятельности Предприятия. Если находят отклонения, то проект обязательно выносят на рассмотрение бюджетно-инвестиционного комитета Предприятия.

7. С 2013 г. денежные потоки Предприятия централизованы в двух обслуживающих банках с высокой степенью надежности, организован единый расчетно-кассовый центр, предусматривающий ежедневную концентрацию остатков денежных средств на уровне Центрального аппарата в целях размещения аккумулированных сумм в неснижаемых остатках, обеспечивающих оптимальную доходность, а также последующей дотации бизнес-единиц в пределах согласованного Бюджета движения денежных средств.

8. Предприятием реализуется проект повышения эффективности операционных затрат, сокращения неэффективных расходов; в течение года производится не менее одной итерации ревизии программы деятельности Предприятия, в рамках которого в первоочередном порядке актуализируются мероприятия инвестиционной программы и наиболее крупные статьи операционных расходов.

9. В соответствии с Федеральным Законом «О бухгалтерском учете» ежегодно проводится инвентаризация имущества, активов и обязательств.

10. Регулярно проводится мониторинг кадров, в каждом структурном подразделении. В ФГУП «Росморпорт» проводят мониторинг мероприятий по сокращению численности персонала и недопущению дублирования функций.

11. Организованы мероприятия по передаче отдельных функций, ранее выполнявшихся на договорной основе по рыночным расценкам, на исполнение профильным структурным подразделениям, что способствует повышению качества результатов, оперативности принятия решений и экономии средств.

12. В ФГУП «Росморпорт» проводится ежегодный обязательный аудит, а также сплошные и «точечные» (целевые) проверки в рамках внутреннего контроля.

Однако же, риск возникновения банкротства на предприятии может возникнуть по факторам, зависящим от предприятия и не зависящим от него.

Если возникает ситуация банкротства, зависящие от предприятия, то необходимо искать причину его возникновения, т.е. мониторить качество работы самой предприятия, внутреннюю атмосферу, учесть квалификацию персонала, проанализировать применяемые технологии и др.

На внешние факторы наступления банкротства, предприятие повлиять не может, т.е. это могут быть политические, экономические, демографические ситуации в стране и другие.





Рис. 17. Основные критерии, на которые следует ориентироваться и поводы для принятия мер по недопущению банкротства

Своевременное выявление разбалансированности в деятельности предприятия является важнейшим условием недопущения его полного банкротства, рассмотрим основные критерии, на которые следует ориентироваться и поводы для принятия мер по недопущению банкротства на рисунке 17.

Все предприятия подвержены финансовым и иным рискам, которые не позволяющие им полноценно развиваться и способные привести к их банкротству:

- отсутствие долгосрочной стратегии развития предприятия;
- присутствие в штате низкоквалифицированных и немотивированных сотрудников;
- проведение неэффективного финансового менеджмента и управлением финансовыми издержками;
- недостаточная ответственность руководства предприятия;
- отсутствие механизма, который бы позволил эффективно исполнять судебные решения, особенно касающиеся обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество;
- недостаточное единство предприятия с точки зрения имущественного комплекса, что негативно сказывается на его инвестиционной привлекательности;
- большие траты на социально-культурные и жилищно-коммунальные объекты;

- отсутствие реальной информации о том, каково финансово-экономическое состояние предприятия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Количество морских портов России составляет 67 наименований, расположенных на берегах 12 морей трех океанов и Каспийского море. Общий грузооборот в 2017 году составил 750,3 млн. тонн, это больше предыдущего года на 28,4 млн. тонн. Основную долю грузооборота составляет нефть, удельный вес которой 31,6%, нефтепродукты – 19,5% и уголь – 18,9%.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» (ФГУП «Росморпорт») создано в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25.09.2002 № 705 «О совершенствовании системы государственного управления морскими торговыми и специализированными портами».

Предприятие является коммерческой организацией и находится в ведении Федерального агентства морского и речного транспорта.

Цель деятельности ФГУП «Росморпорт»:

- содействовать развитию морской транспортной инфраструктуры России и повышению конкурентоспособности российских морских портов путем эффективной эксплуатации, содержания и развития закрепленного за предприятием федерального имущества в морских портах;
- принимать активное участие в реализации федеральных целевых программ развития морского транспорта Российской Федерации;
- оказывать услуги по обеспечению безопасности мореплавания в акваториях морских портов и на подходах к ним.

ФГУП «Росморпорт» имеет 16 филиалов в разных регионах страны.

Основные показатели деятельности показывают, что ФГУП «Росморпорт» довольно таки преуспевающая организация, выручка ежегодно увеличивается, соответственно растет и себестоимость продаж.

Валовая прибыль в 2016 году составила 4861315 тыс. руб., что меньше 2015 года на 27%, на снижение валовой прибыли повлиял рост себестоимости в этом году. Однако к 2017 году валовая прибыль к 2016 году увеличилась на 23%, это произошло за счет увеличения показателя «Выручка».

Управленческие расходы – это расходы затраты на управление организацией, не связанные с производственным процессом. В ФГУП «Росморпорт» управленческие расходы ежегодно увеличиваются.

Прибыль от продаж в 2016 году сократилась по сравнению с 2015 годом на 42%, снижение произошло вследствие роста показателя себестоимости продаж, однако в 2017 году в сравнении с 2016 годом показатель вырос на 59,93%, этот показатель оценивает функционирование и эффективность ФГУП «Росморпорт».

Прибыль до налогообложения учитывает все расходы и доходы, связанные с производством предприятия, высокие показатели данного показателя свидетельствуют о стабильности предприятия, его финансовой успешности и экономической эффективности. В ФГУП «Росморпорт» в 2016 году прибыль до налогообложения сократилась на 19%, а в 2017 году по сравнению с 2016 годом выросла на 13,76%.

Показатель «текущий налог на прибыль» признается налог на прибыль для целей налогообложения, определяемый исходя из величины условного расхода (условного дохода) по налогу на прибыль, скорректированный на суммы постоянного налогового обязательства (актива), увеличения или уменьшения отложенного налогового актива и отложенного налогового обязательства отчетного года. В ФГУП «Росморпорт» текущий налог на прибыль в 2017 году вырос в 100 раз по сравнению с 2016 годом.

Чистая прибыль ФГУП «Росморпорт» ежегодно снижается. Рентабельность продаж отражает результативность деятельности, показывает, какую сумму прибыли получает ФГУП «Росморпорт» с каждого рубля проданной продукции.

Нормальное значение для данной отрасли: не менее 12%. ФГУП «Росморпорт» получает с каждого рубля проданной продукции в 2017 году 11,19%, что почти соответствует нормативу отрасли.

Рентабельность продаж по EDIT показывает, сколько копеек операционной прибыли содержится в рубле прибыли, так в 2015 году рентабельность составила 9,05%, а в 2016 году – 6,65%, а в 2017 году – 6,8%.

Рентабельность продаж по чистой прибыли в ФГУП «Росморпорт» ежегодно уменьшается.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что рентабельность в ФГУП «Росморпорт» имеет тенденцию к снижению.

В целом предприятие ФГУП «Росморпорт» является успешным, участвует и реализует ряд приоритетных проектов разрабатываемых Российской Федерацией. Имеет 16 преуспевающих филиалов по всей стране, где бухгалтерский учет ведется обособленно.

Финансовое состояние предприятия - уровень сбалансированности отдельных структурных элементов [активов](#) и [капитала](#) предприятия, а также уровень эффективности их использования. Коэффициент абсолютной ликвидности за анализируемые три года показал значение сверх рекомендуемого, то есть выше 0,5, что свидетельствует о неэффективном и нерациональном использовании денежных средств, которые могли бы быть направлены на развитие ФГУП «Росморпорт». Также это обозначает наличие невостребованных денежных сумм на счетах.

Коэффициент текущей ликвидности в ФГУП «Росморпорт» находится в пределах оптимального значения (1,5 до 2,5), что означает, что предприятие достаточно активно использует оборотные активы и улучшает доступ к краткосрочному кредитованию.

Показатель обеспеченности обязательств должника его активами должен быть около 1 или выше, это свидетельствует о том, насколько собственные активы предприятия покрывают долговые обязательства. В ФГУП «Росморпорт» данный показатель имеет довольно таки высокое значение в течение рассматриваемого периода, что говорит о конкретных финансовых успехах. ФГУП «Росморпорт» способно погасить заемные активы за счет собственных средств.

Еще один важный показатель – это степень платежеспособности по текущим обязательствам. Она показывает, как быстро должник сможет рассчитаться по краткосрочным обязательствам, если на погашение пойдет вся выручка ФГУП «Росморпорт».

Если рассматривать коэффициент автономии ФГУП «Росморпорт» в динамике трех лет, то показатель уменьшается в 2017 году по сравнению с 2015 годом. Это означает, что организация становится немного независимой от кредиторов.

Доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах характеризует наличие просроченной кредиторской задолженности и ее удельный вес в совокупных пассивах ФГУП «Росморпорт». За период с 2015 года по 2017 год доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах предприятия незначительно увеличилась в 2017 году. Однако показатель свидетельствует о положительном состоянии задолженности перед кредиторами.

Отношение дебиторской задолженности к совокупным активам за анализируемый период увеличилось, т.е. на 2017 год состояние расчетов с дебиторами за период незначительно ухудшилось.

Коэффициент, характеризующий деловую активность должника, норма чистой прибыли также сильно зависит от отрасли, этапа развития, на котором

находится конкретное предприятие. Однако, чтобы предприятие приносило собственникам дивиденды норма чистой прибыли должна быть как минимум положительной. Если рассматривать показатель в динамике, то можно говорить о положительной тенденции в ФГУП «Росморпорт».

Прогноз кризисной ситуации занимает важное место среди множества проблем управления и производства на предприятии. Как зарубежные так и отечественные ученые разрабатывают адаптированные под свою страну модели расчета банкротства. Своевременное обнаружение проблемы, которая грозит банкротством предприятию, позволит избежать данный факт.

На примере ФГУП «Росморпорт» рассмотрели опыт зарубежных ученых, в практике расчета моделей банкротства.

Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила работа известного западного экономиста Э. Альтмана.

В ФГУП «Росморпорт» за исследуемый период 2015-2017 годы, вероятность банкротства по расчету модели Э. Альтмана, не грозит.

Конечно же, для российских предприятий применение данной модели затруднено, из-за различия статистической выборки, различия в ведение бухгалтерского учета в России и США, отсутствия инфляционного фактора и другие. Однако же, довериться данной модели можно, так как многие ученые считают ее универсальной и надежной.

Согласно модели Таффлера и Тишоу их нормативных значений наступления банкротства, банкротство ФГУП «Росморпорт» не грозит в ближайшее время.

Однако, модель Таффлера и Тишоу не адаптирована под российские условия экономики, что является недостатком. К итоговым результатам которых не нужно относиться очень серьезно, но общую картину вероятности банкротства этих авторов проследить можно.

Рассмотрев расчет показателей по модели банкротства У. Бивера, можно сделать вывод, что у ФГУП «Росморпорт» степень риска потери платежеспособности по коэффициенту Бивера – низкая, это 1 классификационная группа.

Однако, модель У.Бивера не идеальна и имеет ряд недостатков, таких как: отсутствие результирующего показателя; сложность интерпретации итогового значения; использование устаревших данных.

Расчетные показатели ФГУП «Росморпорт» по модели О.П. Зайцевой значительно ниже, нормативных коэффициентов, поэтому делаем вывод, что на ближайший год, предприятию банкротство не грозит.

Тестирование данной модели по исследуемой выборке субъектов хозяйствования показало, что она позволяет довольно быстро провести экспресс-анализ финансового состояния производственных предприятий и достаточно точно оценить степень вероятности их банкротства.

Согласно нормативу модели Сайфуллина - Кадыкова, ФГУП «Росморпорт» имеет отрицательное значение R за весь анализируемый период. Считаем, что эта модель не подходит для расчета вероятности банкротства ФГУП «Росморпорт», так как в этой методике не учтены отраслевые особенности, а коэффициенты сильно усредненные.

Полученный результат расчета R -модели Иркутских ученых, выявили, что в 2015 году вероятность банкротства для ФГУП «Росморпорт» была низкая, т.е. 15-20%, однако, в 2016 и 2017 годах ситуация для ФГУП «Росморпорт» несколько ухудшилась и вероятность банкротства находится в диапазоне 35-50%, т.е. средняя.

Стоит отметить, что применительно к морским портам все рассмотренные модели являются примитивными, т.е. не приспособленные для портовой отрасли, поэтому к результатам можно отнестись скептически,

но, однако же, руководству организации следует задуматься об их результатах и исправить сложившуюся ситуацию.

Согласно, «Доклада о финансово-хозяйственной деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» за 2017 год» [24], на предприятии проводится ряд мероприятий, которые могут предотвратить наступление банкротства:

1. Ежемесячный мониторинг основных экономических показателей деятельности ФГУП «Росморпорт», так как оценка ликвидности, платежеспособности и др.

2. На предприятии работает система автоматизации бюджетирования расходов и доходов, движения денежных средств, ежемесячно проводят контроллинговые мероприятия.

3. Для контрагентов в ФГУП «Росморпорт» разработана система оценки добросовестности, платежеспособности и экономической состоятельности. При этом все сделки в установленном порядке совершаются после проведения комплекса закупочных процедур в соответствии с Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт». Сделки на сумму свыше 5 млн. руб. совершаются после согласования собственником имущества Предприятия.

4. Предусмотрено авансирование по договорам. При этом, величина и сроки уплаты аванса обосновываются инициатором закупки. Внедрена практика установления обеспечения исполнения обязательств при совершении сделок, предусматривающих авансирование, на сумму свыше 5 млн. руб. и выше. Обеспечение исполнения договора может быть представлено в форме банковской гарантии либо залога денежных средств.

5. В основу долгосрочной программы развития и системы принятия решений по конкретным инвестиционным проектам положены технико-

экономические обоснования инвестиций, подлежащие предварительному анализу в рамках бюджетно-инвестиционного комитета Предприятия.

6. Проводиться экспертиза по принятию решений о проведении закупок на предмет соответствия Программе деятельности Предприятия. Если находят отклонения, то проект обязательно выносят на рассмотрение бюджетно-инвестиционного комитета Предприятия.

7. С 2013 г. денежные потоки Предприятия централизованы в двух обслуживающих банках с высокой степенью надежности, организован единый расчетно-кассовый центр, предусматривающий ежедневную концентрацию остатков денежных средств на уровне Центрального аппарата в целях размещения аккумулированных сумм в неснижаемых остатках, обеспечивающих оптимальную доходность, а также последующей дотации бизнес-единиц в пределах согласованного Бюджета движения денежных средств.

8. Предприятием реализуется проект повышения эффективности операционных затрат, сокращения неэффективных расходов; в течение года производится не менее одной итерации ревизии программы деятельности Предприятия, в рамках которого в первоочередном порядке актуализируются мероприятия инвестиционной программы и наиболее крупные статьи операционных расходов.

9. В соответствии с Федеральным Законом «О бухгалтерском учете» ежегодно проводится инвентаризация имущества, активов и обязательств.

10. Регулярно проводится мониторинг кадров, в каждом структурном подразделении. В ФГУП «Росморпорт» проводят мониторинг мероприятий по сокращению численности персонала и недопущению дублирования функций.

11. Организованы мероприятия по передаче отдельных функций, ранее выполнявшихся на договорной основе по рыночным расценкам, на исполнение профильным структурным подразделениям, что способствует повышению качества результатов, оперативности принятия решений и экономии средств.

12. В ФГУП «Росморпорт» проводится ежегодный обязательный аудит, а также сплошные и «точечные» (целевые) проверки в рамках внутреннего контроля.

Однако же, риск возникновения банкротства на предприятии может возникнуть по факторам, зависящим от предприятия и не зависящим от него.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Российская Федерация. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 24 июля 2002 года N 95-ФЗ: в ред. от 3 августа 2018 г. / Справочная правовая

система «Консультант Плюс». Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

2. Российская Федерация. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (ред. от 09. 02. 2009г.) // Собрание законодательства РФ.- 05.12.1994.- № 32.

3. Российская Федерация. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998г. № 146-ФЗ (ред. от 26.11.2008г., с изм. и доп. от 17.03.2009г.) // Нормативные документы.- <http://www.consultant.ru>.

4. Российская Федерация. Уголовный кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998г. № 146-ФЗ (ред. от 26.11.2008г., с изм. и доп. от 17.03.2009г.) // Нормативные документы.- <http://www.consultant.ru>.

5. Российская Федерация. Законы. О бухгалтерском учете: федеральный закон РФ от 06.12.2011г. № 402-ФЗ (ред. от 28.06.2013 № 134-ФЗ) // Нормативные документы.- <http://www.consultant.ru>.

6. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ: в ред. от 01 июля 2018 г. / Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

7. Российская Федерация. Министерство финансов. Положение по ведению бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности в РФ: приказ Минфина РФ от 29.07.1998г. № 34н (в ред. от 24.12.2010 N 26н) // Положения по бухгалтерскому учету.- М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008.- 184с.

8. Российская Федерация. Министерство финансов. Положение по бухгалтерскому учету «Учётная политика организации» ПБУ 1/2008: приказ Минфина РФ от 06.10.2008г. № 106н // Нормативные документы.- <http://www.consultant.ru>.

9. Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 25 июня 2006 года N 367 / Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/ca_1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/

10. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов России от 6 мая 1999 года N 32н: в ред. от 6 апреля 2015 г. / Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6208/1f46b0f67e50a18030cb_c85dd5e34849b2bf2449/

11. Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» [Электронный ресурс]: Приказ Министерства финансов России от 6 мая 1999 года N 33н: в ред. от 6 апреля 2015 г. / Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12508/0463b359311dddb34a4b799a3a5c57ed0e8098ec/

12. Об организации проведения учета и анализа финансового состояния стратегических предприятий и организаций и их платежеспособности [Электронный ресурс]. Постановление Правительства РФ от 21.12.2005 N 792 (ред. от 03.02.2007) Ресурс доступа:

<http://www.consultant.ru/search/?q=%EF%EE+%EF>

13. Об определении критериев проведения анализа финансового состояния организаций [Электронный ресурс]. Письмо Минздравсоцразвития РФ от 14.03.2007 N 427-15-07 // Ресурс доступа:

<http://www.consultant.ru/search/?q>

14. Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций [Электронный ресурс]. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.2006 N 104 (ред. от 13.12.2011) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2006 N 7953) Ресурс доступа: <http://www.consultant.ru/search/?q=%EF%E>

15. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций [Электронный ресурс]: Утверждено Госкомстатом 28 ноября 2002 года / Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/#dst0

16. Российская Федерация. Министерство финансов. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99: приказ Минфина РФ от 06.07.1999г. №43н (в ред. от 18.09.2006 N 115н) // Положения по бухгалтерскому учету.- М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2008.- 184с.

17. Российская Федерация. Министерство финансов. О формах бухгалтерской отчетности организаций: приказ Минфина РФ от 02.12.2010г. № 66н // Нормативные документы.- <http://www.consultant.ru>.

18. Алексеева, Ю.А. Оценка финансового состояния и прогнозирования банкротства [Текст] Дис. канд. экон. наук / Ю.А. Алексеева. – М., 2011 – 127 с.

19. Абдукаримов И.Т. Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловых активов) [Текст]: учебное пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. - М: НИЦ Инфра-М, 2017. – 320 с.

20. Аврашков Л.Я., Графова Г.Ф., Графов А.В., Шахватова С.А. Критерии и показатели прогнозирования банкротства при осуществлении предпринимательской деятельности [Текст] / Л.Я. Аврашков, Г.Ф. Графова, А.В. Графов, С.А. Шахватова // Аудитор. – 2017.- №5. – С.38-44.

21. Актуальные проблемы корпоративных финансов: коллективная монография / под ред. Романовского М. В., Черненко В. А. СПб.: Астерион, 2015.

22. Асаул А.Н., Старинский В.Н., Асаул М.А., Грахов В.П.. Оценка организации (предприятия, бизнеса) [Текст]: учебник / А.Н. Асаул, В.Н. Старинский, М.А. Асаул, В.П. Грахов. – М.: АНО «Институт проблем экономического возрождения», 2015. - 292 с.

23. Бамадио Б., Лебедев К.А. Определение рисков в методике Бивера для оценки финансового состояния предприятия с помощью моделей математической оптимизации [Текст] / Б. Бамадио, К.А. Лебедев // Научный журнал КубГАУ. – 2015.- №105. – С.426-435.

24. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. URL: http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2015/Bnkrpc-2015-04.pdf (дата обращения: 24.09.18).

25. Вайсблат Б. И., Любушкин Н. П. Оценка риска несостоятельности организаций // Экономический анализ: теория и практика. 2013. №42 (345). С.2-10.

26. Галкин С. С. Прекращение производства по делу о банкротстве как правовое средство защиты должника и кредиторов // Предпринимательское право. 2015. N 1. С. 53 -59.

27. Денека И. М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции // Юрист. 2013. №24. С. 22 – 27.

28. Доклад о финансово-хозяйственной деятельности федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» за 2017 год http://www.rosmorport.com/upload/medialibrary/a16/finance_report_2017.pdf

29. Егорова И.С. Особенности анализа показателей финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта в рамках обязательного аудита [Текст] / И.С. Егорова // Аудитор. – 2018.- №1. – С.36-43.

30. Егорова В.А. Теоретические основы изучения несостоятельности (банкротства) // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2016/03/64555> (дата обращения: 23.09.2018).

31. Ильшева, Н.Н. Анализ финансовой отчетности [Текст]: учебное пособие / Н.Н. Ильшева, С.И. Крылов. – М.: Юнити-Дана, 2015. - 241 с.

32. Колышкин А. В., Гиленко Е. В., Довженко С. Е., Жилкин С. А., Чое С. Е. Прогнозирование финансовой несостоятельности предприятия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. 2014, выпуск 2. С.122-142.

33. Кондраков Н.П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учет [Текст]: учебник / Н.П. Кондраков. – М.: Проспект, 2016. - 512 с.

34. . Копелев И.Б. Оценка и прогнозирование риска финансовой несостоятельности компании : дис. ... канд. экон. наук. М., 2016.

35. Кулиева Л. Ч. Банкротство юридических лиц // Новый юридический вестник. — 2018. — №4. — С. 33-36. — URL <https://moluch.ru/th/9/archive/98/3436/> (дата обращения: 22.10.2018).

36. Лежепекова А. А., Дударева А. Б. Особенности оценки финансового состояния компаний за рубежом [Текст] / А. А. Лежепекова, А. Б. Дударева // Молодой ученый. — 2016. — №12.5. — С. 51-54.

37. Лукаш, Ю.А. Анализ финансовой устойчивости коммерческой организации и пути ее повышения [Текст]: учебное пособие / Ю.А. Лукаш. – М.: Издательство «Флинта», 2017. - 280 с.

38. Мингалиев К.Н., Сеницына В.А. Сравнительный анализ различных подходов к оценке финансовой устойчивости высокотехнологичных компаний [Текст] / К.Н. Мингалиев, В.А. Сеницына // Все для бухгалтера. – 2016.- №1. – С.17-25.

39. Михайловский М.В. Преднамеренное и фиктивное банкротство [Текст] / М.В. Михайловский // Административное право. – 2017.- №2. – С.21-29.

40. Могилат А.Н. Банкротство компаний реального сектора в России: основные тенденции и финансовый «портрет» типичного банкрота // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2015. № 13. С. 156-186.

41. Моргун Н.А., Дьяконова О.С. Финансовая отчетность для управления предприятием [Текст] / Н.А. Моргун, О.С. Дьяконова // Административное право. – 2016.- №9. – С.140-143.

42. Налимова А. И., Абрамов Н. М. Совершенствование механизма проведения процедуры конкурсного производства // Проблемы и перспективы развития экономики и менеджмента в России и за рубежом: Материалы Шестой международной научно-практической конференции / Научно-ред. кол.: О. П. Осадчая, (отв. ред.), Е. С. Беляева, Д. В. Ремизов. М.: Выбор, 2014. — С. 317–320.

43. Овечкина О.Н. Бухгалтерский учет и анализ в условиях банкротства организации [Текст]: учебное пособие / О.Н. Овечкина. - Поволжский государственный технологический университет. - Йошкар-Ола: ПГТУ, 2013. – 205 с.

44. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://www.etextlib.ru/Book/Details/41088> (дата обращения: 18.09.18)
45. Оценка стоимости бизнеса [Текст]: учебное пособие / под ред. Эскиндарова М.А., Федотовой М.А. - М: «Издательство «КноРус», 2016. – 348 с.
46. Полещук Т.А. Банкротство юридических лиц в России // Полещук Т.А., Маркова Д.А.// Общество: политика, экономика, право. – 2016
47. Предрейтинговый анализ кредитоспособности заемщика: организация и методика обеспечения [Текст]: монография / под ред. Д.А. Ендовицкий – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2017. – 132 с.
48. Рубцов, И.В. Анализ финансовой отчетности [Текст]: учебное пособие / И.В. Рубцов. – М.: Юнити-Дана, 2018. - 127 с.
49. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ. Управление финансами [Текст]: учебное пособие / А.Ф.Ионова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 639 с.
50. Семенихин В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса [Текст] / В. Семенихин //Финансовая газета. – 2015.- №7. – С.8-9.
51. Скачко Г.А., Никандрова Л.К. Роль анализа и диагностики финансово-хозяйственной деятельности в оценке экономической безопасности организации [Текст] / Г.А. Скачко, Л.К. Никандрова //Аудиторские ведомости. – 2016.- №7. – С. 54-63.
52. Срок конкурсного производства при банкротстве предлагают ограничить // Известия. — 12.05.2016.
53. Турманидзе, Т.У. Финансовый анализ [Текст]: учебник / Т.У. Турманидзе.- М.: Юнити-Дана, 2015. - 288 с.

54. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка. М., 2013.

55. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 15.08.2016) ; Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]. URL: <http://bankrot.fedresurs.ru> (дата обращения: 15.08.2016).

56. Федорова Е. А., Гиленко Е. В., Довженко С. Е. Модели прогнозирования банкротства: особенности российских предприятий // Проблемы прогнозирования. 2013. №2. С. 85 – 92.

57. Фёдорова Е. А., Довженко С. Е., Фёдоров Ф. Ю. Модели прогнозирования банкротства российских предприятий: отраслевые особенности [Текст] / Е.А. Фёдорова, С.Е. Довженко, Ф.Ю. Фёдоров // Проблемы прогнозирования, 2016.- №3. – С. 32-40.

58. Федорова Е., Хрустова Л., Чекризов Д. Прогнозирование банкротства организаций с государственным участием [Текст] / Е. Федорова, Л. Хрустова, Д. Чекризов // Финансовый бизнес: аналитический журнал. – 2018.- №1 (192). – С. 3-12.

59. Финансовый анализ (продвинутый уровень) [Текст]: практикум / авт.-сост. А.А. Соколова. - Ставрополь: СКФУ, 2016. - 152 с.

60. Bankrott // Gründerszene (das Magazin). URL: <http://www.gruenderszene.de/lexikon/begriffe/bankrott> (дата обращения: 16.09.18)

61. Чинахова С. Е., Манаева И. И. Показатели оценки и диагностики финансовой устойчивости [Текст] / С.Е., Чинахова, И.И. Манаева // Молодой ученый. — 2017. — №14. — С. 475-479.

62. Чуев, И.Н., Чечевицына, Л.Н. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: [Текст] Учебник.- изд. 4-е перераб. и допол / И.Н. Чуев, Л.Н. Чечевицына.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков», 2012.- 352с.

63. Шеремет, А.Д., Негашев, Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций [Текст] / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. — М.: ИНФРА-М, 2016. — 237 с.

64. Эйтингон В. И. Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы [Электронный ресурс] / Портал iTeam: Технологии корпоративного управления. Ресурс доступа: http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141/

65. Экономика предприятия [Текст]: учеб. пособие / А.И. Ильин, В.И. Станкевич, Л.А. Лобан и др. ; под общ. ред. А.И. Ильина. — 4-е изд., стер. — М.: Новое знание, 2016. — 698 с.

66. Экономика предприятия [Текст]: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Я. Горфинкеля, проф. В.А. Швандара. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. — 670 с.

67. Экономика промышленного предприятия [Текст] / под ред. Е.Л. Кантора и Г.А. Маховиковой. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2017. – 864 с.

68. Samuel, Hollander Jean-baptiste Say And The Classical Canon In Economics: The British Connection In French Classicism (Routledge Studies in the History of Economics) / Samuel Hollander [Текст]. - Москва: ИЛ, 2015. - 554 с.

69. Официальный сайт научной электронной библиотеки. – Режим доступа: <http://www.elibrary.ru> (Дата обращения 20.09.2018 г.)

70. Официальный сайт ФГУП «Росморпорт» (Москва): Режим доступа: <http://www.rosmorport.ru> (Дата обращения 20.09.2018 г.)

