

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ВНЕСУДЕБНЫЕ ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по магистерской программе «Правовое сопровождение  
бизнеса (бизнес-юрист)», направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
заочной формы обучения, группы 01001662  
Бабаниной Анны Александровны

Научный руководитель:  
заведующий кафедрой трудового и  
предпринимательского права,  
доцент, к.ю.н.  
Синенко В.С.

Рецензент:  
начальник отдела по вопросам  
миграции УМВД России по городу  
Белгороду  
Волкова Т.В.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. Общая характеристика форм защиты</b>	
<b>прав предпринимателей.....</b>	<b>10</b>
1.1. Соотношение способа и формы защиты прав предпринимателей.....	10
1.2. Классификации форм защиты прав предпринимателей.....	18
<b>ГЛАВА 2. Внесудебные формы защиты</b>	
<b>прав предпринимателей.....</b>	<b>30</b>
2.1. Нотариальная защита прав предпринимателей.....	30
2.2. Третейское разбирательство в предпринимательской деятельности.....	33
2.3. Процедура медиации в предпринимательской деятельности.....	39
2.4. Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.....	44
<b>ГЛАВА 3. Досудебный (претензионный) порядок</b>	
<b>урегулирования споров.....</b>	<b>51</b>
3.1. Основные положения досудебного порядка	
урегулирования споров в предпринимательской деятельности.....	51
3.2. Проблемы досудебного порядка разрешения споров	
в предпринимательской деятельности и пути их решения.....	57
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>65</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>71</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования** обусловлена тем, что предпринимательская деятельность в России протекает в весьма сложных социально-экономических и социально-психологических условиях. Нарушения субъективных прав (особенно имущественных) предпринимателей со стороны государства и других участников гражданского оборота случаются довольно часто.

Еще в 2008 году Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев в своем послании к Федеральному Собранию указал на тот факт, что развитие предпринимательской отрасли является одним из важнейших направлений развития экономики России в целом. Именно средний и малый бизнес в развитых странах держит экономику страны на передовом уровне. Поэтому, защита прав и законных интересов предпринимателей становится одной из основополагающих задач.

С начала 90-х годов данный сектор экономики подвергался колоссальному давлению как со стороны организованной преступности в виде захвата предприятий и незаконной ликвидации, так и со стороны «тяжелого» механизма правового регулирования, который на тот момент только начинал развиваться и в основном представлял собой комплекс налоговых механизмов и законодательных актов, которые сами по себе не могли в должной мере обеспечить защиту прав предпринимателей. Таким образом, предприниматели самостоятельно решали поставленные вопросы, в том числе и во внесудебном порядке.

Однако, изменение развития экономики России от сырьевого сектора в предпринимательский заставило законодателей по новому посмотреть на механизм защиты прав предпринимателей, особенно во внесудебном порядке, так как с развитием этой сферы появились и новые правовые

проблемы, связанные с незаконной конкуренцией, налоговыми санкциями и неисполнением контрагентами своих обязанностей по закону или договору

Основная цель досудебного порядка – устранить или предупредить отрицательное воздействие на предпринимательскую деятельность со стороны контрагентов, разгрузить соответствующие судебные инстанции от рассмотрения соответствующих категорий дел, так как в последнее время стороны предпринимательской деятельности все чаще злоупотребляют судебным порядком рассмотрения споров, хотя такой спор мог бы быть решен еще на стадии переговоров. Будучи основанной на применении правовых норм и правильно организованной, она становится эффективным средством устранения этих отрицательных результатов. Поэтому претензионную работу можно рассматривать как один из основных способов защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Таким образом, анализ форм внесудебной защиты прав предпринимателей является наиболее важным, так как является наименее затратным и не позволит усложнить отношения, как между предпринимателями, так и между ними и государственными проверяющими органами.

**Степень разработанности темы магистерской диссертации.** В исследованиях В.П. Воложанина, Е.В. Дячук рассмотрены наиболее значимые проблемы и направления развития внесудебных форм защиты в предпринимательской деятельности.

Обоснование отдельных теоретических положений работы базировалось на трудах известных ученых в области досудебного урегулирования споров – М.К. Треушникова, М.С. Шакарьяна, В.П. Грибанова.

Теоретические основы, актуальные проблемы, главные механизмы развития претензионного порядка изложены в работах М.Е. Медниковой, В.Ю. Лашкова.

Такие авторы, как А.Ф. Бакулин, В.В. Романова, О.В. Исаенкова анализируют причины, сдерживающие развитие внесудебных форм и способов защиты прав предпринимателей, предлагают меры для их решения.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении внесудебной защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в условиях современной России.

**Предметом** исследования является анализ форм и способов защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

**Цель работы** заключается в формировании теоретических обобщений и предложений по совершенствованию законодательства в области внесудебной формы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей. Исходя из заявленной цели, были поставлены следующие **задачи:**

- дать общую характеристику формам защиты прав предпринимателей;
- исследовать внесудебные формы защиты прав предпринимателей;
- проанализировать досудебный порядок урегулирования споров.

**Методологической основой исследования** являлись такие общие методы исследования как: анализ, синтез, индукция и дедукция, обобщение, метод комплексного подхода и частные: исторический, сравнительный, формально-логический методы исследования.

**Теоретической основой магистерской диссертации** выступают труды авторов в области изучения проблем внесудебных форм защиты прав предпринимателей, таких как Л.П. Воложанин, Е.В. Дячук, А.Ф. Бакулин, А.В. Илютин, А.А. Кирилловых, В.Ю. Лашков и др. Исследования способов защиты гражданских прав в предпринимательской сфере были

осуществлены: А.П. Вершининым, В.П. Грибановым, Е.И. Носыревой, Г.А. Свердловым, Б. Титовым.

**Нормативно-правовая основа.** Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основаны на исследовании и оценке Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федерального закона от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», Основных законах законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 г. № 4462-1. Эмпирическую базу исследования составили материалы Решений и Постановлений Арбитражного суда по конкретным судебным делам, данные и факты, опубликованные в периодической печати, размещенные на официальных сайтах: Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и т.д.

**Научная новизна магистерской диссертации** состоит в том, что в работе представлен авторский взгляд по проблемным вопросам защиты прав и интересов в предпринимательской деятельности, проанализированы внесудебные формы защиты прав предпринимателей, сделаны некоторые предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Форма защиты прав предпринимателей определяется как воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным органом, либо самим правообладателем.

**2.** Основные проблемы досудебного урегулирования споров заключаются в том, что процессуальные требования к порядку предъявления и подачи претензии в нормативном порядке не установлены, не хватает регулирования поведения второй стороны (ответчика) в споре, не установлено положение о форме и содержании претензии.

Для решения указанных проблем предлагается: законодательно урегулировать процедуру претензионного порядка, установить в нормативном порядке процессуальные требования к ее форме, содержанию, порядку предъявления, закрепить процедурные требования к порядку оформления и подачи претензии; законодательно регламентировать процедуру ответа на претензию; разработать новый специальный закон о внесудебных формах защиты прав предпринимателей, в котором будут объединены все разрозненные нормы права по вопросу защиты.

**3.** В ходе исследования было выявлено, что процедура медиации также имеет ряд недостатков и проблем, таких как: недоверие граждан к такому типу разрешения споров, высокую стоимость услуг, отсутствие законодательно установленных сведений об образовании медиаторов.

В связи с этим рекомендуется: проводить активную просветительскую работу в целях распространения информации о процедуре медиации; ввести на законодательном уровне возврат государственной пошлины за подачу искового заявления; дополнить положения статей 15 и 16 федерального закона и указать на обязательное наличие у всех медиаторов именно высшего юридического образования.

**4.** Анализ нотариата показал, что существуют правонарушения при совершении небольших по цене или значимости нотариальных действий. В частности, выявлено, что пострадавшие граждане не используют предусмотренные законом меры защиты. Ввиду этого правонарушения не выявляются, нотариусы-нарушители не привлекаются к ответственности, а в обществе накапливается негативный потенциал. Исходя из этого,

необходимо внедрить на законодательном уровне иные средства контроля и ответственности нотариусов, например, такие, как единая система рейтингов и детальной статистики деятельности каждого нотариуса и основанная на ней строгая система штрафов, система мгновенного реагирования на жалобы граждан и организаций и др.

5. Система третейских судов потерпела реформирование и в связи с большим количеством недочетов и ошибок в заполнении документов, включением недостоверных сведений в документы о стаже работы, несоответствием требованиям к участию лиц со степенями доктора или кандидата юридических наук многим было отказано в праве на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Учитывая то, что на сегодняшний день осталось всего четыре третейских суда, а иностранные арбитражи вообще не получили ни одного разрешения, может возникнуть опасность перехода как иностранных, так и российских организаций в арбитражи других стран.

Таким образом, необходимо: смягчить требования к арбитрам; осуществить переход ранее действовавших арбитражей на рассмотрение дел в качестве судов для рассмотрения конкретного спора; расширить по всей стране сети представительств Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и других арбитражей, получивших разрешение.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в необходимости развития теоретических основ правового регулирования внесудебных форм защиты прав предпринимателей.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут повлиять на процесс расширения теоретических представлений об исследуемых правовых институтах. Они могут быть использованы в нормотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего соответствующие отношения. Результаты работы могут быть полезны в



научно-исследовательской деятельности, поскольку данное исследование создает базу для дополнительного изучения отдельных аспектов рассматриваемой темы.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты магистерской работы представлены автором в двух публикациях: 1) Досудебный порядок урегулирования споров // Агентство перспективных научных исследований: Материалы международной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и экономические науки: актуальные проблемы, достижения и инновации» (Белгород, 28 сентября 2018 года). – Белгород, 2018. С. 107 – 109; 2) Способы защиты прав предпринимателей // Агентство перспективных научных исследований: Материалы международной научно-практической конференции «Трансформация социально-гуманитарного знания в условиях цифрового общества» (Белгород, 31 октября 2018 года). – Белгород, 2018. С. 16 – 18.

**Структура работы** включает в себя введение, три главы, заключение и список используемой литературы.

## **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФОРМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

### **1.1. Соотношение способа и формы защиты прав предпринимателей**

Развитие предпринимательства представляет собой приоритетное направление российской государственной политики. Поэтому основная задача государства заключается во всемерном поощрении и обеспечении надлежащих гарантий развития предпринимательства, охране и защите прав предпринимателей.

Защита прав и интересов осуществляется посредством применения надлежащей формы, средств и способов защиты. Для начала разграничения основных форм защиты следует сформулировать понятие, отражающее назначение данной категории.

Форма защиты – это комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов<sup>1</sup>.

Многие ученые определяют форму защиты как «определенный порядок защиты прав и интересов, осуществляемый тем или иным юрисдикционным органом в зависимости от его природы»<sup>2</sup>.

В.В. Бутнев говорит о форме защиты как комплексе согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав предпринимателей, протекающих в рамках единого правового режима<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Богданова Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов // Журнал российского права. 2003. № 6. С. 77.

<sup>2</sup> Воложанин В. П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров. Свердловск, 1974. С.6; Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде: Дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук. СПб., 1998. С.12; Шакарян М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан// Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985. С. 7.

<sup>3</sup> Бутнев В. В. К понятию механизма защиты субъективных прав// Субъективное право: проблемы осуществления и защиты. Владивосток, 1989. С. 147.

На наш взгляд, форму защиты прав в предпринимательской деятельности можно определить как воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным органом, либо самим правообладателем.

Опираясь на выработанный в науке термин «форма защиты», необходимо учитывать, что в законодательстве такого понятия не содержится, чаще всего там используют термины «порядок», либо «способ защиты».

Способ защиты прав предпринимателей – закрепленные в законе материально-правовые меры принудительного характера, при помощи которых осуществляется восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя<sup>1</sup>.

Говоря о соотношении способа и формы защиты прав, М.К. Треушников отмечает, что способ защиты права – это категория материального (регулятивного) права, а форма защиты – определенная законом деятельность компетентных органов, т.е. по установлению фактических обстоятельств, применению норм права, определению способа защиты права и вынесению решения<sup>2</sup>. При этом, по мнению А.П. Сергеева, форма и способ защиты гражданских прав – близкие, но отнюдь не совпадающие понятия.

Основными нормативными актами, которые регулируют осуществление защиты прав предпринимателей в судебной и внесудебной форме являются:

- Конституция Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

---

<sup>1</sup> Сергеев А. П. Гражданское право. М., 2002. С. 231.

<sup>2</sup> Треушников М.К. Судебная защита гражданских прав. М., 1996. С. 89.

- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года № 4462-1;
- Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже»;
- Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»;
- Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;
- Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;
- Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»;
- Постановление Правительства РФ от 16 июля 2009 года № 584 «Об уведомительном порядке начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности».

Конституция Российской Федерации гарантирует защиту законных интересов и прав предпринимателей. В ней сказано, что все предприниматели имеют право свободно перемещать товары, услуги и финансовые средства, защищать всеми способами свои права и интересы, на гарантии от недобросовестной конкуренции, на возмещение

государственного вреда, на компенсацию причиненного ущерба, на судебную защиту<sup>1</sup>.

Наиболее подробно гарантия защиты законных прав закреплена Гражданским кодексом Российской Федерации. Таким образом, он обязывает компенсировать предпринимателю все без исключения потери, которые он понес вследствие нарушения его законных прав. При этом компенсироваться они должны полностью. Под такими потерями понимаются материальные убытки различного характера. К примеру, неполучение прибыли, которую он мог получить, если бы его интересы не были нарушены.

Защита предпринимателей предусмотрена и Уголовным кодексом<sup>2</sup>. Например, если в отношении предпринимателя физическими лицами были совершены действия, которые мешали ему заниматься предпринимательской деятельностью, они могут быть квалифицированы, как уголовное преступление.

Защита предпринимателей осуществляется такими способами, как:

- Материально-правовыми;
- Процессуальными;
- Самостоятельными.

Материально-правовые способы обеспечения защиты прав предпринимателей – это особые алгоритмы действий по защите прав в соответствии с правоохрательными нормами материального права.

Процессуальные способы защиты – специальные способы, обеспечивающие должную правовую защиту свобод предпринимателей в самом процессе рассмотрения спора по существу о нарушенном праве. На

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 03.10.2018 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

этом этапе используют возможность определить орган, в котором будет разрешаться спор.

Самостоятельные способы. Законодатель предусмотрел и то, что защита предпринимателей может осуществляться ими самостоятельно. Но при этом установил ограничение на то, чтобы такая самозащита соизмерялась с нарушением. Защищая свои права, предприниматель не должен выходить за рамки, которые превышают меры пресечения правонарушения. Также он может осуществлять различные профилактические меры, которые позволяют не допустить правонарушений.

Многие ученые указывают на смешение понятий способа и формы защиты. Наиболее отчетливо это смешение проявляется в определении понятия «самозащита гражданских прав»<sup>1</sup>.

В то же время, некоторые ученые, например В. В. Витрянский, относят самозащиту к способам. Однако большинство склоняется к квалификации самозащиты именно как формы защиты<sup>2</sup>.

Кроме законных способов защиты прав предпринимателей на практике, к сожалению, зачастую применяются и незаконные способы. Наиболее встречающиеся из них:

1. Подделка документов;
2. Создание мнимых или притворных сделок;
3. Подкуп государственных служащих;
4. Промышленный шпионаж.

Подделка документов является одной из древних форм и способов избежание наказания или приобретения права на что-либо. Подделка документов – самый часто встречающийся способ получения преимущества перед другими лицами. Подделка документов, как способ защиты своих прав,

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> Витрянский В. В. Судебная защита гражданских прав: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук. М., 1996. С. 59.

не может быть рассмотрен в правовом ключе с точки зрения ее законности, так как это преступление, требующее проведения расследования, но, тем не менее, практика подделки документов все-таки присутствует в предпринимательской деятельности.

На рубеже 90-х годов, когда многие юридические лица находились под контролем преступных группировок, процветало бесправие в государственной регистрации прав на недвижимость. Преступные формирования с целью захвата субъекта предпринимательской деятельности и его имущества методом обмана или посредством влияния и насилия заставляли владельцев фирм отдавать в собственность принадлежащие им организации. Для таких действий применялись все возможные противоправные действия, в том числе и подделка документов. После проведения процедуры дарения или купли продажи, естественно фиктивной, злоумышленники приобретали право собственности и управления организацией. Тем не менее, присутствовали случаи обратного процесса, когда фирма возвращалась к своим законным владельцам из-за того, что законные собственники еще до момента заключения сделки по передаче имущества и права управления подделали документы таким образом, что при обращении злоумышленников в регистрирующий орган им был получен отказ, так как предоставленные ими документы или приложения не являлись настоящими, а равно и заключенный договор, имеющий ссылки на поддельные документы, не имел правовых оснований в силу несогласованности предмета сделки. Таким образом, такая сделка признавалась недействительной и подлежала отмене.

Мнимая сделка – это такого рода сделка, которая совершена лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (ст.170 ГК РФ). Практика применения мнимых сделок является обширной. Примером применения мнимой сделки для восстановления нарушенного права может служить обстоятельство, при котором мнимая сделка перетекает

обратно в настоящую. Допустим, заключенный договор безвозмездного пользования являлся договором аренды. Только арендные платежи арендодатель получал неофициально. При данном обстоятельстве организация (арендодатель) находилась в невыгодной ситуации, так как арендатор непостоянность внесения арендных платежей мотивировал тем, что сделка заключена именно как безвозмездная, и именно он вправе вносить арендные платежи по своему усмотрению, либо вообще их не вносить. В данной ситуации нарушалось право мнимого арендатора и арендодателя на плату арендных платежей. С целью восстановления своих прав, арендатор и арендодатель расторгли мнимый договор безвозмездного пользования, и между сторонами был заключен законный договор аренды.

Подкуп государственных служащих, а равно любого лица, имеющего доступ к административному ресурсу, так же исторически сложился еще со времен первых государств. Он является незаконным. Так как предпринимательская деятельность происходит в правовом поле, то и контролируется оно соответствующими структурами, органами государственного контроля. Коррупция органов государственной власти, контролирующих предпринимательскую деятельность, то и дело находит свое подтверждение в новостных лентах СМИ или в сводках правоохранных хроник. Примером данного способа может являться ситуация, при которой организация должна быть оштрафована на крупную сумму за ненадлежащее исполнение предписания по устранению выявленных нарушений. Тем не менее, в процессе исполнения предписания контролирующий орган освободил организацию от исполнения нескольких пунктов предписания, посчитав их чрезмерными, что в действительности и могло бы быть на самом деле. Но вот денежные средства, предназначенные для уплаты штрафов, пусть и в значительно меньшем размере, были направлены должностному лицу, который исключил пункты из предписания. Таким образом, мы имеем организацию, которая восстановила свои права, но



сделала это незаконным способом, хотя ей было бы достаточно оспорить предписание в суде.

Промышленный шпионаж берет свою историю со времен внедрения первых изобретений и ноу-хау. Основная суть промышленного шпионажа состоит в том, что заинтересованное лицо противоправным способом получает всю информацию о секретах производства, а равно – о коммерческой тайне, служебной и иной тайне. Промышленный шпионаж является противозаконным, тем не менее, активно применяется в предпринимательской практике. Примером применения промышленного шпионажа для восстановления своих прав является следующая ситуация: Фирма А и Фирма Б конкурируют на рынке электроники. Из Фирмы А уволились сотрудники и перешли на работу в Фирму Б. Но как оказалось, увольнение было фикцией. Сотрудники являлись разведчиками корпоративных секретов фирмы Б и продолжали работу на фирму А. Фирма Б узнав об этом не стала увольнять новых сотрудников, а предоставила им ложные секреты разработок, которые в последствии были переданы в Фирму А. Но так как эти секреты изначально были составлены из расчета того, что их применение приведет к убыткам, то в скором времени Фирма А обанкротилась, а фирма Б осталась на рынке лидером. Таким образом фирма Б защитила свои промышленные секреты.

Применение таких способов защиты прав предпринимателя являются незаконными и мы не рекомендуем их применение на практике, но, тем не менее, в научных целях они имеют определенный исследовательский интерес, так как их сложно изучить с правовой точки зрения и дать соответствующую оценку.

## 1.2. Классификации форм защиты прав предпринимателей

Возвращаясь к формам защиты прав предпринимателей, можно выделить множество их классификаций.

В.П. Воложанин в своем научном труде формы защиты подразделяет на самостоятельную, а также юрисдикционную, выделяя в ней защиту в спорном и беспорном порядке и посредством общественной формы защиты<sup>1</sup>.

Опираясь на специфику правовой природы юрисдикционного органа, Д.М. Чечот приводит несколько форм защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов: судебная, административная, арбитражная, нотариальная и общественная<sup>2</sup>.

Также, формы защиты разделяют по конкретным системам юрисдикционных органов. Первая форма – это защита, осуществляемая органами специальной юрисдикции путем процессуального судопроизводства (суд общей юрисдикции, конституционный суд, арбитражный суд, третейские суды). Вторая форма защиты осуществляется органами общей, отраслевой, а также межотраслевой компетенции, входящими в исполнительную систему власти (министерства, ведомства, комитеты, службы, агентства, департаменты). Третья форма не связана с конкретными органами, в ведении которых разрешить спор по существу – это защита, осуществляемая субъектом в претензионном порядке для урегулирования хозяйственных споров, беспорное списание задолженностей по требованию кредитора, защита лицом своих прав и законных интересов в ситуации крайней необходимости<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Воложанин В. П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук. Свердловск, 1975. С. 13.

<sup>2</sup> Чечот Д. М. Субъективное право и формы его защиты. Л., 1968 С. 62.

<sup>3</sup> Шакарян М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан. Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций: Сб. науч. трудов. М., 1985. С.128.

Аналогично, преследуя цель разграничения форм защиты прав и охраняемых законом интересов, по целям и задачам соответствующего органа Ю.К. Осипов выделяет: государственную, третейскую, общественную и смешанную формы разрешения спорных правоотношений. Специфика его классификации в том, что к государственной форме он относит судебную, арбитражную и административную. Общественная выражается в разрешении спора в профсоюзах, кооперативах и колхозах. Смешанная делится на паритетную и совместную; паритет выражается в том, что орган, рассматривающий спор о праве, состоит из равного количества представителей заинтересованных сторон; совместная, где несколько самостоятельных органов рассматривают спор. Третейская форма в свою очередь делится по субъективному признаку на два типа - по соглашению между гражданами, либо организациями<sup>1</sup>.

По мнению ряда ученых, защита может осуществляться не только государственными, общественными и административными органами, но и самим управомоченным лицом, следовательно, формы защиты прав могут быть общими (юрисдикционными, неюрисдикционными) и осуществляемыми в специальном (административном) порядке. В соответствии с этим Г.А. Свердлов и Э.Л. Страунинг предлагают различать три формы защиты: судебную, административную и самозащиту. Под самозащитой указанные авторы предлагают понимать допускаемые законом или договором действия управомоченного лица, направленные на обеспечение неприкосновенности права, пресечение нарушений и ликвидацию последствий такого нарушения<sup>2</sup>.

Вместе с тем, учитывая особенности характера прав предпринимателей и специфику предпринимательской деятельности, представляется, что наиболее удачной является классификация, согласно которой формы защиты делятся на судебные и внесудебные.

---

<sup>1</sup> Осипов Ю. К. Подведомственность юридических дел. Свердловск, 1973. С. 82.

<sup>2</sup> Свердлов Г.А., Страунинг Э.Л. Защита и самозащита гражданских прав. М., 2002. С.37.

Судебная форма защиты представляет собой целенаправленную деятельность уполномоченных государственных органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. При этом лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными, противоправными действиями, обращается за правовой защитой к государственным или иным компетентным органам, уполномоченным принять необходимые меры для пресечения правонарушения, таким как:

- Конституционный суд Российской Федерации;
- Арбитражные суды;
- Суды общей юрисдикции, мировые судьи;
- В некоторых случаях международный коммерческий арбитраж.

1. Конституционный суд Российской Федерации<sup>1</sup>.

Конституционный суд Российской Федерации значительно расширяет полномочия и направления судебной защиты прав и интересов предпринимателей. Конституционный суд – основной гарант Конституции Российской Федерации, граждан и организаций. Об этом говорят такие обстоятельства как: 1. законодатель включает в понятие «конституционные права и свободы граждан» конституционные принципы и конституционные законные интересы и допускает защиту как физических, так и юридических лиц; 2. во многом увеличивается понимание смысловых и правовых критериев конституционности законодательных актов, а именно, признается неконституционным правовой акт (нормативно-правовой акт), если его положения противоречат принципам и нормам международного права.

В основе правовой базы предпринимателей лежат конституционные нормы, при этом они взаимно дополняют друг друга и имеют ценность в единстве и согласованности.

---

<sup>1</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

Исходя из принципа естественности и не отчуждаемости прав и свобод, а также подходящих правовых актов, предприятия и индивидуальные предприниматели имеют право оспаривать неконституционные акты федеральных органов государственной власти, органов субъектов РФ, органов местного самоуправления и обращаться с жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации в связи с нарушением прав и интересов.

С жалобой, в равном счете, могут обратиться как физические, так и юридические лица. Независимо от того, каким образом реализуется предпринимателями право на обращение в Конституционный суд, необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- Жалобу на несоответствие Конституции Российской Федерации федерального закона или закона ее субъекта возможно подать только в том случае, если на данном законе основаны решения суда или иного государственного органа, а также должностного лица, которые вступили в законную силу и нарушают конституционные права и свободы заявителя.

- Состав решений, которые приняты по делу в судах общей юрисдикции, никак не влияет на жалобу, и в связи с этим она считается допустимой. Исчерпание всех возможностей по защите прав не является обязательным условием допустимости жалобы. Даже если вышестоящие судебные инстанции удовлетворят жалобу предпринимателя в кассационном или надзорном порядке и защитят его права, он может обратиться в Конституционный Суд, обнаружив неопределенность в вопросе о том, соответствует ли закон Конституции Российской Федерации.

- В случае, когда речь идет о соответствии Конституции РФ закона, еще не примененного, но подлежащего применению в конкретном деле, жалоба лиц может рассматриваться только после их обращения в общий суд. Из общего правила возможны исключения, например, Конституционный Суд вправе вынести решение и по применению закона

судом общей юрисдикции при условии, что лицо, подавшее жалобу, может понести ущерб, который нельзя будет предотвратить, если гражданин обратится с жалобой в обычном судебном порядке.

## 2. Арбитражный суд<sup>1</sup>.

Классической формой восстановления нарушенных прав и интересов является обращение предпринимателя с иском в арбитражный или общий суд.

Средством судебной защиты в данном случае выступает иск, т.е. обращенное к суду требование об отправлении правосудия, с одной стороны, и обращенное к ответчику материально-правовое требование о выполнении лежащей на нем обязанности - с другой.

В арбитражный суд обращаются с делами, касающимися экономических споров и возникающими из гражданских, административных и иных отношений (например, земельные, налоговые), которые не охватываются собственно гражданской и административной сферами.

Субъектами, между которыми возникают противоречия, подведомственные арбитражному суду, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, получившие такой статус в установленном законом порядке.

## 3. Суды общей юрисдикции<sup>2</sup>.

Защита прав и интересов предпринимателей судами общей юрисдикции распространена в меньшей степени, нежели защита путем обращения в арбитражные суды, так как по общему правилу споры между гражданами-предпринимателями и между ними и юридическими лицами рассматриваются и разрешаются арбитражными судами .

---

<sup>1</sup> Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> О судах общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

#### 4.Международный коммерческий арбитраж<sup>1</sup>.

Судебные акты, вынесенные не в пользу субъекта предпринимательской деятельности, могут быть обжалованы в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, а в некоторых случаях быть рассмотрены в международных коммерческих арбитражах, которые, по сути, представляют собой систему третейских судов.

Дело подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, если оно возникло не в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

Международный коммерческий арбитраж удобен организациям, если они располагаются в разных государствах. Применение данного порядка рассмотрения споров возможно при наличии заключенного между странами соглашения или международного договора. При отсутствии соглашений исполнение решений судов будет невозможным.

Вопрос, касающийся гласности рассмотрения дел в международном коммерческом арбитраже, решается по усмотрению сторон. Если они посчитают, что процесс не стоит проводить публично, то такой суд будет проходить без доступа широких масс. Срок рассмотрения дел заявляется как более скорый, по сравнению с обычным арбитражным судом, но, тем не менее, он все так же зависит от сложности дела и предоставленных доказательств для анализа.

Среди авторов исследований замечено единство мнений относительно классификации судебных форм защиты прав предпринимателей. Изучая же вопросы, связанные с внесудебными формами защиты нарушенных предпринимательских прав, мы встречаемся с различными подходами к классификации данных форм защиты.

Так, например, О.Ю. Скворцов во внесудебных формах защиты прав предпринимателей выделяет формы самозащиты, форму претензионного

---

<sup>1</sup> О международном коммерческом арбитраже: Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 29.12.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

порядка урегулирования разногласий предпринимателей, форму защиты прав предпринимателей органами исполнительной власти и средствами прокурорского надзора, форму рассмотрения предпринимательских споров третейскими судами и в отдельной главе рассматривает разрешение международных коммерческих споров<sup>1</sup>.

К основным формам внесудебной защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности относят:

- нотариальные процедуры защиты прав предпринимателей;
- разбирательство в третейских судах;
- претензионный порядок урегулирования споров
- медиацию;
- деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Подробнее данные формы защиты прав предпринимателей мы рассмотрим в следующем разделе.

Также можно отметить внесудебную защиту прав и законных интересов предпринимателей в административном порядке и в органах прокуратуры.

Например, в соответствии со ст. 137 Налогового Кодекса Российской Федерации, каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права<sup>2</sup>. В соответствии с ч. 1 ст. 138 Налогового Кодекса Российской Федерации предприниматель вправе обжаловать акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд.

---

<sup>1</sup> Скворцов О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей. М., 2009. С. 544.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. 03.08.2018 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».



Определенную роль в регулировании отношений, возникающих при осуществлении проверок субъектов предпринимательской деятельности, играет Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации». Он регулирует отношения в области защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, подведомственными им государственными учреждениями, уполномоченными на проведение государственного контроля (надзора)<sup>1</sup>.

Законом закреплен перечень прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении проверок, право на возмещение вреда, причиненного при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Органы прокуратуры, как отмечалось, могут принимать участие в защите прав и законных интересов предпринимателей.

Организация и порядок деятельности органов прокуратуры определяются Законом Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>2</sup>. При прокуратуре города Москвы действует общественный совет по защите прав предпринимателей. В том числе, прокурорский надзор в сфере предпринимательской деятельности осуществляется на основании Приказа Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон № 332053-7 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> О прокуратуре Российской Федерации: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>3</sup> Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-1.

Деятельность органов прокуратуры, связанная с защитой прав и интересов предпринимателей и их объединений, предполагает выявление правонарушений, устранение препятствий, которые мешают развитию их (предпринимателей) деятельности, угроз свободе экономической безопасности (обязанность государства обеспечивать свободу экономической деятельности установлена Конституцией РФ):

- противодействие коррупции;
- надзор за соблюдением законодательства в предпринимательской деятельности;
- обеспечение гарантий предпринимателей и их объединений<sup>1</sup>.

Также, в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав предпринимателей, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура РФ осуществляет надзор за исполнением законов:

- федеральными министерствами;
- государственными комитетами;
- службами и иными федеральными органами исполнительной власти;
- представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации;
- органами местного самоуправления;
- органами контроля и их должностными лицами;
- субъектами осуществления общественного контроля;
- органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

---

Федерации от 31.03.2008 г. № 53 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>1</sup> Паламарчук А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов о защите прав предпринимателей. М., 2014. С. 19.

Прокуроры вправе приносить протесты на противоречащие закону правовые акты в органы или должностным лицам, которые издали соответствующие акты, либо в вышестоящие органы или вышестоящим должностным лицам.

В целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор направляет в письменной форме должностным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона. Прокуроры также могут участвовать в судебном процессе по отдельным категориям дел.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 АПК РФ, прокурор вправе обратиться в арбитражный суд:

- с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

- с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия РФ, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;

- с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной органами государственной власти РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими

лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия РФ, доля участия субъектов РФ, доля участия муниципальных образований;

– с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения.

Участие прокуроров в защите прав предпринимателей является одним из действенных средств укрепления законности и предупреждения правонарушений в экономической сфере, защиты государственных и общественных интересов.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие основные выводы:

1. Защита прав предпринимателей – это совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер. При этом, говоря о форме защиты, то ее можно определить как воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным органом, либо самим правообладателем. Способ защиты прав предпринимателей – закрепленные в законе материально-правовые меры принудительного характера, при помощи которых осуществляется восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя.

2. Защиту законных интересов и прав предпринимателей гарантирует Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный

закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и др.

3. Выделяют три основных способа защиты прав предпринимателей: материально-правовой (комплекс мер для защиты прав и интересов предпринимателей в соответствии с действующими охранительными нормами), процессуальный (обеспечивают защиту прав предпринимателей при рассмотрении споров, касающихся нарушенных прав) и самостоятельный (предусмотрен статьей 14 ГК РФ в которой говорится о том, что способы самозащиты соразмерны нарушению и они не должны выходить за пределы действий для пресечения правонарушения).

4. Существует множество классификаций форм защиты прав и интересов предпринимателей, но основной является, где разделение происходит на судебную (осуществляется в порядке обращения в судебные органы) и внесудебную (разрешение споров осуществляется без обращения в суд в порядке обращения в государственные и негосударственные органы).

5. К основным формам внесудебной защиты прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности относят: нотариальные процедуры защиты прав предпринимателей, разбирательство в третейских судах, претензионный порядок урегулирования споров, медиацию, деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей. Также можно отметить внесудебную защиту прав и законных интересов предпринимателей в административном порядке и в органах прокуратуры.

Таким образом, можно сказать, что возможность урегулирования конфликтов в бизнес-среде во внесудебном порядке свидетельствует о некоторых проявлениях тенденции развития гражданского общества в нашей стране, а также о достаточно высоком уровне гражданской культуры и сильной социальной политике государства.

## **ГЛАВА 2. Внесудебные формы защиты прав предпринимателей**

Как было уже сказано, к основным формам внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей относят:

- нотариальную защиту;
- третейское разбирательство;
- досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров;
- медиацию;
- деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Рассмотрим их подробнее.

### **2.1. Нотариальная защита прав предпринимателей**

На нотариат возложено обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариальных действий от имени государства<sup>1</sup>.

В научной литературе в связи с законодательной неопределенностью административно-правового статуса нотариата выдвигаются самые разнообразные версии о его юридической сущности и значении. При этом большинство авторских определений страдают высокой степенью абстрактности и подчеркиванием его правозащитной функции.

Нотариат – это система государственных органов и должностных лиц, призванных обеспечивать в соответствии с Конституцией Российской Федерации иными законами защиту прав и законных интересов граждан<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Сучкова Н.В. Исполнительная надпись нотариуса. М., 2015. С.35.

<sup>2</sup> Марченко М.Н. Юридический энциклопедический словарь. М., 2006. С. 567.

Аналогичным образом определяет нотариат И. Г. Черемных<sup>1</sup>, Р. Л. Хачатуров<sup>2</sup>.

Имеются мнения о том, что нотариат выполняет функции органа управления. В связи с чем, необходимо возразить, что административный порядок защиты гражданских прав по своему характеру соответствует таким отношениям, которые основаны на подчинении одного субъекта другому<sup>3</sup>.

Нотариальный же орган и нотариус не находится в особых отношениях с лицами, обращающимися за совершением нотариального действия, и не имеет никакой заинтересованности в исходе дела. Поэтому в литературе неоднократно отмечалось определенное сходство нотариальной формы не с административной, а именно с судебной формой защиты права<sup>4</sup>. Мы согласны с М. А. Треушниковым, который полагает, что правовая природа нотариата не управленческая, а правоприменительная<sup>5</sup>.

Нотариальная защита оказывается в соответствии с «Основами законодательства РФ о нотариате»<sup>6</sup>.

Нотариальное удостоверение сделки – проверка законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение, осуществляемая нотариусом или должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, в порядке, установленном законом о нотариате и нотариальной деятельности (ст. 163 ГК РФ).

Удостоверяя сделки, свидетельствуя верность копий документов, обеспечивая принудительное исполнение бесспорного обязательства должника и совершая иные нотариальные действия, нотариусы не

---

<sup>1</sup> Черемных Г. Г. Комментарий к проекту Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» // Нотариус. 2010. № 1. С. 3.

<sup>2</sup> Хачатуров Р. Л. Юридическая энциклопедия. Тольятти, 2016. С. 710.

<sup>3</sup> Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2015. С. 168.

<sup>4</sup> Швахтген А. Деятельность нотариуса на благо гражданского общества // Нотариус. 2002. № 4(36). С. 2.

<sup>5</sup> Треушников М. Современные проблемы гражданского и нотариального процесса. Нотариальный вестник. 1998. № 9. С. 36.

<sup>6</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Основы законодательства Российской Федерации от 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

используют состязательную форму процесса и принцип публичности, а совершают нотариальные действия только единолично, устанавливают юридические факты, как правило, на основании письменных доказательств.

Подготовленное нотариусом распоряжение о взыскании с указанного должника суммы в денежном или имущественном выражении называется исполнительной надписью.

Необходимо учесть, что нотариус не вправе совершить исполнительную надпись на любом документе, хотя и устанавливающем задолженность. Законодатель четко устанавливает перечень документов, по которым взыскание задолженности производится на основании исполнительной надписи нотариуса.

Исполнительная надпись может быть совершена нотариусом только в том случае, если основания, названные обратившимся за совершением исполнительной надписи лицом, предусмотрены данным Перечнем.

В настоящее время существует проблема, которая касается гражданско-правовой ответственности нотариуса за причинение вреда.

Имеется в виду то обстоятельство, что Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ст. 1) не позволяют рассматривать деятельность нотариуса как оказание услуг, в связи с чем на вопросы правового регулирования возмещения вреда законодательство о защите прав потребителей не распространяется. Общие правила же ст. 1069 ГК РФ применимы только к нотариальной конторе государственного типа. Нотариус, допустивший нарушение права граждан с нотариальной конторой находится в трудовых правоотношениях и предел его ответственность ограничен средним заработком. Частный нотариус вообще никакой ответственности по вышеуказанным причинам не несет.

В то же время существует предположительно большое количество латентных правонарушений со стороны нотариусов при совершении небольших по цене или значимости нотариальных действий, что является



следствием неэффективности предусмотренных законом традиционных средств контроля и мер ответственности нотариусов. В частности, выявлено, что часто, несмотря на совершение нотариусом правонарушения, пострадавшие граждане и организации не используют предусмотренные законом меры защиты. Ввиду этого правонарушения не выявляются, нотариусы-нарушители не привлекаются к ответственности, а в обществе накапливается негативный потенциал<sup>1</sup>.

Для решения вышеизложенной проблемы предлагается внедрить на законодательном уровне иные, нетрадиционные средства контроля и ответственности нотариусов, например такие, как единая система рейтингов и детальной статистики деятельности каждого нотариуса и основанная на ней строгая система штрафов и иных мер ответственности, система мгновенного реагирования на жалобы граждан и организаций и др.

## **2.2. Третейское разбирательство в предпринимательской деятельности**

Законодательство предусматривает возможность рассмотрения споров с участием предпринимателей не только арбитражным судом, но и в порядке третейского разбирательства, т.е. особыми судами, рассматривающими возникший между сторонами спор исключительно в силу добровольного согласия обеих сторон на передачу спора такому суду.

Третейский суд – это негосударственный суд, который создается самими компаниями. Компании имеют право самостоятельно создавать третейские суды для разрешения споров. Это делается для того, чтобы не прибегать к помощи государственных судов (арбитражных или судов общей юрисдикции).

В третейских судах рассматриваются как материальные споры (связанные с взысканием задолженности, неустоек, процентов за пользование

---

<sup>1</sup> Загидуллин М.Р. Виды юридической ответственности нотариуса: актуальные проблемы // Вестник гражданского процесса. 2017. № 6. С. 5.

чужими деньгами, штрафных санкций и т.д.), так и не материальные (например, исковые заявления, касающиеся действия договора, когда одна из сторон решила расторгнуть, пересмотреть условия договора или не продлевать его и т.д.).

Деятельность третейских судов регулируется Федеральным законом от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Передача сторонами спора на рассмотрение третейского суда может быть осуществлена двумя способами: 1. включением в предпринимательский договор специальной третейской оговорки; 2. заключением отдельного соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда.

Следует иметь в виду, что возможность передачи спора на рассмотрение третейского суда предусмотрена лишь в отношении споров, вытекающих из гражданских правоотношений<sup>2</sup>. Подведомственный арбитражному суду экономический спор, вытекающий из административных или иных правоотношений, на рассмотрение третейского суда передан быть не может.

Моментом вступления решения третейского суда в законную силу считается следующий день после даты вынесения этого решения.

Третейская оговорка о рассмотрении спора по договору или сделке конкретным третейским судом может содержаться в самих условиях договора или сделке. При наличии соглашения обеих сторон третейская оговорка обязательна к исполнению. Также в соглашении стороны вправе оговорить, что решение третейского суда является окончательным и не подлежит оспариванию. Если же в соглашении прописано, что возникшие споры могут быть рассмотрены в третейском суде или в арбитражном суде,

---

<sup>1</sup> Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

<sup>2</sup> Коновалова Н.В., Агальцова М.В. Арбитрабельность споров из акционерных соглашений // Закон. 2014. № 4. С. 112.

то в случае оспаривания такого договора суд может признать третейскую оговорку не согласованной, не заключенной, так как точно не определено, какой суд может рассматривать данный спор. Следовательно, такое соглашение может быть признано недействительным.

Если сторона докажет, что формирование третейского суда каким либо образом нарушает принцип беспристрастности суда, то это является основанием для признания заключенного третейского соглашения недействительным.

В настоящее время специалисты отмечают, что количество дел, рассмотренных и разрешенных по существу третейскими судами и международными коммерческими арбитражами, возрастает с каждым годом<sup>1</sup>.

Основными достоинствами такого урегулирования спора являются быстрота разрешения, что в коммерческом обороте зачастую особенно важно, гибкость, дешевизна. Также можно отметить относительную возможность выбора арбитров, соблюдение коммерческой тайны, активное использование принципа состязательности сторон, широкие возможности достижения различных форм компромиссов<sup>2</sup>.

1 ноября 2018 года завершился переходный этап в реформе системы третейских судов, предусмотренный нормами Федерального закона от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ о третейском арбитраже. С этой даты право на работу имеют только те постоянно действующие арбитражные учреждения, которые получили специальное разрешение Правительства РФ по согласованию с Советом по совершенствованию третейского разбирательства.

По итогам реформы в Российской Федерации осталось всего четыре третейских суда, вместо 1500, действующих на момент принятия закона. При этом, два из них действуют на основании Федерального закона и им не

---

<sup>1</sup> Дячук Е.В. Внесудебные способы защиты прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в свете процессуального законодательства: генезис и пути развития // Безопасность бизнеса. 2013. № 3. С. 53.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2007 г. № 15324/06 по делу № А55-221/2006 // Вестник ВАС РФ. 2007. № 7. С. 81.

нужно согласование Правительства, а еще два получили свой статус на основании отдельного распоряжения Правительства. К данным третейским судам относят: Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ, Морскую арбитражную комиссию при Торгово-промышленной палате РФ, Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства от 27 апреля 2018 года № 798-р), Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства от 27 апреля 2018 года № 799-р).

Остальные арбитражные учреждения, которые продолжали свою деятельность до 1 ноября 2018 года, больше не имеют права осуществлять деятельность. Им запрещено вести делопроизводство, а также рассматривать арбитражные споры. Все решения, которые такие третейские суды вынесут после 1 ноября, будут считаться незаконными и не будут подлежать исполнению. Поэтому государственные арбитражи, которые выдают исполнительные листы, откажут в этом заявителям<sup>1</sup>.

Министерством юстиции Российской Федерации было определено, что споры, которые начали, но не успели рассмотреть до конца третейские суды, не получившие разрешения на работу, должны рассмотреть составы арбитров таких судов. Таким образом, будет применен порядок, который предусмотрен для рассмотрения единичных дел и создания арбитража специально для разрешения конкретного спора.

Среди оснований отказа в предоставлении Правительством права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения можно выделить технические, связанные с большим количеством недочетов и ошибок в заполнении документов, таких как несовпадение информации об арбитрах в рекомендованном списке третейского суда и в документах

---

<sup>1</sup> Герасименко Ю. В., Терехова Л. А. О новой процедуре создания арбитражного учреждения // Правоприменение. 2017. № 2. С. 207.

некоммерческой организации, а также отсутствие оригиналов или надлежаще заверенных копий документов<sup>1</sup>.

Другая проблема – включение недостоверных сведений в документы. Как правило, эта проблема связана с отсутствием доказательств подтверждения стажа потенциальных арбитров третейского суда. Согласно ч. 3 ст. 47 Закона об арбитраже, в каждом рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения не менее половины арбитров должны обладать опытом не менее десяти лет разрешения гражданско-правовых споров в качестве третейских судей и (или) арбитров в третейских судах (арбитраже) и (или) в качестве судей федерального суда, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, мировых судей.

Не менее серьезной проблемой является оценивание решений, которые ранее были вынесены третейскими судьями, или, иными словами, проблема аффилированности третейских судей, когда решения с одним и тем же субъектным составом на одной стороне выносятся традиционно в ее пользу.

Многие обращают внимание на чрезвычайно жесткие требования к участию лиц со степенями доктора или кандидата юридических наук (не менее одной трети). Например, один арбитр не может входить в списки более 3 арбитражных учреждений, опыт работы половины арбитров из списка, должен составлять не менее 10 лет на должности федерального судьи или третейским судьей<sup>2</sup>. Согласно ч. 3 ст. 47 Закона об арбитраже в каждом рекомендованном списке арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения не менее одной трети арбитров должны иметь ученую степень по специальностям 12.00.03. Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; или 12.00.07. Корпоративное

---

<sup>1</sup> Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России. 18.07.2017. URL: [http://souz-u-t-s.ru/details/novosti\\_syda/otchet-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu/](http://souz-u-t-s.ru/details/novosti_syda/otchet-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu/) (дата обращения: 14.04.2018).

<sup>2</sup> Илютин А. В. Третейское разбирательство в России // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». 2017. № 2. С.62.

право; энергетическое право; либо 12.00.15. Гражданский процесс; арбитражный процесс<sup>1</sup>. С этим большие проблемы в регионах, например, даже в государственных судах из 35 судей арбитражного суда Вологодской области только 10 человек имеют опыт рассмотрения гражданских дел свыше 10 лет, а степень имеет один судья. Не учитываются лица, получившие степень за рубежом, например в Беларуси. Шифр специальности не совпадает с данными каталога диссертаций РГБ.

Многие крупные организации, имевшие постоянно действующие суды (такие как ГАЗПРОМ, Ростех, Росатом, Лукойл), не создали третейские суды при некоммерческих организациях.

Последствием такого рода проблем может стать замедление развития третейских судов в РФ, а учитывая, что иностранные арбитражи вообще не получили ни одного разрешения, может возникнуть опасность перехода как иностранных, так и российских организаций в арбитражи других стран.

Для решения некоторых проблем, указанных выше, можно рекомендовать следующее:

1) Внесение изменений в действующее законодательство и подзаконные акты о третейском разбирательстве, в частности смягчение требований к арбитрам (например, сокращение обязательной доли - одной трети - арбитров, имеющих ученую степень по вышеназванным специальностям, например, до 10-20%. Это особенно важно для регионов). Не учитывать в качестве оснований для отказа в предоставлении разрешения в тех случаях, когда судьи третейских судов подозреваются в аффилированности, при этом решения арбитров в полной мере соответствуют действующему законодательству (как это имело место в арбитраже при Сбербанке России) и иные решения по кредитным договорам едва ли могут быть приняты в случае нарушения договора должником.

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 14.10.2016 г. № 236 «Об утверждении перечня научных специальностей, ученые степени по которым должны иметь не менее одной трети арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения» // Российская газета. № 242. 2016.

2) Переход ранее действовавших арбитражей на рассмотрение дел в качестве судов ad hoc (суды для рассмотрения конкретного спора). При этом должна быть создана соответствующая система информирования участников споров. Допустить рассмотрение арбитражами ad hoc всех споров, кроме корпоративных, а также (в случае закрепления арбитрабельности) споров, возникающих из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

3) Расширение по всей стране сети представительств Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП) и других арбитражей, получивших разрешение. Есть надежда на открытие торгово-промышленными палатами межрегиональных отделений МКАС в разных регионах. Отдельные подразделения уже созданы в Уфе, Иркутске и Ростове-на-Дону. Для бизнеса очень важно, чтобы субъекты РФ (органы государственной власти, государственные суды) поддержали такого рода решения.

### **2.3. Процедура медиации в предпринимательской деятельности**

Слово «медиация» (от лат. «mediatio») в переводе означает посредничество, содействие третьей стороны в мирном разрешении споров.

Медиатор – это незаинтересованная лично в результате спора сторона, призванная участникам спора понять свои интересы и интересы друг друга. В развитых странах запада с англо-саксонской системой права институт медиации существует давно, однако в России такой институт стал активно развиваться относительно недавно. Скорее это вызвано тем фактом, что в странах запада, особенно в США, право является прецедентным с самого его зарождения, а обычаи делового оборота на практике порой стоят выше

самого права. Таким образом, автоматически сформировались целые династии юристов-медиаторов, которые досконально знают прецедентное право, которое не очень гибко к изменению. В национальном же праве России неправомерно применение прецедентов, так как исходя из принципов гражданского законодательства, каждый случай является индивидуальным и требует полного и досконального рассмотрения по существу.

Институт медиации в России мы считаем более сложным в применении, так как медиатору следует часто предвидеть многие варианты развития событий в зависимости от той или иной нормы права, которая касается существа спора. Медиатором должно выступать специально обученное лицо, к которому дополнительно применяются особые требования как к личности, так и к его личностным качествам.

С момента выхода Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»<sup>1</sup> юридическая практика медиации наиболее усовершенствовалась. С каждым годом все большее число лиц прибегает к помощи профессиональных медиаторов, так как медиация имеет целый ряд преимуществ по сравнению с другими способами досудебных урегулирований споров:

- медиация это в первую очередь профессиональный переговорный процесс на высшем уровне, где помимо сторон присутствует профессиональное, обученное под конкретный предмет спора лицо – медиатор;
- медиатор способен урегулировать спор с максимальной отдачей для обеих сторон, так как он в первую очередь лицо со стороны, которое не заинтересованно в рассмотрении спора в чью-то конкретную пользу, ущемив права иной стороны;

---

<sup>1</sup> Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».



- мышление медиатора не сковано рамками конкретной компании или условностями сферы спора, поэтому он как никто другой может оценить конфликт со стороны со «свежим» взглядом и решить его;
- медиация может быть предоставлена совершенно бесплатно.

Несмотря на то, что Федеральный закон о медиации принят не так давно, в нашей стране уже накоплен определенный практический опыт применения медиации. Наряду с этим в России созданы и функционируют институты, занимающиеся развитием медиации: Центр медиации и права, Коллегия посредников по проведению примирительных процедур при Торгово-промышленной палате РФ, Объединенная комиссия по корпоративной этике, Объединенная служба медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей и др.

Тем не менее, медиация как процесс, имеет ряд недостатков и проблем:

- граждане и организации относятся с недоверием к такому типу разрешения споров, поскольку не знают или не слышали о подобной процедуре и обращаются в суд<sup>1</sup>;
- высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов и нежелание сторон нести дополнительные затраты. К примеру, стоимость процедуры медиации, при условии, что сторонами являются физические лица, в АНО «Уральский центр медиации» составляет 1 200 рублей в час, при этом при обращении с заявлением о процедуре медиации взимается регистрационный взнос в размере 1 650 рублей. Помимо прочего стоимость подготовки самого медиативного соглашения составляет 2 200 рублей, а если стороны захотят воспользоваться услугами специалистов или экспертов, приглашенных АНО «УМЦ» им необходимо будет заплатить еще 1700 рублей в час. Итого стоимость процедуры медиации обойдется в 6 750

---

<sup>1</sup> Оржак Э. Ю. Медиация как альтернативный способ урегулирования спора в гражданском процессе // Материалы XIX Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях». Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2014. С. 312.

рублей, при том, что сама процедура, как и консультации специалистов или экспертов, длилась ровно час<sup>1</sup>. Учитывая тот факт, что стороны могут обратиться к услугам медиатора во время судебного разбирательства до вынесения судебного решения, то есть когда истец уже заплатил государственную пошлину за подачу искового заявления, процедура медиации может оказаться слишком затратной;

– в научной литературе отмечается, что одной из причин низкого распространения медиации в нашей стране является отсутствие централизованной системы альтернативной процедуры разрешения споров<sup>2</sup>.

– федеральный закон закрепляет общие требования к лицам, осуществляющим данную деятельность (достижение восемнадцатилетнего возраста, наличие полной дееспособности, отсутствие судимости) и выделяет среди них профессиональных (занимающихся данным видом деятельности на профессиональной основе) и непрофессиональных медиаторов. Однако в положениях статей 15 и 16 анализируемого нормативно-правового акта вообще ничего не говорится об образовании непрофессиональных медиаторов, в то время как в отношении другой категории посредников законодатель предусмотрел обязательность наличия высшего образования, но какого именно не указал.

Между тем, несмотря на наличие специального Федерального закона, институт медиации в России малоизучен и практика его применения еще не сложилась. В доктрине не выработано единой концепции медиации, и обсуждаются возможные принципиальные поправки в действующий Федеральный закон о медиации.

В связи с этим, для решения вышеперечисленных проблем процедуры медиации можно рекомендовать следующее:

---

<sup>1</sup> Ресурсный центр медиации: Стоимость процедуры медиации в АНО «Уральский центр медиации» // Ресурсный центр медиации. URL: [http://mediators.ru/rus/regional\\_mediation/ural/docs2/text2](http://mediators.ru/rus/regional_mediation/ural/docs2/text2) (дата обращения: 16.08.2018).

<sup>2</sup> Исаенкова О.В. Цивилистический процесс в России — основные тенденции // Вестник ТГУ. 2016. № 1. С. 8.

– проведение активной просветительской работы органов государственной власти всех уровней, в том числе местного самоуправления, средств массовой информации и самих медиаторов в целях распространения информации о процедуре медиации;

– введение на законодательном уровне возврата государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 50 %, в случаях, если стороны решили воспользоваться процедурой медиации после подачи искового заявления, а также покрытие государством 30 % окончательной стоимости процедуры медиации;

– создание не только централизованной системы медиации, а частично государственной. При создании государственных центров медиации в субъектах нашей страны рост количества обращений к данному способу разрешения споров вырастет, поскольку граждане смогут обращаться к профессиональным медиаторам, оплачивая только регистрационный взнос, о котором было сказано выше, а все остальные расходы частично или полностью сможет взять на себя государство. Такая система позволит постоянно повышать квалификацию медиаторов, устранять недочеты или ошибки в их деятельности как в процессуальном, так и в формальном смысле;

– дополнение положений статей 15 и 16 федерального закона и указание на обязательное наличие у всех медиаторов именно высшего юридического образования. Данные дополнения, во-первых, поднимут авторитет медиатора в глазах граждан, так как помощь им будет оказывать квалифицированный специалист, а, во-вторых, лицо, выступающее посредником, будет оценивать и рассматривать ситуацию не только с бытовой, но и с юридической точки зрения. Необходимо также предусмотреть в законе подведомственность дел медиаторам, осуществляющим свою деятельность на профессиональной и непрофессиональной основе. К примеру, по несложным категориям

гражданских дел (дела о расторжении брака и другие) стороны смогут обратиться к медиатору, осуществляющему свою деятельность на непрофессиональной основе. Такие изменения в законодательстве позволят качественно и эффективно урегулировать спор, а также будут стимулировать медиаторов к занятию медиацией именно на профессиональной основе, поскольку профессиональный медиатор обязан получить еще и дополнительное профессиональное образование по вопросам процедуры медиации.

#### **2.4. Деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей**

Ведя речь о перспективах правового развития защиты прав и законных интересов предпринимателей, необходимо отметить то обстоятельство, что важнейшей законодательной новеллой в исследуемой сфере за последние годы стал Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Следует сказать, что, по мнению Н.В. Тарабриной, документ был встречен в кругах предпринимателей с особым удовлетворением. В нашей стране институт бизнес-омбудсмана при Президенте РФ создан специально для повышения эффективности общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти, органами местного самоуправления и должностными лицами, что все-таки свидетельствует об общем неблагополучии в области соблюдения прав человека и гражданина в Российской Федерации, в частности предпринимателей, и признании государством необходимости создания дополнительных механизмов защиты

---

<sup>1</sup> Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

прав человека. В соответствии с Законом № 78-ФЗ к Уполномоченному по защите прав предпринимателей смогут обратиться не только российские предприниматели, осуществляющие свою деятельность в России и за рубежом, но и иностранные предприниматели, рискнувшие развернуть свой бизнес на территории РФ<sup>1</sup>.

Интересен тот факт, что в США двумя секциями Американской палаты адвокатов 1999 г. было предложено легальное определение омбудсмана как независимого, беспристрастного лица, занимающего должность высокого уровня и уполномоченного получать и конфиденциально рассматривать жалобы и заявления, связанные с нарушением прав или совершением неправомерных действий администрациями, должностными или другими лицами<sup>2</sup>.

В России должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей (бизнес-омбудсмана) была введена Указом Президента РФ от 22 июня 2012 года № 879 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей». Впоследствии был принят Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации», который вступил в силу 8 мая 2013 года.

Основными задачами Уполномоченного являются:

- защита прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- контроль за соблюдением этих прав органами исполнительной власти и местного самоуправления;

---

<sup>1</sup> Тарабрина Н.В. Правовое закрепление полномочий бизнес-омбудсмана при реализации альтернативных способов разрешения споров // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. 2013. № 19. С. 124.

<sup>2</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 179.

– содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, и т.д.

Значительным объемом прав обладают уполномоченные в субъектах. Так, они вправе рассматривать жалобы субъектов предпринимательской деятельности, чьи права и законные интересы были нарушены органами исполнительной власти соответствующего субъекта, органами местного самоуправления и иными органами, наделенными публичными полномочиями. Уполномоченный в субъекте может обратиться в суд с заявлением к органам, наделенным публичными полномочиями, для признания их решения, действия (бездействия) недействительными, с целью защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Показателен следующий пример из судебной-арбитражной практики. Решением Арбитражного суда Брянской области было удовлетворено заявление уполномоченного в субъекте о признании решения Соколовской сельской администрации, сформулированного в письме от 18 июня 2014 года № 59 «Об отказе индивидуальному предпринимателю Л.В. Николаенко в отчуждении арендуемого имущества», недействительным. Суд обязал Соколовскую сельскую администрацию совершить юридически значимые действия, необходимые для реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, и устранить допущенные нарушения прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Л.В. Николаенко<sup>1</sup>.

Следует сказать, что в регионах процесс становления данного института начался раньше его легализации на федеральном уровне. На момент принятия закона в отдельных субъектах Российской Федерации уже

---

<sup>1</sup>Решение Арбитражного суда Брянской области от 10 ноября 2014 года № А09-8256 // Официальный сайт: Арбитражный Суд Брянской области. URL: <http://bryansk.arbitr.ru> (дата обращения: 18.06.2018).

существовали бизнес-омбудсмены (Ульяновская область, Республика Калмыкия, Псковская область и др.), причем не всегда их статус был установлен законодательно (Пермский край, Ставропольский край, Астраханская область, Волгоградская область и др.)<sup>1</sup>.

На сегодняшний день должность уполномоченного по защите прав предпринимателей учреждена во всех субъектах Российской Федерации, в большинстве из которых функционирование бизнес-омбудсмана и его аппарата предусмотрено на постоянной профессиональной основе с выделением средств из регионального бюджета. Но есть и исключения: так, например, в Законах «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ростовской области»<sup>2</sup>, «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Воронежской области»<sup>3</sup> содержится диспозитивная норма, в соответствии с которой губернатор при назначении уполномоченного на должность вправе самостоятельно принять решение о замещении данной государственной должности на постоянной профессиональной основе или на общественных началах.

Должность федерального бизнес-омбудсмана вот уже второй срок замещает Борис Титов – в прошлом крупный предприниматель (ОАО «Абрау-Дюрсо» и др.), проявивший себя еще и в роли общественно-политического деятеля, являвшись членом Бюро правления Российского союза промышленников и предпринимателей (2000 - 2005 гг.), членом Общественной палаты Российской Федерации (2006 - 2009 гг.), председателем Общероссийской общественной организации «Деловая

---

<sup>1</sup> Кирилловых А.А. Уполномоченный по правам предпринимателей: основы правового статуса в системе правозащитных институтов // Законодательство и экономика. 2013. № 11. С. 26.

<sup>2</sup> Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ростовской области: Закон Ростовской области от 30.07.2013 г. № 1146-ЗС (в ред. от 01.03.2017 № 1026-ЗС) // СПС «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/460172325> (дата обращения: 5.04.2018).

<sup>3</sup> Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Воронежской области: Закон Воронежской области от 27.05.2014 г. № 61-ОЗ (в ред. от 5.06.2015) // СПС «Кодекс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/412307679> (дата обращения: 5.04.2018).

Россия» (2004 - 2012 гг.)<sup>1</sup>. Уже будучи на посту Уполномоченного при Президенте РФ, в 2016 году Б. Титов возглавил Всероссийскую политическую партию «Правое Дело», переименованную позже в «Партию Роста», а в 2018 году выступил кандидатом «от бизнеса» на выборах президента Российской Федерации.

Изначально, по аналогии с ч. 1 ст. 11 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Закон № 78-ФЗ запрещал уполномоченному при президенте РФ заниматься другой оплачиваемой или неоплачиваемой деятельностью (за исключением преподавательской, научной либо иной творческой). Однако в конце 2013 года в него были внесены изменения, ликвидировавшие запрет на осуществление бизнесом уполномоченного неоплачиваемой деятельности<sup>2</sup>.

Кроме того, в отличие от уполномоченного по правам человека в РФ, статус уполномоченного по защите прав предпринимателей не ограничивает право лица, замещающего данную должность, заниматься политической деятельностью, быть членом политической партии или иного общественного объединения.

Среди наиболее значимых достижений института уполномоченных по защите прав предпринимателей в Докладе 2017 года отмечаются: осуществление выплат по государственным и муниципальным контрактам предпринимателям, общая сумма которых составила более млрд. руб.; снижение налоговых претензий налоговых органов на общую сумму более 8 млрд. руб.; снятие административных барьеров при реализации более 10 крупных инвестиционных проектов и нескольких десятков проектов среднего

---

<sup>1</sup> Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей. Официальный сайт. URL: <http://ombudsmanbiz.ru> (дата обращения: 08.04.2018).

<sup>2</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»: Федеральный закон от 02.11.2013 № 294-ФЗ // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 3.08.2018).



размера; пересмотр размера кадастровой стоимости на сумму в целом более 3 млрд. руб.; установление компенсации за снос торговых объектов в Москве; снижение арендных ставок в ряде субъектов Российской Федерации; отмена более 100 незаконных требований государственных органов; отмена постановлений о назначении административных наказаний, в том числе о приостановлении деятельности; признание незаконными результатов проверок; принятие более 100 судебных решений в пользу предпринимателей; достижение исполнения решений судов государственными и муниципальными органами.

Что касается обращений предпринимателей о незаконном уголовном преследовании, то на середину 2017 года успех института бизнес-омбудсменов выразался в следующих цифрах: прекращение уголовного дела или отказ в возбуждении дела следствием (дознанием) в 35 случаях; переквалификация состава преступления в 6 делах; изменение меры пресечения для 36 субъектов предпринимательской деятельности; изменение приговора, переквалификация и снижение (отмена) наказания для 9 бизнесменов; отмена приговора, прекращение уголовного дела судом, оставление приговора без изменений (по оправдательным приговорам) в 8 случаях; условно-досрочное освобождение 6 предпринимателей; возвращение судом уголовного дела прокурору по 7 делам; принятие мер прокурорского реагирования в отношении 35 обращений предпринимателей.

По словам Б. Титова, благодаря вмешательству уполномоченного удалось добиться положительного результата по ряду резонансных дел в отношении крупных предпринимателей, в частности: прекращение уголовного преследования владельца аэропорта «Домодедово» Дмитрия Каменщика; оправдание судом акционера ростовского ОАО «Энергия» Александра Хуруджи<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Титов Б. О защите прав и законных интересов российского предпринимательства // Европейский омбудсмен. Журнал о деятельности национальных учреждений по правам

Необходимо отметить, что зарубежная практика не ограничивается только классическим институтом омбудсмана. Например, в США в сфере частного правового регулирования постепенно распространяются так называемые корпоративные или организационные омбудсмены. Они представляют собой внутреннее структурное подразделение в компании, которое занимается урегулированием разногласий внутри организации, сохраняя баланс, учитывая интересы организации и работников<sup>1</sup>.

Преимуществом данного института как способа защиты прав предпринимателей является возможность каждого субъекта предпринимательской деятельности защитить свои права путем подачи жалобы на выявленные нарушения или попытку таких нарушений. В целях реализации данного права предпринимателей руководители и иные должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления обязаны обеспечить прием Уполномоченного, направить ответ в письменной форме на обращение Уполномоченного, а также предоставить Уполномоченному запрашиваемые сведения, документы и материалы.

О досудебном (претензионном) порядке урегулирования споров мы напишем в отдельном разделе.

Таким образом, несмотря на существование проблем, можно сказать, что внесудебные формы защиты прав предпринимателей позволяют сторонам сократить возможные судебные расходы, избежать эскалации спора и перехода его в рассмотрение судом по существу, а суды в свою очередь могут быть разгружены и заняться рассмотрением только самых неразрешимых споров.

---

человека. URL: [http://euro-ombudsman.org/ombudsmen\\_activities/boris-titov-o-zashite-prav-i-zakonnh-interesov-rossiyskogo-predprinimatelystva](http://euro-ombudsman.org/ombudsmen_activities/boris-titov-o-zashite-prav-i-zakonnh-interesov-rossiyskogo-predprinimatelystva) (дата обращения: 11.04.2018).

<sup>1</sup> Носырева Е.И. Альтернативное разрешение споров в США. М., 2005. С. 167.

### **РАЗДЕЛ 3. ДОСУДЕБНЫЙ (ПРЕТЕНЗИОННЫЙ) ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ**

#### **3.1. Основные положения досудебного порядка урегулирования споров в предпринимательской деятельности**

В современной юридической практике последних лет формируется устойчивая тенденция к активному использованию внесудебных форм урегулирования споров. В организациях создаются специальные отделы, службы, цель работы которых – получение и изучение поступившей претензии. Создаются специальные информационные базы (например, 1С «Управление отношениями с клиентами», CRM или Customer Relationship Management), которые, по словам разработчиков, являются неотъемлемой функциональной областью современной комплексной информационной системы предприятия. Все это обусловлено растущим уровнем правовой грамотности граждан и предпринимателей, не боящихся использовать правовой инструментарий для защиты нарушенных прав, а также укрепляющимся доверием бизнес-структур к эффективности досудебного (претензионного) урегулирования<sup>1</sup>.

Претензионный порядок урегулирования разногласий в предпринимательской деятельности имеет большое значение, так как такой порядок можно рассматривать как переходный этап к судебной защите нарушенных прав. А как показывает практика именно судебный способ защиты, в частности в арбитражных судах, является наиболее распространённым.

Главной целью претензионной работы является устранение или предупреждение отрицательного воздействия на предпринимательскую

---

<sup>1</sup> Романова В.В. Проблемные аспекты реализации судебной и внесудебной форм защиты прав лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере строительства энергетических объектов // Российский судья. 2012. № 10. С. 38.

деятельность со стороны контрагентов, разгрузить соответствующие судебные инстанции от рассмотрения соответствующих категорий дел, так как в последнее время стороны предпринимательской деятельности все чаще злоупотребляют судебным порядком рассмотрения споров, хотя такой спор мог бы быть решен еще на стадии переговоров. Будучи основанной на применении правовых норм и правильно организованной, она становится эффективным средством устранения этих отрицательных результатов. Поэтому претензионную работу можно рассматривать как один из основных способов защиты прав и законных интересов предпринимателей. Путем предъявления претензий к своим контрагентам по поводу нарушения договорных обязательств, предприниматель защищает свои законные права, требует восстановления нарушенных прав, ограждения своих имущественных и неимущественных интересов.

В июне 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым введен обязательный досудебный порядок урегулирования споров<sup>1</sup>.

Также, обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предусмотрен, к примеру, Федеральными законами «О связи», «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», «О почтовой связи» и др.

В рамках проводимого в последние годы реформирования различных отраслей законодательства увеличивается число нормативных правовых актов, содержащих указание на обязательное соблюдение претензионного порядка урегулирования спора. Как отмечают эксперты, «измененное арбитражное процессуальное законодательство предусматривает

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

обязательное досудебное урегулирование большинства гражданско-правовых споров»<sup>1</sup>. Среди них:

- споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения (п. 5 ст. 4 АПК РФ);
- споры при изменении, расторжении договора (ст. 286 КАС РФ);
- споры при заключении договора в обязательном порядке (ст. 445 ГК РФ);
- споры по обжалованию решений (требований, актов) налогового органа (ст. 138 НК РФ);
- споры о нарушении исключительных прав (ст. 1252 ГК РФ);
- споры, вытекающие из различного вида перевозок (по характеру перевозимых товаров и по видам транспорта), в том числе из договора транспортной экспедиции (ст. 797 ГК РФ, ст. 12 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности»);
- споры, вытекающие из договора об оказании услуг связи (ст. 55 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»);
- споры по обжалованию решения об отказе в государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ст. 25.2 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

При этом, учитывая различный характер спорных правоотношений, законодатель с 2017 года разграничил споры на несколько категорий:

- соблюдение претензионного порядка является обязательным в любом случае, предусмотренном законом;
- претензионный порядок рассмотрения дела не требуется;

---

<sup>1</sup> Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Обязательность принятия мер по досудебному урегулированию споров, возникших из гражданских правоотношений // Российский судья. 2016. № 7. С. 10.

– обязательность такого порядка рассмотрения спора может устанавливаться договором, т.е., по сути, обязательным не является.

Например, согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором<sup>1</sup>.

В договоре указывают, что стороны в случае возникновения спора будут решать его путем переговоров. Переговоры можно рассматривать как предпретензионный порядок урегулирования споров, так как они:

1. Не представляют собой окончательные ультимативные требования, в отличие от претензии и искового заявления.
2. Могут проходить в несколько этапов и быть перенесены с учетом пожеланий обеих сторон.
3. Удобны с точки зрения документооборота, так как нет необходимости в официальной переписке.
4. При наличии грамотных специалистов могут привести к решению выявленного спора и недопущения его в претензионный порядок.

Простым примером может послужить спор о величине неустойки из-за просрочки поставки товара по договору поставки, где одна сторона обязалась в срок до 20.02.2018 г. поставить покупателю для последующей перепродажи

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2017 г. № 147-ФЗ // Российская газета. № 144. 2017.

несколько тонн пиломатериалов. Поставщик в договоре предусмотрел пункт о том, что не несет ответственности за риск случайной гибели товара в пути. Товар был отправлен покупателю перевозчиком. Однако, прибывший товар оказался поврежденным, на пиломатериалах были обнаружены очаги термитов. Перевозчик сообщил об этом продавцу, но никакой реакции от него не последовало. Поэтому в целях исполнения своих обязательств по перевозке был вынужден отправиться к покупателю, о чем составил соответствующий акт осмотра груза, который и был передан покупателю. Покупатель, получив груз и акт осмотра, совершил звонок продавцу и сообщил, что условие договора о риске случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента сдачи товара первому перевозчику и по требованию покупателя может быть признано судом недействительным, если в момент заключения договора продавец знал или должен был знать, что товар утрачен или поврежден, и не сообщил об этом покупателю. На это обстоятельство прямо указывал акт осмотра груза, полученный от перевозчика. Покупатель сообщил продавцу о том, что он вынужден расторгнуть договор поставки, а продавец в свою очередь должен вернуть уплаченные за поврежденный поставленный товар деньги. Продавец принял условие покупателя, так как он прямо указал на доказательства своей правоты, что сделало невозможным бы решение судебного разбирательства в его пользу.

На сегодняшний момент сформировалась позиция, согласно которой направленное должнику требование (претензия) облекается в форму письменного документа, содержащего четко сформулированные требования и обстоятельства, на которых основываются требования, доказательства, подтверждающие их (со ссылкой на соответствующее законодательство), сумму претензии и ее расчет (если она подлежит денежной оценке) и иные сведения, необходимые для урегулирования спора. Таким образом, выделяется ряд обязательных элементов претензии:

1. Предмет претензии (требования обратившегося лица). В связи с тем, что факт обращения с претензией будет впоследствии учитываться при судебном рассмотрении спора, судами вполне обоснованно обращается внимание на необходимость совпадения претензионного и искового требования. В качестве примера можно привести Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2017 года по делу № А43-24819/2016, в котором суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности оставления без рассмотрения требования о взыскании долга в связи с отсутствием претензий об оплате долга за один из периодов просрочки. Однако можно привести пример и обратной позиции, в частности, в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 20 января 2017 года по делу № А31-7908/2016 указывается, что по своей процессуальной форме и содержанию претензионное требование может быть проектом искового заявления, которое в обязательном порядке должно содержать расчет претензионной денежной суммы.

2. Сумма претензии и ее расчет. Необходимо отметить, что расчет суммы в последующем может корректироваться в исковом заявлении. Как разъясняет Высшая судебная инстанция: «Если кредитором соблюден претензионный порядок в отношении суммы основного долга, считается соблюденным и претензионный порядок в отношении процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ» (п. 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (в ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»). Представляется, что аналогичные соображения могут применяться также и в отношении неустойки, убытков, а также и в отношении самой суммы основного долга, ведь от момента подачи претензии до момента обращения в суд может пройти немало времени, и эти суммы могут увеличиться.



3. Сведения, необходимые для урегулирования спора. К этой категории можно отнести как описание обстоятельств дела, так и доказательства, обосновывающие правомерность заявленных требований. Интересно, что, так как претензия не является строго формализованным процессуальным документом, к составу и содержанию содержащихся сведений и прилагаемых документов законодательно не предъявляется никаких требований. Изложенные в ней обстоятельства и приложенные документы не являются доказательствами в процессуальном смысле, поэтому на них не должны распространяться требования об относимости и допустимости. Точнее сказать, вопрос об их относимости и допустимости решается самими сторонами.

### **3.2. Проблемы досудебного порядка разрешения споров в предпринимательской деятельности и пути их решения**

Сегодня многие стали относиться к претензионному порядку односторонне – только как к условию для предъявления иска в суд, т.е. условию, которое надо в обязательном порядке выполнить для того, чтобы суд не возвратил иск.

Между тем направление претензии должно урегулировать спор в досудебном порядке. Направляя претензию, истец должен попытаться воздействовать на ответчика, вызвать его реакцию в виде ответа на претензионное письмо.

Что такое претензия? Это тоже переговоры. Фактически это означает, что одна сторона недовольна нарушением договора другой стороной. И пишет ей претензию. Другая же сторона должна на претензию ответить. Такой порядок запросов и ответов и есть претензионный порядок, это и есть переговоры в письменном виде. Эти процедуры были эффективными и в советское время, когда дела рассматривал Госарбитраж. Большая часть

споров гасилась на досудебной стадии<sup>1</sup>. То есть такой порядок был эффективен и действенен. Но что же происходит сейчас?

Количество дел в судах не уменьшается<sup>2</sup>, напротив, к ним добавляются судебные процессы, в том числе в апелляционных и кассационных судах, в которых происходит не рассмотрение спора по существу, а поиск ответов на два вопроса: 1) соответствует ли текст претензии исковому заявлению; 2) по должному ли адресу направлено письмо с претензией.

Согласно статистическим сведениям в 2014 году арбитражными судами (первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховным Судом Российской Федерации) рассмотрено 1 791 978 дел, в 2015 году - 1 907 176 дел, а в 2016-м (год, когда введен претензионный порядок) - 1 964 446 дел.

Иначе говоря, оценивается лишь одностороннее действие истца по направлению претензии с целью понять, имеет ли истец право на обращение в суд. Единого мнения о том, как следует отвечать на данный вопрос, у судов пока нет. Это порождает отмены судебных актов вышестоящими инстанциями и различную практику в судебных округах.

В данном же случае разрешение споров по существу становится вторичным и переносится на будущее время, т.е. происходит после того, как в судебном порядке выяснится, вправе ли истец обратиться в суд. Это мешает оперативному разрешению споров и не отвечает целям экономического правосудия (ст. 2 АПК РФ), одной из которых является разбирательство дела в разумный срок.

Чего же не хватает современному законодательству для того, чтобы досудебный порядок обрел свое истинное значение?

Во-первых, по нашему мнению, не хватает регулирования поведения второй стороны, т.е. ответчика в споре.

---

<sup>1</sup> Яковлев В.Ф. Арбитражные суды: становление и развитие. Избранные труды. М., 2015. С. 608.

<sup>2</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации // Официальный сайт. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 03.05.2018).

Ранее претензионный порядок урегулирования экономических споров активно применялся на практике на основании Арбитражного процессуального кодекса 1992 года в соответствии с Положением о претензионном порядке урегулирования споров, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 июля 1992 года № 3116-1, и зарекомендовал себя положительно.

Причиной этого послужило именно то, что, в названном Положении о претензионном порядке была регламентирована процедура направления претензий и ответов на них и ответ на претензию был обязателен. Так, согласно п. п. 3 и 5 Положения организация, гражданин-предприниматель, получившие претензию, обязаны были сообщить заявителю о результатах ее рассмотрения в течение 30 дней.

Во-вторых, законодатель не установил в нормативном порядке процессуальные требования к порядку предъявления претензии. Тем самым на практике возникают дополнительные конфликты, которые сами, в свою очередь, становятся предметом судебного разбирательства. Единственное условие, установленное сейчас п. 5 ст. 4 АПК РФ, - это соблюдение 30-ти дневного срока со дня направления претензии, если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Только по истечении указанного периода может быть подано исковое заявление в суд. Однако, как показывает практика, этой нормы явно недостаточно.

В-третьих, представляет интерес само понятие о форме и содержании претензии. Единственное, что не вызывает разногласий ни в теории, ни в практике, это то, что претензия должна подаваться в письменной форме. Как отмечает М.Е. Медникова, «претензия и ответ на нее - вот те письменные «посредники», через которых происходит общение сторон в рамках данной процедуры урегулирования спора»<sup>1</sup>. Эта точка зрения поддерживается и позицией судов. Как отмечается в Постановлении Арбитражного суда

---

<sup>1</sup> Медникова М. Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий // Юрист. 2006. № 9. С. 8.

Западно-Сибирского округа от 6 декабря 2016 года по делу № А75-7089/2016, «под претензией следует понимать требование заинтересованного лица, направленное непосредственно контрагенту, об урегулировании спора между ними путем добровольного применения способа защиты нарушенного права, предусмотренного законодательством»<sup>1</sup>.

В-четвертых, до сих пор остался нерешенным вопрос о нормативном закреплении процедурных требований к порядку подачи претензии. Так, суды отмечают: единственное доказательство получения претензии - наличие на ее копии штампа (печати) ответчика. Иные доказательства могут быть признаны ненадлежащими (Определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.06.2016 года по делу № А75-7333/2016, Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016). При этом выписка с сайта Почты России не может быть принята как доказательство того, что ответчику направлена претензия (Определение Арбитражного суда Пермского края от 20.06.2016 по делу № А50-13676/2016). Получить претензию вправе только лицо, у которого есть полномочия принимать корреспонденцию (Определения Арбитражного суда Пермского края от 17.06.2016 по делу № А50-13882/2016, от 17.06.2016 по делу № А50-13879/2016). Предполагается, что аналогичные правила должны действовать и при направлении ответа на претензию. Однако если юридический адрес организации еще можно установить согласно данным из ЕГРЮЛ, то адрес проживания гражданина или индивидуального предпринимателя может быть либо просто не указан, либо указанный может не соответствовать фактическому.

В практике встречались неоднократные случаи, когда при вскрытии почтового конверта, полученного от потребителя, он оказывался пустым либо к претензии не были приложены документы, подтверждающие

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 декабря 2016 года по делу № А75-7089/2016. URL: <https://www.eg-online.ru/document/adjudication/341427/> (дата обращения: 23.04.2018).

требования заявителя. При этом у организации-продавца объективно отсутствует возможность удовлетворения претензии в связи с ее отсутствием или отсутствием обоснования. В суде такой ответчик заведомо будет выглядеть как недобросовестный, отказавшийся добровольно в претензионном порядке удовлетворить требования заявителя, что субъективно ставит истца в более выгодное положение. При этом суды придерживаются следующей позиции: если лицо не получило претензию, это не является основанием для признания досудебного претензионного порядка несоблюденным (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 по делу № А40-90082/2015). Существует и обратная ситуация: ответчик может ссылаться на неполучение документов, подтверждающих претензию. Во избежание возможных негативных последствий нам представляется необходимым закрепление в законодательстве положения, согласно которому претензия должна направляться письмом с обязательной описью вложения.

В литературе по вопросу предоставления документов встречается мнение, согласно которому «при их отсутствии потенциальный должник, получивший неопределенную претензию, вправе дополнительно затребовать от заинтересованного лица документы, необходимые для понимания ее существа и обоснованности»<sup>1</sup>. Однако в том-то и дело, что законодательно это право не закреплено, и неполучение указанных документов не освобождает получателя претензии от необходимости принять меры к урегулированию спора.

В-пятых, практикой применения досудебного порядка была выявлена еще одна проблема. Дело в том, что такой порядок рассмотрения заявленных требований задерживал начало арбитражного процесса на установленный Положением о претензионном порядке урегулирования споров срок (1-3 месяца). Это затягивало восстановление нарушенных прав предпринимателей

---

<sup>1</sup> Лашков В.Ю. Претензионный порядок урегулирования спора как актуальная проблема арбитражного процесса // Юридический факт. 2017. № 12. С. 133.

и давало возможность виновной стороне незаконно пользоваться имуществом или денежными средствами кредитора. Нередко предъявление обоснованной претензии служило своеобразным сигналом недобросовестным предпринимателям к самому важному действию в их деятельности: либо ликвидироваться, либо снять имеющиеся денежные средства со своего счета в банке и предстать перед судом и своим кредитором неимушим, неспособным отвечать по своим же долгам.

Главной целью претензионной работы является устранение или предупреждение отрицательного воздействия на предпринимательскую деятельность со стороны контрагентов, разгрузить соответствующие судебные инстанции от рассмотрения соответствующих категорий дел, так как в последнее время стороны предпринимательской деятельности все чаще злоупотребляют судебным порядком рассмотрения споров, хотя такой спор мог бы быть решен еще на стадии переговоров. Будучи основанной на применении правовых норм и правильно организованной, она становится эффективным средством устранения этих отрицательных результатов. Поэтому претензионную работу можно рассматривать как один из основных способов защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Невзирая на то, что на сегодняшний день существует достаточное количество вариантов защиты прав предпринимателей, можно сказать, что существующая система является недостаточно эффективной. Причин здесь может быть множество: не всегда гибкое под определённый случай законодательство, недостаточно продуктивная деятельность судебной системы в указанном вопросе, слабая для предпринимательской среды правовая грамотность.

Таким образом, для решения вышеуказанных проблем досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в предпринимательской деятельности можно рекомендовать следующее:

1. Законодательно урегулировать процедуру (последовательность действий) претензионного порядка, установить в нормативном порядке процессуальные требования к ее форме, содержанию, порядку предъявления, закрепить процедурные требования к порядку оформления и подачи претензии.

2. Законодательно регламентировать процедуру ответа на претензию. При этом, ответ на претензию должен быть обязательным.

3. Разработать новый специальный закон о внесудебных формах защиты прав предпринимателей, в котором будут объединены все разрозненные нормы права по вопросу защиты. Кроме того, в него стоило бы включить многочисленные решения Верховного Суда РФ по делам, которые связаны с предпринимательством. Данное структурирование законодательства позволит российским предпринимателям более подкованно подходить к отстаиванию своих прав, а правоприменителей наделит инструментом более оперативного рассмотрения вопросов, связанных с нарушением прав представителей предпринимательства.

Принятие указанного закона видится в будущем логичным, так как руководство страны всё пристальнее следит за деятельностью бизнеса в последнее время, в частности, малого бизнеса, формируя для него надлежащие условия деятельности. Весьма заметным шагом стало недавнее создание в администрации президента Российской Федерации поста, уполномоченного по защите прав и интересов предпринимателей. Это свидетельствует в первую очередь о том, что правительство взяло курс на поддержку бизнеса и формирование наиболее совершенной системы защиты его прав.

Таким образом, именно создание крепкой нормативной базы, регламентирующей примирительные процедуры, будет способствовать их внедрению и успешному развитию, а досудебное урегулирование споров

станет отвечать поставленным целям и будет эффективным инструментарием урегулирования разногласий.

Необходимо сказать также о том, что защита прав и интересов предпринимателей – одна из самых важных, приоритетных задач государства. Всякая предпринимательская деятельность связана с определенным риском. Риск предпринимателя – это не только возможность наступления неблагоприятных последствий вследствие стихийных бедствий, случайного стечения обстоятельств, изменения общей экономической и политической ситуации, это и возможность ущемления прав предпринимателей со стороны третьих лиц, органов власти и управления и, наконец, со стороны самого государства. Необходимые предпринимателям средства защиты от возможных нарушений со стороны государства и его органов может предоставить только само государство путем установления соответствующих законодательных положений. Предпринимательская деятельность может успешно разворачиваться «вглубь» и «вширь» только при наличии твердых правовых гарантий со стороны государства. Вот почему в условиях рыночной экономики важнейшей задачей государства наряду с содействием предпринимательству, является правовая защита предпринимательства в любых его формах.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного анализа проблем внесудебных форм защиты прав предпринимателей были сделаны теоретические выводы и некоторые предложения по совершенствованию законодательства.

**1.** Защита прав предпринимателей – это совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер.

При этом, говоря о форме защиты, то ее можно определить как воздействие, основанное на норме права или договоре, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое специальным органом, либо самим правообладателем.

**2.** Анализируя внесудебные формы защиты прав предпринимателей, мы сделали вывод о том, что к основным относят: нотариальные процедуры защиты прав предпринимателей, разбирательство в третейских судах, претензионный порядок урегулирования споров, медиацию, деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

**3.** В ходе исследования была выявлена проблема, которая касается гражданско-правовой ответственности нотариуса за причинение вреда. Дело в том, что существует предположительно большое количество правонарушений со стороны нотариусов при совершении небольших по цене или значимости нотариальных действий, что является следствием неэффективности предусмотренных законом традиционных средств контроля и мер ответственности нотариусов. В частности, выявлено, что часто,

несмотря на совершение нотариусом правонарушения, пострадавшие граждане и организации не используют предусмотренные законом меры защиты. Ввиду этого правонарушения не выявляются, нотариусы-нарушители не привлекаются к ответственности, а в обществе накапливается негативный потенциал.

Для решения вышеизложенной проблемы предлагается внедрить на законодательном уровне иные, нетрадиционные средства контроля и ответственности нотариусов, например, такие, как единая система рейтингов и детальной статистики деятельности каждого нотариуса и основанная на ней строгая система штрафов и иных мер ответственности, система мгновенного реагирования на жалобы граждан и организаций и др.

**4.** Далее была рассмотрена деятельность третейских судов. Система третейский судов потерпела реформирование и 1 ноября 2018 оно завершилось. С этой даты право на работу имеют только те постоянно действующие арбитражные учреждения, которые получили специальное разрешение Правительства РФ по согласованию с Советом по совершенствованию третейского разбирательства.

Среди оснований отказа в предоставлении Правительством права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения можно выделить: 1. Технические, связанные с большим количеством недочетов и ошибок в заполнении документов, например, несовпадение информации об арбитрах в рекомендованном списке третейского суда и в документах некоммерческой организации; 2. включение недостоверных сведений в документы ( в основном отсутствие доказательств подтверждения стажа потенциальных арбитров третейского суда); 3. оценивание решений, которые ранее были вынесены третейскими судьями (когда решения с одним и тем же субъектным составом на одной стороне выносятся традиционно в ее пользу). По нашему мнению, проблемой также является и чрезвычайно

жесткие требования к участию лиц со степенями доктора или кандидата юридических наук. При этом, не учитывается получение степени за рубежом.

Последствием такого рода проблем может стать замедление развития третейских судов в РФ, а учитывая, что иностранные арбитражи вообще не получили ни одного разрешения, может возникнуть опасность перехода как иностранных, так и российских организаций в арбитражи других стран.

Решение проблем, указанных выше, возможно посредством:

- Внесения изменений в действующее законодательство и подзаконные акты о третейском разбирательстве, в частности смягчение требований к арбитрам. Не учитывать в качестве оснований для отказа в предоставлении разрешения в тех случаях, когда судьи третейских судов подозреваются в аффилированности, при этом решения арбитров в полной мере соответствуют действующему законодательству (как это имело место в арбитраже при Сбербанке России).

- Перехода ранее действовавших арбитражей на рассмотрение дел в качестве судов *ad hoc* (суды для рассмотрения конкретного спора). При этом должна быть создана соответствующая система информирования участников споров.

- Расширения по всей стране сети представительств Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП) и других арбитражей, получивших разрешение. Есть надежда на открытие торгово-промышленными палатами межрегиональных отделений МКАС в разных регионах. Отдельные подразделения уже созданы в Уфе, Иркутске и Ростове-на-Дону. Для бизнеса очень важно, чтобы субъекты РФ (органы государственной власти, государственные суды) поддержали такого рода решения.

**5.** В ходе исследования было выявлено, что процедура медиации также имеет ряд недостатков и проблем: 1. граждане и организации

относятся с недоверием к такому типу разрешения споров, поскольку не знают или не слышали о подобной процедуре и обращаются в суд; 2. высокая стоимость услуг профессиональных медиаторов и нежелание сторон нести дополнительные затраты; 3. отсутствует централизованная система альтернативной процедуры разрешения споров; 4. законодательно не установлены сведения об образовании непрофессиональных медиаторов,

В связи с этим, для решения вышеперечисленных проблем рекомендуется:

- проведение активной просветительской работы органов государственной власти всех уровней, в том числе местного самоуправления, средств массовой информации и самих медиаторов в целях распространения информации о процедуре медиации;

- введение на законодательном уровне возврата государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 50 %, в случаях, если стороны решили воспользоваться процедурой медиации после подачи искового заявления, а также покрытие государством 30 % окончательной стоимости процедуры медиации;

- создание не только централизованной системы медиации, а частично государственной. При создании государственных центров медиации в субъектах нашей страны рост количества обращений к данному способу разрешения споров вырастет, поскольку граждане смогут обращаться к профессиональным медиаторам, оплачивая только регистрационный взнос, о котором было сказано выше, а все остальные расходы частично или полностью сможет взять на себя государство. Такая система позволит постоянно повышать квалификацию медиаторов, устранять недочеты или ошибки в их деятельности как в процессуальном, так и в формальном смысле;

- дополнение положений статей 15 и 16 федерального закона и указание на обязательное наличие у всех медиаторов именно высшего

юридического образования. Данные дополнения, во-первых, поднимут авторитет медиатора в глазах граждан, так как помощь им будет оказывать квалифицированный специалист, а, во-вторых, лицо, выступающее посредником, будет оценивать и рассматривать ситуацию не только с бытовой, но и с юридической точки зрения.

Такие изменения в законодательстве позволят качественно и эффективно урегулировать спор, а также будут стимулировать медиаторов к занятию медиацией именно на профессиональной основе, поскольку профессиональный медиатор обязан получить еще и дополнительное профессиональное образование по вопросам процедуры медиации.

**6.** Важнейшей законодательной новеллой в исследуемой сфере за последние годы стал Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации». Основными задачами Уполномоченного являются: защита прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, контроль за соблюдением этих прав органами исполнительной власти и местного самоуправления, содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности, и т.д. Преимуществом данного института является возможность каждого субъекта предпринимательской деятельности защитить свои права путем подачи жалобы на выявленные нарушения или попытку таких нарушений.

**7.** Что касается досудебного (претензионного) порядка разрешения споров, то были выявлены такие проблемы: 1. законодатель не установил в нормативном порядке процессуальные требования к порядку предъявления претензии (единственное условие, установленное сейчас, – это соблюдение 30-ти дневного срока со дня направления претензии, если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором); 2. не хватает регулирования поведения второй стороны, т.е. ответчика в споре; 3. не установлено положение о форме и содержании претензии (единственное, что

не вызывает разногласий ни в теории, ни в практике, это то, что претензия должна подаваться в письменной форме); 4. Нормативно не закреплены процедурные требования к порядку подачи претензии (единственное доказательство получения претензии - наличие на ее копии штампа (печати) ответчика).

Для решения вышеуказанных проблем досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров в предпринимательской деятельности можно рекомендовать следующее:

- законодательно урегулировать процедуру (последовательность действий) претензионного порядка, установить в нормативном порядке процессуальные требования к ее форме, содержанию, порядку предъявления, закрепить процедурные требования к порядку оформления и подачи претензии;

- законодательно регламентировать процедуру ответа на претензию. При этом, ответ на претензию должен быть обязательным;

- разработать новый специальный закон о внесудебных формах защиты прав предпринимателей, в котором будут объединены все разрозненные нормы права по вопросу защиты. Кроме того, в него стоило бы включить многочисленные решения Верховного Суда РФ по делам, которые связаны с предпринимательством. Данное структурирование законодательства позволит российским предпринимателям более подковано подходить к отстаиванию своих прав, а правоприменителей наделит инструментом более оперативного рассмотрения вопросов, связанных с нарушением прав представителей предпринимательства.

Таким образом, можно утверждать, что научное осмысление проблемы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, определение форм внесудебной защиты, а также совершенствование законодательства в этой сфере, являются весьма актуальными задачами для правотворчества и по сей день.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

2. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

3. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

4. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

5. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

6. Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. 03.08.2018 г.) // Справочно-правовая система

«Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. 03.10.2018 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

8. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

9. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

10. Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.05.2013 г. № 78-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

11. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

12. О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 01.07.2017 г. № 147-ФЗ [Текст] // Российская газета. – 2017. – № 144. – С. 115 – 119.



13. О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 02.11.2013 № 294-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

14. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 332053-7 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

15. О международном коммерческом арбитраже [Электронный ресурс]: Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 29.12.2015) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

16. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

17. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс]: Основы законодательства Российской Федерации от 11.02.1993 № 4462-1 (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

18. Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Воронежской области [Электронный ресурс]: Закон Воронежской области от 27.05.2014 г. № 61-ОЗ (в ред. от 5.06.2015) // СПС «Кодекс». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/412307679>.

19. Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Ростовской области [Электронный ресурс]: Закон Ростовской области от

30.07.2013 г. № 1146-ЗС (в ред. от 01.03.2017 № 1026-ЗС) // СПС «Кодекс». – URL: <http://docs.cntd.ru/document/460172325>.

## 2. Материалы правоприменительной практики

20. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств [Текст]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. – 2016. – № 70. – С. 9 – 24.

21. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2007 г. № 15324/06 по делу № А55-221/2006 [Текст] // Вестник ВАС РФ. – 2007. – № 7. – С. 81 – 101.

22. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 декабря 2016 года по делу № А75-7089/2016 [Электронный ресурс] // Экономика и жизнь. – URL: <https://www.eg-online.ru/document/adjudication/341427/>.

23. Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности [Электронный ресурс]: Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 31.03.2008 г. № 53 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

24. Об утверждении перечня научных специальностей, ученые степени по которым должны иметь не менее одной трети арбитров, включенных в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения: Приказ Минюста России от 14.10.2016 г. № 236 [Текст] // Российская газета. – 2016. – № 242. – С. 11 – 13.

25. Отчет о деятельности Совета по совершенствованию третейского разбирательства при Минюсте России [Электронный ресурс] // URL:

[http://souz-u-t-s.ru/details/novosti\\_syda/otchet-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu/](http://souz-u-t-s.ru/details/novosti_syda/otchet-o-deyatelnosti-soveta-po-sovershenstvovaniyu/).

26. Решение Арбитражного суда Брянской области от 10 ноября 2014 года № А09-8256 [Электронный ресурс] // Официальный сайт: Арбитражный Суд Брянской области. – URL: <http://bryansk.arbitr.ru>.

27. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – URL: <http://www.cdep.ru>.

28. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – URL: <http://ombudsmanbiz.ru>.

### **3. Научная и учебная литература**

29. Бакулин, А.Ф. Обязательность принятия мер по досудебному урегулированию споров, возникших из гражданских правоотношений [Текст] / А.Ф. Бакулин, Н.Н. Смирнов // Российский судья. – 2016. – № 7. – С. 10 – 15.

30. Богданова, Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов [Текст] / Е.Е. Богданова // Журнал российского права. – 2003. – № 6. – С. 75 – 79.

31. Бурова, И.Л. Реализация мер по законодательному обеспечению противодействия коррупции в арбитражном процессе [Текст] / И.Л. Бурова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 12. – С. 24 – 30.

32. Бутнев, В. В. К понятию механизма защиты субъективных прав [Текст] / В.В. Бутнев // Субъективное право: проблемы осуществления и защиты. – Владивосток, 1989. – 147 с.

33. Вершинин, А. П. Способы защиты гражданских прав в суде: Дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук [Текст] / А.П. Вершинин // СПб., 1998. – 112 с.
34. Витрянский, В. В. Судебная защита гражданских прав: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук [Текст] / В.В. Витрянский // М., 1996. – 89 с.
35. Воложанин, В. П. Несудебные формы разрешения гражданско-правовых споров [Текст] / В.П. Воложанин // Свердловск, 1974. – 95 с.
36. Воложанин, В. П. Основные проблемы защиты гражданских прав в несудебном порядке: Автореф. дис. на соиск. уч. ст. доктора юрид. наук. [Текст] / В.П. Воложанин // Свердловск, 1975. – 116 с.
37. Герасименко, Ю. В. О новой процедуре создания арбитражного учреждения [Текст] / Ю.В. Герасименко, Л.А. Терехова // Правоприменение. – 2017. – № 2. – С. 204 – 219.
38. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав [Текст] / В.П. Грибанов // М., 2015. – 224 с.
39. Швахтген, А. Деятельность нотариуса на благо гражданского общества [Текст] / А. Швахтген // Нотариус. – 2002. – № 4(36). – С. 2 – 7.
40. Дячук, Е.В. Внесудебные способы защиты прав субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в свете процессуального законодательства: генезис и пути развития [Текст] / Е.В. Дячук // Безопасность бизнеса. – 2013. – № 3. – С. 50 – 55.
41. Загидуллин, М.Р. Виды юридической ответственности нотариуса: актуальные проблемы [Текст] / М.Р. Загидуллин // Вестник гражданского процесса. – 2017. – № 6. – С. 5 – 11.
42. Илютин, А. В. Третейское разбирательство в России [Текст] / А.В. Илютин // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Наука и социум». – 2017. – № 2. – С. 60 – 69.

43. Исаенкова, О. В. Цивилистический процесс в России – основные тенденции [Текст] / О.В. Исаенкова // Вестник ТГУ. – 2016. – № 1. – С. 3 – 11.
44. Кирилловых, А.А. Уполномоченный по правам предпринимателей: основы правового статуса в системе правозащитных институтов [Текст] / А.А Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2013. – № 11. – С. 26 – 33.
45. Коновалова, Н.В., Арбитрабельность споров из акционерных соглашений [Текст] / Н.В. Коновалова, М.В. Агальцова // Закон. – 2014. № 4. – С. 110 – 119.
46. Лашков, В.Ю. Претензионный порядок урегулирования спора как актуальная проблема арбитражного процесса [Текст] / В.Ю. Лашков // Юридический факт. – 2017. – № 12. – С. 98 – 117.
47. Марченко, М.Н. Юридический энциклопедический словарь [Текст] / М.Н. Марченко // М., 2006. – 713 с.
48. Медникова, М. Е. Досудебное урегулирование и альтернативное разрешение экономических споров: соотношение правовых категорий [Текст] / М.Е. Медникова // Юрист. – 2006. – № 9. – С. 5 – 17.
49. Носырева, Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США: Дис. ... д-ра юрид. наук [Текст] / Е.И. Носырева // М., 2001. – 237 с.
50. Носырева, Е.И. Альтернативное разрешение споров в США [Текст] / Е.И. Носырева // М., 2005. – 174 с.
51. Оржак, Э.Ю. Медиация как альтернативный способ урегулирования спора в гражданском процессе [Текст] / Э.Ю. Оржак // Материалы XIX Международной научно-практической конференции «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях». Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2014. – 326 с.

52. Осипов, Ю. К. Подведомственность юридических дел [Текст] / Ю.К. Осипов // Свердловск, 1973. – 131 с.
53. Паламарчук, А.В. Прокурорский надзор за исполнением законов о защите прав предпринимателей [Текст] / А.В. Паламарчук // М., 2014. – 42 с.
54. Романова, В.В. Проблемные аспекты реализации судебной и внесудебной форм защиты прав лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере строительства энергетических объектов [Текст] / В.В. Романова // Российский судья. – 2012. – № 10. – С. 33 – 48.
55. Свердлык, Г.А. Защита и самозащита гражданских прав [Текст] / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг // М., 2002. – 58 с.
56. Сергеев, А. П. Гражданское право [Текст] / А.П. Сергеев // М., 2002. – 331 с.
57. Скворцов, О.Ю. Судебный порядок защиты прав предпринимателей [Текст] / О.Ю. Скворцов // М., 2009. – 567 с.
58. Сучкова, Н.В. Исполнительная надпись нотариуса [Текст] / Н.В. Сучкова // М., 2015. – 58 с.
59. Тарабрина, Н.В. Правовое закрепление полномочий бизнес-омбудсмена при реализации альтернативных способов разрешения споров [Текст] / Н.В. Тарабрина // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2013. – № 19. – С. 120 – 163.
60. Титов, Б. О защите прав и законных интересов российского предпринимательства [Электронный ресурс] / Б. Титов // Европейский омбудсмен. Журнал о деятельности национальных учреждений по правам человека. – URL: [http://euro-ombudsman.org/ombudsmen\\_activities/boris-titov-o-zashite-prav-i-zakonnh-interesov-rossiyskogo-predprinimatelystva](http://euro-ombudsman.org/ombudsmen_activities/boris-titov-o-zashite-prav-i-zakonnh-interesov-rossiyskogo-predprinimatelystva)).

61. Треушников, М. К. Современные проблемы гражданского и нотариального процесса [Текст] / М.К. Треушников // Нотариальный вестник. – 1998. – № 9. – С. 27 – 42.
62. Треушников, М. К. Судебная защита гражданских прав [Текст] / М.К. Треушников // М., 1996. – 126 с.
63. Хачатуров, Р. Л. Юридическая энциклопедия [Текст] / Р.Л. Хачатуров // Тольятти, 2016. – 813 с.
64. Черемных, Г. Г. Комментарий к проекту Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации» [Текст] / Г.Г. Черемных // Нотариус. – 2010. – № 1. – С. 3 – 12.
65. Чечот, Д. М. Субъективное право и формы его защиты [Текст] / Д.М. Чечот // Л., 1968. – 71 с.
66. Шакарян, М. С. Соотношение судебной формы с иными формами защиты субъективных прав граждан [Текст] / М.С. Шакарян // Актуальные проблемы защиты субъективных прав граждан и организаций. М., 1985. – 288 с.
67. Яковлев, В.Ф. Арбитражные суды: становление и развитие [Текст] / В.Ф. Яковлев // Избранные труды. М., 2015. – 702 с.
68. Ресурсный центр медиации: Стоимость процедуры медиации в АНО «Уральский центр медиации» [Электронный ресурс] // Ресурсный центр медиации. – URL: [http://mediators.ru/rus/regional\\_mediation/ural/docs2/text2](http://mediators.ru/rus/regional_mediation/ural/docs2/text2).