

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБ-
РАЗОВАНИЯ

КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ НАЧАЛЬНОГО ОБРА-
ЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО КОММЕН-
ТИРОВАНИЯ ПРИ ОСВОЕНИИ МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ
УСТАРЕВШЕЙ ЛЕКСИКИ**

Выпускная квалификационная работа

(магистерская диссертация)

обучающегося по направлению подготовки 44.04.01
Педагогическое образование Магистерская программа
Теория и методика начального языкового образования
заочной формы обучения, группы 02021658
Миловановой Ольги Юрьевны

Научный руководитель
кандидат филологических наук,
доцент Демичева В.В.

Рецензент
директор МОУ «Никольская СОШ» Бел-
городского района
Белгородской области,
Швечко Л.И.

БЕЛГОРОД - 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Теоретические основы изучения младшими школьниками устаревшей лексики с использованием лингвокультурологического комментария | 10 |
| 1.1. Устаревшие слова как компонент лексической системы русского языка..... | 10 |
| 1.2. Лингвокультурологический комментарий как один из методов изучения устаревшей лексики..... | 18 |
| 1.3. Устаревшие слова ЛСГ «Жилище», требующие лингвокультурологического комментирования..... | 23 |
| Глава 2. Содержание работы по освоению младшими школьниками устаревшей лексики с учетом лингвокультурологического комментария | 34 |
| 2.1. Аспектный анализ программ и учебников для начальной школы по русскому языку и литературному чтению..... | 34 |
| 2.2. Проблема освоения младшими школьниками устаревшей лексики в процессе языкового образования младших школьников (обзор методической литературы)..... | 45 |
| 2.3. Экспериментальная работа по использованию лингвокультурологического комментирования при усвоении младшими школьниками устаревших слов ЛСГ «Жилище»..... | 51 |
| Заключение | 70 |
| Библиографический список | 74 |
| Приложение | 80 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В системе ценностей и приоритетов культуры, имеющей многоуровневый характер, особое место, благодаря своей природе, способам существования и потенциальным возможностям, занимает язык. Как феномен культуры язык многомерен, что порождает множество подходов к его преподаванию в школе.

Сама природа слова, его связь с окружающим миром требует вдумчивого и осмысленного подхода к работе над лексикой русского языка. Через родное слово, как отмечал К.Д. Ушинский, отражается вся история духовной жизни народа. Поэтому, на наш взгляд, так важно с самого начала обучения ребенка в школе раскрыть «загадки» и возможности родного языка, привить интерес к нему, формировать и развивать чувство слова.

Русский язык и литературное чтение, являясь дисциплинами гуманитарного цикла, направлены на формирование духовного мира человека, именно они остаются основным каналом социализации личности, приобщения к ценностям человеческой культуры, накопленным предыдущими поколениями. Будучи формой социальной памяти, средством отражения национальной культуры народа, средством выражения его самости, язык заключает в себе богатейшие, неисчерпаемые воспитательные возможности, позволяющие непосредственно влиять на формирование личности обучаемых любого возраста.

В Федеральном государственном образовательном стандарте общего начального образования четко обозначено, что процесс обучения всем предметам направлен на формирование учебной деятельности ребёнка, то есть на формирование системы учебных и познавательных мотивов, умения принимать, сохранять, реализовывать учебные цели, планировать, контролировать и оценивать учебные действия и их результаты.

Одним из средств знакомства школьников с историей народа на уроках родного языка выступает устаревшая лексика. Слова устаревшей лексики либо вышли из языка, так как утратились обозначаемые ими понятия, либо за-

менились современными синонимами. В современной лингвистической литературе нет единства мнений о том, что считать «пассивным запасом лексики», или языковым пассивом. Изучение достаточного количества литературы убедило нас в том, что актуальность выбора данной темы обусловлена тем, что язык как система находится в постоянном движении, развитии, а самым подвижным уровнем языка является лексика, поскольку она в первую очередь реагирует на все изменения в обществе, так как в отличие от фонетики и грамматики непосредственно обращена к действительности. Поэтому работа с устаревшими словами русского языка, проводимая в начальных классах, в значительной мере способствует развитию речи учащихся: обогащает словарь школьников, развивает его гибкость, точность, выразительность.

В период обучения учащиеся встречаются с устаревшими словами, среди которых много лексем, требующих лингвокультурологического комментария. При этом под лингвокультурологическим комментированием мы вслед за современными лингвистами понимаем рассмотрение текста в контексте культуры, при этом особое внимание уделяется этнокультурной составляющей, то есть лексике с национально-культурным компонентом в семантике.

Поскольку лингвистическая культурология направлена не только на анализ внеязыкового содержания культуры, но и на лингводидактическое описание взаимосвязи языка и культуры, то начиная с конца XX в. основные положения этой отрасли знаний нашли воплощение в лингводидактике, в частности, в лингвокультурологической концепции обучения русскому языку. Об этом свидетельствуют многочисленные публикации по методике преподавания русского языка (Н.М. Шанский, Л.К. Лыжова, Е.И. Быстрова, А.Д. Дейкина, Т.К. Донская, Т.Ф. Новикова, Л.И. Новикова, Л.В. Юлдашева и др.).

Анализ научной лингвистической и методической литературы (В.В. Воробьев, В.А. Маслова, Т.К. Донская, Е.А. Быстрова, Л.И. Новикова и др.) позволяет определить лингвокультурологический подход «... как направление в обучении языку, нацеленное на формирование и совершенствование языко-

вых навыков и умений путем изучения языка как феномена культуры» (Еременко, 2014, 27).

Следует отметить, что в методической литературе недостаточно представлено лингвокультурологическое комментирование как художественных текстов, так и текстов в упражнениях из учебников «Русский язык», хотя многие из этих текстов включают большое количество лексем, требующих пояснения.

Учащиеся начальной школы встречаются на уроках литературного чтения и русского языка, а также на уроках дисциплины «Окружающий мир» с устаревшими словами разных лексико-семантических групп и, в том числе и со словами лексико-семантической группы «жилище», лексемы которой относятся к пласту современного русского языка (квартира), нейтральному стилю (дом), экзотизмам, а также устаревшим словам (дворец, изба, хибара и так далее). Эти слова стали объектом нашего лингвометодического исследования.

Система работы над устаревшими словами состоит в том, чтобы слово было правильно воспринято в тексте, понято со всеми оттенками, окрасками, усвоено, т.е. вошло бы в словарь школьника и воспроизводилось в нужных случаях. Для этого необходимо, чтобы устаревшее слово прошло через специальные упражнения, в которых углубляется его понимание, усваивается его сочетаемость.

В настоящее время многие программы по русскому языку для начальной школы, в частности, программа С.В. Иванова (Учебно-методический комплект «Начальная школа XXI века») предусматривает знакомство младших школьников с устаревшей лексикой. Однако и в этой программе дается небольшое количество справочного материала, позволяющего усвоить устаревшие слова.

Из сказанного вытекает необходимость использовать лингвокультурологический комментарий при изучении в начальной школе слов устаревшей лексики для реализации культуроведческого аспекта преподавания филоло-

гических дисциплин в школе. Этим определяется актуальность исследования.

В ходе анализа лингвометодической литературы нами было выявлено объективно существующее противоречие: в современных условиях в связи актуальностью культурологического подхода к преподаванию филологических дисциплин необходимо обращение к лингвокультурологическому анализу лексики, однако пособий и методических рекомендаций, дающих возможность организовать на практике лингвокультурологическое комментирование устаревшей лексики в художественных, рассчитанных на учителя и ученика начальной школы, до настоящего времени очень мало.

Проблема исследования: каковы методические условия использования лингвокультурологического анализа в процессе знакомства младших школьников с устаревшей лексикой.

Решение этой проблемы стало **целью** исследования.

Объект исследования – процесс усвоения устаревшей лексики младшими школьниками с использованием лингвокультурологического комментирования (на примере слов лексико-семантической группы «Жилище»).

Предмет исследования – методические условия, способствующие усвоению младшими школьниками устаревшей лексики в процессе языкового образования.

Приступая к исследованию, мы выдвинули рабочую **гипотезу**, согласно которой, процесс усвоения младшими школьниками устаревшей лексики будет эффективным, если:

- 1) для объяснения этой лексики используется лингвокультурологический комментарий;
- 2) в работе над семантикой устаревших слов применяются такие приёмы, как семантизация, подбор синонимов, использование иллюстраций, работа с толковыми словарями и т.д.;
- 3) работа носит системный характер и проводится как на уроках русского языка, так и на уроках литературного чтения.

Поставленная цель, предмет и исходная гипотеза исследования предпо-

лагали решение ряда основных **задач**:

1. Изучить лингвистическую и методическую литературу по теме с целью определения теоретических основ исследования.
2. Проанализировать устаревшую лексику из текстов учебников для начальной школы для использования данного материала в практической деятельности (при разработке уроков, фрагментов уроков, внеклассных занятий и т.д.).
3. Рассмотреть организацию работы над устаревшей лексикой в процессе обучения родному языку (опыты работы учителей и методистов по проблеме исследования).
4. Проверить эффективность использования лингвокультурологического комментирования в ходе обучающего эксперимента

Методы и база исследования. Для решения поставленных задач и проверки исходных положений использована совокупность методов: 1) теоретические - изучение нормативных документов Министерства просвещения и Министерства науки и высшего образования; изучение и теоретический анализ лингвистической, психолого-педагогической, учебно-методической литературы; 2) экспериментальные и практические - педагогическое наблюдение; беседы с учащимися и учителями начальных классов; анализ собственной деятельности в качестве учителя начальных классов; педагогический эксперимент, 3) социолого-педагогические - анализ учебников русского языка, анализ продуктов деятельности учащихся.

Методологической основой исследования явились труды виднейших лингвистов и методистов (З.К. Тарланов, Л.В. Савельева, Баранов М.Т. и др.), актуальные положения о связи языка и культуры, языка и менталитета народа (А.Т. Хроленко, С.А. Кошарная и др.), положения о культуроведческом аспекте преподавания филологических дисциплин в школе (Т. К. Донская, Е.А. Быстрова, Т.В. Яковлева, Новикова Т.Ф., Демичева В.В., Еременко О.И. и др.), а также современные положения о теории и практике словарной работы, разработанные в трудах М.Т. Баранова, Е.А. Бариновой, М.Р. Львова,

Остренковой, Мережко и других исследователей.

Практическая значимость исследования заключается в отборе и систематизации дидактического материала, при работе с которым использовался лингвокультурологический анализ; в предложении приемов лингвокультурологического комментирования, которые можно использовать в процессе начального языкового образования.

Исследование осуществлялось в несколько этапов.

Первый этап (2017) – изучение литературы по теме исследования, наблюдение за педагогическим процессом на уроках чтения и русского языка в начальной школе, отбор дидактического материала.

Второй этап (2018) – проведение констатирующего эксперимента и анализ его результатов, организация и проведение формирующего эксперимента, использование отобранного дидактического материала.

Третий этап (2018 г.) – анализ и обобщение результатов исследования, интерпретация и описание результатов использования лингвокультурологического анализа в процессе изучения устаревшей лексики. Оформление диссертационного исследования в виде выпускной квалификационной работы.

Исследование проводилось на *базе* 2-го класса МОУ «Никольчкая средняя школа» Белгородского района Белгородской области.

Работа имеет следующую **структуру**: введение, две главы, заключение, список использованной литературы, приложение.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, гипотеза и методы исследования, показана его практическая значимость.

В первой главе «Теоретические основы изучения младшими школьниками устаревшей лексики с использованием лингвокультурологического комментирования» представлена характеристика групп слов устаревшей лексики, рассмотрены особенности лингвокультурологического комментария как метода работы над устаревшей лексикой, дана характеристика устаревших слов, требующих лингвокультурологического комментирования из лек-

сико-семантической группы «Жилище».

Во второй главе «Содержание работы по освоению младшими школьниками устаревшей лексики с учётом лингвокультурологического комментирования» приведен аспектный анализ программ и учебников по русскому языку и литературному чтению, дан обзор методической литературы по проблеме исследования, описана экспериментальная работа по использованию лингвокультурологического комментария при знакомстве младших школьников с устаревшей лексикой из лексико-семантической группы «Жилище».

В заключении обобщены результаты исследования, изложены его основные выводы, подтверждающие гипотезу.

В приложении содержатся материалы экспериментальной работы: конспекты уроков, наглядный материал, таблицы, отражающие полученные результаты.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения выпускной квалификационной работы докладывались и обсуждались на заседаниях методического объединения учителей начальных классов, на методическом объединении совета школы, на международных научно-практических конференциях «Проблемы социализации и индивидуализации личности в образовательном пространстве», «Ребенок в языковом и образовательном пространстве», «Здоровьесберегающее образовательное пространство: проблемы, тенденции, перспективы».

Глава I. Теоретические основы изучения младшими школьниками устаревшей лексики с использованием лингвокультурологического комментария

1.1. Устаревшие слова в лексической системе русского языка

Вопрос изучения устаревшей лексики в школе не должен быть узким, сугубо информационным. Устаревшие слова отражают наше прошлое, быт, культуру народа, обладают огромным воспитательным потенциалом и этого нельзя упускать. Знакомство с лексикой пассивного фонда необходимо не только для того, чтобы учащиеся понимали произведение, эпоху, образы, но и для того, чтобы они научились использовать по мере надобности эти языковые ресурсы в своей устной и письменной речи, чтобы, рассказывая об исторических событиях, не заменяли историзмы, которые остаются единственными наименованиями исчезнувших из жизни явлений, современными словами, обозначающими новые реалии.

Как считает А.В. Емелина, школьников необходимо знакомить как со значением и ролью устаревших слов, так и с терминами «устаревшее слово», «историзм», «архаизм», что позволит нагляднее продемонстрировать место устаревшей лексики в системе современного русского языка (Емелина, 2003, 38-39).

Словарный состав языка включает активную лексику, то есть слова, которыми пользуются в данный момент все говорящие или большая часть населения, и пассивную лексику, то есть слова, которыми люди либо перестают, либо только начинают пользоваться.

В современном языкознании существует несколько точек зрения на то, что называть «пассивным словарем».

Одни учёные (А.А. Реформатский, Д.Э. Розенталь, Б.П. Баранникова, М.А. Теленкова и другие) включают в него часть словарного состава языка, состоящую из лексических единиц, употребление которых ограничено осо-

бенностями означаемых ими явлений (названия редких реалий, историзмы, термины, собственные имена) или лексических единиц, известных только части носителей языка (архаизмы, неологизмы), используемых только в отдельных функциональных разновидностях языка (книжная, разговорная и другая стилистически окрашенная лексика).

Сторонники другой точки зрения (Н.М. Шанский, М.И. Фомина, Сороколетов) утверждают, что пассивный словарь - это «часть словарного состава языка, понятная всем владеющим данным языком, но малоупотребляемая в живом повседневном общении; «пассивный словарь составляют устаревшие или устаревающие, но не выпавшие из словарного состава языка слова, многие неологизмы, которые еще не вошли в привычное словоупотребление» (Шанский, 1999, 199). Вторая точка зрения на пассивный запас является более «узкой», так как включает в него лишь часть устаревшей (устаревающей) лексики и часть неологизмов. И то и другое отмечено наличием временного компонента в характеристике, низкой частотностью употребления и, как следствие, периферийной позицией в словаре.

Еще одно мнение по этому поводу основывается на разграничении понятий язык и речь: понятия «активный» и «пассивный» словарь относятся прежде всего не к языку, а к речи, то есть к языковой деятельности отдельных индивидов, поэтому активный и пассивный словари разных людей, относящихся к разным общественным группам, профессиям, к разным местностям, могут и не совпадать» (Ардентов, 1970, 211).

Некоторые ученые отказались от термина «пассивный словарь». Так, П.Я. Черных считал, что «правильнее было бы говорить о разной степени активности слов» и «периферии действующего словаря», то есть о словах, «которыми говорящие пользуются в разговоре о чужих и чуждых их повседневному быту предметах мысли» (Черных, 2006, 17).

П.Н. Денисов, описывая лексическую систему в терминах полевой структуры, включает устаревшую лексику в периферийную зону (Денисов, 1993, 98).

Деление словаря языка на активную и пассивную лексику оправдано только в строго определённое историческое время. Каждой эпохе свойственна своя активная и своя пассивная лексика. Исчезновение из языка слов и отдельных их значений представляет собой сложное явление, совершающееся медленно и не сразу приводящее к выпадению слова из лексики языка вообще. Этот процесс не является прямолинейным, в ряде случаев устаревшие слова впоследствии вновь возвращаются в активный запас лексики нашего языка. Единственно, что при этом часто происходит изменение их значения.

Устаревшие слова различаются между собой прежде всего степенью своей устарелости. Среди них выделяются в первую очередь слова, которые являются в настоящее время совершенно неизвестными рядовым носителям современного литературного языка, и поэтому не понятны без соответствующих справок. Это лексические единицы, являющиеся устаревшими словами второй степени. Согласно точке зрения Н.М. Шанского, сюда относятся: слова, совершенно исчезнувшие из языка, не встречающиеся в наше время в нём даже в составе производных слов (гридница); слова, исчезнувшие из языка как отдельные значимые единицы, но употребляющиеся ещё в составе фразеологических оборотов; слова, не употребляющиеся в языке как отдельные слова, но встречающиеся в качестве корневых частей производных слов.

Старинным словам противостоит по степени устарелости группа устаревших слов. Их выделение не связано с нашим представлением о «возрасте»: слова не ветшают, как вещи, от длительного использования, не стареют с годами. Есть слова, которым уже тысяча лет, а они ничуть не «постарели». Устаревшие слова - это уже реальные единицы языка, правда, имеющие ограниченную среду употребления и специфические, стилистические свойства.

Естественно, что в степени устарелости того или иного слова и отдельного значения большую роль играет время выхода из активного употребления. Однако, соглашаясь с Н.М. Шанским и А.Д. Григорьевой, мы считаем, что в большей мере они определяются, во-первых, местом данного слова с

соответствующим значением в номинативной системе общенародного языка; во-вторых, первоначальной распространённостью слова и длительностью употребления в составе активного словаря; в-третьих, наличием или отсутствием ясной и непосредственной связи с родственными словами.

Нередко слово, вышедшее из активного употребления, всё же до сих пор не забыто, хотя и встречается в речи эпизодически, наоборот, наблюдаются случаи, когда забываются и выпадают из языка слова, переместившиеся в пассивный словарный запас языка сравнительно недавно.

В зависимости от причин архаизации устаревшие слова делятся на два разряда: историзмы и архаизмы.

Если уходит из какой-то предмет, какое-то явление действительности, то слово, называющее этот предмет или явление, становится историзмом. Историзм – это слово, называющее устаревшую вещь, явление, ушедшее в историю.

Архаизмы – явление другого порядка. Это слова, служащие названиями отнюдь не устаревших, а вполне современных вещей, явлений, признаков, но называющие их по-старому. Если нам сейчас для каких-то надобностей нужно упомянуть об ушедшем в прошлое явлении, мы называем его так, как оно «при жизни» когда-то называлось. Историзмы не имеют синонимов в современной речи. Если же мы должны назвать современную вещь, мы называем ее нынешним названием, а не устаревшим. Архаизмы имеют синонимы в русском языке.

С развитием общества меняется его экономика, изменяется культура, быт, иным становится военное дело, в результате революционных сдвигов и перемен возникают новые общественно-политические отношения. Слова, называющие предметы ушедшего быта, старой культуры, вещи и явления, связанные с экономикой прошлого, старыми общественно-политическими отношениями, становятся историзмами.

Анализ ряда учебных пособий показывает, что лингвисты выделяют следующие группы историзмов:

1. Лексические - это лексемы, вышедшие из активного употребления в связи с исчезновением обозначаемых реалий и используемые современным языком для номинации новых реалий (*барщина, дворовые, купец, кафтан, терем, светёлка*);

2. Семантические – лексемы, у которых одно (или более) значение выходит из широкого употребления вследствие исчезновения реалий. С другими значениями данное многозначное слово употребляется в активном словаре (*ярлык* – «грамота, письменный указ ханов Золотой Орды», *кабала* – «одна из форм феодальной эксплуатации») (Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц, 2013, 106).

Историзмы тематически можно разделить на группы: слова военной терминологии (*кольчуга, пицаль, редут, палица* и др.); бытовые и хозяйственные: (*ендова, армяк, камзол, светец* (подставка для лучины), *севалка, просак, лачуга, землянка, дворец, терем* и др.); слова-названия явлений общественно-политической жизни (*смерд, крепостной, помещик, великий князь, земство, статский советник* и т. п.).

Особое место в последней группе занимают слова, возникшие в советскую эпоху и уже ставшие историзмами: *буденовец, продотряд, комбед, ликбез, нэп* и многие другие. Некоторые слова такого типа в «Толковом словаре русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова имеют двойную помету - нов. истор., т.е. новое историческое.

Некоторые историзмы «возрождаются», так как снова становятся активными, действующими явления, называемые этими словами. В «Словаре сокращений русского языка» слово *НОТ* (научная организация труда) помечено как устаревшее, сейчас *НОТ* – слово живой речи. «Словарь русского языка» С.И. Ожегова определяет слово *обществоведение* как один из предметов, преподававшихся в школе в 20-30-е годы. В наши дни обществоведение (точнее, обществознание, преподается в школах, и слово это перестало быть историзмом (Валгина, 2011, 86-87).

Историзмы современного русского языка относятся к реалиям разных эпох и народов. Обычно соответствующая приуроченность слова отмечается при его толковании, например: *Святец* – подставка для лучины (для освещения крестьянской избы). Шатёр - большая холщовая палатка, разбиваемая и сымаемая по нужде (Словарь устаревших слов). С русскими историзмами связаны, кроме указанных выше, такие слова, как *приказчик, бояре, княжич, стрелец*. Легко заметить, что не возраст определяет степень «не активности слова».

Если историзмы – наименования устаревших вещей, явлений, то архаизмы (от греч. *archaios*- древний) - это устаревшие названия современных вещей и явлений (Белянская, 1978, 6).

В зависимости от того, устарело ли все слово целиком, или устаревшим представляется нам лишь фонетический (или словообразовательный) облик слова, или только какое-то из его значений, выделяют несколько типов архаизмов. При их классификации мы будем опираться на работы Н.М. Шанского, который выделяет архаизмы лексические, семантические и грамматические.

Среди лексических архаизмов выделяют следующие группы.

1. Архаизмы лексико-фонетические. Есть немало слов, фонетический облик которых, прежде всего, был несколько иным. Этот старый звуковой облик слова мы и называем лексико-фонетическим архаизмом. Лексико-фонетические архаизмы отличаются от современных вариантов тех же слов обычно одним звуком (реже двумя), например: *Покал* (соврем. «бокал»); *кошмар* (соврем. «кошмар»); *клуб* (соврем. «клуб»).

К лексико-фонетическим архаизмам относят также слова со старославянскими неполногласными сочетаниями в корне: *хлад, брег, древо, златой, млеко* и т. п.

Разновидность лексико-фонетических архаизмов – архаизмы акцентологические. В этих словах устаревшими является только ударение: *символ*

(ударение падает на второй слог, современном языке *символ* – ударение падает на первый слог):

Много мятежных решил я вопросов,
 Прежде чем руки марсельских матросов
 Подняли якорь – надежды *символ* (Баратынский)

Некоторые лексико-фонетические архаизмы устарели только как отдельные слова, но встречаются в современных словах как корни. Это же, конечно, следует сказать о многих старославянизмах: *хлад* (ср. прохлада), *брег* (ср. прибрежный), *град* (ср. градостроительство) и т. п.

2. Архаизмы лексико-словообразовательные. Это слова, устаревшие только в какой-то своей морфологической части. Чаще всего устаревшим является суффикс: *дружество* (соврем. дружба): «Любовь и *дружество* до вас дойдут сквозь мрачные затворы»; *рухнутья* (соврем. рухнуть): «Он ступил шаг, покачнулся и *рухнулся* на пол в обмороке».

3. Архаизмы собственно-лексические. Это слова, устаревшие целиком, а не в какой-то части: *десница* (правая рука; вообще рука), *выя* (шея), *оный* (тот), *ланыты* (щеки), *очи* (глаза), *доколе* (до каких пор).

Кроме лексических архаизмов в текстах встречаются архаизмы семантические. Семантические (смысловые) архаизмы – это не устаревшие слова, а устаревшие значения слов. В романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» читаем: «В этом саду была одна тоненькая, трехлетняя елка и три кустика. Кроме того, был построен «*вокзал*», в сущности, распивочная, но там можно было получать и чай, да сверх того стояли несколько зеленых столиков и стульев». Вокзалами (или воксалами) первоначально называли разного рода увеселительные заведения, в которых можно было выпить вина, потанцевать, поиграть в карты. Современное «железнодорожное» значение этого слова приобрело позже (позже стали говорить речной вокзал, аэровокзал и т.п.). *Вокзал* в значении увеселительное заведение – семантический архаизм.

В текстах, которые мы читаем, встречаются также грамматические архаизмы, Слово *рояль*, например, было когда-то женского рода. «За тонкою стеной, как человек, рыдает *невучая рояль*»; Вместо *карьера* говорили *карьер*: «Петербургу всем своим *карьером*, брошу полк». Слово *лебедь* употреблялось как существительное женского рода не только А.С. Пушкиным («Глядь – поверх текучих вод *лебедь белая* плывет»), но и советским поэтом Н. Заболоцким: «Красавица, дива, дикарка – *высокая лебедь* плывет» (Шанский, 1999, 29-30).

Сейчас, благодаря трудам лексикографов и издателей, в помощь учителю и учащимся выпускается множество справочников, специализированных учебных словарей, однако словаря устаревших слов, адресованного начальной школе, до сих пор нет.

В работах Д.Н. Шмелева обосновывается выделение еще одного особого типа историзмов - исторические экзотизмы. Это слова, исчезнувшие из нашей действительности, но существующие в зарубежной жизни, например: консенсус, корсар, эдикт и др.

А.В. Калинин предлагает принципиально иную классификацию историзмов. Это классификация по тематическим группам:

- «1) историзмы военные: кольчуга, пищаль, забрало, редут, щит и др.;
- 2) историзмы бытовые и хозяйственные: ендова (большая посуда для вина или меда), армяк, камзол, свитец (подставка для лучины), севалка и пр.;
- 3) историзмы, названия ушедших из жизни явлений общественного порядка: закуп, смерд, крепостной, помещик, великий князь, земство и пр.;
- 4) названия денежных единиц: алтын, грош, полушка, гривна и др.;
- 5) названия титулов: боярин, дворянин, царь, граф, князь, герцог и др.;
- 6) названия должностных лиц: городской наместник, приказчик, урядник и др.» (Калинин, 2001, 156).

По словам В.А. Качмазовой, устаревшие слова различаются характером использования. Историзмы используются и как нейтральные слова – при необходимости назвать обозначавшиеся ими реалии. Архаизмы употребля-

ются только с определенными стилистическими целями. В исторических повестях, рассказах – для воссоздания реальной исторической обстановки, речи героев (Качмазова, 2016).

Мы рассмотрели лексику, которая относится к пассивному фонду русского языка. Она составляет историческую и культурологическую ценность русского народа, поэтому необходимо уделять особое внимание ее изучению, опираясь на приёмы и методы лингвокультурологического анализа.

1.2. Лингвокультурологический комментарий как метод изучения устаревшей лексики

Одна из целей филологического образования сегодня – формирование культуроведческой компетенции. В связи с этим в школе активно завоевывает права культуроведческий аспект обучения, утверждение которого «находится в русле обновления российского образования, важнейшей характеристикой которого является отход от «знаниецентризма» к школе культуросообразной, в которой целостно представлены ценности духовной и материальной культуры» (Обучение русскому языку в школе, 2004, 133).

Несомненно, что одной из групп национально-маркированной лексики являются устаревшие слова. Многие из лексем, или устойчивых оборотов, относящихся к устаревшим словам, являются словами-концептами, отражающими особенности национального менталитета. Как справедливо отмечает Н.Ф. Алефиренко, «в основе ценностно-смыслового пространства языка, которое должно быть освоено учащимися, лежат особые культурологические категории, называемые ценностями» (Алефиренко, 2010, 56).

«Лингвокультурологическое комментирование таких номинаций на уроках литературного чтения в начальной школе способствует формированию культуроведческой компетенции младших школьников.

Еще одна причина необходимости обращения к методическим аспектам словарной работы с устаревшими словами заключается в том, что современные учебники по литературному чтению для начальной школы включают значительное количество произведений писателей и поэтов XIX - начала XX в., тексты которых изобилуют данной лексикой» (Еременко, 2014, 28).

Культуроведческий аспект формируется в школе под несомненным воздействием лингвистики, социолингвистики, и особенно лингвокультурологии.

Лингвистическая культурология - отрасль лингвистики, возникшая на стыке лингвистики и культурологии и изучающая язык как феномен культуры. В современной литературе описаны различные методы, которые могут быть использованы с целью лингвокультуроведческого комментирования лексики национального языка.

Одним из общих методов для различных текстов является культуроведческий комментарий. Следует заметить, что тексты, имеющие культуроведческий характер, содержащие устаревшую лексику, нуждаются в культуроведческом комментарии. Ребенок, воспитывающийся в своей культуре, многое понимает без специального комментария.

Понятие «комментарий» в одном из своих значений «разъяснительные примечания к тексту» (Словарь иностранных слов, 2017, 239). В методическом плане комментарий – это «любое разъяснение, относимое к определенному слову или выражению текста, к определенному отрывку или ко всему тексту в целом» (Верещагин, 1983, 169).

Комментарий как метод (или прием) работы помогает объяснять трудные диалектные, архаические слова. В отдельных исследованиях по методике русского языка встречается культуроведческий комментарий, который подразделяется на типовой и комплексный. Под типовым комментарием понимаются «пояснения к целому классу и подклассам единиц языка как носителям этнической культуры», в этом случае необходимые пояснения служат своеобразной «иллюстрацией к обобщенным культуроведческим характери-

стикам». Типовой культуроведческий комментарий в таком понимании предполагает «пояснения к отдельным лексическим единицам, типичным для этнической культуры, к их внутреннему и внешнему фону в составе текста». Для типового комментария характерно, что с помощью отдельных единиц языка (например, имя Ваня) характеризуется вся совокупность русских уменьшительных мужских имен.

Комментарий как научный жанр распространен в литературоведении и активно используется учителями литературы при изучении ряда произведений русской классики.

Н.М. Шанский разграничивает комментарии по отношению к моменту первого прочтения текста, выделяя предварительный, синхронный, последующий виды комментариев. В методике преподавания русского языка комментарий также используется. Так, в пособии Е.В. Любичевой и Л.И. Болдыревой «Посредством слова творю я мир...» есть рубрика «паспорт слова», где дается лингвокультурологический комментарий к некоторым словам. Указанная рубрика представляет собой статью из этимологического словаря, или этимологическую справку.

Мы полагаем, что культуроведческий комментарий важный метод работы на уроках русского языка, когда используются культуроведческие тексты. Мы понимаем лингвокультурологический комментарий как метод, помогающий разъяснить слова, выражения, отдельные отрывки или весь текст, восстанавливающий пробелы в фоновых знаниях учеников, необходимых для полного и адекватного понимания культуроведческого текста, способствующий формированию позитивного отношения к комментируемому тексту.

При этом лингвокультуроведческий комментарий имеет свою специфику: дается как в устной, так и в письменной форме (при посредстве специальных «словариков к уроку», где идет комментарий того или иного слова или выражения из текста); может быть полным (исчерпывающим) и частичным (фрагментарным); это может быть комментарий любых артефактов: языковых, исторических, артефактов искусства и т.д.; по цели – это коммен-

тарий фактов-реалий, имеющих в тексте, и комментарий, относящийся к замыслу автора текста (то, что Д.С. Лихачёв называл «духовным» комментарием).

Кроме того, можно говорить о комментарии, носящем локальный характер, и о комментарии энциклопедического характера, если для такого пояснения необходимо выйти за рамки конкретного текста.

Но объяснения и согласования требует не только вопрос о видах комментария к тем или иным языковым фактам, но и о методике использования комментария на уроках русского языка. Не следует стремиться к тому, чтобы с помощью комментария восполнить все имеющиеся в фоновых знаниях учеников пробелы, а идти поэтапно, от имеющихся у учеников знаний, от особенностей контекста, от языковой догадки школьника.

Культурно-исторический комментарий, основанный на принципах изучения лексики в связи с духовной и материальной культурой и историей народа, позволяет выявить связь семантики с реалиями, а также проследить собственно исторические изменения, пережитые первичной формой и значением слова. Инициаторами изучения истории слов в тесной связи с историей реалий выступили австрийские лингвисты Г. Шухардт и Р. Мерингер. Начало исследованиям языка в его отношении к культуре в России было положено трудами Ф.И. Буслаева, А.Н. Афанасьева, А.А. Потебни. Свое дальнейшее развитие метод культурно-исторического комментария получил в работах О.Н. Трубачева, В.Н. Топорова, В.В. Иванова и других исследователей. Культурно-исторический комментарий эксплицирует так называемую фоновую информацию, которая может оказаться значимой при реконструкции внутренней формы слова. Так, слово *стол* употреблялось некогда в значении «княжеский или царский трон», который, как свидетельствуют историки, украшался богатыми коврами и тканями, что говорит о родстве этого существительного с глаголом *стлать*. Город, где находилась резиденция князя или царя, получил, соответственно название *столица* (*стольный* город).

Особая область исследования в лингвокультурологии – это лингвокуль-

турологический анализ текстов, которые как раз и являются подлинными хранителями культуры. «Приобщение человека к культуре, - как справедливо отмечает В.А. Маслова, - происходит путем присвоения им «чужих» текстов. Будучи ничтожно малым элементом мира, текст (книга) вбирает в себя мир, становится всем миром, замещает собой весь мир для читающего» (Маслова, 2001, 35). В процессе лингвокультурологического анализа текстов используются различные методы и приемы – от интерпретационных до психолингвистических.

Поскольку культура народа представляет собой системное образование, «комплексный лингвокультурологический анализ начинается с того, что разбивает «мегаполе» культуры на отдельные аспекты (поля, фрагменты, зоны), а затем устанавливает взаимосвязи и взаимозависимость элементов последних между собой, воссоздавая целостную картину мира» (Кошарная, 1999, 27). Деление объективного мира на отдельные фрагменты позволяет выявить «культуроносные» (термин Т.В. Романовой) пласты лексикона, а затем произвести сравнительно-сопоставительный, исторический, культурный анализ, вскрыть символические связи и механизмы порождения рассматриваемых понятий, то есть произвести лингвокультурологический анализ.

Сейчас такому анализу уже подвергнуты различные лексико-тематические группы лексики национального языка. Частные исследования отдельных лексико-тематических групп приближают ученых к разрешению данной задачи. Сегодня уже созданы и успешно работает ряд научных школ, разрабатывающих проблемы лингвокультурологии. Такие школы существуют в Москве, в Екатеринбурге, в Киеве, смежные вопросы решаются представителями петербургской этнолингвистической школы.

Таким образом, в лингвистической литературе уже накоплен определенный опыт лингвокультурологического анализа лексики национального языка, известны основные методы данного анализа. Конечно, на уроках родного языка в начальной школе некоторые методы лингвокультурологического анализа можно использовать ограниченно, учитывая возрастные особенности младших школьников. Но применение лингвокультурологического

комментирования, по нашему мнению, является объективной необходимостью, поскольку признание культуроведческого аспекта преподавания родного языка предполагает обязательное обращение к изучению и анализу национально-культурного пласта русской лексики.

Особенно необходимо использование этого вида комментария в процессе словарной работы, чтобы младшие школьники не просто освоили семантику слова, но и осознали историко-культурный фон, стоящий за словом, познакомились с его этимологией, которая часто дает возможность интерпретировать национально-культурный смысл языковых единиц.

Кроме того, в начальной школе изучаются произведения русской классической литературы, устного народного творчества, тексты которых отражают систему культурных ценностей русского народа разными языковыми средствами. Произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, Кольцова, Никитина, сказки, былины представляют собой богатый материал для знакомства младших школьников с национальной русской культурой, то есть для формирования культуроведческой компетенции.

1.3. Устаревшие слова ЛСГ «Жилище», требующие лингвокультурологического комментирования

Словарная работа на уроках литературного чтения в современных условиях в связи необходимостью формирования культуроведческой (этнокультуроведческой) компетенции не мыслится без обращений к этому виду анализа, позволяющему показать младшим школьникам как история, культура народа, его менталитет отражаются в слове.

В связи с этим встает проблема культуроведческого обеспечения уроков путем отбора дидактического материала, характеризующегося ценностью с точки зрения отражения в нем национальной культуры и менталитета наро-

да. Таким дидактическим материалом, несомненно, является лексика, работа с которой позволит обратиться к лингвокультурологическому анализу. Однако, чтобы организовать планомерную и целенаправленную работу с такой лексикой, учитель должен иметь представление о том, какие лексемы следует относить к национально-культурному пласту русской лексики, какие номинации прежде всего представляют интерес с точки зрения отражения в них менталитета и культуры русского народа. Как мы уже отмечали, всестороннее лингвокультурологическое описание лексики национального языка вряд ли возможно, однако некоторые шаги в этом направлении уже сделаны. В данном параграфе мы остановимся на анализе работ лингвокультурологов, в которых анализируются различные пласты лексики с национально-культурным компонентом в значении.

В работе «Русская ментальность в зеркале лексических данных» А.Д. Шмелев показывает, как фундаментальные черты русского национального характера (тенденция к крайностям, эмоциональность, ощущение непредсказуемости жизни и недостаточность логического и рационального подхода к ней, тенденция к «морализаторству», «практический идеализм», т.е. предпочтение «горнего» «дольнему», тенденция к пассивности или даже к фатализму, ощущение неподконтрольности жизни человеческим усилиям, нелюбовь к дисциплине, склонность к отрыву теории от практики) «ярко отражаются в нескольких лексических сферах:

- слова, соответствующие определенным аспектам универсальных философских концептов (*правда/истина, долг/обязанность, свобода/воля, добро/благо*);

- слова, соответствующие понятиям, существующим и в других культурах, но особенно значимым именно для русской культуры и русского сознания (*судьба, душа, жалость*);

- слова, соответствующие уникальным русским понятиям (*тоска, удаль* и др.);

- слова, отражающие специфику русского представления о пространстве

и времени (пространственные и временные наречия и предлоги: *утром, наутро, под утро, сутра, поутру* и др.);

- слова, определенным образом концептуализирующие события, случившиеся в жизни субъекта, или его планы на будущее (*успеется, сложилось, угораздило* и др.);

- модальные слова, частицы, междометия, выражающие не просто внутреннее состояние говорящего в момент речи, а его более или менее постоянную жизненную установку (*авось, небось, заодно, видно, же, как будто, угу, - то* и др.)»(Шмелёв, 1995, 187).

Ключевыми словами русской ментальности считают слова *душа, судьба, тоска*. Они практически непереводаемы на другие языки. «...Тоска - это то, что испытывает человек, который чего-то хочет, но не знает точно, чего именно, и знает только, что это недостижимо. А когда объект тоски может быть установлен, это обычно что-то утраченное и сохранившееся лишь в смутных воспоминаниях; ср.: *тоска по родине; тоска по ушедшим годам молодости...*»(там же, 490).

Акад. Д.С. Лихачёв в «Заметках о русском» приводит в качестве примера непереводаемые русские слова *воля, удаль, тоска*. Поскольку русская культура считала волю и простор величайшим эстетическим благом для человека, они не могли не отразиться в языке. «...Воля вольная - это свобода, соединенная с простором, с ничем не прегражденным пространством. А понятие тоски, напротив, соединено с понятием тесноты, лишением человека пространства». Характеризуя слово *удаль*, Д.С. Лихачев пишет: «Русское понятие храбрости - это удаль, а удаль - это храбрость в широком движении. Это храбрость, помноженная на простор для выявления этой храбрости» (Лихачёв, 1980, 12-14). По мнению А.Д. Шмелёва, слово *удаль* включает в себе парадокс. С одной стороны, в удали нет ничего особенно хорошего; это не такое превосходное качество, как мужество, смелость, храбрость, отвага, доблесть. С другой стороны, слово *удаль* в русском языке обладает яркой положительной окраской - *удаль молодецкая*.

Типично русским словом считается *авось* – «в надежде на ничтожно малый шанс», которое очень точно отражает ряд особенностей русской ментальности: «*Авось, небось, да третий как-нибудь*» (Пословица). Это словосвязано с темой судьбы, неконтролируемости событий, означает существование в непознаваемом и не контролируемом рациональным сознанием мире. «Жизнь непредсказуема и неуправляема, и не нужно чересчур полагаться на силы разума, логики или на свои рациональные действия», - объясняет природу слова русского *авось* исследовательница (Вежбицкая, 2007, 79).

Это прежде всего безэквивалентная лексика, которая представляет собой обозначения специфических для данной культуры явлений (*гармошка, бить челом, изба, хоромы, веник, светёлка, князь* и др.). Такие номинации «являются продуктом кумулятивной (накопительной, закрепляющей опыт носителя языка) функции языка и могут рассматриваться как вместители фоновых знаний, то есть знаний, имеющих в сознании говорящих» (Маслова, 2001, 37). Как видим, среди перечисленных слов есть слова тематических групп «Жилище», «Наименование лиц», «Наименование пищи», «Названия традиционной русской одежды» и другие.

Мы более подробно проанализировали слова лексико-семантической группы «Жилище», поскольку они были выбраны дидактическим материалом при проведении экспериментальной работы. Как показал анализ учебников по русскому языку и литературному чтению, слова лексико-семантической группы «Жилище» представлены в них в достаточно большом количестве. По нашим подсчётам, в учебниках для начальной школы содержится около 46 (неповторяющихся) слов из названной группы, среди которых: дом, дворец, двор, подворье, избушка, хоромы, изба, палаты, царские палаты, светёлка, горница, крыльцо, терем, теремок, ветхая землянка, палаты белокаменные, спальня, замок, хижина, лачуга, лачужка, комната, шалаш, домище, домик, храм, чертог, шатёр и другие.

Жилище человека играет огромную роль в его повседневной жизни, отражает особенности материальной и духовной культуры человека, именно

поэтому группа «Жилище» представляет для исследователей значительный интерес, как в плане истории ее становления, так и с позиции ее системной организации в современном русском языке, выявления сетки семантических дифференциальных признаков, характеризующих данную микросистему в ее синхронном состоянии.

Ядро группы «Жилище» образуют древнейшие индоевропеизмы и слова общеславянского происхождения (*двор, дворец, гостиница, дачи, дом, жилище, палата, палатка, хоромы*), а также древнейшие заимствования: германизм - *изба*, грецизм - *терем*, тюркизмы - *лачуга, шатер, юрта* и старославянизмы - *кров, обитель, хижина, храм, чертог*.

Согласно «Материалам для словаря древнерусского языка по письменным памятникам» И.И. Срезневского, лексико-семантическая группа «Жилище» уже в древнерусский период имела значительный репертуар наименований, состоящий из 25 лексем, почти все, из которых составляют ядро анализируемой лексико-семантической группы и в современном русском языке. Вместе с тем анализ семантики лексем позволяет говорить об отсутствии у лексических единиц, обозначающих жилище в древнерусском языке, системно закрепленных дифференциальных признаков, что свидетельствует о незавершенности формирования семантической структуры лексических единиц и лексико-семантическая группа в целом. «На возможность употребления древнерусских лексем *храм, храмина, хоромы, хоромина, двор, изба, обитель, палата* в качестве синонимов» указывала Н.С. Гребенщикова.

На протяжении длительного исторического периода данная группа почти не пополнялась новыми лексическими единицами, однако значительные структурные процессы и семантические сдвиги привели как к изменению её состава, так и к уточнению семной структуры многих лексем, образующих микросистему. Как указывает О.А. Козырева, в составе этой группы произошли определённые семантические процессы: утрата интегральной семы «Жилище» (*двор, куча, куца, палата*), развитие интегральной семы «Жилище» (*дача, общежитие, особняк*), возникновение новых дифференциальных

сем у слов *дворец* (богатый, большой), *барак* (временное жильё), *изба* (деревянная, крестьянская), *хоромы* (богатый, большой), *хижина* (небольшая, бедная), замена одних дифференциальных сем другими (*вилла, лачуга, палатка, халупа*) (Козырева, 2003, 207).

В «Сказке о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина, изучаемой во 2 классе, можно отметить несколько слов группы «Жилище»: *землянка, изба со светёлкой, высокий терем, царские палаты*.

Землянка – хижина, жильё, выкопанное отчасти в земле, вкопанное в землю, с битыми стенками, а иногда с дерновою кровлей. *Светёлка*– в старинных домах небольшая светлая комната. *Терем* (заимств.) – в Древней Руси: высокий богатый дом с покатою крышей, с надворными постройками; жилое помещение в верхней части такого дома.

В стихотворении А.С. Пушкина «Зимний вечер», изучаемом в 3 классе, также встречаются устаревшее слово *лачужка*, имеющее значение– «хижинка, плохая избёнка».

В «Сказке о царе Салтане...» встречается 10 слов из группы «Жилище»: *светлица, сени, дворец, монастырь, палаты, хрустальный дом, изба*.

Дворец– 1) большое и великолепное здание, обычно выделяющееся своей архитектурой; 2) (устар. знач.) здание как место пребывания монарха, его семьи (царский дворец). *Палаты*(устар. знач.) - это здание дворца. Это богатое, чистое жилище - чаще каменное, где есть отдельные комнаты, залы, покои. *Двор* – постройки; 2) (устар. знач.) в Древней Руси так назывались люди - придворные, дружина, войско князя (Демичева, 2006, 56).

Активное пополнение группы «Жилище» начинается в Петровскую эпоху и продолжается в XIX в., что вызвано изменившимися общественно-историческими условиями. В этот период появляются тюркизмы *кибитка, курень, шалаши*, многочисленные заимствования из западноевропейских языков: *барак, вилла, квартира, отель, палаццо, пансионат, трактир, флигель*. На рубеже XIX - XX вв. входит в употребление коттедж в XX в. продолжается пополнение лексико-семантическая группа заимствованиями: *бунгало, виг-*

вам, иглу, небоскреб, ранчо, яранга. Новые заимствования выступают преимущественно как экзотизмы, называя инокультурные реалии. Пополняется группа и за счет собственных языковых ресурсов: *землянка, общежитие, особняк, сторожка, усадьба.*

Говоря о становлении лексико-семантической группы «Жилище», необходимо указать и процесс архаизации и полного исчезновения отдельных фрагментов микросистемы: утратилась лексема *вежа*, еще сохраняются с пометой «устаревшее» слова *обитель, палата, пансион* (во 2 значении), *терем, трактир, хоромы, чертог.* Репертуар наименований жилищ в современном русском языке включает 55 лексических единиц, образующих определенным способом организованную микросистему, в центре которой находятся лексемы *дом, жилище*, содержащие только интегральную сему «жилой (для жилья)». Семная структура лексических единиц, составляющих группу «Жилище», формируется своеобразным сочетанием разнообразных дифференциальных сем. Представляется интересным выявить те различительные признаки, которые отмечены социумом как важнейшие и системно закрепленные. Спектр системно закрепленных дифференциальных сем достаточно разнообразен, однако наиболее актуальны для социума семы размера жилища (большой - небольшой/маленький), коннотативные семы (богатый, роскошный, великолепный - бедный, убогий, плохой). Отметим определенную корреляцию сем большого размера и положительной коннотации, маленького размера и отрицательной оценки, например: *лачуга* - небольшая плохая изба, *хибара* - убогий домик (сема размера выражена деривационно), *хоромы* - богатый большой дом.

Важными для русского человека признаками, закрепленными в структуре значения, по мнению Г.В. Киселёвой, выступают также семы национально-локативной принадлежности, месторасположения (городской, сельский, загородный), материала (из дерева, из ветвей, из глины и др.), назначения (для сторожа, для отдыхающих, для учащихся и под.). Вместе с тем важ-

ный качественный признак, характеризующий жилище как новое/старое, не выступает как системно закрепленный.

Большой набор социально значимых дифференциальных признаков, характеризующих жилище, дает возможности различной их комбинаторики в составе каждой семы, что создает неповторимую, уникальную микросистему с разнообразными связями. Набор дифференциальных сем в составе семемы колеблется от 4 - 5 (*небоскреб, особняк, хоромы*) до 1 (*жилье, кров*). Наиболее типичны семные структуры, включающие различные комбинации: 2 - 3 дифференциальные семы. Сложную семную организацию имеют лексические единицы, являющиеся номинациями инокультурных жилищ. Например, значение лексемы *вигвам* структурировано большим набором сем: *хижина*, *из ветвей*, *кож*, *коры (материал)*, у индейцев в Северной Америке (национально-локативная). Семантизация через «хижина» позволяет выявить и имплицитные семы размера (небольшой) и месторасположения (не городской). В достаточной степени похожую семную структуру имеют также лексемы *бунгало*, *иглу*, *чум*, *юрта*, *яранга*. Отметим при этом, что эксплицирован обычно признак, указывающий национально-локативную отнесенность чужой реалии (у индейцев в Северной Америке, у канадских эскимосов и т.п.), т.е. в оппозиции «свой - чужой» маркируется сема «чужой». Так, у лексемы *изба*, называющей типично русскую постройку, национально-локативный признак не входит в структуру значения, важными для социума выступают лишь семы материала и местонахождения: *изба* - деревянный крестьянский дом. В энциклопедическом толковании национально-локативная сема маркирована: *изба* - срубное жилище у русских (Киселёва, 2002, 208).

Анализ структуры слова и семных составляющих группе «Жилище» позволяет говорить о том, что в учебниках для начальной школы и среднего звена встречается достаточно большое количество слов анализируемой группы.

Среди этих слов отмечаются устаревшие, во-первых, историзмы: *горница, светёлка, светлица, лачужка, терем, горенка, игла, каморка, темница, дворец, хоромы, замок.*

Во-вторых, семантические архаизмы: *балаган, ночлег, трактир, усадьба, двор, землянка, палата, чертог, обитель, терем, дворец, пансион.*

Балаган - 1) барак, сарай, навес, временное досчатое или иное строение для склада товаров, торговли, производства ремесла или промысла; 2) шалаш, всякое пристанище под кровлей, для рабочих и сторожей.

Палатка – 1) шатер, легкий остов, обнесенный и покрытый холстом или тканью для какого-либо приюта; 2) отдельное каменное строение со сводом и с железными затворами для надежного хранения вещей и защиты от пожаров.

Усадьба – 1) совокупность строений и примыкающих угодий; 2) поселок, место, где расположены жилые дома; 3) земельный участок отдельного хозяйства.

Трактир (от латин. угощаю) – 1) гостиница, харчевня, где пьют и едят из платы; 2) постоялый двор, шинок.

Чертог – 1) палата, храмина, хоромина, большой и пышный покой, великолепного убранства комната; 2) дворец, палаты, внутренность богатого дома.

Ночлег – 1) место, где кто ночует (в поле, в лесу), двор или дом, где кто стал ночевать; 2) приют для ночлега.

Обитель – 1) дом, жилище, помещение, жило, квартира, кров, изба, дом или часть его; 2) пристанище для странников, гостиница, постоялый двор.

Есть группа слов общеупотребительной лексики: *изба, избушка, замок, квартира, флигель.*

Итак, классифицировать слова лексико-семантической группы «Жилище» можно по разным основаниям, с позиции анализа интегральной семы, возникновение новых дифференциальных сем у ранее известных слов, замены одних дифференциальных сем другими. Слова этой группы можно также

анализировать с точки зрения происхождения, морфемной структуры и т.д. Принадлежность устаревшей лексики к той или иной группе должна учитываться при работе с подобной лексикой на уроках чтения и русского языка, так как при анализе архаизмов основной путь объяснения значения – это подбор синонимов.

Как видим, названная нами лексика относится в большинстве своём к устаревшей, и, следовательно, в процессе словарной работы с такой лексикой следуют обращать самое пристальное внимание на исторические факты. Современные школьники, читая произведения классической литературы, устного народного творчества могут встретиться со многими непонятными им словами. Да и те слова, семантика которых, на первый взгляд кажется вполне понятной младшим школьникам, часто требуют дополнительного комментирования, так как значение многих слов отражает историческое прошлое русского народа. И здесь культурно-исторические, этимологические экскурсы крайне необходимы: они раскроют перед детьми мир наших предков.

Поэтому использование лингвокультурологического анализа в процессе словарной работы с лексикой с национально-культурным компонентом в значении является весьма актуально.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

1. В лексическом составе любого языка выделяется пласт активной и пассивной лексики. Знакомство с лексикой пассивного фонда, то есть лексикой устаревшей, необходимо для того, чтобы учить школьников использовать по мере надобности эти языковые ресурсы в своей устной и письменной речи.

2. Лексика пассивного запаса делится на две большие группы: историзмы и архаизмы. Историзмы – слова, называющие ушедшие из реальной действительности предметы или явления. Архаизмы – слова, служащие названиями отнюдь не устаревших, а вполне современных вещей, явлений, признаков, но называющие их по-старому. Среди историзмов выделяют лексические и семантические.

3. Изучению и освоению устаревшей лексики служит лингвокультурология, которая является интегративной областью знания, вобравшей в себя результаты исследований в культурологии и языкознании, этнолингвистике и культурной антропологии. Лингвокультурологический комментарий, основанный на принципах изучения лексики в связи с духовной и материальной культурой и историей народа, позволяет выявить связь семантики с реалиями, а также проследить собственно исторические изменения, пережитые первичной формой и значением слова.

4. Словарная работа на уроках литературного чтения в современных условиях в связи необходимостью формирования культуроведческой (этнокультуроведческой) компетенции не мыслится без обращений к лингвокультурологическому комментированию, позволяющему показать младшим школьникам как история, культура народа, его менталитет отражаются в слове. В качестве дидактического материала для проведения лингвокультурологического комментария мы определили устаревшие слова группы «Жилище», которые интересны и с точки зрения происхождения, и с точки зрения структурного состава, и с точки зрения использования в текстах.

Глава 2. Содержание работы по освоению младшими школьниками устаревшей лексики с учетом лингвокультурологического комментария

2.1. Аспектный анализ программ и учебников по русскому языку и литературному чтению с точки зрения рассматриваемой проблемы

В современных условиях обучение детей родному языку должно отвечать целям создания гуманистической школы, способной удовлетворить интересы и потребности ребёнка, приобщить его к духовно-нравственным ценностям русского народа, сформировать высокую культуру речевого общения, развить творческие способности, удовлетворить его стремление мыслить и действовать самостоятельно.

Слово рассматривается как двусторонняя единица языка, как сложный языковой знак, имеющий план содержания (значение) и план выражения (фонетическую форму).

Осознать «устройство» слова, показать взаимосвязь значения слова и его звучание ребёнку помогают простейшие структурно-семантические модели слов.

Так, изучение языка в период обучения грамоте начинается с лексики, с осмысления детьми значения слова, с номинативной (назывной) функции языка, наиболее доступной детскому восприятию. Обеспечивается постепенный переход от естественных ситуаций общения, от лексики к фонетике и грамматике.

В программе по русскому языку Т.Г. Рамзаевой (Рамзаева, 2014) весь начальный курс в целом представлен для учащихся как совокупность понятий, правил, сведений, взаимодействующих между собой и обеспечивающих общение людей.

В этих целях курс русского языка строится таким образом, чтобы дети осознали, что они изучают те самые единицы речи, которыми пользуются при общении: слово, словосочетание, предложение, текст.

Во всех классах большое место отводится наблюдениям за лексическим значением слова.

Обучение русскому языку в 1 классе представляет собой пропедевтический этап начального курса русского языка. Во втором полугодии 1 класса в процессе выполнения разного вида заданий по учебнику «Русский язык» проводятся наблюдения над словом, предложением, текстом, как единицами речи и языка, их функциями в общении, а также обобщаются элементы лингвистических знаний, с которыми первоклассники познакомились в период обучения грамоте.

Во втором классе большое место занимает фонетика и графика, создается основа знаний и по синтаксису. Детям дается общее понятие о лексическом значении слова.

Третий класс занимает центральное место в обучении младших школьников русскому языку по всем основным разделам. В разделе «Лексика» рассматриваются такие темы: Лексическое значение слова (общее понятие), Многозначные слова, Употребление слов в прямом и переносном значении, Устаревшие и новые слова (ознакомление).

«Разделу «Лексика» принадлежит особая роль в развитии у учащихся чувства языка, в формировании у них умений употреблять слово с учетом его смысловых, стилистических качеств, законов его сочетаемости. Усвоение некоторых теоретических сведений о слове как лексической единице должно стать основой работы по обогащению словарного запаса учащихся, содействовать формированию умений в области связной речи. Необходимо (как учителям, так и учащимся) осознавать важность знаний о слове как основы формирования практических умений и навыков: речевых, орфографических, умения пользоваться словарями и так далее» (Рамзаева, 2014, 26).

Чтобы реализовать речевой аспект изучения лексики, авторы учебного комплекса большое внимание уделяют особенностям употребления слова в речи. С этой целью многие понятия раздела «Лексика» изучаются во взаимо-

связи с понятием «текст», введение которого в программу создает лингвистические основы и для работы по развитию связной речи.

Ведущим направлением по языку в четвертом классе является словоизменение. Первое полугодие начинается с повторения (обобщения сведений о слове, предложении, тексте; однокоренные слова).

Учебник «Русский язык» (2 класс) начинается разделом «Слово. Предложение. Текст», а не разделом «Звуки и буквы», как это практиковалось ранее в учебниках русского языка для 1 класса. Задача учителя - помочь школьникам на начальном уровне ознакомиться с основными функциями слова, предложения, текста в общении людей.

Работу над основными понятиями раздела надо вести с учетом тех знаний, которые получают учащиеся в 1-4 классах: не усваивая теоретических сведений по лексике, они уже познакомились (практически, в процессе выполнения упражнений по русскому языку и особенно на уроках чтения) с основными лексическими понятиями: лексическим значением слова, многозначностью слов, синонимией и антонимией (в основном, без введения терминов).

Работая с текстами упражнений по русскому языку, учащиеся так же сталкиваются с устаревшей лексикой (как в начальной школе, так и в среднем звене), где огромное значение играет словарная работа и работа со словарем. Например, если для анализа дан текст Пастернака, в котором встречаются требующие лингвокультурологического комментария метафорические сочетания: *Осень. Сказочный чертог, Всем открытый для обзора.... В жёлтых клёнах флигеля.*

В вопросах для анализа текста авторы просят учащихся определить значение слов *чертог, флигель.*

Затем записать данные слова в словари, составить с ними предложения или мини-тексты.

Постепенно (от класса к классу) особенности и функции слова, предложения и текста уточняются, углубляются как в лингвистическом, так и в культуроведческом аспектах.

Курс литературного чтения для 2-4 классов (авторы В.Г. Горецкий, Л.Ф. Климанова и др.) призван ввести ребенка в мир художественной литературы и помочь ему осмыслить образность словесного искусства, посредством которой художественное произведение раскрывается во всей своей полноте и многогранности. Литературное чтение пробуждает у детей интерес к словесному творчеству и к чтению художественных произведений

Слово становится объектом внимания читателя и осмысливается им как средство словесно-художественного образа, через который автор выражает свои мысли, чувства, идеи. Слово рассматривается не изолированно, а в образной системе произведения, в его реальном контексте, который наполняет смыслом и значением не только образные, но и нейтральные слова и выражения.

Параллельно с формированием беглого чтения, на формирование которого программа нацеливает, в течение всех лет ведется целенаправленная работа по формированию умения постигать смысл прочитанного, обобщать и выделять главное. В программу литературного чтения включается такой раздел, как «Круг чтения» (2), который должен постепенно расширить читательские возможности детей и их знания об окружающем мире, о своих сверстниках, об их жизни, играх, о природе.

В учебниках «Литературное чтение» для всех классов встречается большое количество устаревшей лексики, поскольку программа литературного образования предусматривает изучение литературных произведений, написанных в различные временные периоды, например, былины (XI - XIII вв.), поэтические произведения и проза (XVIII - XIX вв.). Следовательно, при чтении этих произведений встречается значительное количество устаревших слов. У детей могут возникнуть проблемы в понимании этих слов. Целостное восприятие художественного текста возможно лишь при условии полного и

точного понимания семантики всех лексических единиц данного текста. Учебники не в полной мере решают данную задачу, так как толкование лексического значения даётся далеко не всем словам, которые могут быть непонятны учащимся. Толковые словари русского языка также не могут решить эту проблему, потому что, во-первых, толковые словари русского языка адресованы не детям. Во-вторых, толковый словарь в силу своей компактности, а значит краткости, вообще не очень подходит к роли толкования художественного слова.

Поэтому целесообразно обращаться к лингвокультурологическому комментированию при чтении таких произведений. При чтении «Сказки о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина такого комментария требуют слова и выражения: «в дорогой собольей душегрейке», «парчовая на маковке кичка», «жемчуги огрузили шею», «землянка», «изба со светёлкой» и другими, которые требуют обязательного толкования и семантизации.

Во втором классе в круг чтения детей входят произведения, представляющие все области литературного творчества: фольклор, русскую и зарубежную классику, современную отечественную и зарубежную литературу. У детей должно выработаться к концу года сознательное, правильное и выразительное чтение целыми словами; сопоставлять слова, близкие по значению; понимать значения слов и выражений в контексте: различать простейшие случаи многозначности слов.

В третьем классе в круг чтения детей входят произведения устного народного творчества, русская классика, литературные сказки, зарубежная литература. Большое количество устаревшей лексики встречается в разделе «Устное народное творчество». К концу третьего класса дети должны правильно, сознательно, достаточно бегло и выразительно читать целыми словами; самостоятельно находить в тексте слова и выражения, которые использует автор для изображения действующих лиц, природы и описания событий.

Так, при изучении «Сказки о царе Салтане» А.С.Пушкина следует прокомментировать слова брег, чешуя (изменившее своё первичное значение), жар, богатырь и другие (Демичева, 2017, 56).

В четвертом классе продолжается работа с произведениями фольклора, дети знакомятся с былинами, читают отрывки из древнерусских повестей, которые изобилуют устаревшей лексикой. Также расширяется круг произведений отечественной, зарубежной классики и современной детской литературы, усложняется структура курса и содержание произведений. К концу четвертого года обучения учащиеся должны бегло, сознательно, правильно, выразительно читать; осознанное чтение про себя любого по объему и жанру текста; различать оттенки значения слов в тексте, использовать их в речи, находить в произведении и осмыслить значения слов и выражений, ярко изображающих события, героев, окружающую природу. Обогащение и активизация словаря учащихся.

Одна из целей, которые отражены в Пояснительной записке к программе по русскому языку из УМК «Начальная школа XXI века» (автор С.В. Иванов), является «развитие языковой эрудиции школьника, его интереса к родному языку» (Иванов, 2015, 28). Достижению этой цели во многом способствуют сведения из раздела «Лексика».

В программе выделены три блока, каждый из которых соответствует целям обучения русскому языку - «Как устроен наш язык» (здесь представлены основы лингвистических знаний); «Правописание» (включает формирование навыков грамотного письма) и «Развитие речи» (обеспечивает формирование устной и письменной речи, речевого творчества и интереса к языку).

Во втором классе в разделе «Как устроен наш язык» (основы лингвистических знаний) теме «Лексика» отводится 22 часа («Русский язык» 2 часть). Здесь представлены темы: Слово и его лексическое значение, Слово в словаре и в тексте, Определение значения слова с помощью толкового слова-

ря, Слова однозначные и многозначные, Слова исконные и заимствованные, Устаревшие слова, Фразеологизм и слово.

В учебнике «Русский язык» 2 класса (2 часть) изучается слово и его значение, история появления слов в нашем языке, устаревшие и новые слова и приводится большое количество упражнений по данным темам.

При изучении темы «Как сочетаются слова» в упражнении 2 учащимся дается задание: Прочитать предложения. Определить какие они по цели высказывания. Одинаково ли значение слов, данных в скобках. Списать, выбрав нужные слова. Объяснить свой выбор

В новой квартире просторная и светлая (гостиная, гостиница).

При изучении темы «Устаревшие слова» (урок 120) учащимся дается определение, какие слова называются устаревшими и ряд упражнений на работу с устаревшей лексикой. Например, в упражнении 1 дается задание: прочитать отрывок из сказки П.П. Ершова «Конек-Горбунок» и ответить на вопросы: Что означают слова *кушак, сафьян*? Употребляешь ли ты их в своей речи?

В упражнении 2 нужно прочитать толкование устаревших слов. Подумать, почему эти слова устарели. Записать толкование любых двух слов, а в упражнении 4 учащимся предлагается прочитать отрывок из русской народной сказки «Колобок». Найти устаревшие слова. Узнать в толковом словарице, что означают слова *сусек* и *завалинка*. Записать толкование этих слов.

К концу второго класса учащиеся должны выделять и находить лексическое значение слова в толковом словаре.

В сквозной рубрике «Путешествие в прошлое» идет работа не только над значением слова, но и показана связь с его историческими корнями, т. е. ведется этимологический анализ слова (откуда слово пришло, как меняло свое значение, что значит в современное время). Темы уроков и методические приемы изучения приведены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Темы уроков и методические приемы

| № п/п | Тема урока | Методические приемы изучения темы |
|-------|------------------------------------|--|
| 112 | Слова исконные и заимствованные. | Проблемная ситуация в рубрике «Давай подумаем». Сравнение заимствованных слов с исконно русскими. |
| 116 | Заимствованные слова. | Наблюдение: заимствованные части слова (корни, суффиксы, приставки). Поиск заимствованных слов. Анализ значений заимствованных слов. |
| 120 | Устаревшие слова. | Проблемная ситуация в рубрике «давай подумаем». Обсуждение правила. Знакомство с устаревшими словами. Анализ изменения значения слов |
| 121 | Устаревшие слова. | Наблюдение: значение современных слов и их исторических «родственников». Работа с рубрикой «путешествие в прошлое». Знакомство с новыми словами. |
| 125 | Повторение лексики и состава слова | Упражнение: заимствованные слова, многозначность слова. Наблюдение: заимствованные суффиксы |

Согласно программе, об устаревших словах ученики должны знать следующее: определение, причины устаревания, способ отражения в толковых словарях, роль в художественной литературе.

Не предусмотрено разграничения историзмов и архаизмов. В качестве приемов работы со словом авторы предлагают при объяснении трудных слов использовать, во-первых, иллюстративный материал (рисунок, зарисовка на доске, иллюстрация из книги, показ предмета); во-вторых, подбор синонимов, при этом можно рекомендовать подбирать контекст, в котором данное слово легко будет распознаваться школьниками; в-третьих, обратиться за помощью к взрослым, либо к сверстникам; в-четвертых, найти значение слова в словарной статье (это могут быть словарики в учебнике, «Словарь русского языка» С. И. Ожегова и другие).

Кроме этого вполне эффективными могут быть обращение к этимологии (происхождению, истории) «трудного слова», использовать рубрики, предложенные в рабочих тетрадях к учебникам «Литературное чтение»

(«Подсказка», «Поиск», «Точное слово», «Соотнеси», «Выбор», «Проба пера» и т. д.).

Для ознакомления учащихся с понятием «устаревшее слово», авторы программы опираются на принцип сопоставления истории вещи с историей слова. В рубрике «Из истории языка» дается лексическое значение слов «сафьян» и «кушак»: «Слова сафьян и кушак употреблялись в старину. Кушаком называли широкий пояс, а сафьяном – тонкую и мягкую козью или овечью кожу. Сейчас мы не употребляем эти слова: кушак исчез из нашей одежды, а слово сафьян заменяется сочетанием тонкая кожа». Интересно, на наш взгляд, представлено в учебнике трактовка самого понятия: «Слова, которые перестали употребляться в современном языке, называют устаревшими. Сейчас устаревшие слова мы можем встретить в сказках, в книгах, рассказывающих о нашей истории». (Русский язык, 2 класс, 76).

Разнообразные по видам упражнения призваны обеспечить усвоение учащимися лексических понятий, а также понятий, связанных с различными пластами лексики и сферой их употребления. Составляя упражнение, авторы постарались предусмотреть, какие теоретические сведения по лексике будут усвоены и закреплены учащимися, какие при этом будут сформированы умения и навыки.

В программе третьего класса «Как устроен наш язык» (основы лингвистических знаний) работа с устаревшей лексикой отражена в разделе «Развитие речи». Создание собственных текстов и корректирование заданных текстов с учетом правильности, богатства и выразительности письменной речи (с опорой на материал раздела «Лексика», изученного во втором классе): использование в текстах многозначных слов, синонимов, антонимов, заимствованных слов, устаревших слов и фразеологизмов.

В программе четвертого класса «Как устроен наш язык» (основы лингвистических знаний), устаревшая лексика не рассматривается отдельной темой, но продолжается работа над правильностью, точностью, богатством и выразительностью устной и письменной речи.

В учебнике по русскому языку даются следующие упражнения:

- 1) знакомство с устаревшими словами, толкование их, определение причины архаизации;
- 2) работа над значением устаревшего слова с использованием словарей разных типов;
- 3) упражнения на нахождение в тексте устаревших слов и замена их современными синонимичными (если это возможно);
- 4) анализ устаревших слов из текстов художественных произведений.

Работа над усвоением устаревшей лексики продолжается и на уроках литературного чтения. Содержание этого предмета, согласно программе, во-первых, «обеспечивает развитие полноценного восприятия литературного произведения, глубины понимания учащимися текста и специфики его литературной формы» (Программа, 2015, 47).

Как указывает Р.Г. Измайлова, предмет «литературное чтение» является одним из основных в системе подготовки младшего школьника. Наряду с учебным предметом «русский язык» «он формирует функциональную грамотность, общеучебный навык чтения и умение работать с текстом, пробуждает интерес к чтению художественной литературы, способствует общему развитию и воспитанию школьника» (Измайлова, 2014, 69).

Авторы сборника рабочих программ УМК «Школа России» совершенно справедливо утверждают, что «в процессе освоения курса литературного чтения у младших школьников повышается уровень коммуникативной культуры: формируются умения составлять диалоги, строить монологи в соответствии с речевой задачей» (Школа России, 2011, 284). В курсе литературного чтения также развивается информационная компетентность - умение работать с различными видами текстов, самостоятельно пользоваться справочным аппаратом учебников, находить информацию в словарях, справочниках.

Но прежде всего на уроках литературного чтения формируется читательская компетентность, помогающая младшему школьнику осознать себя грамотным читателем, способным к использованию читательской деятельно-

сти для своего самообразования. Грамотный читатель владеет техникой чтения и приемами работы с текстом, понимает прочитанное и прослушанное произведение.

«В результате освоения предметного содержания этой школьной дисциплины учащиеся приобретают общеучебное умение - осознанно читать тексты. В процессе работы над художественным произведением младший школьник, осваивая основные нравственно-этические ценности, получает навык анализа положительных и отрицательных действий героев, что способствует формированию нравственного сознания и эстетического вкуса младшего школьника, пониманию духовной сущности произведений» (Измайлова, 2014, 70).

Характерной чертой программы «Литературное чтение» Л.А. Ефросиной, М.И. Омороковой является «нерасчлененность» и «переплетенность» чтения произведения и работы с книгой. Программа и учебные материалы решают комплексно вопросы эмоционального, творческого литературного и читательского развития ребенка, а также нравственно-этического воспитания.

В 1-2 классах учащиеся практически наблюдают за жанровым разнообразием произведений, узнают основные признаки сказки, стихотворения. Накапливаются представления школьников об авторах различных произведений.

В 3-4 классах вводятся определения жанров, выделяются особенности произведений разных жанров, расширяется круг детского чтения, в соответствии с этим усложняются произведения и увеличивается доля литературоведческих терминов.

В программе обращается внимание на развитие умения «видеть» слово в тексте, наблюдать за его значением (в контексте произведения), выявлять оттенки значений, понимать, почему данное слово (а не другое) отобрал писатель (поэт), как оно характеризует героя и отношение автора (там же, 49).

Итак, неотъемлемой частью работы учителя литературы на каждом из уроков является словарная работа. Проводя ее, учитель обращает внимание на необходимость различать слова активной и пассивной лексики. Например, слова, которые нужно объяснить (тролль, сочельник, стречка и другие), чтобы был понят смысл прочитанного, и слова, которые могут быть введены в активную речь (затужили, своенравна, мимоходом и другие), требуют различного подхода. Первая группа слов нуждается только в объяснении, вторая - в дополнительных упражнениях (введение в предложение, в пересказ, рассказ и так далее).

Во втором классе учащиеся знакомятся с такими литературными жанрами, как былина, фольклорные жанры, различные виды народной сказки. Все произведения этих жанров содержат устаревшие слова, которые необходимо объяснять. В третьем классе учащиеся знакомятся с литературной сказкой, изучаются произведения А.С. Пушкина, Жуковского, П.П. Ершова (отрывки), каждое из которых содержит до 40-45% устаревших слов.

В учебнике по чтению из УМК «Планета знаний» перед работой с произведением, содержащим устаревшие слова, обязательно дается словарная разминка. Снизу в сносках представлено значение незнакомых слов. В конце учебника имеется словарик, помогающий детям выяснить значения слов.

Таким образом, анализ программ и учебников показывает, что работа над устаревшей лексикой ведется, но не в полной степени удовлетворяет потребности и интересы учащихся, что уменьшает их заинтересованность этими предметами и влечет к оскудению словарного запаса детей.

2.2. Проблема освоения младшими школьниками устаревшей лексики в процессе языкового образования младших школьников (обзор методической литературы)

Как указывают исследователи методики обучения русскому языку, современный процесс обучения родному языку не мыслится без культуровед-

ческой составляющей. «В процессе усвоения родного языка учащиеся должны овладеть определенным объемом знаний об обычаях, традициях русского народа и т.п., чтобы за словом увидеть языковую картину мира» (Еременко, 2014, 26). Культуроведческий компонент языкового образования отражен и в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования, в котором, в частности, указывается, что предметные результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования по русскому языку должны отражать следующее: 1) формирование первоначальных представлений о единстве и многообразии языкового и культурного пространства России, о языке как основе национального самосознания; 2) понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры и основное средство человеческого общения, осознание значения русского языка как государственного языка Российской Федерации, языка межнационального общения (ФГОС НОО, 2010, 9).

При таком подходе, наряду с языком, культура составляет основное содержание обучения. «Необходимость обращения к историко-культурному комментированию обусловлена тем, что многие слова называют важнейшие понятия русской действительности прошлых эпох, и поэтому важно, чтобы учащиеся не только усвоили семантику таких наименований, но и осознали роль этих явлений, понятий в русской жизни, русской истории» (там же, 48).

При анализе любого художественного текста, а особенно текста былых эпох, необходимо обеспечить на уроке восприятие учениками произведения. «Полноценное восприятие художественного произведения обеспечивается разработанной теоретически и апробированной на практике технологией сотворческого чтения, т.е. совокупностью методов и приемов, поэтапно распределенных во времени и пространстве, при активных действиях субъектов образовательного процесса» (Ерошина, 2015, 24).

Не вызывает сомнения положение, высказанное Т.С. Пиче-Олл, о необходимости в процессе организации детского чтения обращаться к так называемой исторической книге. «Историческая книга для современного младшего

школьника – это именно та литература, которая может вызвать у них, с одной стороны, законный интерес к прошлому своего Отечества и своего народа, а с другой – сформировать базу для эстетической оценки этого прошлого и соответственно самооценки. Если книги, отражающие прошлое Родины и народа, отобраны для детей мотивированно целенаправленно, результат их чтения всегда однозначен» (Пиче-Олл, 2015, 58). При этом в своей статье автор предупреждает от чрезмерного увлечения такой литературой: «Историческая книга должна использоваться крайне осторожно и весьма распределено во времени. Ученики должны иметь возможность сосредоточиться на доступной им конкретной исторической книге, чтобы воспринять ее полноценно и творчески во всех аспектах и чтобы потом неоднократно мысленно возвращаться к заложенным там образам и картинам, оценивая все происходящее и с героями книг, лично с ними, читателями» (там же, 59).

На наш взгляд, интересные материалы представлены в статье М.А. Остренковой, где показаны возможности обращения к этимологии слова в процессе изучения произведений М. Пришвина, Ф. Тютчева, С. Есенина и др. в начальной школе. Так, например, при изучении рассказа М. Пришвина «Белый ожерёлок» учителю, по мнению автора, «нужно найти лишь опорное слово, выражающее позицию автора» (Остренкова, 2012, 113). Учащиеся без труда найдут это слово (*друг*), дадут толкование этому слову, построят словообразовательное гнездо. «Но, самое главное, - пишет автор, - будет в сообщении учителя: первоначальное, историческое значение этого слова – спутник, товарищ на войне. Вот отсюда и собирательное существительное *дружина* в значении «приближенные князя», потом «княжеское войско» (там же, 115).

В статье «Как знакомить младших школьников с историзмами и архаизмами» А.В. Емелина (Емелина, 2003, 37) отмечает, что данная тематика редко встречается в литературе, а также она приводит конспект урока внеклассного чтения, в котором устаревшая лексика рассматривается не только с

позиции её функций, но и с позиции её воспитательных возможностей, а также с позиции системности.

Н.А. Васильева в статье говорит о роли и значении устаревшей лексики на уроке, об активном и пассивном словарном запасе (Васильева, 2016, 122).

Мы обратили внимание на то, что преподаватели БелГУ уделяют большое внимание проблеме использования культурологического и лингвокультурологического комментирования в процессе обучения младших школьников родному языку. Например, в статье В.В. Демичевой описываются возможности использования элементов семантического и этимологического анализов на уроках чтения в начальной школе. Автор отмечает, что учителя начальной школы «мало работают над семантикой (значением), стилистикой и особенно этимологией лексических единиц. Однако использование элементов семантического и этимологического анализов просто необходимо при знакомстве детей с произведениями литературы XVIII - XIX вв.» (Демичева, 2016, 45). В статье на материале личных наименований, представленных в «Сказке о царе Салтане, о сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтановиче и о прекрасной царевне лебеди» А.С. Пушкина, показаны возможности использования элементов этимологического и семантического анализов.

В другой статье В.В. Демичева рассматривает возможности использования лингвокультурологического анализа на уроках чтения в начальной школе при изучении произведений русской классики. По мнению автора, урокам литературного чтения в начальной школе должен придаваться особый статус, так как этот предмет пробуждает у детей интерес к словесному творчеству и к чтению художественных произведений. Для ликвидации односторонности при изучении художественных произведений следует использовать лингвокультурологическое комментирование, которое является эффективным способом приобретения знаний и формирования умений» (Демичева, 2005, 36). Автором выделены группы слов, в процессе работы с которыми следует использовать лингвокультурологический анализ. Так, лингво-

культурологического комментирования требует, во-первых, устаревшие слова (*бояре, воевода, горница*), во-вторых, заимствованная лексика, отражающая политические, культурные, экономические контакты Российского государства (*витязь, башлык, абсурд*), в-третьих, слова, являющиеся мифологическими понятиями, в которых отражены концепты русской и мировой культуры (*Кощей, гном, русалка, водяной* и др.). Заслуживает внимания ещё одна статья этого автора, посвященная анализу сказки П.П. Ершова «Конёк-горбунок» с позиции использования при её изучении в начальной школе лингвокультурологического комментария (Демичева, 2016, 78).

В работе О.И. Еременко, В.В. Демичевой, Т.В. Яковлевой «Реализация лингвокультурологического подхода на уроках литературного чтения» отмечается, что лингвокультурологический подход ориентирует на выявление социально значимой информации, хранимой единицами языка. Прежде всего, такая информация заключена в лексике с национально-культурным компонентом значения. В работах лингвокультурологической направленности отмечается, что к такой лексике относится так называемая безэквивалентная лексика, которая представляет собой обозначения специфических для данной культуры явлений (*гармошка, бить челом* и др.). Такие номинации «...являются продуктом кумулятивной (накопительной, закрепляющей опыт носителя языка) функции языка и могут рассматриваться как вместилище фоновых знаний, т.е. знаний, имеющих в сознании говорящих» (Алефиренко, 2010, 37).

Интересный и необходимый учителю материал мы нашли в статьях Т.В. Яковлевой, доцента БелГУ. Так, в работе «К проблеме лингвокультурологического комментирования «Сказки о царе Берендее» В.А. Жуковского» отмечается, что «изучение художественного текста должно базироваться на культурном контексте, рассматриваться как составная часть общекультурного процесса» (Яковлева, 2005, 60). Под лингвокультурологическим комментированием автор подразумевает рассмотрение художественного текста в контексте культуры. При этом особое внимание должно обращать на этно-

культуроведческую лексику – лексику, отражающую составляющие русской культуры.

В анализируемой статье предпринята попытка комментирования текста сказки В.А. Жуковского «Сказка о царе Берендее», которая представляет особый интерес с точки зрения лингвокультурологии. В статье дается лингвокультурологический анализ лексики «Сказки о царе Берендее». Опираясь на данные этимологических словарей, словаря В.И. Даля, толковых словарей, автор дает подробное лингвокультурологическое описание таких личных имен, как *Берендей*, *Кощей Бессмертный*, *Иван*, *Марья* и др.

В другой статье Т.В. Яковлева рассматривает возможности использования в начальной школе лингвокультурологического комментирования в процессе изучения басен И.А. Крылова. Здесь представлен интересный материал, который может быть использован учителями начальной школы при изучении творчества великого русского баснописца. Так, дается лингвокультурологический анализ лексики басен «Ворона и лисица», «Стрекоза и Муравей», «Лебедь, Рак и Щука», «Чиж и Голубь», «Зеркало и Обезьяна», «Мартышка и очки» (Яковлева, 2005, 35).

Определенный интерес в подходах к ознакомлению учащихся с устаревшей лексикой представляет статья С.Е. Тереховой «Насколько пассивен «пассивный запас языка»? (О культурном потенциале устаревшей лексики). Автор прежде всего отмечает, что обращение к истокам культурно-исторического опыта является не только характерным свойством языкового сообщества, но и способствует формированию мировоззрения и ценностных ориентиров личности, что всегда актуально и значимо. Устаревшая лексика, по мнению С.Е. Тереховой, относится именно к таким истокам. Поскольку в силу лингвистических и экстралингвистических причин слова в языке могут как устаревать, так и возвращаться в активный словарь, автор считает, что «архаичная лексика не должна считаться чем-то отжившим, старым, поскольку это верный способ оживления и укрепления исторической памяти молодого поколения» (Терехова, 2017, 193).

Вопросы изучения устаревшей лексики поднимаются и в статье Е.Г. Мережко. Автор считает, что при работе с такой лексикой следует опираться на этимологические и толковые словари, уделять особое внимание стилистической функции таких слов. В качестве упражнений Е.Г. Мережко предлагает: «1) определение значений слов с помощью исторического комментирования; 2) выделение устаревших слов в контексте; 3) распределение слов по тематическим группам; 4) разграничение историзмов и архаизмов; 5) решение лингвистических задач; 6) организация проектной деятельности по составлению словариков устаревших слов»(Мережко, 2015, 121).

Проанализировав методическую литературу, накопленный опыт работы учителей по данной проблеме можно отметить, что в настоящее время уже накоплены некоторый опыт использования элементов лингвокультурологического анализа в процессе изучения родного языка в начальной школе. Ученые-методисты и учителя-практики отмечают актуальность культурологического подхода в работе с младшими школьниками. По своему характеру работы, посвященные проблемам использования лингвокультурологического анализа, различны. Большинство из них отражает опыт проведения словарной работы, в частности, опыт применения отдельных приемов или наиболее интересные упражнения. Однако следует отметить, что стройная система по использованию лингвокультурологического анализа на уроках родного языка в начальной школе до настоящего времени отсутствует.

2.3. Экспериментальная работа по использованию лингвокультурологического комментирования для усвоения младшими школьниками устаревшей лексики

Экспериментальная работа проводилась на базе 2 класса муниципального общеобразовательного учреждения «Никольская средняя школа» Белгородского района Белгородской области. Во 2 классе экспериментальная группа составляла 15 обучающихся.

Эксперимент был организован в три этапа. На первом этапе мы ставили следующие цели:

- 1) Выяснить, что знают учащиеся экспериментального класса об устаревшей лексике;
- 2) Определить умение учащихся объяснять лексическое значение устаревших слов, встречающихся в текстах произведений (на материале слов группы «жилище»).
- 3) Определить, проявляют ли учащиеся интерес к устаревшей лексике.
- 4) Установить, каким образом учащиеся выясняют значение непонятных им слов.

Для этого мы использовали метод анкетирования. Детям 2 класса была предложена анкета, которая включала следующие вопросы:

1. Какие предметы из школьного расписания тебе больше всего нравятся?
2. Любишь ли ты читать?
3. Ты читаешь сам (а) или тебе читают?
4. Тебе нравится читать вслух или про себя?
5. Если тебе в тексте встретятся непонятные слова, что ты сделаешь?
 - а) спросишь у взрослых;
 - б) помотришь в толковый словарь;
 - в) не поинтересуешься.

Полученные результаты мы обобщили в таблице 2.2:

Таблица 2.2

Анализ выполнения заданий анкеты на этапе диагностики

| Номер учащегося | 1 вопрос | | | | 2 вопрос | 3 вопрос | 4 вопрос | | |
|-----------------|------------|--------------|--------|--------------|----------|----------|----------|---|---|
| | математика | русский язык | чтение | др. предметы | | | а | б | в |
| № 1 | + | + | + | | + | вслух | + | | |

| | | | | | | | | | |
|------|---|---|---|---|---|----------|---|---|---|
| № 2 | | + | + | | + | вслух | + | | |
| № 3 | | | | + | - | про себя | | + | |
| № 4 | | | | + | - | про себя | | | + |
| № 5 | + | | | | + | про себя | | + | |
| № 6 | | | | + | + | вслух | | + | |
| № 7 | | + | | | - | вслух | | | - |
| № 8 | | + | | + | - | про себя | + | | |
| № 9 | + | | | | - | про себя | | + | |
| № 10 | + | | | | + | вслух | + | | |
| № 11 | + | | + | | - | вслух | | | + |
| № 12 | + | | + | | | про себя | | + | |
| № 13 | | | + | | + | вслух | | + | |
| № 14 | | | | | + | про себя | | + | |
| № 15 | + | | | | | про себя | | + | |

Анализ ответов на вопросы позволил нам сделать вывод о том, что обучающиеся данного класса в целом любят читать как дома, так и в школе, при этом любят читать самостоятельно, но, несмотря на это, урок чтения не у всех является одним из любимых. Из 15 опрошенных ребят только пятеро назвали чтение любимым уроком. Всего 4 из 15 для выяснения значения слова обращается к толковому словарю.

На этом же этапе мы предложили ряд практических заданий, направленных на выявление умения учащихся понимать лексическое значение устаревших слов лексико-семантической группы «Жилище». Для этой цели были выбраны 10 устаревших слов из учебника «Литературное чтение» и детям было предложено объяснить значение этих слов.

Для выявления уровня знаний учащихся мы определили следующие критерии:

высокий уровень – 1) попытались определить значение всех слов (возле каждого слова есть толкование); 2) верно определили значение не менее 7 слов;

средний - 1) попытались определить значение всех слов; 2) верно определили значение 6 слов;

низкий – 1) пытались определить значение не всех слов; 2) верно определили значение менее чем 5-ти слов.

Учащимся были даны для объяснения следующие слова: *светлица, землянка, избушка, дворец, терем, изба, шатёр, горница, темница, палаты*.

Полученные ответы мы обобщили в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Анализ уровня умений толковать устаревшие слова на этапе диагностики

| Номер ученика | Всего слов | Значение определено верно (кол-во слов) | Значение не определено (кол-во слов) | Определено неверно (кол-во слов) | Уровень знаний |
|---------------|------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| № 1 | 10 | 4 | 3 | 3 | низкий |
| № 2 | 10 | 4 | 3 | 3 | низкий |
| № 3 | 10 | 3 | 2 | 5 | низкий |
| № 4 | 10 | 6 | - | 2 | средний |
| № 5 | 10 | 7 | - | 1 | высокий |
| № 6 | 10 | 6 | - | 2 | средний |
| № 7 | 10 | 3 | 2 | 5 | низкий |
| № 8 | 10 | 3 | 5 | 2 | низкий |
| № 9 | 10 | 7 | - | 1 | высокий |
| № 10 | 10 | 3 | 2 | 5 | низкий |
| № 11 | 10 | 7 | - | 1 | высокий |
| № 12 | 10 | 6 | - | 2 | средний |
| № 13 | 10 | 4 | 3 | 3 | низкий |
| № 14 | 10 | 2 | 4 | 4 | низкий |
| № 15 | 10 | 2 | 6 | 2 | низкий |

Анализ второй таблицы показал, что не дети не знают значений многих слов, принадлежащие к устаревшей лексике. Большая часть толкований лексических значений слов лексико-семантической группы «Жилище» дана неверно, хотя все эти имена существительные представлены в текстах учебников для начальной школы.

В процентном соотношении это выглядит так: 20% учащихся имеют высокий уровень (3 человека); 20% - средний уровень, остальные учащиеся (9 человек) или 60% имеют низкий уровень. Отражено в рис.2.1

Анализ результатов диагностики на констатирующем этапе

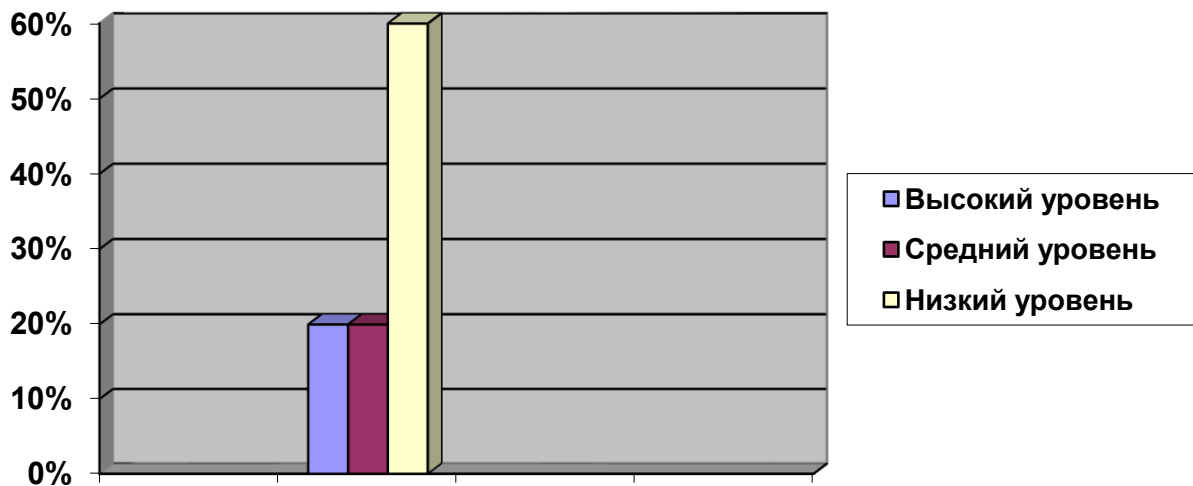


Рис.2.1

Так как работа с устаревшей лексикой является частью словарной работы, ребятам было предложено упражнение, направленное на развитие внимания, обогащение словарного запаса учащихся, на объяснение лексического значения слова при соотнесении его с наглядным изображением. С этим заданием 75% учащихся справились верно, 25% испытали затруднение.

Задание 1. Продолжи группы слов:

- 1) сарафан, кафтан,...
- 2) карета, колымага...
- 3) дворец, изба...

Учащиеся плохо справились с этим заданием, продолжили группы 1 или 3 и только одним двумя словами.

Задание 2. Найдите «лишнее слово» и дайте название каждой группе слов. Составьте предложение со словом из 2 группы.

Кафтан, меч, кичка, зипун.

Каморка, изба, латы, палата.

Щит, темница, булат, кольчуга.

Высокий уровень – выделены все лишние слова – *меч, латы, темница* – всего 3 балла, средний – 1 балл (2 слова), низкий – 0 баллов.

Верно выделили все «лишние слова» 5 учеников, или 33 % учащихся, выделили 2 слова - 4 человека (27%), остальные 6 учащихся продемонстрировали низкий уровень. Анализ результатов отражен в рис.2.2

Анализ результатов диагностики на констатирующем этапе

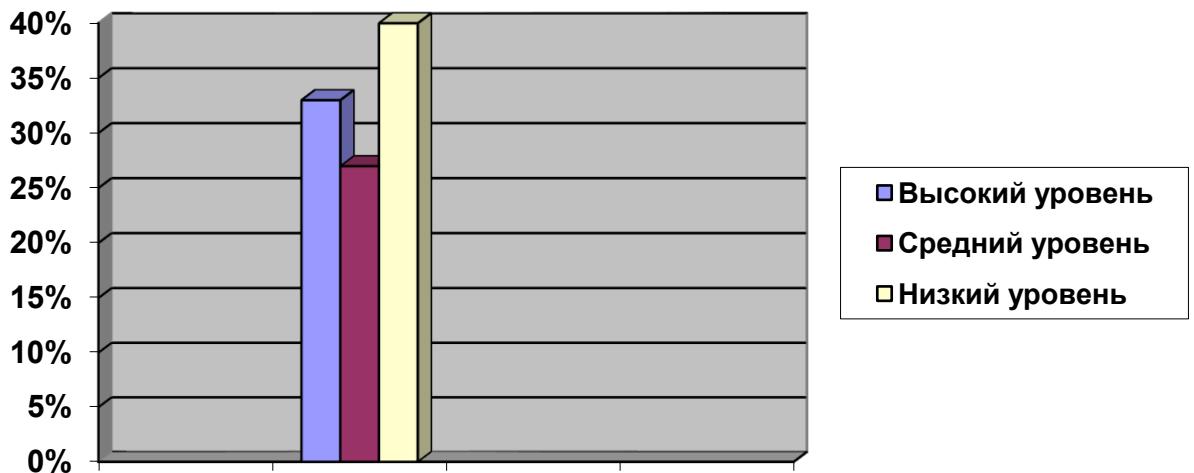


Рис.2.2

Анализируя полученные данные, мы пришли к следующему выводу, что учащиеся слабо знают значения устаревших слов, что затрудняет продуктивную работу на уроках русского языка и литературного чтения. Поэтому наша задача – не просто познакомить ребят с новым словом, его лексическим значением и правильным написанием, но и сделать слово, объектом наблюдения, анализа, при этом пробудить интерес учащихся к истории слова.

Анализ работ учащихся привел нас к выводу, что устаревшие слова воспринимаются учащимися на уровне частичного или ложного понимания. Также мы пришли к выводу, что учащимся доступны все методические приемы разъяснения значения устаревших слов, а сама тема «Устаревшие слова» вызывает интерес и способствует активизации мышления на уроках русского языка и литературного чтения, а также привлекает внимание к процессам, происходящим в родном языке.

Результаты констатирующего эксперимента позволили сформулировать цели и задачи **формирующего** этапа.

Целью этого этапа было:

- 1) знакомство учащихся с устаревшими словами, в том числе и относящимися к лексико-семантической группе «Жилище»;
- 2) использование лингвокультурологического комментария к устаревшим словам;
- 3) активизация в словаре обучающихся устаревших слов из группы «Жилище»;
- 4) организация работы над устаревшей лексикой на уроках русского языка с целью приобщения школьников к национальной культуре, формированию интереса к истории слова.

Для решения поставленных целей мы разработали тематическое планирование для уроков русского языка и литературного чтения, которое представлено в таблице 2.4.

Таблица 2.4

Фрагмент тематического планирования уроков литературного чтения

| Тема урока | Этап урока | Виды заданий |
|--------------------------------|--|---|
| «Загадки» | Ознакомление с новой темой. Словарная работа | Записать слова (дом, избёнка, темница), определить их значение. |
| Сказка «У страха глаза велики» | Проверка домашнего задания. Словарная работа | Инсценирование сказки. Анализ слова <i>изба</i> : семантизация, работа с иллюстрацией, подбор синонимов, сопоставление значения. |
| Сказка «Каша из топора» | Изучение нового материала. | Анализ группы слов: <i>хата, дом, дворец</i> |
| Сказка «Гуси-лебеди» | Домашнее задание. | Иллюстрации к сказке, анализ слова <i>избушка</i> . |
| Обобщение по разделу | Повторение пройденного. | Задание. Вспомни и запиши в тетради загадки по темам: «Дом», «Труд», «Птицы». |
| «У Лукоморья дуб зеленый» | Ознакомление с новой темой. Словарная работа Домашнее задание. | Работа над значением слова <i>темница</i> . Вспомнить загадки с данным словом. Сделать рисунок «Избушка на курьих ножках» и объяснить, как понимается это название. |

| | | |
|----------------------|--|---|
| «Девочка Снегурочка» | Изучение нового материала Словарная работа. | Этимологический анализ слов <i>изба, хлев, двор</i> . Выявить искомое слово через работу с составляющими его буквами. Дать его лексическое значение. |
|----------------------|--|---|

Поверхностное изучение литературных произведений прошлых эпох приводит к тому, что учащиеся не знают лексического значения устаревшей лексики.

На наш взгляд, есть целый ряд причин, приведших к данной ситуации. Во-первых, работая по программе литературного образования, учитель должен владеть методами и приемами лингвистического анализа художественного текста, а также иметь хорошую подготовку по теории литературы (владеть базовыми литературоведческими понятиями), однако такой подготовки учитель начальных классов зачастую не получает. Во-вторых, необходим достаточно широкий кругозор: нужно хорошо знать исторические факты, отраженные в литературных произведениях, владеть сведениями по биографии автора произведения, уметь при анализе произведения опереться на данные других наук. Это требует достаточного количества справочной и энциклопедической литературы, чего, к сожалению, в школах не хватает. В-третьих, методический аппарат учебников по чтению не дает возможности для анализа «трудных слов»: нет сносок - объяснений слов устаревших или малоупотребительных; не предусмотрена система заданий для работы с прозаическими и стихотворными текстами, с произведениями устного народного творчества.

Особенно трудным является анализ произведений, с которыми младший школьник уже знаком, например, со стихами и сказками А.С. Пушкина. Так, во втором классе для анализа предлагается «Сказка о рыбаке и рыбке». Чтобы внести эффект новизны, пробудить интерес к уже знакомой сказке, мы организовали уроки по изучению сказки на основе работы над лексико-семантическими группами лексики, в частности, мы выбрали для анализа группу «жилище».

При подготовке к первому занятию дети получают задание: найти в сказке и выписать в свой словарик неизвестные слова (непонятные), которые теперь в языке не употребляются, а потому трудно понять, что они обозначают. О значении этих слов, если будет интересно, можно спросить у родителей или посмотреть в толковом словаре.

В словари дети выписали слова: *корыто, корысть, ветхая землянка, невод, молвит, откуп, простофиля, старче, изба, столбовая дворянка, терем, душегрейка, парчовая кичка, царица, бояре, дворяне, царедворцы, царские палаты, владычица морская, светёлка.*

На первом уроке по сказке мы познакомили учащихся с биографией А.С. Пушкина. В рассказ надо включить факты биографии малоизвестные и интересные детям данного возраста. (Рассмотрим теперь этап словарной работы на уроках литературного чтения). Работу над трудными словами предваряют вопросы, позволяющие выяснить, знают ли дети содержание сказки, основных героев.

Лингвокультурологический комментарий учителя: «Сказка о рыбаке и рыбке» сочетает в себе особенности всех жанров: это и сатирическая, и волшебная сказка и сказка о животных.

Развитие действия связано с чудесной *рыбкой*. Само это слово, ребята, – не рыба, а рыбка наполняет всю сказку русским духом, во-первых, автор использует «ласковую» форму именования (суффикс уменьшительно-ласкательный), во-вторых, для обозначения волшебства используется эпитет *золотая* (но не из золота). *Золотой* цвет господствует во многих народных сказках, это связано с тем, что древние люди поклонялись солнцу, именно с этим связано красочное, золотое сияние, светоизлучение. Очень важно понять, что рыбка названа золотой не потому, что из золота, а потому что она волшебная, сияющая.

Рыбка выступает в сказке в роли чудесного помощника, но помогает она старухе, с просьбой от которой обращается рыбкин избавитель, даритель жизни и свободы *старик*, которому она ему не может отказать.

Обращение же к рыбке традиционно уважительное – *государыня рыбка*. В сочетании со словом милостивый или милостивая это наиболее уважительная официальная формула обращения, однако в просторечии формула обращения упростилась до *государь, государыня*.

Рыбка также для обращения к старику выбирает особую форму: *старче*. Эта падежная форма существительного стоит особняком в системе современного склонения. Это звательная форма от слова *старик*, такие особые звательные формы были распространены в древнерусском языке при обращении.

После лингвокультурологического комментария многих устаревших слов и форм в сказке мы перешли к проведению словарной работы. Всего в тексте сказки 25 устаревших слов (архаизмов и историзмов). Однако для анализа и комментирования мы выбрали слова лексико-семантической группы «Жилище», остальные слова объясняются по ходу чтения сказки.

Ко второму уроку дети получают новое задание: из текста сказки выписать слова лексико-семантической группы «Жилище». Можно ограничиться выписыванием только тех наименований, которые теперь в языке не встречаются, то есть слов устаревших. Приведём фрагмент второго урока по сказке.

Учитель: В тексте встречаются следующие названия построек: *изба со светёлкой, землянка, дворец палаты*.

Обычно в сказках *свой дом* символизирует защиту, крепость, замкнутое пространство, где человек спасён от бед. В этой сказке «свой дом» проходит несколько стадий: *ветхая землянка – изба со светёлкой – высокий терем – царские палаты – опять землянка*.

Вспомните, где с самого начала живут старик и старуха? (Жили они в ветхой землянке).

Ребята, *землянки* и *полуземлянки* как жилище известны ещё с древних времён, само название говорит о том, что это помещение вырыто в земле для жилья. *Землянка* названа *ветхой*, то есть разрушающейся от старости.

Но это так мы с вами сейчас это понимаем, а вот первичное значение слова *ветхий* – годовой, то есть сделанный на год, временный.

Изба – это обычно деревянный крестьянский дом. Дословно в переводе с германского «*теплое помещении, баня*».

В первых строчках сказки встречается словосочетание: Перед ним изба со светёлкой, с высокою белёною трубою.

Учитель: Как вы думаете, от какого слова образовано слово светёлка?

Дети: Светлый. Светлая комната.

Учитель: А что значит светлая комната?

Дети дают разные ответы, в словарях к уроку делается запись:

Светёлка - светлая и парадная комната в доме, в которой принимают гостей или работают.

Учитель: Ребята, а как вы думаете, слово светёлка родственное слову светлица, что оно обозначает?

Учитель: Почему автор подчёркивает, что изба с трубой? Дело в том, что в старину на Руси крестьяне жили в черных избах, в которых печь была без трубы, поэтому дым выходил через открытое отверстие в потолке, в окне или в двери. Избы топились по-чёрному, то есть дым не шёл в трубу, её не было, а шёл в комнату.

Жилой дом (изба) имел разные помещения: жилое отапливаемое помещение называли также *избой*, комнаты на втором этаже – это *горница*; переднюю и чистую комнату называли *светлицей* или *светёлкой*.

Терем – это уже часть дома знатного и богатого человека, имеющего определённый титул или чин. Старуха стала жить в тереме, сделавшись дворянкой.

Царские палаты - это уже часть здания дворца, они чаще всего белокаменные, здесь есть отдельные комнаты, залы, покои.

Ветхая землянка – это общее со стариком жильё, и только здесь присутствует домашняя обстановка.

Работу по ознакомлению с устаревшей лексикой мы продолжили на уроках русского языка. Также было составлено тематическое планирование уроков русского языка с включением заданий по изучению устаревших слов из группы «Жилище», таблица 2.5

Таблица 2.5

Фрагмент тематического планирования уроков по русскому языку

| Тема урока | Этап урока | Виды заданий |
|--|---|---|
| Согласные твёрдые и мягкие, звонкие и глухие. | Каллиграфическая минутка Словарно-орфографическая работа Творческие задания | Ж Ш; Ж жи ши <i>Хижина, ужин, жизнь, тишина, жилище.</i> - В каком слове количество букв не соответствует количеству звуков? - Какое слово нельзя перенести? Определение по словарю лексического значения слов <i>хижина, жилище.</i> Анализ текста о русской избе, слова для анализа: <i>изба, крыльцо.</i> |
| Учимся писать сочетания жи-ши | Закрепление материала | Выборочный диктант. Выписать слова, в которых есть сочетания жи, ши Составить с ними предложения. |
| Учимся писать сочетания ча-ща | Повторение и закрепление изученного. | Задание. Придумайте слова лексико-семантической группы «Жилище» с данными словами составьте сочетаниями. |
| Обобщающий урок по теме: Правописание слов с сочетаниями жи, ши, ча, ща, чу, щу. | Повторение и закрепление изученного. | Задание. Списать слова, вставляя пропущенные буквы; поставить в словах ударение. <i>Шрина, жлице, ч совцик, площ дь, ж рный, ч гун, овч рка, щ вель.</i> В каких словах букв больше, чем звуков? |
| Слог. Перенос слова | Словарно-орфографическая работа | Классификация слов по тематическому признаку. Составить из слогов слова и записать их: ней, ли, ка, рем, те, ба, из, ка, руч, ца, си, ли, ца, ни, ку Дать название каждой группе. Работа с толковым словарем (изба, терем). |
| Учимся переносить слова | Каллиграфическая минутка | С Си Эс с см ас рс слон, сигнал, соловей, светлица, Саратов. |

| | | |
|---|---------------------------|---|
| | Закрепление изученного. | Определение лексического значения слова светлица. Выпиши слова, которые делятся на слоги, дополни эту группу словами, называющими жилище человека: <i>аист, один, оса, угол, хижина, дом, изба...</i> |
| Слова, которые называют предметы Знаки препинания в конце предложения. | Изучение нового материала | Из упражнения 1 выпиши только те слова, которые называют части жилища или само жилище: <i>дом, стол, ступенька, окно, высокий, столб, гуляют, пушистый, картина.</i> Что обозначают слова, отвечающие на вопрос что? |

В уроки русского языка мы включали работу с устаревшими словами на различных этапах урока: чистописания, словарной работы, закрепления изученного материала.

Предлагаем еще один вариант проведения каллиграфической минутки, где можно проводить работу по усвоению слов устаревшей лексики:

После того, как учащиеся прописали строчную и заглавную букву «Тт», прописали строчку соединений с этой буквой, мы предлагали следующее задание: Отгадать загадку, отгадка которой то слово, которое мы пропишем на следующей строке:

Сидит девица в *темнице*,

А коса на улице.

Работа над трудными орфограммами проводилась попутно с анализом слов со стороны их лексического значения. Мы продолжили ведение словариков, в которых они записывали не только устаревшее слово и его лексическое значение, но и указывали орфограммы, вызывающие затруднения в написании.

При закреплении изученного материала на уроках русского языка мы подбирали тексты, в которых встречаются устаревшие слова. Мы сначала разбирали их по содержанию, находили устаревшие слова, определяли их лексическое значение, а затем дальше работали по теме урока. Приведем примеры таких текстов:

Тема: Согласные твёрдые и мягкие, звонкие и глухие.

Резное крыльцо русской избы приглашает войти тебя. Хозяева встречают тебя хлебом-солью, желают благополучия.

Вопросы и задания к тексту.

1. Словарь: крыльцо, изба, хлеб-соль, благополучие.
2. Что обозначает русский обычай встречать гостей хлебом-солью?
3. Дайте определение слову *изба*.
4. Какова роль печи в русской избе?
5. Объясни смысл пословицы: «Печь краса - в доме чудеса».
6. Придумайте предложение со словом *изба*.
7. Выпиши из текста слова с шипящими звуками. Почему они называются шипящими?

На уроке по теме «Учимся переносит слова» был использован текст о русском доме.

Крестьянский дом называли родной, родимый. Так называют дорогого человека. Дом как бы отгораживал человека от большого пространства, охранял его. Крыша символизировала небо, деревянная часть с окнами и дверью – землю, а погреб – подземный мир. Крышу дома обычно украшал конь-сторож. Нарядные и красивые окна делали народные мастера.

Вопросы и задания к тексту

1. Какими ты представляешь крестьянские жилища?
2. Чем украшались русские избы?
3. Докажи, что крестьянский дом – часть мира.
4. В каких литературных произведениях упоминаются, описываются крестьянские жилища?

Комментарий: Мы употребляем слова *дом, жилище, изба*. Одинаковы ли по смыслу эти слова? Почему мы употребляем разные слова? Слова *дом, жилище, изба* – синонимы. Они обозначают одно и то же понятие, но различны по звучанию и написанию.

5. Перескажи текст. Опиши придуманную тобой избу.
6. Перенеси слова: *изба, крыша, окна, мастер*.

Хочется отметить, что проведенный нами комплекс упражнений очень заинтересовал ребят. Они стали самостоятельно находить произведения устного народного творчества, в которых встречаются устаревшие слова, приносить их в школу, узнавать их лексическое значение по словарям без помощи учителя. Ребят настолько заинтересовала история, культура и быт русского народа в стародавние времена, что они предлагали заниматься такими упражнениями на каждом уроке русского языка и литературного чтения. Несомненно, ребята больше узнали о прошлом нашего народа, о значении ранее встречающихся, но непонятных слов.

На **контрольном этапе** эксперимента ставились следующие цели:

- 1) определить уровень сформированности знаний учащимися устаревших слов, в том числе и из лексико-семантической группы «жилище»,
- 2) выявить умения учащихся объяснять эти слова;
- 3) определить эффективность проведённой нами работы.

Также были предложены на этом этапе задания на выяснение лексического значения устаревших слов лексико-семантической группы «Жилище». Для этой цели были выбраны 10 устаревших слов из учебника «Литературное чтение» и детям было предложено объяснить значение этих слов.

Критерии определения уровня те же, что и на этапе констатирующего эксперимента.

Учащимся были даны для объяснения следующие слова: *светлица, землянка, избушка, дворец, терем, изба, шатёр, горница, темница, палаты.*

Полученные ответы мы обобщили в таблице 2.6.

Таблица 2.6

Анализ уровня умения толковать устаревшие слова (контрольный этап)

| Номер ученика | Всего слов | Значение определено верно (кол-во слов) | Значение не определено (кол-во слов) | Определено неверно (кол-во слов) | Уровень |
|---------------|------------|---|--------------------------------------|----------------------------------|---------|
| № 1 | 10 | 6 | 1 | 3 | средний |
| № 2 | 10 | 4 | 3 | 3 | низкий |
| № 3 | 10 | 3 | 2 | 5 | низкий |
| № 4 | 10 | 7 | 1 | 2 | средний |

| | | | | | |
|------|----|---|---|---|---------|
| № 5 | 10 | 8 | - | 2 | высокий |
| № 6 | 10 | 8 | 1 | 1 | высокий |
| № 7 | 10 | 5 | 3 | 2 | средний |
| № 8 | 10 | 3 | 5 | 2 | низкий |
| № 9 | 10 | 8 | - | 1 | высокий |
| № 10 | 10 | 6 | 1 | 3 | средний |
| № 11 | 10 | 8 | - | 1 | высокий |
| № 12 | 10 | 7 | - | 1 | высокий |
| № 13 | 10 | 4 | 3 | 3 | низкий |
| № 14 | 10 | 2 | 4 | 4 | низкий |
| № 15 | 10 | 2 | 6 | 2 | низкий |

Анализ результатов показал, что не дети в основном знают значения многих слов, принадлежащие к устаревшей лексике. Большая часть толкований лексических значений слов лексико-семантической группы «Жилище» дана верно, хотя есть ещё над чем работать.

В процентном соотношении это выглядит так: 30% учащихся имеют высокий уровень (5 человека); 27% - средний уровень (4 человека), остальные учащиеся (7 человек) или 43% имеют низкий уровень. Результаты отражены на диаграмме 2.3.

Анализ выполнения заданий на контрольном этапе

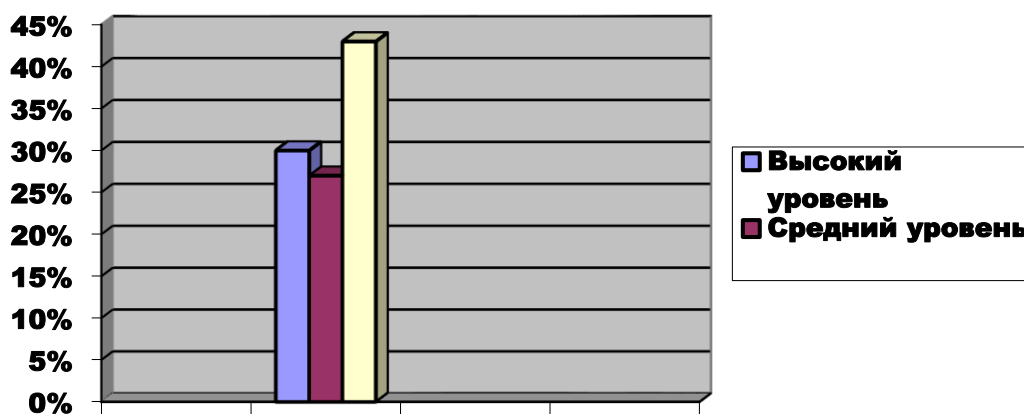


Рис. 2.3

Так как работа с устаревшей лексикой является частью словарной работы, ребятам было предложено упражнение, направленное на развитие внимания, обогащение словарного запаса учащихся, на объяснение лексического значения слова при соотнесении его с наглядным изображением. С этим заданием 85% учащихся справились верно, 15% испытали затруднение.

Задание 1. Продолжи группы слов:

- 1) кафтан, зипун,...
- 2) карета, колымаги,...
- 3) дворец, изба...

Учащиеся справились с этим заданием лучше.

Задание 2. Найдите «лишнее слово» и дайте название каждой группе слов. Составьте предложение со словом из 2 группы.

Кафтан, меч, кичка, зипун.

Каморка, изба, латы, палата.

Щит, темница, булат, кольчуга.

Высокий уровень – выделены все лишние слова – *меч, латы, темница* – всего 3 балла, средний – 1 балл (2 слова), низкий – 0 баллов.

Верно выделили все «лишние слова» 7 учеников, или 46 % учащихся, выделили 2 слова - 4 человека (27%), остальные 4 учащихся продемонстрировали низкий уровень. Результаты анализа представлены на диаграмме 2.4.

Анализ выполнения заданий на контрольном этапе

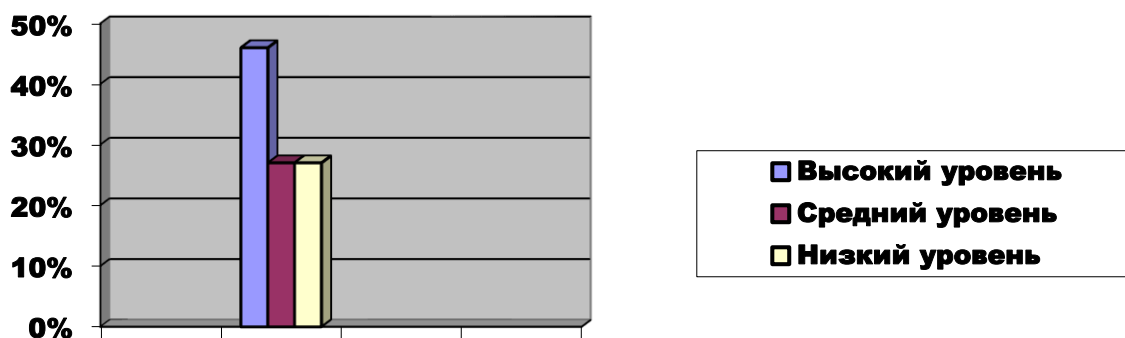


Рис. 2.4

Как видим, после проведения формирующего эксперимента результат оказался намного лучше, что говорит об эффективности использования лингвокультурологического анализа в процессе словарной работы с младшими школьниками. Во многих случаях при объяснении значения слова учащиеся использовали этимологические сведения, а также сведения культурно-

исторического характера. Целенаправленная работа на уроках родного языка с национально-культурным пластом русской лексики дает возможность в полной мере реализовать воспитательные возможности курса, которые в свою очередь определяются самой природой языка как общественного явления, его функцией средства общения, передачи знаний от поколения к поколению.

Экспериментальная работа показала, что наиболее эффективны в работе с младшими школьниками такие приемы, как этимологический анализ и историко-культурное комментирование, в некоторых случаях возможно использование элементов сравнительно-исторического метода и элементов компонентного анализа. Всё описанное на контрольном этапе эксперимента свидетельствует о том, что проделанная работа способствовала обогащению словаря школьников, формированию умения использовать такую лексику в собственных высказываниях.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ.

1. Неотъемлемой частью работы учителя на каждом из уроков является словарная работа, что отражено в программах по литературному чтению. Проведённый нами анализ программ и учебников показывает, что в большинстве из них вводятся задания по работе над устаревшими словами, но нельзя считать уровень представленности упражнений по данной теме достаточным, а отсутствие справок, этимологического комментария, толкования значений устаревших слов уменьшает заинтересованность учащихся этими предметами.

2. В настоящее время уже накоплены некоторый опыт использования элементов лингвокультурологического анализа в процессе изучения родного языка в начальной школе. Ученые-методисты и учителя-практики отмечают актуальность культурологического подхода в работе с младшими школьниками. По своему характеру работы, посвященные проблемам использования лингвокультурологического анализа, различны. Большинство из них отражает опыт проведения словарной работы, в частности опыт применения отдель-

ных приемов или наиболее интересные упражнения. Однако следует отметить, что стройная система словарной работы и с использованием лингвокультурологического анализа на уроках чтения в начальной школе до настоящего времени отсутствует.

3. На констатирующем этапе выполнение детьми заданий показало, что словарный запас учащихся беден, значений многих устаревших слов они не знают, а поэтому не умеют использовать такие слова в собственной речи. В ходе формирующего эксперимента мы использовали такие методы, как лингвокультурологическое комментирование, семантизация, этимологический анализ. После проведения формирующего эксперимента результат оказался намного лучше, что говорит об эффективности использования лингвокультурологического комментирования в процессе словарной работы с младшими школьниками. Во многих случаях при объяснении значения слова учащиеся использовали этимологические сведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность выбора данной темы обусловлена тем, что само существование устаревшей лексики убедительно доказывает, что язык как система находится в постоянном движении, развитии, а самым подвижным уровнем языка является лексика: она в первую очередь реагирует на все изменения в обществе, так как в отличие от фонетики и грамматики непосредственно обращена к действительности.

Судьбу слов определяет не «возраст», а их использование в речи: те, которые называются жизненно важными, необходимыми понятиями, веками не стареют; другие архаизируются довольно быстро, мы перестаём их употреблять, потому что исчезают сами понятия, которые этими словами обозначаются. Проблема формирования у школьников взгляда на язык как составляющую культуры народа – одна из актуальнейших в современной методике русского языка и литературного чтения. Одним из компонентов, отражающих связь языка, культуры и народа является устаревшая лексика.

В работе мы, опираясь на лингвистическую литературу, определили теоретические основы изучения устаревшей лексики, охарактеризовали основные группы лексики: историзмы и архаизмы, определили характер и особенности лингвокультуроведческого комментирования и рассмотрели устаревшие слова лексико-семантической группы «жилище», встречающиеся в текстах учебников по русскому языку, литературе и литературному чтению для начальной школы. Необходимость обращения к историко-культурному комментированию обусловлена тем, что многие слова с национально-культурным компонентом в значении называют важнейшие понятия русской действительности прошлых эпох, и поэтому важно, чтобы учащиеся не только усвоили семантику таких наименований, но осознали роль этих явлений, понятий в русской жизни, русской истории.

В лингвометодической литературе уже накоплен определенный опыт лингвокультурологического анализа лексики национального языка, известны

основные методы данного анализа. Его применение, по нашему мнению, является объективной необходимостью, поскольку признание культуроведческого аспекта преподавания родного языка предполагает обязательное обращение к изучению и анализу национально-культурного пласта русской лексики. Как показывает анализ методических журналов, особенно необходимо использование лингвокультурологического анализа на уроках литературного чтения, так как в процессе словарной работы со многими номинациями необходимо, чтобы младшие школьники не просто освоили семантику слова, но и осознали историко-культурный фон, стоящий за словом, познакомились с его этимологией, которая часто дает возможность интерпретировать национально-культурный смысл языковых единиц.

Анализ методической литературы позволил сделать выводы о том, что в программах по русскому языку рассматривается устаревшая лексика. Однако, на наш взгляд, работе над этой группой слов уделяется недостаточно внимания. При этом мы отметили, что трудности в работе по ознакомлению с устаревшей лексикой обусловлены рядом причин.

Во-первых, работая по программе литературного образования, учитель должен хорошо владеть методами и приемами лингвистического анализа художественного текста, а также иметь хорошую подготовку по теории литературы (владеть базовыми литературоведческими понятиями). Во-вторых, он должен обладать достаточно широким кругозором: хорошо знать исторические факты, отраженные в литературных произведениях, владеть сведениями о биографии автора произведения, уметь при анализе произведения опереться на данные других наук. Это требует достаточного количества справочной и энциклопедической литературы, чего, к сожалению, в школах не хватает. В-третьих, методический аппарат учебников по литературе и литературному чтению не дает возможности в полной мере анализировать слова устаревшей лексики: очень мало сносок - объяснений слов устаревших или малоупотребительных; не предусмотрена система заданий для работы с прозаическими и стихотворными текстами, с произведениями устного народного творчества.

Экспериментальная работа убедила нас в том, что знакомить учащихся с устаревшей лексикой необходимо, поскольку многие литературные произведения будут не поняты, если устаревшие слова не объясняются на уроке или объясняются поверхностно. Слова лексико-семантической группы «жилище» наиболее частотны в текстах произведений, они вызывают интерес у учащихся. Лингвокультурологический комментарий в совокупности с этимологическим анализом, как показали проведенные уроки, вполне доступен пониманию младшего школьника, так как он открывает первичные, образные значения слов, а мышление у детей этого возраста, несомненно, образно. Применение этого вида анализа способствует формированию правильного понимания лексического значения и, следовательно, обогащению словаря учащихся. Использование сведений по этимологии в процессе словарной работы лингвокультурологической направленности особенно целесообразно, так как этимологическая справка позволяет проследить эволюцию значений слова, аккумулирующего в себе комплекс понятий, образов, ассоциаций, отражающих особенности русского национального менталитета.

Проведенный эксперимент подтвердил наше предположение о том, что усвоение устаревшей лексики (на примере лексико-семантической группы «жилище») будет успешным, если планируется систематическая и целенаправленная работа по усвоению лексического значения слов, если учитель использует различные упражнения для активизации устаревших слов в устной и письменной речи школьников. В частности, наиболее эффективными являются упражнения на тематическую классификацию лексики, творческое списывание, подбор синонимов, использование иллюстраций, учёт морфемной структуры слова, задания занимательного характера.

Для того чтобы словарный запас учащихся пополнялся устаревшими словами, чтобы они употреблялись осознанно, работа со словом должна вестись на межпредметном уровне. Знакомство с устаревшими словами повлияло на развитие интереса школьников к изучению истории народа. Они с интересом выполняли предлагаемые им упражнения, сравнивали устаревшие

слова с современными их вариантами, самостоятельно узнавали историю исчезнувших предметов и явлений.

В ходе исследования нами были решены поставленные задачи, подтверждена рабочая гипотеза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство /Н.Ф. Алефиренко. - М.: Флинта: Наука, 2010.
2. Ардентов, Б.П. Общее языкознание: Курс лекций /Б.П. Ардентов - Кишинев, 1970. – 211с.
3. Атрощенко Т.А. Использование субъектного опыта ученика при работе над словом на уроках русского языка /Т.А. Атрощенко //Начальная школа. – 2000. - №12. - С.35-36.
4. Бабайцева В.В. Современный русский язык. В 3-х ч. Ч I. /В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов – М.: Просвещение, 1981. -287с.
5. Байбурин А. Полузабытые слова и значения. Словарь русской культуры 18-19 вв. /А. Байбурин, Л. Беловинский, Ф. Конт. – Санкт-Петербург. - 2004. - 679с.
6. Баранов, М.Т. Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студ. высш. пед. учеб. завед. /М.Т. Баранова, Н.А. Ипполитова, Т.Н. Ладыженская / Под. ред. М.Т. Баранова. - М.: Академия, 2010. - 361 с
7. Белянская З.Ф. Устаревшая лексика современного русского языка (историзмы) //Автореф. дис. ... канд. филол. наук. - Л., 1978. -13с.
8. Быстрова Е.А. Обучение русскому языку в школе: учебно-методическое пособие для студентов педагогических вузов /Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос, М.М. Разумовская – М.: Дрофа, 2014. -412с.
9. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: учебное пособие для студентов филологических факультетов /Н.С. Валгина – М: Изд-во Владос, 2011. – 213с.
10. Васильева Е.Ю. Культурологические аспекты литературного образования в начальной школе /Е.Ю. Васильева //Языковое и литературное образование в современном обществе -2012: сб. научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции – СПб.: САГА, 2012. С.243–245.
11. Вежбицкая А. Понимание культуры через посредство ключевых слов / А. Вежбицкая – М.: Языки славянской культуры, 2007. – 309с.

- 12.Верещагин Е.М. Язык и культура /Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров – М.: Инурин, 2005. – 1038с.
- 13.Воробьев В. В. Лингвокультурология. Теория и методы /В.В. Воробьев. – М., 1997. – 234с.
- 14.Выготский Л.С. Избранные психологические исследования /Л.С. Выготский - М.: Просвещение,1956. -268 с.
- 15.Демичева В.В Словарь - справочник к урокам чтения (в помощь учителю начальной школы) /В.В. Демичева, Т.В. Яковлева, О.И. Еременко О.И.- Белгород, Изд-во Белгородского педуниверситета, 1995. – 72с.
16. Демичева В.В. Использование лингвокультурологического комментария при изучении в начальной школе произведений XIX века (на материале сказки П.П. Ершова) /В.В. Демичева //Языковое и литературное образование в современном обществе -2012: сб. научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции – СПб.: САГА, 2012. – С.248 – 255.
- 17.Демичева В.В. Реализация лингвокультурологического подхода на уроках литературного чтения /В.В. Демичева, О.И. Еременко, Т.В. Яковлева //Начальная школа. – 2014. - № 6. – С. 27 – 31.
- 18.Демичева В.В. Литературная сказка как средство социализации младших школьников /В.В. Демичева // Начальная школа. 2-16. -№ 7. –С. 56-58.
- 19.Демичева В.В. К проблеме использования лингвокультурологического комментирования художественных текстов на уроках литературного чтения /В.В. Демичева, О.И. Еременко, Т.В. Яковлева //Начальная школа. – 2017. -№ 4. – С.29-39.
- 20.Емелина А.В. Как знакомить младших школьников с историзмами и архаизмами /А.В. Емелина // Начальная школа. – 2003. - №1. - С.38-43.
- 21.Еременко О.И. Лингвокультурологический подход на уроках литературного чтения в процессе работы с церковно-религиозной лексикой /О.И. Еременко //Языковое и литературное образование в современном обществе-2014: Сб. научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием – СПб.: Изд-во ВВМ, 2014, С. 221-227.

22. Еременко О.И. Реализация культуроведческого аспекта на уроках литературного чтения (на материале поэтонимов) /О.И. Еременко // Языковое и литературное образование в современном обществе -2012: сб. научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции – СПб.: САГА, 2012. – С.263 – 268.
- 23.Еременко О.И. Лингвокультурологическое комментирование онимов на уроках литературного чтения //О.И. Еременко //Начальная школа. – 2016. -№ 7. – С. 30 – 33.
- 24.Ерошина Ю.Г. Технология полноценного восприятия художественного произведения /Ю.Г. Ерошина //Начальная школа. – 2015. - № 8. –С. 21–24.
- 25.Изаилова Р.Г. Реализация идей ФГОС на уроках литературного чтения /Р.Г. Измайлова // Начальная школа. – 2014. № 1. – С. 67-72.
- 26.Калинин А.В. Лексика русского языка: учебное пособие для студ-тов Изд.2-е. /А.В. Калинин - М.: Изд. МГУ, 2001.
- 27.Качмазова В.А. Активизация работы над устаревшей лексикой в начальной школе (на примере программы «Школа XXI века») // В.А. Качмазова. Электронный ресурс. Код доступа: <http://infourok.ru/aktivizaciya-raboti-nad-ustarevshey-leksikoy-v-nachalnoy-shkolena-primere-programmi-shkola-i-veka-637904.htm>
- 28.КиселёваГ.В. Словарь как источник информации о лексико-семантической группе «жилище» /Г.В. Киселева //И.И. Срезневский и современная славистика: наука и образование. Сб. научных трудов. – Рязань, 2002. - С. 205 – 208.
- 29.Климанова Л.Ф. «Литературное чтение» 1-4 класс / Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий, М.Ф. Головина (УМК «Школа России») – М.: Наука, 2015.
- 30.Климанова Л.Ф. «Литературное чтение»: учебники 1-4 класс /Л.Ф. Климанова, Л.А. Виноградская, В.Г. Горецкий (УМК «Перспектива») – М.: Российский учебник, 2016.
- 31.Князев Е.А. Родная старина: Слова, термины, образы: словарь /Е.А. Князев - М.: Остожье, 1996. – 328с.

32. Кошарная С.А. В зеркале лексикона: введение в культурологию /С.А. Кошарная. – Белгород, Изд-во БелГУ, 1999. – 127с.
33. Литературное чтение: учеб. для второго класса четырехлетней нач. шк.: в 2-х ч /сост. Л.А. Ефросинина и др. - М.: Академия, 2016. – 236с.
34. Литературное чтение: Программы четырехлетней нач. шк./сост. Л.А. Ефросинина, М.И. Оморокова - М.: Вентана-Граф, 2015. - 339с.
35. Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учебник для пед. факультетов / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.Н. Светловская - М.: Наука, 2014. -415 с.
36. Мережко Е.Г. Этнолингвистический аспект в изучении русского языка в начальной школе (на материале устаревшей лексики) /Е.Г. Мережко //Международный научный журнал «Инновационная наука», 2015 - № 8. – С.122-123.
37. Обучение русскому языку: учебное пособие для студентов педагогических вузов /Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; под ред. Е. А. Быстровой. – М.: Дрофа, 2014.- 240с.
38. Остренкова М.А. Лингвокультурологический анализ художественного текста на уроках литературного словесности /М.А. Остренкова // Ярославский педагогический вестник. – 2012. - № 3. – С. 113 – 115.
39. Пиче-Олл Т.С. Организация внеурочной работы на материале исторической книги /Т.С. Пиче-Олл //Начальная школа. – 2015. - № 11. – С. 59 – 62.
40. Программа четырехлетней начальной школы («Начальная школа XXI века») - М.: Вентанна-Граф, 2013. – 78с.
41. Рамзаева Т.Г. Русский язык. Программа для общеобразовательных учреждений 1 – 4 классы /Т.Г. Рамзаева. – М.: Дрофа, 2014. – 161с.
42. Рогожникова Р.П. Школьный словарь устаревших слов русского языка /Р.П. Рогожникова, Т.С. Карская – М.: Просвещение, 1996. – 608с.
43. Розенталь Д.Э. Современный русский язык: учебное пособие для вузов / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова – М.: Рольф, Айрисс-пресс, 2011. – 448 с.

44. Русский язык: учебник для учащихся 2 класса общеобразовательных учреждений В 2 Ч. Ч.2 / С.В. Иванов – М.: Вентана-Графф, 2015.- 160 с.
45. Русский язык: учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений /С.В. Иванов и др. - В 2 ч. – Ч.1. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 160 с.
46. Стефаненко Н.А. Возможности современных учебников «Литературное чтение» для организации внеурочной деятельности /Н.А. Стефаненко // Начальная школа. – 2015. - № 9. – С. 67-69.
47. Современный русский язык: учебное пособие / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др. / Под ред. П.А. Леканта. - М.: Дрофа, 2012. – 560 с.
48. Современный русский язык: теория. Анализ языковых единиц: учебник для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. – Ч. 1; /Под. ред. Е.И. Дибровой. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 704 с.
49. Сомов В.П. Словарь редких и забытых слов /В.П. Сомов – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – 608с.
50. Тарланов, З.К. Этнический язык и этническое видение мира /З.К. Тарланов //Язык и этнический менталитет: сборник научных трудов. - Петрозаводск: Изд-во ПГУ, 1995 – С. 3-15.
51. Терехова С.Е. Насколько пассивен «пассивный запас языка»? (О культурном потенциале устаревшей лексики) /С.Е. Терехова ////Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. – С.156 – 158.
52. Ткаченко Н.Г. Словарь устаревших слов. По произведениям школьной программы / Н.Г. Ткаченко – М.: Рольф, 1997. – 272с.
53. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. – М., 2010. – 33с.
54. Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология: Учеб. для филол. спец. вузов. – 6-е изд., испр. и доп. /М.И. Фомина – М.: Высшая школа, 2009. – 396с.

55. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь русского языка /П.Я. Черных - М.: Просвещение, 2006.
56. Черных П.Я. Очерк русской исторической лексикологии. Древнерусский период /П.Я. Черных - М., 1956, - 178с
57. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка: учебное пособие для вузов /Н.М. Шанский - М.: Просвещение, 1994. – 142 с.
58. Шанский Н.М. В мире слов: пособие для учителя /Н.М. Шанский - М.: Просвещение, 1971. -97с.
59. «Школа России». Концепция и программы для начальных классов в 2 Ч. Ч.1. – М.: Наука, 2014. – 158с.
60. Шмелев А.Д. Русская ментальность в зеркале лексических данных /А.Д. Шмелев – М.: Наука, 1995. – 245с.

Словарь слов из ЛСГ «Жилище»

| Лексема | Значение, происхождение |
|--------------------------------|--|
| <i>Ветхий (ветхая, ветхое)</i> | разрушающийся от старости, дряхлый. Первичное значение – «годовой». |
| <i>Горница (устар.)</i> | комната в верхнем этаже дома, или чистая половина крестьянской избы. Происходит от слова "горький", что означает "верхний" |
| <i>Двор</i> | 1) постройки; 2) (устар. знач.) в Древней Руси так назывались люди - придворные, дружина, войско князя |
| <i>Дворец</i> | 1) большое и великолепное здание, обычно выделяющееся своей архитектурой; 2) (устар. знач.) здание как место пребывания монарха, его семьи (царский дворец) |
| <i>Землянка</i> | хижина, жильё, выкопанное отчасти в земле, вкопанное в землю, с битыми стенками, а иногда с дерновою кровлей. |
| <i>Изба</i> | 1) деревянный крестьянский дом. В старину были черные избы, в которых печь была без трубы. И поэтому дым выходил через открытое отверстие в потолке, в окне или в двери; 2) изба-читальня – культурно - просветительский пункт в деревне до начала 70-х г. Дословно в переводе с германского языка – «теплое помещении, баня». |
| <i>Палаты</i> | это здание дворца. Это богатое, чистое жилище - чаще каменное, где есть отдельные комнаты, залы, покои. |
| <i>Подворье</i> | временное жилище для проезжающих; помещенье на случай чьего-либо приезда, постоялый двор. |
| <i>Полати</i> | в избе: нары для спанья, устраиваемые под потолком между печью и стеной. |
| <i>Светёлка</i> | в старину так называлась небольшая светлая комната в верхней части дома. |
| <i>Сени</i> | в деревянных избах и в старину в городских домах так называли помещение между жилой частью дома и крыльцом. В древнерусском языке слово сень обозначало навес, проход, галерею, кров. |
| <i>Терем</i> | в Древней Руси: высокий богатый дом с покатою крышей, с надворными постройками; жилое помещение в верхней части такого дома. |
| <i>Хижина</i> | небольшой бедный домик, избушка. Шутливо так говорят о скромном жилище, например: Вот и моя хижина |
| <i>Хлев</i> | помещение для домашнего скота; 2) грязное, неприбранное помещение. Из германского языка – пещера. |
| <i>Хутор</i> | 1) обособленный земельный участок с усадьбой владельца; 2) в южных областях крестьянский поселок, селение. |
| <i>Чертог</i> | пышное великолепное помещение, роскошное здание или дворец. |
| <i>Шалаш</i> | легкая постройка из жердей, покрытых ветками, соломой, травой. |
| <i>Юрта</i> | в Азии и Южной Сибири: переносное (обычно конусообразное) жилище кочевников. |

Приложение 2

Тестовые задания

Выбери тот вариант ответа (обведи в кружок), который ты считаешь верным:

Терем –

- а) большая палка;
- б) место, где всё теряется;
- в) высокий богатый дом с покатой крышей, с надворными постройками

Двор –

- а) огороженный участок местности, где проводят бои;
- б) тот, кто руководит дворней;
- в) в Древней Руси постройки, которые включали дом, пристройки, комнаты для прислуги и т.д.

Светёлка –

- а) светлое время суток;
- б) небольшая светлая комната в верхней части дома;
- в) светловолосая девушка.

Палаты –

- а) большое богатое здание дворца;
- б) комната для палачей;
- в) комната для хранения еды.

Хижина -

- а) место для обитания хитрых людей;
- б) небольшой бедный домик, избушка;
- в) место для скота, домашних животных.

Изба -

- а) деревянный крестьянский дом;
- б) место, где избивали, наказывали в старину;
- в) богатый дом для господ.

Вопросы и анализ ответов на этапе диагностики

Ответьте на вопросы.

1. Что такое «устаревшие слова»?
2. На какие две категории можно разделить устаревшие слова? (в данной программе не предусмотрено разграничение устаревших слов, но мы предполагаем, что учитель давал на уроке эти термины устно)
3. Как вы думаете, почему слова устаревают?
4. Где можно найти объяснения устаревшего слова?
5. С какой целью поэты и писатели используют их в своих произведениях?
6. Что в старину обозначало слово «глаголить»?
7. Запишите толкование следующих устаревших слов: кольчуга, богатырь, доспехи, уста.
8. Мог ли князь одеться в зипун, подвязаться кушаком?
9. Какие существительные, обозначающие людей, могли совершать действия, названные следующими глаголами: молвить, осердиться, внимать, гневаться и др.
10. Образуйте словосочетание, состоящее из прилагательного (ратный, столбовой) и соответствующего ему по значению существительного.
11. Прочитай отрывок из русской сказки «Колобок». Найди устаревшие слова.
«Жили-были старик со старухой. Попросил старик старуху испечь колобок. Но муки в доме не было. Что делать? Пошла старуха в амбар, по коробу помела, по сусеку поскребла и набрала горсти две муки. Замесила она тесто, испекла колобок и положила его остывать на окошко.
Надоела колобку лежать. Соскочил он с окна на завалинку, с завалинки на дорожку – и покатился по дорожке»
12. Подберите синонимы к следующим словам: лъзя, осерчал, разуметь.
13. Какая часть слов «холодный», «хлад», «прохладный» является общей? Слова «береговой», «брег», «прибрежный»?
14. Какие вы знаете пословицы и поговорки с употреблением устаревших слов?

Примечание: Каждый правильный ответ отмечался знаком «+», неправильный «-», если ответ был недостаточно полный, ставился знак «+/-».

Анализ выполнения заданий

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 10 (40%) | 12 (48%) | 3 (12%) |

Категории устаревших слов

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 5 (20%) | 20 (80%) | |

Причины устаревания слова

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 2 (8%) | 22 (88%) | 1 (4%) |

Умение находить толкование (значение) устаревшего слова

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 16 (64%) | 9 (36%) | |

Определение функции устаревших слов в художественных произведениях

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 13 (52%) | 9 (36%) | 3 (12%) |

Толкование устаревших слов из заданий 6,7,8,9.

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 6 (24%) | 17 (68%) | 2 (8%) |

Составление словосочетаний с устаревшими словами

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 3 (12%) | 22 (88%) | |

Нахождение устаревших слов в тексте

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 8 (32%) | 10 (40%) | 7 (28%) |

Подбор синонимов к архаизмам

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 6 (24%) | 15 (68%) | 4 (16%) |

Нахождение и выделение в словах корня

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 20 (80%) | 5 (20%) | |

Знание пословиц и поговорок с устаревшими словами

| Правильные ответы | Неправильные ответы | Неполные ответы |
|-------------------|---------------------|-----------------|
| 4 (16%) | 21 (84%) | |

План-конспект урока**Класс:** 2**Предмет:** русский язык**Тема:** Устаревшие слова**Этап обучения по данной теме:** основной.**Тип урока:** открытие новых знаний (урок-исследование).**Цель:** ввести понятие устаревшие слова.

Развивающие цели (УУД, компетенции): открыть новые знания путем исследования; способствовать развитию познавательного интереса; активизировать познавательно - языковую и коммуникативно-речевую деятельность учащихся.

Воспитательные цели: воспитывать чувство ответственности при работе в группе; создать условия для формирования устойчивой мотивации к изучению русского языка.

Оборудование: компьютер, проектор, электронная доска, презентация, раздаточный материал (Карточки со словами, художественные тексты, исследовательская карта).

Оценочная деятельность на уроке (в чём проявится): карта самооценки, итоговая саморефлексия.

Основные источники информации:

1. Учебник «Русский язык» 2 класс в 2 частях, часть первая. Автор Канакина, Горецкий, 2013 г.
2. Тетрадь-задачник к учебнику для 2 класса общеобразовательных учреждений. В трех частях. Часть 3.«К тайнам нашего языка» Издательство «Ассоциация XXI век», Смоленск, 2011.
3. Презентация в программе NO

Технологическая карта урока

| Этап | Деятельность учителя, педагога | Деятельность ученика, воспитанника | Формируемые компетенции | Методические, технологические приёмы | Прогнозируемый результат |
|--|--|---|---|--|--|
| Организационный | Приветствие. Эмоциональный настрой на урок. | Приветствие. | Коммуникативные. | Словесно-образный. | Создание условий для успешной работы. |
| Мотивация учащихся | Предлагает ученикам принять роль исследователей и предлагает игру «Собери слова». | Работа в группах Собирают слова, записывают в исследовательскую карту. | Коммуникативные Личностные, самоопределение, самопознание. Информационные. | Эффект неожиданности. | Принимают на себя роль исследователей. |
| Актуализация знаний. <i>1. Фиксирование затруднения в деятельности по заданию.</i> | Предлагает определить многозначные слова, подобрать слова синонимы, заимствованные слова, найти неизвестные слова. | Групповая работа, чтение текста, нахождение слов. | Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению). | Проблемно-поисковый. | Выход на проблему (слово «каникулы»). |
| <i>2. Постановка проблемы и способы решения проблемы.</i> | Учитель предлагает исследовать слово «ларь» | Дети выдвигают гипотезы происхождения слова «ларь» | Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению). | Частично-поисковый Словесно-деятельностный. | Выход на новую проблему (происхождение слова). |
| Основной этап | Предлагает работу с текстом. | Читают текст, маркируют его, находят связь между двумя объектами. | Информационные. Коммуникативные. | Маркирование текста (прием ТРКМЧП). | «Открытие» детьми нового знания. |
| Физминутка | Предлагает от- | Выполняют | Коммуника- | Словесный, | Релакса- |

| | | | | | |
|-----------------------------------|--|---|--|--|---|
| | дохнуть. | движения под музыку. | тивные. | эмоциональный. | ция. |
| Оценочно-рефлексивный этап | Предлагает задания, выходящее за рамки темы урока и игру «Зигзаг». | Вспоминают, обсуждают и записывают слова. Играют. | Информационные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению). | Игровой прием «Зигзаг» (прием ТРКМЧП). | «Открытие» детьми нового знания. |
| Рефлексия | Предлагает выразить свое мнение об исследовании в исследовательский дневник. | Дети записывают свои впечатления о проделанных исследованиях. | Личностные (умение оценивать раннее усвоенное и полученные новые знания). | Приём «Продолжи предложение» . | Формирование умения давать оценку своей работе. |
| Домашнее задание | Дает дифференцированное творческое задание. | Прослушивают задание. | Информационные. | Словесный. | Выполнение домашнего задания. |

Класс 2

Тип урока: урок изучения и первичного закрепления нового материала.

Тема: «Слова, называющие предмет. Знаки препинания в конце предложения».

Цели:ознакомить с новыми терминами - имя существительное одушевленное и неодушевленное; использовать в речи одушевленные и неодушевленные имена существительные; развивать умения различать смысловые значения слов и правильно употреблять заглавные и строчные буквы при написании имен существительных; воспитывать интерес учащихся к русскому языку; развивать навыки работы в группах, в парах.

Планируемый результат:

Предметные:Знание понятия «имя существительное».Умение распознавать признаки имени существительного.

Метапредметные: Умение выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач (диалог, устные монологические высказывания, письменные тексты) с учетом особенностей разных видов речи и ситуаций общения.

Основные источники информации:

1. Учебник «Русский язык» 2 класс в 2 частях, часть первая. Автор Канакина, Горецкий, 2013 г.

2. Тетрадь-задачник к учебнику для 2 класса общеобразовательных учреждений. В трех частях. Часть 3. «К тайнам нашего языка» Издательство «Ассоциация XXI век», Смоленск, 2011.

Оборудование: презентация, конспект урока, компьютер, проектор, музыкальное сопровождение, раздаточный материал.

Технологическая карта урока

| Этап | Деятельность учителя, педагога | Деятельность ученика, воспитанника | Формируемые компетенции | Методические, технологические приёмы | Прогнозируемый результат |
|--|--|---|---|--------------------------------------|--|
| Организационный | Настрой на урок. | Приветствие. Вот звонок нам дал сигнал: «Поработать час настал!» Мы сейчас не отдыхаем, Мы работать начинаем. | Коммуникативные. | Словесно-образный. | Создание условий для успешной работы. |
| Мотивация учащихся | Предлагает ученикам принять роль исследователей и предлагает игру «Собери слова». | Работа в группах. Собирают слова, записывают в исследовательскую карту. | Коммуникативные Личностные, самоопределение, самопознание. Информационные. | Эффект неожиданности. | Принимают на себя роль исследователей. |
| Актуализация знаний. <i>1. Фиксирование затруднения в деятельности по заданию.</i> | Предлагает определить общий признак найденных имен существительных и разделить их на группы по | Отгадывают загадку и определяют чему будет посвящен урок. Знакомиться с тайнами части речи. Составляют опорную схему. | Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися | Проблемно-поисковый. | Выход на проблему |

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| <p>2. <i>Постановка проблемы и способы решения проблемы.</i></p> | <p>определенному признаку.</p> <p>Учитель предлагает заполнить таблицу и поиграть в игру «Третий лишний».</p> | <p>Игра «Третий – лишний» На доске записаны столбики слов, по 3 слова в каждом. Дети должны в каждом столбике выбрать лишнее слово, обосновав свой выбор. В ходе выполнения заданий каждого столбика на доске составляется опорная схема: Имя существительное Предмет Кто? (одуш.) Что? (неодуш.) Разгадывают ребус и узнают тему урока.</p> | <p>того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению).</p> <p>Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению).</p> | <p>Частично-поисковый Словесно-деятельностный.</p> | <p>Выход на новую проблему (происхождение слова).</p> |
| <p>Основной этап</p> | <p>Предлагает выполнить тренировочные упражнения.</p> | <p>а) Пальчиковая гимнастика. б) Оформление тетради. в) Каллиграфическая минутка. г) Словарная работа.</p> | <p>Информационные. Коммуникативные.</p> | <p>Частично-поисковый</p> | <p>«Открытие» детьми нового знания.</p> |
| <p>Физминутка</p> | <p>Предлагает отдохнуть.</p> | <p>Выполняют движения под музыку.</p> | <p>Коммуникативные.</p> | <p>Словесный, эмоциональный.</p> | <p>Релаксация.</p> |
| <p>Оценочно-рефлексивный этап</p> | <p>Предлагает задания, определить одушевленность, неодушевленность имен существительных.</p> <p>Работа в группах</p> | <p>е). Прочитайте на доске слова: - Назовите какие слова отвечают на вопрос кто? что? Как определить принадлежность? Почему у вас вызвали затруднения в определении эти</p> | <p>Информационные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению).</p> | <p>Игровой прием.</p> | <p>«Открытие» детьми нового знания.</p> |

| | | | | | |
|-------------------------|--|--|---|--------------------------------|---|
| | Самостоятельная работа (на карточках с разноуровневыми заданиями). | слова? Выполнение заданий повышенной трудности упр. 3 (стр. 162). а) Выполняю задания в группах Выполнение индивидуального занятия. | | | |
| Рефлексия | Предлагает выразить свое мнение о проделанной работе. | Дети оцениваю свою работу. | Личностные (умение оценивать раннее усвоенное и полученные новые знания). | Приём «Продолжи предложение» . | Формирование умения давать оценку своей работе. |
| Домашнее задание | Дает дифференцированное задание. | Прослушивают задание. | Информационные. | Словесный. | Выполнение домашнего задания. |
| Оценивание | Выставление оценок. | Выставление оценок. | Информационные. | Словесный. | Формирование умения давать оценку своей работе. |

Тема урока: «Каша из топора»

Класс: 2

Цели урока: познакомить детей с новым видом сказок, бытовыми.

Задачи: отрабатывать навыки выразительного чтения; обогащать речь учащихся; работать с текстом; развивать мышление, внимание, память; расширение и обогащение словаря учащихся.

Оборудование: учебник литературное чтение для 2 класса, авторы Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., карточки, презентация.

Технологическая карта урока

| Этап | Деятельность учителя, педагога | Деятельность ученика, воспитанника | Формируемые компетенции | Методические, технологические приёмы | Прогнозируемый результат |
|------|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------|
|------|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|--------------------------|

| | | | | | тат |
|---|--|---|--|---|---------------------------------------|
| Организационный | Приветствие. Эмоциональный настрой на урок. | Приветствие. | Коммуникативные. | Словесно-образный. | Создание условий для успешной работы |
| Речевая разминка | Предлагает подготовить речевой аппарат к работе | Проговаривание скороговорок Около колокола, И на колоколах-колокола. | Коммуникативные Личностные, самоопределение, самопознание. Информационные | Словесно-образный | Создание условий для успешной работы. |
| Проверка домашнего задания <i>1. Фиксирование затруднения в деятельности по заданию.</i> <i>2. Постановка проблемы и способы решения проблемы.</i> | Предлагает определить и повторить устаревшие слова Ставит задачу определить тему урока. | Дети зачитывают отрывки к своим иллюстрациям Сегодня мы познакомимся с новым видом сказок. Узнаем, о чем они рассказывают. Познакомимся с новыми, неизвестными нами словами. Отвечают на вопросы учителя | Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению) Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению) | Проблемно-поисковый. Частично-поисковый Словесно-деятельностный. | Выход на проблему. |
| Основной этап | Предлагает работу с текстом | 1. Текст читают хорошо читающие дети. 2. По ходу чтения ведется словарная работа | Информационные. Коммуникативные. | Словесно-деятельностный. | Открытие детьми нового знания. |

| | | | | | |
|------------------------------------|---|--|--|-------------------------------|---|
| | | (слова выносятся на доску). 3. Первичная проверка понимания текста. | | | |
| Физминутка | Предлагает отдохнуть. | Выполняют движения под музыку. | Коммуникативные. | Словесный, эмоциональный. | Релаксация |
| Оценочно-рефлексивный этап. | Предлагает выполнить дифференцированные задания по группам. | 1. Повторное чтение. 2. Работа с иллюстрациями | Информационные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению). | Словесно-деятельностный. | Открытие детьми нового знания. |
| Рефлексия | Предлагает выразить свое мнение о выполненной работе. | Дети озвучивают свои впечатления о проделанной работе. | Личностные (умение оценивать раннее усвоенное и полученные новые знания). | Приём «Продолжи предложение». | Формирование умения давать оценку своей работе. |
| Домашнее задание | Дает дифференцированное творческое задание. | Прослушивают задание. | Информационные. | Словесный. | Выполнение домашнего задания. |
| Оценивание | Выставление оценок. | Выставление оценок. | Информационные. | Словесный. | Формирование умения давать оценку своей работе. |

Тема урока: «Гуси-лебеди»

Класс: 2

Цели: познакомить учащихся с русской народной сказкой «Гуси-лебеди» и новым видом сказок (волшебной сказкой); учить делить текст на

части; обогащать словарный запас учащихся, развивать внимание, память, творческие способности.

Планируемые результаты: учащиеся должны уметь различать жанры устного народного творчества, характеризовать героев сказки; соотносить пословицу и сказочный текст; определять последовательность событий, составлять план; рассказывать сказку по иллюстрациям, по плану.

Оборудование: учебник литературное чтение для 2 класса, авторы Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г., карточки, презентация, кроссворд

Технологическая карта урока

| Этап | Деятельность учителя, педагога | Деятельность ученика, воспитанника | Формируемые компетенции | Методические, технологические приёмы | Прогнозируемый результат |
|--|--|---|---|---|---------------------------------------|
| Организационный | Приветствие. Эмоциональный настрой на урок. | Приветствие. | Коммуникативные. | Словесно-образный. | Создание условий для успешной работы |
| Речевая разминка | Предлагает подготовить речевой аппарат к работе | Утка моя, селезюха моя. Не летай за реку, Не клюй песку, не тупи носку! Селезень — самец утки. | Коммуникативные Личностные, самоопределение, самопознание. Информационные | Словесно-образный | Создание условий для успешной работы. |
| Проверка домашнего задания <i>1. Фиксирование затруднения в деятельности по заданию.</i> | Предлагает подготовить речевой аппарат, вспомнить изученные устаревшие слова и их значение | Дети читают сказку «Каша из топора» по ролям | Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что | Проблемно-поисковый. Частично-поисковый Словесно-деятель- | Выход на проблему. |

| | | | | | |
|--|--|---|---|--------------------------------------|--|
| <p><i>2. Постановка проблемы и способы решения проблемы.</i></p> | <p>Ставит задачу определить тему урока.</p> | <p>Сегодня мы познакомимся с новым видом сказок. Узнаем, о чем они рассказывают. Познакомимся с новыми, неизвестными нами словами. Разгадываю кроссворд, чтобы узнать вид сказки.</p> | <p>ещё подлежит усвоению) Учебно-познавательные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению)</p> | <p>ностный.</p> | |
| <p>Основной этап</p> | <p>Предлагает работу с текстом</p> | <p>1. Текст читают хорошо читающие дети. 2. По ходу чтения ведется словарная работа (слова выносятся на доску). 3. Первичная проверка понимания текста.</p> | <p>Информационные. Коммуникативные.</p> | <p>Словесно-деятельностный.</p> | <p>Открытие детьми нового знания.</p> |
| <p>Физминутка</p> | <p>Предлагает отдохнуть.</p> | <p>Выполняют движения под музыку.</p> | <p>Коммуникативные.</p> | <p>Словесный, эмоциональный.</p> | <p>Релаксация</p> |
| <p>Оценочно-рефлексивный этап.</p> | <p>Предлагает выполнить дифференцированные задания по группам.</p> | <p>1. Повторное чтение. 2. Работа с иллюстрациями</p> | <p>Информационные. Коммуникативные. Регулятивные УУД (выделение и осознание учащимися того, что уже усвоено и что ещё подлежит усвоению).</p> | <p>Словесно-деятельностный.</p> | <p>Открытие детьми нового знания.</p> |
| <p>Рефлексия</p> | <p>Предлагает выразить свое мнение о выполненной работе.</p> | <p>Дети озвучивают свои впечатления о проделанной работе.</p> | <p>Личностные (умение оценивать раннее усвоенное и полученные новые знания).</p> | <p>Приём «Продолжи предложение».</p> | <p>Формирование умения давать оценку своей работе.</p> |

| | | | | | |
|-------------------------|---|-----------------------|-----------------|------------|---|
| Домашнее задание | Дает дифференцированное творческое задание. | Прослушивают задание. | Информационные. | Словесный. | Выполнение домашнего задания. |
| Оценивание | Выставление оценок. | Выставление оценок. | Информационные. | Словесный. | Формирование умения давать оценку своей работе. |