

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ НАЧАЛЬНОГО ОБ-  
РАЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

**ФОРМИРОВАНИЕ ТОЛЕРАНТНОЙ КУЛЬТУРЫ МЛАДШИХ  
ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА  
«РУССКИЙ ЯЗЫК»**

**Выпускная квалификационная работа**  
(магистерская диссертация)

обучающегося по направлению подготовки  
направления подготовки 44.04.01 Педагогическое образование  
Магистерская программа Теория и методика начального  
языкового образования  
заочной формы обучения, группы 02021658  
Белоусовой Ирины Викторовны

Научный руководитель  
кандидат педагогических наук,  
доцент Яковлева Т.В.

Рецензент  
директор МБОУ «СОШ 40» г. Белгорода  
Кашкаров С.П.

**БЕЛГОРОД - 2019**

<b>ОГЛАВЛЕНИЕ</b>		Стр.
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....		3
<b>I. Теоретические основы формирования толерантной культуры младших школьников (на материале этнонимов)</b>		8
1.1. Толерантная культура как психолого-педагогическая проблема		8
1.2. Основные предпосылки работы по формированию толерантной культуры младших школьников средствами учебного предмета «Русский язык»		15
<b>II. Глава 2. Методические основы формирования толерантной культуры младших школьников на материале этнонимов</b>		26
2.1. Обзор методической литературы по проблеме формирования толерантной культуры младших школьников		28
2.2. Организация экспериментально-методической работы по проблеме исследования		30
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....		47
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК</b>		79

## ВВЕДЕНИЕ

За последние годы Россия пережила кризис идейно–нравственных ценностей: обесценивание значимости духовности привело к развитию негативных явлений практически во всех сферах социальных отношений. Сегодня все большее распространение в детской среде получают недоброжелательность, озлобленность, агрессивность. Причин этому много. Взаимная нетерпимость и культурный эгоизм через средства массовой информации, социальное окружение детей, семью все чаще проникают и в школу. При этом следует учитывать, что российское общество сложно по своему социально–классовому и национальному составу.

Толерантность (от лат. *tolerantia* — терпение, терпеливость, добровольное перенесение страданий) — социологический термин, обозначающий терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям. Развитие толерантности является объективной потребностью современного общества. Поэтому активизируется процесс поиска эффективных механизмов воспитания детей в духе толерантности, а постановка проблемы толерантного воспитания в условиях поликультурной России является актуальной тенденцией, имеющей социокультурную и политическую значимость. Только толерантная личность, способная конструктивно взаимодействовать с окружающими, готова жить и работать в непрерывно меняющемся современном мире, способна смело разрабатывать собственные стратегии поведения, самостоятельно мыслить, осуществлять нравственный выбор и нести за него ответственность перед собой и обществом в целом. Толерантность необходима для реализации прав человека и достижения мира. Практическая подготовка ребенка к толерантному взаимодействию состоит в приобретении умений и навыков гибкого реагирования на различные социальные воздействия, в формировании запаса творческих решений реальных социально–психологических задач, выработке потребности в нравственном поведении,

уверенности в своих возможностях. Толерантная культура - это часть культуры человека, обладающего толерантной установкой.

На сегодняшний день постановка проблемы развития толерантности в условиях поликультурной России является актуальной тенденцией, имеющей социокультурную и политическую значимость. Только толерантная личность, способная конструктивно разрешать конфликты, готова жить и работать в непрерывно меняющемся современном мире, способна смело разрабатывать собственные стратегии поведения, самостоятельно мыслить, осуществлять нравственный выбор и нести за него ответственность. Практическая подготовленность ребенка состоит в приобретении умений и навыков гибкого реагирования на различные социальные воздействия, в выработке потребности в нравственном поведении, уверенности в своих возможностях.

Начинать воспитание качеств толерантной личности нужно как можно раньше. Дети копируют поведение близких им людей, в первую очередь родителей. Именно в семье закладывается такое качество, как толерантность личности. При этом в общеобразовательном учреждении так же может осуществляться социально-педагогическая деятельность по формированию толерантности.

В условиях кардинальных изменений в социальной, экономической, политической жизни России, происходящих перемен в образовательной сфере, проблемы филологического образования становятся особенно актуальными. Важным аспектом современного школьного образования является задача формирования в российском обществе установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в межгрупповых и межличностных отношениях. В связи с этим концепция образования, современные требования к преподаванию русского языка ставит перед школой задачу формирования через систему предметов филологического цикла духовно богатой, нравственно ориентированной личности, человека, любящего свой народ, свою культуру и язык других наций и народностей.

В Федеральном государственном образовательном стандарте выдвинута главная цель образования – развитие личности обучающегося. Данная целевая установка является выражением социального заказа общества в условиях негативных проявлений в области взаимоотношений людей в различных сферах деятельности и общественных отношений.

Формирование личности ребенка является целостным неразрывным процессом. Поэтому решение любой воспитательной задачи, так или иначе, отражается на личности ребенка в целом, влияет на весь его внутренний мир, чувства, определяет те или иные формы привычного для него нравственного поведения .

Современные школьные учебники практически не содержат информации о народах, населяющих Россию и сопредельные с ней государства, ранее входившие в состав Советского Союза, о культуре, обычаях, традициях этих народов, о языках, на которых они говорят. В результате школьники, да и взрослое население, знают лишь те народы, которые часто появляются на страницах газет и на экранах телевизоров. Отсутствие информации о других нациях и народностях, по словам А.А. Леонтьева, приводит к тому, что все народы Кавказа, глубоко различные и по происхождению, и по культуре, и по языку, и по религии, и по национальной психологии сливаются для среднего россиянина в жуткого монстра «лиц кавказской национальности», литовцы, латыши и эстонцы становятся некими усредненными «прибалтами», а коренные жители государств Центральной Азии и вовсе неразличимы и неотличимы от «кавказце».

В последние годы в России появилось много переселенцев из стран бывшего Советского Союза, их дети обучаются в наших школах, и получается, что они ограждены от своей традиционной культуре.

Утверждается культуроведческий подход в преподавании гуманитарных дисциплин, предполагающий включение культуроведческого материала в современный урок русского языка. Это значит, что обучение языку не может состоять лишь в передаче ученику элементарных знаний по различным

разделам лингвистики. В современной методике преподавания русского языка много говорят о соизучении языка и культуры, о культуроведческом аспекте обучения русскому языку. Утверждение культуроведческого аспекта находится в русле обновления общего среднего образования, важнейшей характеристикой которого является отход от его «знаниецентризма» к школе культуросообразной, в которой целостно представлены ценности духовной и материальной культуры.

В настоящее время намечены два пути реализации культуроведческого аспекта - это: 1) изучение русского языка в контексте русской культуры и постижение русской культуры в языке; 2) познание культуры русского народа в диалоге культур. Последний путь реализации культуроведческого аспекта предполагает осуществление средствами русского языка межкультурной коммуникации, то есть знакомство с инациональными культурами и языками.

Толерантная культура личности - определенная мировоззренческая и нравственная установка по отношению к жизненной позиции, а также идеям, обычаям, традициям, культуры поведения и т.д. Она проявляется как устремленность личности к избранным целям и ценностям, как способность к духовной жизни. Однако эта способность заложена в личности потенциально, поэтому необходима система специально созданных психолого - педагогических условий и средств для ее эффективного формирования. Культура всегда несет в себе оценочный компонент и не может быть понята вне ее аксиологических характеристик, поскольку непосредственно связана с аффективно-эмоциональной сферой. В силу этого одним из действенных средств формирования толерантной культуры личности выступает искусство как система гуманистических и духовных ценностей.

Реализация идей диалога культур в практике школьного преподавания филологических дисциплин приобретает особую значимость в современных условиях, когда много говорят о формировании толерантного сознания. Как отмечают ученые, толерантность означает уважение, принятие и правильное

понимание многообразия культур и языков, существующих в мире, форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение, свобода мыслей и убеждений. Проблемы формирования толерантного сознания, толерантной культуры активно разрабатываются в работах современных психологов, философов, социологов, педагогов, лингвистов (А.Г. Асмолов, С.К. Бондырева, Д.В. Колесов, А.А. Леонтьев, И.А. Стернин, О.А. Михайлова, В.Е. Гольдин, В.А. Лекторский, Л.В. Скворцов, З.Ф. Мубинова и др.).

Проблеме воспитания толерантной культуры младших школьников посвящены работы С.В. Бобиновой, Е.Г. Петренко и др. Есть отдельные публикации, в которых говорится о необходимости использования диалога культур, формирования межкультурной компетенции, а следовательно, и толерантного сознания младших школьников средствами учебного предмета «Русский язык» (А.В. Мариничева, Т.Ф. Новикова, В.В. Демичева, О.И. Еременко, Т.В. Яковлева и др.).

Лексическим материалом, на основе которого может быть организована работа по формированию толерантной культуры учащихся, являются этнонимы, то есть наименования по национальной и государственной принадлежности. Этнические названия отражают историю народа, использование такого лексического материала, текстов, содержащих этнонимы, позволит познакомить учащихся с обычаями и традициями других народов, приобщить их к ценностям другой культуры, а следовательно, формировать толерантное к ней отношение.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью формирования толерантной культуры младших школьников средствами учебного предмета «Русский язык».

**Проблема исследования:** каковы методические условия формирования толерантной культуры в процессе изучения русского языка. Решение данной проблемы составляет **цель** нашего исследования.

**Объект исследования:** формирование толерантной культуры учащихся

ся.

**Предмет исследования:** использование этнонимов на уроках русского языка в начальной школе как средства формирования толерантной культуры.

**Гипотеза исследования:** уроки русского языка являются эффективным средством формирования толерантной культуры младших школьников при соблюдении следующих условий:

- в качестве дидактического материала будут использоваться этнические наименования;
- если на уроках русского языка будет реализовываться принцип «диалога культур»;
- если на уроках будут использоваться различные методы и приемы работы.

Цель, предмет и гипотеза исследования определили ряд его **задач**:

- Выявить степень теоретической разработанности проблемы исследования и определить методологическую базу данного исследования.
- Проанализировать методическую литературу с целью выявления возможностей школьной практики обеспечения формирования толерантной культуры средствами учебного предмета «русский язык».
- Экспериментальным путем доказать справедливость выдвинутой нами гипотезы.

Предмет и задачи исследования потребовали следующих **методов исследования**: метод лингвистического описания, представленный таким приемами, как сбор, обработка и интерпретация материала; обобщение опыта культуроведческого подхода в преподавании русского языка; анкетирование; констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

**Теоретической базой** исследования являются теоретические положения педагогов, психологов о необходимости формирования толерантного сознания личности (А.Г. Асмолов, С.К. Бондырева, З.Ф. Мубинова и др) и необходимости учета диалога культур в процессе воспитания и обучения (К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский, В.С. Библер и др.); лингводидактов о



культуроведческом подходе к урокам русского языка и необходимости учета принципа диалога культур в процессе преподавания русского языка (Е.И. Быстрова, Т.Ф. Новикова и др.).

**Экспериментальной базой** является 3-ий класс МБОУ СОШ №40 г.Белгорода.

**Практическая значимость:** проанализированы возможности уроков русского языка в формировании толерантной культуры младших школьников (на материале этнонимов), изучен опыт некоторых учителей и методистов по теме исследования; разработаны уроки и внеклассные занятия, нацеленные на формирование толерантной культуры младших школьников средствами учебного предмета «Русский язык». Данные разработки могут использоваться в практической деятельности учителями младших классов и студентами во время педагогической практики.

**Этапы исследования.** Исследование проводилось в течение двух с половиной лет в несколько этапов.

На первом этапе (2016 – 2017 г.г.) дано теоретическое обоснование темы исследования путем изучения педагогической, методической и лингвистической литературы.

На втором этапе (2018 г.) проведен констатирующий срез на базе 3 класса. По результатам исследования была разработаны уроки и внеурочные мероприятия, нацеленные на формирование толерантной культуры младших школьников в процессе изучения русского языка (на материале этнонимов).

На третьем этапе (2018 ) в рамках экспериментальной работы осуществлялась проверка эффективности разработанной системы обучения русскому языку с целью формирования толерантной культуры младших школьников, проведен контрольный срез Осуществлен анализ данных, полученных в ходе экспериментального исследования.

На четвертом этапе (2018-январь 2019г.г.), обобщены и систематизированы результаты исследования, подведены итоги, сформулированы выводы.

**Структура и основное содержание работы.** Диссертация состоит из введения, 2 глав, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обоснована актуальность проблемы исследования, обозначен его научный аппарат.

В первой главе «Теоретические основы формирования толерантной культуры младших школьников (на материале этнонимов)» рассмотрено общее понятие о толерантности, толерантной культуре, выявлены предпосылки работы по формированию толерантной культуры в процессе изучения русского языка, проанализированы этнонимы как группа лексики русского языка.

Во второй главе «Методические основы формирования толерантной культуры младших школьников на материале этнонимов» проанализирована методическая литература по проблемем исследования, выявлены возможности программ и учебников по русскому языку в формировании толерантной культуры, организована и проведена опытно – экспериментальная работа по формированию толерантности младших школьников в процессе изучения русского языка (на материале этнонимов).

В заключении содержатся выводы по результатам исследования и рекомендации по изучаемой проблеме. Список литературы содержит 110 источников.

**Апробация работы.** Основные теоретические и методические положения и результаты исследования были раскрыты на всероссийских и международных конференциях и отражены в публикациях автора:

## **Глава I. Теоретические основы формирования толерантной культуры младших школьников**

### **1.1. Толерантная культура как психолого-педагогическая проблема**

В современном мире слово *толерантность* стало не просто широко употребительным и модным, его активизация отражает актуальность самой проблемы межличностного и социального взаимодействия членов социума. Наблюдается изменение социальной структуры общества, принципы взаимодействия его членов, роль средств массовой информации. «Плюрализм ценностей и размытость норм в современной культуре определили необходимость понятия *толерантность*» (Михайлова, 2013: 99).

Проблема толерантности сейчас оказывается предметом внимания многих наук: философии, политологии, религиоведения, социологии, педагогики, психологии. Термин *толерантность* употребляется в различных исследованиях, наполняясь различным содержанием. «С точки зрения этики толерантность представляет собой норму цивилизованного компромисса между конкурирующими культурами и готовность к принятию иных взглядов. В политическом плане толерантность - это готовность власти допускать инакомыслие в обществе. Толерантность с позиций философии определяется как мировоззренческая категория, отражающая универсальное правило активного отношения к другому» (Михайлова, 2013, 99). С.К. Бондарева и Д.В. Колесов определяют толерантность как «положительное нравственное качество человека, заключающееся в ценностной ментальной установке на терпимость к мнениям, убеждениям и формам поведения другого человека» (Бондырева, Колесов, 2003, 12). М.Б. Хомяков выделяет политическую, религиозную, экономическую и межличностную толерантность (Хомяков 2015).

Но как бы не понималась толерантность сегодня, именно она выступает как условие сохранения разнообразия, как основание демократического согласия. И поэтому проблема толерантности в условиях этнических, соци-

альных, политических, религиозных различий становится важнейшей проблемой, требующей интердисциплинарного исследования.

В связи с актуальностью понятия толерантности важной становится также проблема формирования толерантного сознания и разработка различных методик формирования толерантного сознания и поведения.

Проблема формирования толерантности как в отечественной, так и зарубежной литературе не является к настоящему времени до конца разработанной. Существующие подходы к ее рассмотрению складывались, прежде всего, в зарубежной науке под влиянием, во-первых, существовавших традиций в рассмотрении толерантности, во-вторых, в рамках отдельных дисциплин.

Толерантность в европейской общественной мысли изначально рассматривалась как веротерпимость. Также традиционным для западной общественной мысли направлением является осмысление толерантности как моральной категории. Свое наиболее полное развитие это направление получило в работах П. Николсона, который сформулировал характеристики толерантности как морального идеала (2002).

Толерантная культура личности - интегральное качество гуманного содержания, включающее терпимость и открытость, реализованное в форме нравственных отношений, важнейший инструмент воспитания, так как задает нравственные потребностно-мотивационные установки формирующейся личности ребенка на выработку социально – значимых, социокультурных, созидательных качеств. При этом следует говорить и учитывать именно комплекс качеств, характерологических проявлений личности, которые выражают сущность толерантной культуры. Содержание толерантной культуры как психосоциальной характеристики личности выражается в различных сочетаниях его индивидуальных эмоционально-волевых качеств, навыков саморегуляции, определяется возрастными показателями, полоролевой принадлежностью, мировоззренческими установками, качеством общей и профессиональной культуры. В отечественной науке, вопросы, связанные с толерант-

ной культурой, начали исследоваться в 90-е гг. прошлого века. Среди причин возрастания интереса исследователей к этой проблеме называют следующие. «Во-первых, начало широкомасштабных экономических реформ, имевших глубокие социокультурные последствия, с особой остротой поставило перед российской общественной мыслью проблему поиска оптимальных форм взаимодействия в условиях демократизации общества, во-вторых, принятие в 1995 г. Декларации принципов терпимости и объявление года ее принятия – Международным годом толерантности, в-третьих, реализация Федеральной целевой программы «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005) стимулировала обращение исследователей к проблеме толерантности» (Ключник, 2005.3). Относительная новизна проблемы толерантности для российских исследователей объясняет отсутствие к настоящему времени фундаментальных работ, охватывающих весь спектр взаимодействия в контексте толерантности. Актуальность подобных исследований остается и сейчас.

Первую попытку целостного философского анализа толерантной культуры среди отечественных исследователей предпринял В.А. Лекторский, которым было выделено четыре модели толерантности в контексте теории диалога культур (1997). Л.В. Скворцов рассматривает толерантную культуру как глубинное свойство человеческого сознания. Им была предложена классификация форм существования толерантности, соответствующих различным формам общественного сознания (1997).

В рамках дисциплинарных подходов в настоящее время наибольшее развитие получил психолого-педагогический, изложенный в трудах А.Г. Асмолова (2002, 2003), З.Ф. Мубиновой (2000) и др. Причины этого заключаются в том, что психолого-педагогические исследования, имеющие непосредственный выход на сферу практической деятельности, являются достаточно востребованными в современных условиях необходимости формирования толерантности как качества личности, актуализируемого демократическими преобразованиями.

В настоящее время в психологической литературе предложены критерии и соответствующие типы толерантной культуры. А.А. Погодина (2003) выделяет следующие психологические критерии и показатели толерантной культуры, представленные ею в следующей таблице:

Таблица 1.1.

Критерии толерантной культуры	Показатели
Устойчивость личности – сформированность социально-нравственных мотивов поведения личности в процессе взаимодействия с людьми иных этнических (социальных) общностей	Эмоциональная стабильность; Доброжелательность, вежливость, терпение; Социальная ответственность; Самостоятельность
Эмпатия – адекватное представление о том, что происходит во внутреннем мире другого человека	Чувствительность партнера; Высокий уровень сопереживания; Учтивость; Способность к рефлексии
Дивергентность мышления – способность необычно решать обычные проблемы (ориентация на поиск нескольких вариантов решения)	Отсутствие стереотипов, предрассудков; Гибкость мышления; Критичность мышления
Мобильность поведения – способность к быстрой смене стратегии или тактики с учетом складывающихся обстоятельств	Отсутствие напряженности в поведении; Отсутствие тревожности; Контактируемость, общительность (коммуникабельность); Умение найти выход из сложной ситуации; Прогностицизм; Динамизм
Социальная активность – готовность к взаимодействию в различных соци-	Социальная самоидентификация; Социальная адаптированность;

альных межэтнических ситуациях с целью достижения поставленных целей и выстраивания конструктивных отношения в обществе	Социальный оптимизм; Инициативность
---	--

Наряду с понятием *толерантной культуры* в психологических трудах дается характеристика понятия *интолерантности*. Так, Д.В. Зиновьев определил сущностные характеристики толерантности через выстраивание антонимичного ряда личностных качеств. Толерантность и интолерантность у него это уважение, симпатия, доброта и презрение, отвращение, гнев, соответственно. Кроме этого, им, а также О. Шемякиной, интолерантность рассматривается как враждебность.

Характеристика понятия толерантной культуры в контексте разработки практических психологических технологий была осуществлена Г. Солдатовой. Она рассматривает толерантную культуру как «интегральную характеристику индивида, определяющую его способность в проблемных и кризисных ситуациях активно взаимодействовать с внешней средой с целью восстановления своего нервно-психического равновесия, успешной адаптации, недопущения конфронтации и развития позитивных взаимоотношений с собой и с окружающим миром» (Солдатова 2003: 45). Толерантная культура как интегральная характеристика личности, по мнению Г. Солдатовой, включает четыре основных компонента: психологическую устойчивость, систему позитивных установок, комплекс индивидуальных качеств, систему личностных и групповых ценностей, на формирование и развитие которых должны быть направлены психологические технологии. Целенаправленное формирование толерантной культуры, в этом случае, это формирование разных форм психологической устойчивости и развитие способности индивида к мобилизационной реакции, способности самостоятельно возвращаться в состояние психологического равновесия с собой и с окружающим миром (там же: 47).

Понимание толерантной культуры как действия, которое определяется наличием определенных качеств личности, является фундаментальной осно-

вой для практической деятельности по формированию толерантности педагогическими средствами. То есть достаточно отвлеченное понимание толерантности как ценности при этом получает вполне конкретное выражение в наборе психологических характеристик личности, которые могут быть сформированы в результате целенаправленного воздействия. В педагогических работах по формированию толерантности, она напрямую связывается с общением. Причем связь между толерантностью и общением является двунаправленной. В сущностном плане толерантность выступает основой общения. «В аспекте развития, толерантность представляет условие начала процесса общения, которое, в свою очередь, является осуществлением толерантности. Взаимосвязь толерантности и общения может быть описана следующей логической цепочкой: взаимодействие - толерантность - общение - общность. Становление общения при этом представляется нам ничем иным, как взаимным, двунаправленным процессом превращения объекта толерантности в субъект общения» (Комогоров 2010: 26).

Исходя из практических задач педагогики, П.Ф. Комогоровым были выделены свойства толерантности: субъективность, ценностная направленность, диалогичность, связь с деятельностью общения, регулятивность. Заслуживает внимания в его понимании толерантности выделение таких ее свойств как связь с деятельностью общения и, главное, регулятивность, что позволяет рассматривать толерантность как целенаправленно-формируемое качество личности.



## **1.2. Основные предпосылки работы по формированию толерантной культуры младших школьников средствами учебного предмета «Русский язык»**

Современный период развития методики преподавания языков характеризует повышенный интерес к кумулятивной функции языка, к обучению языку как средству приобщения к национальной культуре. Именно культурологический подход в настоящее время рассматривается в качестве условия обновления методической науки. Изучение языка должно развивать культурологическую компетенцию, которую называют также национально-культурным уровнем владения языком. Культурологическая компетенция предполагает осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка и русского речевого поведения, формирование языковой картины мира, овладение русским речевым этикетом, культурой межнационального общения. Последнее делает возможным формировать средствами учебного предмета «Русский язык» толерантной культуры учащихся.

Остановимся на анализе основных предпосылок, которые позволяют говорить о том, что на уроках русского языка может проводиться работа по формированию толерантности учащихся.

Во-первых, в современных исследованиях много говорится о средствах выражения толерантности в языке, о лингвокультурологических аспектах толерантности. Как отмечают современные исследователи, толерантность является не только философским, социологическим, психолого-педагогическим понятием, но «лингвокультурологической категорией, поскольку получает различное осмысление в разных языках, и каждый язык приносит с собой множество специфических и культурных коннотаций, а культурная интерпретация языковых знаков меняется в зависимости от установок ментальности... Толерантность является ядром лингвокультурологического поля, в которое входят все слова, семантически и ассоциативно связанные с терпимо-

стью и ненасилием» (Михайлова, 2003, 103). В целом ряде публикаций рассматриваются лингвистические аспекты толерантности, а именно: способы выражения толерантности средствами языка (Михайлова, 2003), толерантность и коммуникация (Стернин, 2013), толерантность как принцип культуры речи (Гольдин, 2013). Основой толерантности, как отмечает И.А. Стернин, является толерантность в общении, то есть коммуникативная толерантность (Стернин, 2003, 331). Поскольку толерантность, как отмечают исследователи, проявляется в речи, то несомненно, что уроки русского языка, должны формировать установки толерантного сознания, знакомить учащихся с языковыми средствами выражения толерантности, формирование коммуникативной толерантности.

Во-вторых, в настоящее время выделяют два направления реализации культуроведческой функции русского языка: обучение русскому языку в контексте русской культуры и познание русской культуры в диалоге с культурой других народов. Как отмечает Т.Ф. Новикова, «педагогической задачей становится приобщение школьников не только к родной национальной культуре, но и к культуре других народов, воспитание толерантности, но и уважения к национальной самобытности других народов; понимание и осознание учащимися национально-культурных различий между народами и этносами» (Новикова, 2014, 41). По словам Е.А. Быстровой, «диалог культур в преподавании русского языка должен открыть перед учащимися многообразие духовного и материального мира, помочь им понять ценности другой культуры, в конечном счете научиться жить и общаться в многонациональной стране» (Быстрова, 2001, 34).

В методике термин «диалог культур» обозначает «направленно моделируемый в учебных целях процесс встречи двух культур и на основе процесса осознания их общности и своеобразия, глубокого познания своей культуры и проникновения в инациональную. Это диалог, моделируемый в учебных целях, соизучение языка и национальной культуры и может готовить учащихся к реальному диалогу в межкультурной коммуникации» (Обу-

чение русскому языку в школе, 2014, 139).

В условиях нашего многонационального государства такой подход особенно важен, так как познание культуры русского народа в ее встрече с культурой других народов, осознание многообразия духовного и материального мира, будет способствовать пониманию ценностей другой культуры, формированию умения жить и общаться в многонациональной стране, а следовательно, и формированию толерантности, культуры межнационального общения.

В связи с этим наряду с культуроведческой компетенцией сейчас выделяют еще один тип компетенции - межкультурную компетенцию. То есть, если в процессе преподавания языка речь идет о знакомстве с этнокультурой, то, следовательно, таким образом формируется этнокультуроведческая компетенция. Если же реализуется второе направление культуроведческого аспекта, то есть происходит познание русской культуры в диалоге и во взаимодействии с культурой других народов, то в этом случае наряду с этнокультуроведческой компетенцией, формируется и межкультурная компетенция.

По определению В.Г. Костомарова, межкультурная компетенция означает наличие умений воспринимать «инокультурные факты с терпимостью, с желанием понять чужую культуру, увидеть поведение ее носителей их глазами. Именно этим путем постигается всемирная культура, слагающаяся из национальных самобытностей, этим путем в значительной мере обогащается родная культура, и, вероятно, родной язык» (Костомаров, 1999, 81). Формирование межкультурной компетенции в процессе обучения русскому языку – это не усвоение простой суммы знаний о языке, поскольку язык, как справедливо отмечает С.Г. Тер-Минасова, это средство межкультурного взаимопонимания и взаимодействия, именно он является «основой диалога и межкультурных коммуникаций и признается одним из институтов решения межнациональных, межкультурных и межэтнических проблем» (Тер-Минасова, 2010, 43). Знакомство средства учебного предмета «Русский язык» с культурой других народов, несомненно, должно способствовать формированию

уважения к инокультуре, а следовательно и толерантного к ней отношения.

Необходимость формирования толерантной культуры обусловлена внешними, экстралингвистическими причинами, связана с жизнью в многокультурном обществе. Современные государства всё более и более становятся многонациональными, полиэтническими, в связи с чем проблемы аккультурации, межкультурной коммуникации выдвигаются на передний план. «Именно дисциплины гуманитарного цикла формируют знания о культуре своего народа и культурных достижениях других стран, что способствует формированию у учащихся умения сопоставлять и оценивать эти достижения в духе объективности и толерантности» (Еременко, Яковлева, 2014, 28).

Проблема формирования толерантной культуры актуальна для такой многонациональной страны, как Россия, особенно в последние десятилетия. Социально-экономические и политические изменения, происходящие в стране, оказали огромное влияние на этнические процессы в обществе. Вследствие возрастающей миграции населения школы России стали многонациональными что делает более актуальным проблемы интернационального воспитания и формирования межкультурной компетенции. Успешность такого воспитания основана на формировании уважения, интереса к истории, обычаям, традициям вероисповеданию, фольклору своего и других народов. Поэтому очень важно, начиная с младшего школьного возраста, знакомить учащихся с этническими особенностями народов, населяющих нашу страну.

Большие возможности для включения сведений этнического характера представляются на уроках родного языка, поскольку именно язык является инструментом познания окружающего мира, средством накопления социального опыта, средством воспитания и развития ребенка. И поэтому уроки русского языка обладают в этом отношении большими потенциальными возможностями, поскольку именно язык является основным средством межкультурной коммуникации, а учебный предмет «русский язык», следовательно, обладает большими возможностями для формирования межкультурной компетенции учащихся. Общение с незнакомой культурой, столкновение с

чужой ментальностью может осуществляться на уроках русского языка в различных формах (работа с текстами, с лексикой, отражающей менталитет народа, с пословицами и поговорками разных народов). Одно из групп лексики, позволяющей на практике организовать работу по формированию толерантной культуры учащихся являются этнонимы, лингвистические особенности которых будут рассмотрены нами в следующем параграфе.

### **Выводы по 1 главе**

1. Формирование толерантной культуры – актуальная педагогико-психологическая проблема. Существуют разные подходы к ее решению. Как зарубежные ученые, так и русские уделяют особое внимание обозначенной проблеме.
2. Учебный предмет «русский язык» обладает значительным потенциалом в воспитании толерантной культуры младших школьников.
3. Этнонимы являются эффективным средством развития толерантной культуры младших школьников. Структурно-семантический анализ этнонимов представляет значительный интерес.

## **Глава II. Методические основы формирования толерантной культуры младших школьников на материале этнонимов**

### **2.1. Обзор методической литературы по проблеме формирования толерантной культуры младших школьников**

Проблема формирования толерантной культуры младшего школьника является относительно новой и в педагогике, и в методике преподавания русского языка. Однако необходимо отметить, что еще выдающиеся педагоги XIX столетия говорили о необходимости формирования любви и уважения к другим нациям и народам. Так, К.Д. Ушинский говорил о важности духовного сотрудничества народов в составе единого государства. Он восхищался преемственностью и общностью культур народов России. Многие народы, населяющие Россию, он знал, как свой родной народ, хорошо понимал общность их исторических судеб. Достоинство восхищения его отношение к украинцам. На самом высоком уровне достижений фольклористики того времени, включая лингвоэтимологический анализ слов, относящихся к народному быту, он провел анализ украинского народного творчества. Кроме этого, в трудах К.Д. Ушинского получила многостороннее отражение жизнь многих народов мира: Китая и Индии, Аргентины и Чили, Центральной Азии и Северной Америки. К.Д. Ушинский был глубоким знатоком их исторических судеб. «К.Д. Ушинский до сих пор продолжает оставаться вдохновляющим примером в воспитании у молодежи общероссийского патриотизма, высокой культуры межнациональных отношений, гуманности в отношениях между людьми независимо от их национальности» (Волков, 2000, 45).

Значительный интерес для нас представляют взгляды А.С. Макаренко. Педагог-демократ считал закономерным интенсивный обмен духовными ценностями между русским и украинским народами. Для него была бесспорной активной роль украинцев в обогащении духовной культуры народов и в сфере языка. Сам он это делал сознательно и активно. В русском тексте он

оперирует украинскими словами без каких-либо оговорок, ибо считает, что такие слова, как *парубок, селянин, хлопец, шлях* и многие другие стали составной частью русского языка. Персонажи его произведений очень часто прибегают к украинской речи. Макаренко как бы суммирует и своеобразно трансформирует две культуры – русскую и украинскую. Его произведения – блестящий образец культурного содружества, пример педагогической общности двух народов.

А.С. Макаренко отмечает, что в новых послереволюционных условиях «русские, украинцы, белорусы, все иные народности... приобрели новые качества характера, новые качества личности, новые качества поведения», но, несмотря на это, главным достоинством, главным качеством гражданина он считает единство, из которого возникает новая духовная общность людей: «100 народов, 100 языков, русский, якут, грузин – как можно примирить эту массу, которую царь держал железным обручем. А у нас обруч – это уважение, это наш гуманизм, подобного история никогда, конечно, не видела» (Макаренко).

Замечательный русский педагог В.А. Сухомлинский с целью воспитания детей в духе дружбы народов организовывал заочные путешествия по Родине, которые дети Павлыша совершали, начиная со второго класса. Например, совершая «путешествие» по Днепру дети знакомятся с городами и селами, историческим прошлым и настоящим русского, украинского и белорусского народов. За время учебы в школе воспитанники В.А. Сухомлинского совершали сто двадцать таких путешествий, мысленно побывав на Камчатке, Курильских островах, Крайнем Севере, в горах Кавказа, и равнинах Средней Азии. При этом дети познакомились с жизнью и трудом разных народов нашей страны. В процессе такой работы у школьников формируется эмоционально-ценностное отношение к людям другой национальности.

Но другой более важной задачей В.А. Сухомлинский считал организацию конкретной деятельности по отношению к людям других национальностей. Например, обмен со школьниками других республик семенами зерно-

вых и технических культур, цветов и плодовых деревьев и т.д. Работа в этом направлении в Павлышской школе строилась по определенной системе: дети младшего школьного возраста получали сведения о единстве судеб народов России. Дети среднего возраста убеждались в силе дружбы многонациональной семьи и величии бескорыстной взаимной помощи народов, а старшеклассники уже осознавали историческую сущность дружбы народов и роль межнациональных связей.

Следует отметить, что в процессе путешествий по земному шару В.А. Сухомлинский особое внимание уделял трем братским славянским народам: русскому, украинскому и белорусскому. В основе межнациональных отношений, по мнению педагога, должны лежать следующие заповеди:

«- Береги, щади неприкосновенность, уязвимость, ранимость другого человека.

- Большое зло – унижать достоинство другого человека, считать себя личностью, заслуживающей уважения, а другого человека «мелкой пылинкой».

- Дорогим для тебя должно стать не «мое», а «наше», т.е. ценности, принадлежащие обществу» (Сухомлинский, 1979, 247).

В современных условиях межнациональных конфликтов и войн, в атмосфере нетерпимости и вражды идеи В.А. Сухомлинского являются особенно актуальными, так как представляют образец толерантного отношения к другим народам.

Представляет интерес психолого-педагогическая концепция программы «школа диалога культур», автором которой является В.С. Библер. Данная концепция восходит к пониманию диалога культур М.М. Бахтиным, который в качестве одного из его значений рассматривал способность оценивать факты культуры прошлого с позиций сегодняшнего дня. По мнению В.С. Библера, любой феномен культуры отражает диалог культур, например, современной и античной, средневековой, Возрождения и Нового времени. Основными положениями концепции «школы диалога культур» являются следующие:



1. Проецирование на весь процесс обучения особенностей современного мышления, - мышления «человека культуры».

2. Последовательность классов отвечает последовательности современного освоения и осмысления основных исторических культур, сменявших друг друга в европейской истории, - античной, средневековой, нововременной, собственно культуры XX века.

3. Обучение в каждом учебном цикле строится на основе внутреннего диалога, присущего данной культуре, и на этой основе систематического диалога, общения между разными классами, возрастами, культурами.

4. Обучение строится не на основе учебника, но на основе коренных, реальных текстов данной культуры. Вместе с тем итог, результат работы ученика, его общения с другими классами и возрастами реализуется в каждом учебном цикле (в каждой «культуре») также в форме авторских текстов-произведений (Библер, 1998, 30).

Представляет интерес программа «Воспитание культуры толерантности у детей младшего возраста», разработанная С.В. Бобиновой (2005). Программа представляет собой систему классных часов и коллективно-творческих дел и предусматривает следующие направления обучения толерантности:

1. Знакомство детей с принципами уважения человеческого достоинства всех без исключения людей.
2. Понимание того, что требуется уважать различия между людьми.
3. Понимание взаимодополняемости как основной черты различий. Ученики должны понять, что различия выступают как дополняющие друг друга элементы.
4. Понимание принципа взаимозависимости как основы совместных действий. Учащихся следует приучать к совместному решению проблем и разделению труда при выполнении заданий – это наглядно показывает, как выигрывает каждый при решении проблем через сотрудничество.
5. Приобщение к культуре мира.

Основной целью программы является формирование у детей навыков

толерантных отношений. Итогом реализации программы, как отмечает автор, ожидается, что учащиеся смогут успешно взаимодействовать в коллективе, противостоять нетолерантным отношениям, быть социально адаптированными. Оптимальным вариантом реализации поставленной цели автор считает организацию системы дел в каждом классе на протяжении всех лет обучения в начальной школе. Каждый учебный год начинается с проведения диагностики (анкетирование, интервьюирование, психометрическое тестирование), а заканчивается итоговым коллективно-творческим делом.

В статье описываются цели и задачи воспитательного процесса в 1-4 классах, а также предлагаются различные формы работы для всех четырех лет обучения.

В настоящее время в связи с выделением культуроведческого аспекта изучения родного языка появились публикации, в которых затрагиваются проблемы формирования культуроведческой компетенции, реализации принципа «диалога культур», а следовательно, и толерантного сознания средствами учебного предмета «Русский язык». Остановимся на анализе некоторых публикаций.

Проблеме формирования межкультурной компетенции средствами учебного предмета «русский язык» и реализации диалога культур посвящены работы Е.И. Быстровой. Она отмечает, что современный период развития методики преподавания языка характеризует обостренный интерес к проблеме национальной культуры в обучении языкам. Именно Е.И. Быстровой выделены и обоснованы два пути реализации культуроведческого аспекта. Это изучение русского языка в контексте русской культуры и постижение русской культуры, отраженной в языке и познание культуры русского народа в диалоге культур. «Этот путь, пишет Е.И. Быстрова, - представляется в условиях нашего многонационального государства не менее важным. Диалог культур в преподавании русского языка может являться средством осознания учащимися многообразия духовного и материального мира, уважения и понимания ими ценностей другой культуры, в конечном счете формирования умения

жить и общаться в многонациональной стране» (Быстрова, 2001, 32).

Автор отмечает, что реальностью наших дней становится поликультурное образование, ориентированное на культуру многих народов, что особенно актуально для России. «Россия – многонациональное государство, в нем живут представители более 160 национальностей. Происходит процесс интенсивного развития разных языков и культур, связанный с возрождением народов. Активизируются процессы миграции. Так, только в Москве проживает около 140 этносов. В перспективе раннее изучение иностранных языков, всё больше детей овладевают иностранными языками, часто не одним, в результате чего школьники приобщаются не только к русской, родной, но и к культуре других народов» (Быстрова, 2001, 34). Поэтому в современных условиях, когда проблема межнационального взаимопонимания приобретает особую значимость, диалог культур важен как средство формирования умения жить в многонациональной стране, средство воспитания толерантности, терпимости и уважения друг к другу, гармонизации национальных отношений.

Диалог культур, как считает Е.И. Быстрова, - это не только средство познания национальной культуры, но и более глубокого проникновения в свою. «Ведь осознание родной языковой картины мира особенно ярко проявляется в сопоставлении с картиной мира другого народа. На фоне встречи культур учащиеся более глубоко осознают своеобразие родной культуры и то общее, что объединяет эти культуры, начинают глубже чувствовать особенности и своеобразие своего родного языка, уже осознанно любить его» (Быстрова, 2001, 36).

В заключении автор подчеркивает, что диалог культур – один из путей осознания своей ментальности, в которой отражены смыслы и ценности личности, «миросозерцание в категориях и интеллектуальные, духовные и волевые качества национального характера в типичных его проявлениях». Диалог культур способствует социализации личности как носителя языка с ее этническими особенностями.

Конкретные возможности реализации диалога культур описаны в пособии Е.И. Быстровой «Диалог культур на уроках русского языка» (2002). В пособии представлены тексты, задания к ним, позволяющие формировать у учащихся среднего звена школы межкультурную компетенцию на материале диалога культур. Тексты, предложенные в пособия, дают возможность показать школьниками различия в картинах мира разных народов и то, как эти различия отражаются в языке.

В статье Л.М. Кургановой (2002) воспитание толерантности у младших школьников связывается с формированием культуры эмоций. По мнению автора, формирование эмоциональной культуры младших школьников напрямую связано с воспитанием толерантности. «Эмоции есть важнейшее средство общения и регулятор социального поведения человека. Это социальная природа чувств и эмоций проявляется наиболее четко в непосредственном общении с другими людьми, коллективом, обществом» (Курганова, 2002, 158).

В настоящее время целостной программы по формированию эмоциональной культуры пока нет. В то же время, как указывает автор, создание подобного руководства - объективная необходимость; сейчас оно находится в стадии разработки и локальной апробации. «Строится такая программа по типу спирали, содержание каждого витка которой является закреплением пройденного материала и познании нового, затем вновь закрепление, но уже на более высоком уровне. В основе этой спирали должны находиться две социально значимые эмоции: эмпатия и толерантность» (там же: 159). Задача воспитания эмпатия и толерантности должна ставиться при работе с младшими школьниками и затем продолжаться в среднем звене школы.

Наиболее сложным в работе по формированию культуры эмоций – это подбор необходимого литературно-художественного материала, которая решается за счет использования «Словаря эмоций», составленного автором.

В статье Е.Г. Петренко (2002) рассматриваются возможности воспитания толерантности у младших школьников в процессе формирования комму-

никативной компетентности. Коммуникативную культуру личности автор рассматривает как систему качеств, включающих творческое мышление, культуру речевого действия, культуру жестов и пластику движений, культуру восприятия коммуникативных действий партнера по общению, культуру эмоций. И поэтому «формирование коммуникативной компетентности младших школьников способствует развитию у них такого качества, как толерантность» (Петренко, 2002, 170).

В статье рассматриваются те аспекты, реализация которых необходима для успешного формирования коммуникативной компетенции младших школьников. Е.Г. Петренко выделяет следующие аспекты: личностное развитие ребенка; диагностика учебных и личностных возможностей учащихся как условие обеспечения целостного развития личности; формирование у учащихся личностно-смыслового отношения к родному языку; обеспечение комфортных условий пребывания учащихся в школе, использование «обучения в сотрудничестве», групповой работы; формирование совместной деятельности учащихся; творческое развитие личности каждого ученика. Важнейшим аспектом автор считает следующий: проявление толерантности педагогом. Это находит отражение в следующих особенностях поведения учителя: доверие учителя к ученикам; сотрудничество с ними; искренний интерес к личности ученика; уважение уникальности, самобытности ребенка; предоставление ученику необходимого пространства для творчества, принятия самостоятельных решений, уважение его мнения и т.д., что служит естественным импульсом развитием толерантности учащихся. По мнению автора, «в настоящее необходимо внедрение нового типа обучения, обеспечивающего максимальную включенность самого ребенка в этот процесс, связанную с его осознанным началом, с его миром чувств, эмоций потребностей. Занятия должны рассматриваться как организация совместного дела. Основная задача педагога - находить с каждым ребенком пути преодоления трудностей в решении учебных задач, создание комфортности коммуникативной деятельности, формирование коммуникативной компетентности, толерантности

младших школьников» (там же: 173).

Проблеме формирования толерантного сознания младших школьников на уроках русского языка посвящена статья О.И. Еременко и Т.В. Яковлевой (2014). В статье описываются возможности использования на уроках родного языка в начальной школе такой группы лексики, как этнонимы. «Работа с этническими наименованиями может проводиться на разных этапах урока русского языка. В качестве материала могут использоваться как отдельные слова-этнонимы, так и тексты, включающие в себя этнические названия» (Еременко, Яковлева, 2014, 30).

Авторы приводят дидактический материал, тексты, содержащие этнические названия, и задания к ним. Авторы считают, что уроки, на которых проводится специальная работа с этнонимами, «будут способствовать не только активизации и обогащению словаря, но и воспитанию интернационализма и чувства национального самосознания, любви к своему народу и уважению ко всем остальным народам мира. Реализация данного направления может предотвратить разрушение духовно-нравственной сферы, даст возможность решать не только образовательные, но и воспитательные задачи в процессе преподавания родного языка» (там же: 32).

А.В. Мариничева в статье «Межкультурная коммуникация и формирование толерантной языковой личности» (2003), говорит, что в настоящее время понятие «толерантность» является приоритетным, что не случайно. «Сегодня толерантность всё шире рассматривается в качестве политического и законодательного требования мирного сосуществования в поликультурном обществе. Толерантность означает уважение, принятие и правильное понимание многообразия культур и языков, существующих в мире, форм самовыражения и способов проявления человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение, свобода мысли и убеждений» (Мариничева, 2003, 160). Проблема формирования толерантного сознания связывается автором с проблемами изучения языка. «Проблема языка, понимаемая в широком историко-культурном контексте, рассматривается сегодня как не-

обходимый фактор социальной стабильности и сохранения традиционных основ европейской цивилизации» (Мариничева, 2003, 161). Автор считает, что в настоящее время цель языкового образования не только обучать коммуникации, но и формировать языковую личность, готовую к межкультурному общению с представителями других культур. В результате изучения языка на основе диалога культур «в сознании субъекта становится интеркультура как совокупность познавательных средств и знаний о своей и чужой культуре. Она включает: а) познавательные средства своей культуры, привлеченные для познания средств чужой культуры; б) новое знание о чужой культуре, сформированное в процессе ее познания; в) новое знание о своей культуре, созданное при познании чужой культуры» (Мариничева, 2006, 161).

В статье М.Г. Кожаевой рассматриваются возможности русского языка в целях осуществления межкультурной коммуникации в полиэтнических школах Москвы (2004). Автор отмечает, что задача воспитания поликультурной личности, которая сейчас остро стоит в связи с трудностями переживаемого периода, напрямую связана с пересмотром языкового материала и самой программы, предлагаемой школьниками для обучения. Проблемы межкультурной коммуникации в настоящее время являются весьма актуальными и имеют огромное значение для всей системы школьного образования, где в силу большого количества полиэтнических школ и классов имеют место проблемы столкновения различных культур. В связи с этим, по мнению автора, перед учителями русского языка стоят следующие задачи: «1) не только ознакомить учеников с элементами своей и чужой культуры, но и решение чисто дидактических проблем; 2) формирование сознания учеников и их нравственно-эстетических взглядов; 3) формирование мыслящего и чувствующего человека» (Кожаева, 2004, 558).

Проблема, поставленная в таком широком аспекте, по словам автора, включает в себя задачу формирования культуры речи, речевого этикета, форм вежливости, отбор текстов и другого языкового материала, умение вес-

ти диалог школьник – учитель, школьник – школьник, диалог по вопросам культуры.



## 2.2. Организация экспериментально-методической работы по проблеме исследования

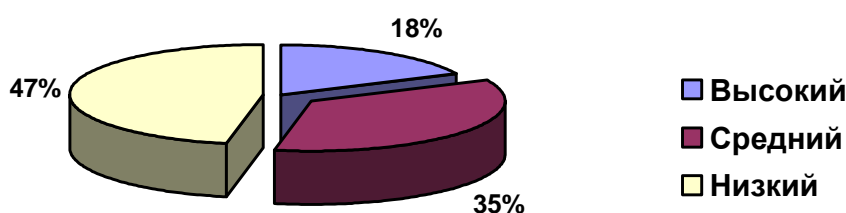
Экспериментально-методическая работа проходила в МОУ СОШ №40 г. Белгорода на базе 3 класса. В этом классе обучаются 15 человек. Класс занимается по УМК «Школа России», автор программы и учебников по русскому языку Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова.

Проанализировав ответы детей, можно сделать вывод, что многие ребята на интуитивном уровне образовывали указанные формы от данных слов. Некоторые их ответы совпали с правильными, но во многих допущены серьезные ошибки. Детям незнакомы многие из предложенных им этнонимов. В силу этого, задание подобного рода у многих вызвали затруднение. Поэтому наша дальнейшая работа на втором этапе эксперимента была направлена на обогащение словаря учеников этнонимами.

Кроме вышеназванных заданий у детей в устной форме мы попытались выяснить понимание значения такого понятия как этноним. Это слово для всех ребят оказалось незнакомым. Поэтому дальше мы работали над уточнением и активизацией словаря учеников, а во многих случаях над его обогащением этнонимами.

Данные констатирующего этапа отражены в диаграмме. На этом этапе эксперимента высокий уровень продемонстрировали 18 %, средний уровень – 35 %, низкий уровень – 47, %).

Диаграмма 1



## Рис. 2.1. Уровни толерантной культуры

На втором этапе нашей работы проводился обучающий эксперимент. На уроках родного языка при проведении словарной работы мы знакомили детей с этнонимами, (а именно со словами, обозначающими названия национальностей, народностей, наций). Мы старались не только сформировать грамматические умения детей, но вызвать интерес к данной группе лексики, к тем народам и национальностям, которые называют этнонимы, то есть в конечном итоге сформировать толерантное отношение, толерантную культуру учащихся.

Изученные на уроках слова, дети записывали в алфавитном порядке в специальные "Словарики". Кроме непосредственного запоминания данных слов и их правописания, детям предлагались и такие задания, как:

- разбери слово по составу;
- подбери однокоренные слова;
- от какого слова образовано данное;
- образуй форму множественного числа и, наоборот;
- образуй лицо женского рода от мужского и, наоборот;
- произведи словообразовательный и морфемный анализ слов;
- составь с данными словами предложение;
- объясни значение пословицы с этнонимическими наименованиями и др.;
- составь рассказ, включая этнонимическую лексику и т.д.

По нашему мнению, такие задания способствовали более прочному запоминанию, усвоению слов, а также вызывали интерес к этнонимическим наименованиям.

Приведем фрагменты уроков, направленных на уточнение, обогащение и активизацию словаря школьников за счет этнонимической лексики.

Фрагмент урока русского языка в 3 классе.

Тема: "Части речи".

Упражняясь в чистописании буквы "е", дети записывают русскую народную пословицу: "Труд – дело чести, будь в труде на первом месте".

Учитель предлагает третьеклассникам объяснить, как они понимают это высказывание, а также сообщает детям, что это русская народная пословица.

После этого проводится этап урока – словарная работа.

Цели этого этапа следующие:

1. Ввести в словарь учащихся такие понятия как "этнонимы", "нация", "национальность".
2. Развивать в детях внимательное отношение к значению слов и их употреблению в речи.
3. Воспитывать интерес к этнонимической лексике.

Этап словарной работы:

- Ребята, знаете ли вы, что обозначает слово "этнонимы"?

Этнонимы – это названия племени, народов, нации. Например, племя аборигенов, национальность – русские, украинцы, чеченцы.

Или, например, давайте возьмем такое слово, как ненцы. Ненцы – это один из народов севера. Значит, зная с вами определение этнонимов, мы смело можем сказать, что и племя аборигенов, и такой народ как ненцы являются этнонимами.

Откройте свои словари и давайте на первой страничке запишем определение такому слову, как этноним. Перепишите его с доски. Ниже укажите примеры: аборигены, ненцы, русские.

- А кто знает, что такое нация?

Нация – это исторически сложившаяся устойчивая общность людей, образующаяся в процессе формирования общности их территории, экономических связей, литературного языка, особенности духовного облика и пр. Ребята, синонимами слово нация являются такие понятия, как страна, государство, то есть эти понятия равнозначны. Ими можно подменить слово нация.

А если сказать короче, то нация – это огромный, многочисленный народ,

который имеет свою территорию, свою экономику, свою культуру, историю, традиции. (Определения записаны на доске).

Запишите в словарики и это понятие.

- Ребята, а теперь зная определение слова нация, попытайтесь объяснить, что же такое национальность?

На доске: национальность – это принадлежность людей к какой-то нации, национальности.

- Как называется наша нация (государство, страна)? (Россия).

- Кто мы по национальности? (Русские). Почему?

Запишите в словарик определение и этого слова. Запомните значение этих слов.

- Ребята, поставьте вопрос к словам, которые вы записали в словари. Какой частью речи являются эти слова? (Именами существительными).

Домашнее задание: записать в словарики национальности Ваших родственников, друзей, знакомых. Расспросить у них про традиции, обычаи, языки народов.

Фрагмент урока русского языка в 3 классе.

Тема: "Имя существительное".

Цели словарной работы:

1. Ознакомление детей с рядом этнонимов, обозначающих названия национальностей.

2. Развитие способности образовывать этнонимы, последовательно прикладывая одну и ту же букву к недописанным словам или целые слоги, а также добавляя части слов к одинаковым слогам.

3. Воспитание интереса к этнонимической лексике.

Словарная работа.

При знакомстве детей с этнонимами предлагались такие задания.

- Ребята, посмотрите на доску. На наборном полотне даны слова без первой буквы, без первой и второй букв, без двух последних. Вот эти буквы: *г, ал, цы*. Последовательно прикладывая эти буквы к недописанным словам,

получите названия разных народов, живущих на планете.

(г) олландцы	(ал) банцы	украин (цы)
(г) реки	(ал) еуты	япон (цы)
(г) рузины	(ал) тайцы	тувин (цы)

Давайте прочитаем хором получившиеся слова. А теперь запишите их в наши словарики в алфавитном порядке. У вас есть страничка на каждую букву. Вот и запишите эти слова по алфавиту. Поставьте ударение в каждом слове и подчеркните орфограммы. А сейчас ваши одноклассники расскажут о таких народах, как японцы, голландцы, об их традициях (Индивидуальные сообщения).

Задание 2. Добавьте слоги, чтобы получилось название народов.

не (нцы)	ин (гуши)	та (тары)
не (мцы)	ин (дейцы)	та (джики)
румы (ны)	(буря) ты	
лезги (ны)	(яку) ты	

Слово учителя: - Ребята, эти слова тоже запишите в словарик в алфавитном порядке. Поставьте ударение, подчеркните трудные орфограммы.

А теперь поставьте вопрос ко всем получившимся словам, какой частью речи они являются?

И тема сегодняшнего урока: "Имя существительное". Слова, которые мы записали, - имена существительные, потому что они отвечают на вопрос кто?, обозначают лицо, человека. Имеют грамматические категории рода, числа, падежа. На примере слова якут докажи, что оно – имя существительное. Где проживают якуты? Какие промыслы развиты в Якутии?

Фрагмент урока русского языка.

Тема: «Морфологический разбор имён прилагательных».

Цели:

1. Научить учащихся разбирать имя прилагательное как часть речи.
2. Развивать грамматические навыки учащихся по анализу имен прилагательных.
3. Воспитание толерантного отношения к славянским народам, их культуре и традициям.

На уроке анализировался текст:

*«Я ж\_даю д\_бра вс\_м народам, и чем ближе к нам ж\_вут, чем в большей зависимости от нас – тем более горяч\_. Но преимущественно озабочен я судьбой именно русского и украинского народов, по п\_словице – где ур\_дился, там и приг\_дился, а глубже тоже – из-за несравненных страданий, перенесенных нами» (А. Солженицын).*

Беседа по тексту:

- Автор говорит о том, что он хочет добра всем народам, но особенно тем, которые живут рядом. Почему?
- Какой народ живет рядом с нами?
- Почему А. Солженицын озабочен судьбой этих народов?
- Как вы думаете, о каких общих страданиях, перенесенных нашими народами, говорит писатель?

Задания к тексту:

- Перепишите, вставьте буквы, объясните правильное написание.
- Дети, найдите и подчеркните существительные в тексте.
- Сделайте морфологический разбор имён существительных (1-й ряд – *добро*; 2-й – *народ* и 3-й – *пословица*).

(У доски работают три ученика, по одному с каждого ряда.)

– Теперь обратите внимание на слово *украинского*. Какая это часть речи? (*прилагательное*).

Выполните морфологический разбор слова.

– Дети, а кто такие украинцы? Столице древней Руси был Киев и те города, которые располагались вокруг (по его краям) назывались «у края». Отсюда

самоназвание Украина.

Учащиеся затруднились с ответом, поэтому мы дали такого вида текст:

*Украинцы – это славянский народ, который живет на юге России. Украинцы говорят на украинском языке. Излюбленные украинцами виды народных промыслов – резьба по дереву, изготовление керамики, вышивка.*

*Мужская и женская одежда с украинским народным орнаментом знаменита далеко за пределами Украины. Украинская кухня сейчас получила распространение и в других республиках. Основными национальными блюдами являются: украинский борщ, галушки, гречневые блины, пироги... Украинский фольклор богат короткими песенками вроде русских частушек – «коломийки». У украинцев широко известны национальные инструменты (бандура – струнный, трембита – духовой), национальные танцы («гопак» и «казачок»).*

Беседа по тексту:

1. Кто такие украинцы?
2. На каком языке они говорят?
3. Назовите виды народных промыслов украинцев.
4. Назовите национальные музыкальные инструменты украинцев.
5. Какой у украинцев национальный танец?
6. Были ли вы на Украине? Живут ли у вас там родственники, знакомые?

Задания к тексту:

1. Выпишите пять имён прилагательных и выделите окончания в орфограммах.
2. Перечислите признаки этих прилагательных.
3. Сделайте морфологический разбор одного по выбору имени прилагательного.

На третьем этапе нами был проведен контрольный эксперимент, цели которого заключались в следующем:

1. Проверить уровень полученных знаний учащихся о словах этнонимической тематики.

2. Проверить умение детей толковать такие понятия, как этнонимы, нация, национальность.
3. Проверить уровень сформированности уважения к своей нации, народу, к которому дети принадлежат, посмотреть на отношение ребят к народам, живущих в других странах.
4. Определить уровень толерантной культуры учащихся.

С детьми была проведена беседа, вопросы и цели которой совпадают с анкетой констатирующего эксперимента.

Отвечая на вопросы беседы, учащиеся практически не испытывали никаких затруднений, давая четкие ответы, демонстрируя знание множества национальностей, которые есть в мире. Учащиеся сумели назвать большинство национальностей, дали определение слову «этнонимы», не допускали смешения понятий нация, национальность, гражданин. Уровни определения толерантной культуры учащихся такие же, как и на констатирующем этапе. Результаты контрольного этапа следующие:

7 человек продемонстрировали высокий уровень – 45 %, 7 человек – средний уровень – 45%. Лишь один ученик не улучшил свои показатели, у него так и остался низкий уровень – 10%.

Учащиеся повысили свой уровень толерантной культуры: знают нации и народности, национальности, проявляют толерантное отношение к людям других национальностей, интересуются историей, культурой народов мира.

Задание 2. Детям было предложено задание, аналогичное тому, которое было на констатирующем этапе: "Образовать форму множественного числа от названий национальностей, употребленных в единственном числе", с целью проверки умения детей образовывать такую форму.

татар-	чеченец-
эскимос-	осетин-
латыш-	русский-
француз-	белорус-



узбек-	румын-
немец-	венгр-
башкир-	украинец-

Из 15 учащихся класса 10 человек выполнили работу безошибочно. 2 ученика допустили 3 ошибки в образовании форм, 2 ученика неправильно образовали формы и допустили грамматические ошибки в написании слов.

В целом учащиеся усвоили правило образования множественного числа имен существительных, допускаются единичные ошибки, в основном по невнимательности. Ошибок по сравнению с констатирующим этапом, стало значительно меньше.

Задание 3: В 1-м столбике образуйте от лиц муж.рода лица жен.рода, во 2-м столбике от лиц жен.рода образуйте лица муж.рода.

русский-	азербайджанка-
армянин-	литовка-
башкир-	узбечка-
украинец-	чеченка-
японец-	немка-

Безошибочно образованы существительные женского рода от слов русский, украинец, японец, существительные мужского рода от слов узбечка, немка, литовка. Допущены ошибки в образовании форм от слов азербайджанка (4 человека), армянин (2 человека), башкир (4 человека).

В целом учащиеся научились образовывать соответствующие слова от этнонимов женского (мужского) рода, но некоторые слова вызывают затруднения.

Мы определили уровни знаний учащихся по этнонимике на данном этапе эксперимента по тем же критериям, что и на уровне констатирующего этапа. Они таковы: высокий уровень – 7 человек (45 %), средний уровень – 6 человек (35%); низкий уровень 2 человека – 20 %.

Для доказательства эффективности нашей гипотезы в конце экспериментальной работы с детьми было проведено два внеклассных занятия с об-

щим названием "Народы и нации, населяющие нашу землю".

Данные контрольного этапа эксперимента представлены на диаграмме 2.

Диаграмма 2

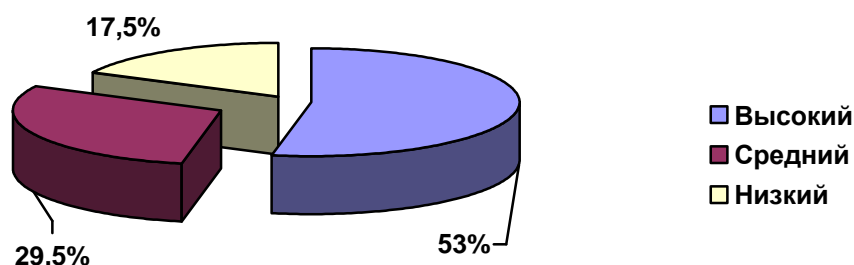


Рис. 2.5. Результаты выявления уровней толерантной культуры (контрольный этап)

Таким образом можно констатировать, что в целом у учащихся экспериментального класса сформировалась толерантная культура: дети знают определения слов «этнонимы», «национальность», умеют назвать достаточное количество слов этнонимической лексики, употребить их в речи. Учащиеся стали добрее и лучше относиться к людям других национальностей, в классе стало меньше конфликтов с нерусскими детьми. Третьеклассники проявляют интерес к культуре, обычаям, языкам, истории народов мира.

### Выводы по 2 главе

1. Анализ учебно-методической литературы показал, что ученые и учителя уделяют значительное внимание вопросам формирования толерантной культуры школьников. Накоплен определенный опыт в решении данной проблемы.
2. Этнонимы как средство формирования толерантной культуры рассматриваются только в нескольких статьях.
3. Нами организована и проведена экспериментальная работа, которая показала, что толерантную культуру школьников можно формировать, если активно вводить на уроках русского языка этнонимический материал.

## Заключение

На наш взгляд, на современном этапе развития общества образование меняет свои ведущие ориентиры и, опираясь на интеграцию России в международное образовательное пространство, а также в связи с изменением всех сфер социальной жизни - культурной, экономической, политической, вырабатывает новую педагогическую парадигму. Приоритетным становится не просто овладение языком, а освоение его социокультурного содержания, приобретение культуроведческой компетенции. Культуроведческая компетенция предполагает формирование русской языковой картины мира, знакомство через язык с культурой и традициями русского народа, но в то же время предполагает и приобщение к инокультуре, приобщение учащихся к мировым культурным ценностям. Использование диалога культур на уроках русского языка дает возможности формировать интерес к культуре других народов, приобщать школьников к инокультурным ценностям, а следовательно, формировать толерантную культуру учащихся средствами учебного предмета «Русский язык»

Включение диалога культур в лингвистическое образование школьников не требует пересмотра традиционного содержания обучения русскому языку. Культуроведческий материал может гармонично входить в базовое образование по русскому языку.

На основании полученных результатов экспериментальной работы в 3-ем классе МБОУ СОШ №40 г.Белгорода по использованию этнонимов на уроках русского языка мы пришли к выводу, что данный культуроведческий материал успешно может быть использован на уроках русского языка в начальной школе с целью формирования толерантной культуры младших школьников. Целенаправленная систематическая работа с использованием культуроведческого материала позволит учителю сделать преподаваемый

предмет не только занимательным, но и использовать его в воспитательных целях, содействовать в углублении знаний учащихся, подкрепить лингвистические сведения живыми примерами из современной практики, содействовать развитию мышления. Если включать знания о другой культуре в уроки русского языка, учитель сможет сделать преподаваемый предмет не только занимательным и интересным, но планомерно последовательно проводить работу по формированию толерантной культуры младших школьников.

В ходе экспериментальной работы мы нашли подтверждение гипотеза исследования о том, что уроки русского языка являются эффективным средством формирования толерантной культуры младших школьников

## Библиографический список

1. Авяев Г.О. Опыт классификации калмыцких этнонимов/ Г.О. Авяев // Этнографические вести. - 1993. - №3 – С.36-39.
2. Аксенова Г.Н. Лингвокультурологический потенциал учебного процесса / Г.Н. Аксенова // Русский язык: Исторические судьбы и современность. Труды и материалы 2-го Международного конгресса исследователей русского языка. - М.. - 2014. – С. 489-491.
3. Актуальные проблемы межкультурной коммуникации: Сборник научных трудов / Отв. ред. И.И. Халеева.- М. - 1999 – 235 с.
4. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания/ Б.Г. Ананьев. - М.: Наука, 1977.- 380 с.
5. Асмолов А.Г. Практическая психология и проектирование вариативного образования в России: от парадигмы конфликта - к парадигме толерантности/ А.Г. Асмолов // Вопросы психологии. - 2003. - № 4. – С. 3-12.
6. Асмолов А.Г. Толерантность как культура XXI века // Толерантность: объединение усилий/ А.Г. Асмолов.- М: Наука. - 2002. – С.23-31.
7. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век// В.С. Библер. – М.: Наука. - 2009. – 301 с.
8. Библер В.С. Школа «диалога культур»// В.С. Библер // Педагогика. – 1998. – № 11. – С. 29-34.
9. Бобинова С.В. Воспитание культуры толерантности/ С.В. Бобинова // Начальная школа. - 2005 - № 7. – С. 76-78.
10. Бондырева С.К., Колесов Д.В. Толерантность (введение в проблему)/ С.К. Бондырева и др. . М., 2009. – 140 с.
11. Быстрова Е.А. Диалог культур на уроках русского языка/ Е.А. Быстрова// Русская словесность, 2006, №4, 2002. – С.34 -38.
12. Быстрова Е.А. Культуроведческий аспект преподавания русского языка в

- школе/ Е.А. Быстрова // Русская словесность. – 2001. – № 8. – С. 62-68.
13. Волков Г.Н. Этнопедагогика: Учеб. для студ. сред. и высш. пед. учеб. завед./ Г.Н. Волков М.: Наука, 2014. – 176 с.
14. Волкова Н.Г. Этническая история: содержания понятия/ Н.Г. Волкова // Советская этнография. – 1995. - №5.- С.35-39.
15. Гольдин В.Е. Толерантность как принцип культуры речи / В.Е. Гольдин // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности: Коллективная монография. Екатеринбург. - 2008. – С. 525- 537.
16. Еременко О.И., Яковлева Т.В. Воспитание толерантного сознания в процессе обучения русскому языку/ О.И. Еременко, Т.В. Яковлева // Начальная школа. - 2014. - № 3. – С. 28-32.
17. Ключник И.А. Формирование толерантности молодежи в современных условиях. Автореф. дисс. ... канд. социолог. наук. – Белгород. - 2005. – 21 с.
18. Ковалев Г.Ф. История русских этнических названий / Г.Ф. Ковалев. - Воронеж: ВГУ. - 1982.- 162 с.
19. Ковалев Г.Ф. Этнонимия славянских языков: номинация и словообразования / Г.Ф. Ковалев.- Воронеж: ВГУ. - 1991.- 215 с.
20. Кожаева М.Г. Использование русского языка в целях осуществления межкультурной коммуникации в полиэтничных школах Москвы / М.Г. Кожаева // Русский язык: Исторические судьбы и современность. Труды и материалы 2-го Международного конгресса исследователей русского языка. М., 2004. – С. 557- 560.
21. Комогоров П.Ф. Формирование толерантности в межличностных отношениях студентов высшего учебного заведения: учебное пособие / П.Ф. Комогоров. - Курган. - 2013. – 211 с.
22. Костомаров В.Г. Русский язык в современном диалоге культур/ В.Г. Костомаров // Русский язык за рубежом.- 1999. - №4. - С. 80-87.
23. Кошарная С.А. В зеркале лексикона: Введение в лингвокультурологию / С.А. Кошарная -Белгород: Изд-во БелГУ. - 1999.- 214 с.

24. Крюков М.В. Еще раз об исторических типах этнических общностей / М.В. Крюков // Этнография. - 1986. - №3. - С.62-68.
25. Кудзиева Н.Ю. Формирование толерантности у субъектов высшего профессионального образования/ Н.Ю. Кудзиева.- М. - 2008. – 192 с.
26. Курганова Л.М. Воспитание толерантности – основа формирования культуры эмоций / Л.М. Курганская // Толерантность мировоззрение современного общества. Сборник научных трудов. Белгород: БелГУ. - 2003. – С. 157-160.
27. Курлыгина О.Е., Савичева Л.В. Лексическая работа на уроках русского языка в классе с многонациональным составом учащихся / О.Е. Курлыгина, Л.В. Савичева// Начальная школа. - 2005. - № 2. – С. 60-63.
28. Лебедев Г.С. Этнография Восточной Европы по «Повести временных лет» // Историческая этнография: традиции и современность / Г.С. Лебедев.- Л., 1983.- С. 134-139.
29. Лекторский В.А. О толерантности / В.А. Лекторский // Философские науки. - 1997. - № 3-4. – С.14-18.
30. Леонтьев А.А. Культура и языки народов России, стран СНГ и Балтии: Учебно-справочное пособие / А.А. Леонтьев. - М.: Наука. - 1998. – 211 с.
31. Леонтьев А.А. Россия: многокультурность, многоязычие, толерантность / А.А. Леонтьев // Школа 2100. - 2009. - №4. – С. 23-42.
32. Мариничева А.В. Межкультурная коммуникация и формирование толерантной языковой личности / А.В. Мариничева // Интеграция образования. – 2003. – № 3. – С. 158-160.
33. Михайлова О.А. Толерантность как лингвокультурологическая категория // Лингвокультурологические проблемы толерантности: Тез. докл. Междунар. конф. Екатеринбург / О.А. Михайлова. – Екатеринбург. - 2001. – С. 45-47.
34. Михайлова О.А. Толерантность и терпимость: взгляд лингвиста // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности: Коллективная монография / О.А. Михайлова - Екатеринбург: Учитель. - 2003. –

- С. 99-111.
35. Мубинова З.Ф. Педагогика этничности и толерантности: теория, практика, проблемы: монография / З.Ф. Мубинова. - Уфа: УГУ, 2000. – 165 с.
  36. Николсон П. Толерантность как моральный идеал / П. Николсон // Толерантность. Вестник Уральского института общественных отношений, 2002. - № 1. – С. 97-111.
  37. Никонов В.А. Этнонимия: монография/ В.А. Никонов. –М: Дрофа. - 1970 – 146 с.
  38. Новикова Т.Ф. Социо- и этнокультурный компонент региональных программ по русскому языку (для школ Белгородской области) / Т.Ф. Новикова. - Белгород: Изд-во БелГУ. - 2004. – 88 с.
  39. Обучение русскому языку в школе: Учеб. пособие для студентов педагогических вузов / Е.А. Быстрова, С.И. Львовой, В.И. Капинос и др. / Под ред. Е.А. Быстровой. М.: Дрофа. - 2014. – 240 с.
  40. Орлов А. Происхождение названия русских и некоторых западноевропейских рек, племен и местностей / А. Орлов.- М: Академия. - 1993.- 145 с.
  41. Основы межкультурной коммуникации: Учебник для вузов / Под ред. А.П. Садохина. М: Дрофа. - 2003.- 234 с.
  42. Петренко Е.Г. Воспитание толерантности у младших школьников в процессе формирования коммуникативной компетентности // Толерантность – мировоззрение современного общества. Сборник научных трудов./ Е.Г. Петренко. - Белгород: БелГУ. - 2000. —С. 169- 173.
  43. Погодина А.А. Толерантность: термин, позиция, смысл, программа / А.А. Погодина // Философские науки. - 2003. - № 5. – С. 23-31.
  44. Погорелов П. Формы греческих слов в кирилло-мефодиевском переводе Евангелия //Byzantinoslavica, Praha. - 1990. - №1.// w.w.w linguistic/Дата обращения 12.01.2019.
  45. Попов А.И. Географические названия: монография/ А.И. Попов. – М: Дрофа. - 1999.- 145 с.
  46. Русский язык// программа УМК «Диалог» (под ред. Л.В. Савельевой)- М.:



- Дрофа. - 2018. – 24 с.
47. Рыбаков Б.А. Исторические судьбы праславян // История, культура, этнография и фольклор славянских народов / Б.А. Рыбаков. - М.: Просвещение. - 1978.- 167 с.
48. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии: Пер. с англ. / Э.Сепир. – М.: Прогресс, Университет.- 1993. – 656 с.
49. Скворцов Л.В. Перспективы толерантности // Человек: образ и сущность (гуманитарные аспекты). Толерантность и архитектоника эмоций / Под ред. Л.В. Скворцова. М.: Просвещение. - 1996. – С. 8-46.
50. Скворцов Л.В. Толерантность: иллюзия или средство спасения?/ Л.В. Скворцов // Философские науки. - 1997. - № 3. – С.. 138-155.
51. Скрыбина О.Б. Педагогические условия формирования коммуникативной толерантности у старшеклассников: учебное пособие / О.Б. Скрыбина. - Кострома. - 2014. – 121 с.
52. Солдатова Г. Практическая психология толерантности, или как сделать так, чтобы звучали лучшие струны человеческой души? / Г. Солдатова // Век толерантности: Научно-популярный вестник. – 2003. - № 6. – С. 45-56.
53. Срезневский И.И. Чтение о древних русских летописях / И.И. Срезневский // Зап. Российской А И. 1975. Т.2, кн.2: Приложение.- Рязань: РГУ.- С. 23-26.
54. Стернин И.А. Толерантность и коммуникация // Философские и лингвокультурологические проблемы толерантности: Коллективная монография/ И.А. Стернин. - Екатеринбург: Учитель. - 2013. – С. 331-344.
55. Суперанская А.В. Групповое обозначение людей в лексической системе языка / А.В, Суперанская // Имя нарицательное и собственное. М.: Просвещение. - 1978.- С. 35-43.
56. Супрун В.И. Семантическая и словообразовательная структура славянских этнонимов: дис... канд. филол. Наук / В.И. Супрун. - Л., 1976.- 16 с.
57. Сухомлинский В.А. Павлышская средняя школа: Обобщение опыта учеб-

- но-воспитательной работы в сельской средней школе / В.А. Сухомлинский. – 2-е изд. – М.: Просвещение. - 1979. – 396 с.
58. Тарасов Е.Ф. Межкультурное общение – новая этнология анализа языкового сознания // Этнокультурная специфика языкового сознания. Сб. статей /Отв. ред. В. Уфимцева. – М.: Просвещение. - 1996. – С. 200-221.
59. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация: Учебное пособие / С.Г. Тер-Минасова. - М.: Дрофа. - 2000. – 624 с.
60. Трубачев О.Н. Лингвистическая периферия древнейшего славянства / О.Н. Трубачев // Вопросы языкознания.- 1977. - №6.- С. 36-45.
61. Трубачев О.Н. Ранние славянские этнонимы-свидетели миграции славян / О.Н. Трубачев // Вопросы языкознания.- 1974.- №6.- С. 18-25.
62. Ушинский К.Д. Избранные произведения, вып. 1. Родной язык в начальной школе. М.-Л., - 1976.- 134 с.
63. Фомина Н.О. Ценностные аспекты межкультурной коммуникации (Личностный уровень): учебно-методическое пособие / Н.О. Фомина. - М.: академия. - 1999. – 150 с.
64. Хабургаев Г.А. Этнонимия «Повести временных лет» в связи с задачами реконструкции восточнославянского глоттогенеза / Г.А. Хабургаев. - М.: Наука. - 1979.- 169 с.
65. Хомяков М.Б. Толерантность христианской философии / М.Б. Хомяков // Философия и общество. - 2000. - № 2. – С. 160-189.

