

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001667
Перепечаевой Елены Николаевны

Научный руководитель:
Заведующая кафедрой судебной
экспертизы и криминалистики,
к.ю.н., доцент
Жукова Н.А.

Рецензент: доцент кафедры
криминалистики Бел ЮИ МВД
России им. И.Д. Путилина,
к.ю.н., доцент Щукин В.И.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	10
§1. Сущность института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних.....	10
§2. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	21
§3. Понятие, формы и виды использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	26
ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ СВЕДУЩИХ ЛИЦ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	39
§1. Участие педагога и психолога по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	39
§2. Особенности использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключается в рассмотрении вопросов модернизации законодательства для этой категории лиц. Обосновываются и вносятся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении судом уголовных дел и по эффективному взаимодействию следователей, судей, экспертов и специалистов по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

В целом, анализ материалов правоприменительной практики и научной литературы показал, что причинами совершения преступлений несовершеннолетними являются: отсутствие в семье доверительных и близких отношений, ослабление контроля за поведением и поступками детей, которые воспитываются сами по себе, уходят на улицу, оказываясь беспризорными и неизбежно у таких подростков появляется криминальная мотивация. Кстати, платное дополнительное образование, недоступное многим семьям, на наш взгляд является еще одной причиной подростковой преступности. Но преимущественное влияние на воспитание подростков оказывает, безусловно, семья, и зачастую внутрисемейный конфликт и семейные проблемы являются основной причиной правонарушений.

Преступность несовершеннолетних - самая острая и требующая особого внимания проблема в нашем обществе. По данным главного информационно-аналитического центра МВД количественные показатели преступности несовершеннолетних имеют небольшую тенденцию к уменьшению. Так, в России выявлено преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии в 2015 году – 61 833 преступления, в 2016 году – 53 736 преступлений, в 2017 году – 45 288

преступлений, за январь – сентябрь 2018 года несовершеннолетними или при их соучастии было совершено 31 112 преступлений.

Вся трагедия вышеуказанной проблемы не только в самих правонарушениях, а в том, что субъектами совершения преступлений являются несовершеннолетние, по сути - дети, жизнь которых только начинается.

Учитывая вышесказанное, глобальное значение для современного общества имеет профилактика и предупреждение совершения преступлений несовершеннолетними в последующем. Такая профилактика должна проводиться специалистами посредством использования урегулированных норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих использование специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Степень научной разработанности проблемы. Проанализировав российское законодательство, а также психологическую и педагогическую литературу стало очевидным, что в настоящее время накоплен определенный исследовательский материал по проблеме использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Вопросы использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отражены в работах А.П. Гуськовой, Р.З. Еникеева, А.А. Закатова, Н.Г. Калугиной, О.Л. Кузьминой, В.В. Леоненко, И.А. Макаренко, Э.Б. Мельниковой, Г.М. Миньковского, Ю.П. Михальчук, Ю.Р. Орловой, Н.А. Подольного, А.Н. Попова, Н.И. Порубова, Д. А. Рогозина, В.Я. Рыбальской, И.С. Семьяновой, Л.В. Столбиной, С.В. Тетюева, Р.С. Хисматуллина, Ж.В. Эстерлейн и др.

Вопросам использования специальных знаний в расследовании преступлений посвящены работы Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, А.В. Гусева, В.Г. Заблоцкого, Л.М. Исаевой, Ю.А. Калинкина, В.Я. Колдина, А.В. Константинова, Е.В. Ломакиной, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, Е.Р.

Российской, Е.В. Селиной, З.М. Соколовского, В.В. Степанова, И.И. Трапезниковой, Т.Н. Шамоновой, Л.Г. Шапиро, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие использование специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Цель исследования заключается в анализе и комплексном изложении использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и выработке рекомендаций по эффективности применения таких знаний.

Основными задачами исследования являются:

- изучить сущность института уголовного судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- исследовать особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- определить понятие, формы и виды использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- проанализировать участие педагога и психолога по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- выявить особенности использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основании исследования обоснована необходимость пересмотра момента привлечения специалистов к участию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Целесообразным было бы обязательное

привлечение специалиста-психолога к производству всех следственных действий с участием несовершеннолетних.

2. Причиной низкой эффективности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является недостаточное участие и низкий уровень профессионализма педагогов и психологов.

3. В ходе исследования выдвинута гипотеза: без участия педагога и психолога на начальном этапе предварительного следствия, несовершеннолетний не может дать полноценных показаний следователю и суду. Гипотеза была доказана теоретически, посредством анализа научной литературы и российского законодательства.

4. Судебный эксперт, на наш взгляд, должен подготовить экспертное заключение в самом начале предварительного следствия, так как его выводы о физическом и психическом здоровье подсудимого могут быть уже учтены на этапе предварительного расследования, а не на последнем этапе при назначении судом наказания в отношении несовершеннолетнего.

Если судебно-психологическую экспертизу несовершеннолетних проводить именно на начальном этапе предварительного следствия, это поможет в результате повысить эффективность расследования преступлений в отношении несовершеннолетних и обеспечить им полную защиту прав. В настоящее время мы наблюдаем, что, к сожалению, этот очень важный аспект в полном объеме законодательно не урегулирован.

5. В ходе исследования сформулирована гипотеза, о том, что между стилем родительского воспитания, уровнем семейного благополучия и возникновением правонарушений несовершеннолетних имеется прямая взаимосвязь. Гипотеза была доказана теоретически, посредством анализа научной литературы и российского законодательства.

Проанализировав судебную практику уголовных дел с участием несовершеннолетних, можно предположить, что участники судебного процесса, рассматривающие правонарушения в отношении

несовершеннолетних, недостаточно хорошо осведомлены о возможностях использования специальных знаний в досудебном производстве.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания социально-правовых явлений. Кроме того, в работе использовались: логический метод (при изложении всего материала, формировании рекомендаций, предложений и выводов); метод системного анализа (анализ теоретических и нормативно-правовых источников, анализ документов); сравнение; обобщение; синтез и функциональный подход.

В качестве частнонаучных методов применялись: формально-юридический, статистический и сравнительно-правовой метод.

Теоретическую основу исследования составляют международные правовые акты: минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, всемирная Декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей, нормативные правовые акты федерального уровня: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Семейный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 № 120, а также работы в области уголовного права, криминологии, криминалистики, психологии и психиатрии российских научных работников. В основу выпускной квалификационной работы положено несколько собственных научных статей, подготовленных совместно с научным руководителем Н.А. Жуковой:

1) Жукова Н.А., Перепечаева Е.Н. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Н.А. Жукова, Е.Н. Перепечаева // Эволюция государства и права: история и современность:

сборник научных статей II Международной научно-практической конференции – Курск. 2017. С. 363-365;

2) Перепечаева Е.Н. Особенности назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Научный альманах. 2018. № 6. С. 261-263.

Эмпирическую основу исследования составили Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 1 (2017) (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 г.), а также применены результаты обобщения следственной, судебной и экспертной практики, статистических данных главного информационно-аналитического центра МВД РФ, информационного центра УМВД России по Белгородской области, 65 наблюдательных производств, содержащих заключения судебно-психологических и комплексных психологических экспертиз, проведенных в отношении несовершеннолетних и Экспертно-криминалистическим центром МВД РФ за период с 2012 по 2018 гг.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическое значение работы состоит в комплексном исследовании различных форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве по делам в отношении несовершеннолетних. На основе изучения специальной литературы, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также практики его применения автором сформулированы предложения и практические рекомендации по оптимизации участия специалистов в процессе

предварительного расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

- в правоприменительной практике, связанной с использованием специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- в учебном процессе образовательных организаций юридического профиля.

Структура работы состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка используемой литературы.

*«Будущее несовершеннолетних преступников сомнительно.
Из них ещё могут вырасти порядочные люди»
Станислав Ежи Лец.¹*

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Сущность института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних.

Институт уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних всегда находится в круге внимания законодателя и высших судебных органов. Верховный Суд РФ предъявляет высокие требования к особенностям предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, соблюдению всех специальных правил производства следственных и судебных действий с участием подростков, обеспечению их прав и законных интересов, принятию мер воспитательного и профилактического характера к каждому несовершеннолетнему.

Неудивительно, что с развитием в нашем современном обществе информационно-коммуникационных технологий, в обществе появляются новые виды преступлений среди несовершеннолетних - это киберпреступления, интернет-мошенничества, махинации с кредитными карточками.²

¹ Большая книга афоризмов (изд. 9-е, исправленное) / составитель К. В. Душенко — М.: изд-во «Эксмо», 2008. — С. 963.

² Козловский В. Масштабы кибермошенничества растут // 2012.— URL: <http://www.rg.ru/2012/11/29/karti-site.html>.

В наше время прирост преступности среди подростков и юношей значительно опережает рост подростково-юношеской популяции: преступность среди несовершеннолетних за 10 лет выросла приблизительно в два раза. Все больше возрастают и культивируются негативные стереотипы поведения в молодежной среде. Среди основных причин роста преступности среди несовершеннолетних – это отсутствие традиционных институтов социализации молодежи и детей, а также низкий уровень доходов населения и, как следствие, низкий уровень образования.

В последние десятилетия в России проводится работа по введению системы ювенальной юстиции в таком порядке, который будет включать в себя: общую законодательную базу, организованное взаимодействие судебных, правоохранительных, попечительских, медико-социальных и реабилитационных учреждений и организаций, направленных на защиту прав, свобод и интересов несовершеннолетних.

Хотим также отметить, что опыт создания специализированных судебных органов по делам несовершеннолетних имелся в истории нашего государства и в дореволюционный период, как известно, в первые годы после Октябрьской 1917 года революции. Исторически сложившееся определение «ювенальная юстиция» связывалось с отдельной системой судов для несовершеннолетних, которые в конце XIX – начале XX веков появились как в Европе, Штатах, так и в России. Ожидалось, что совершивших преступление несовершеннолетних можно наставить на путь истинный без применения к ним наказания, передавая их под присмотр органов опеки и попечительства.³ При течении драматических событий в истории нашего государства, как известно, эти судебные органы дважды (в 1918 и 1935 годах) были упразднены. Между тем, следует отметить, что судебная деятельность этих судов оценивалась положительно и очень высоко, была весьма эффективна, своевременна и гуманна.

³ Всемирная Декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей (Нью-Йорк, 30 сентября 1990 г.) // Дипломатический вестник. 1992. № 6. С. 10-13.

Необходимо обратить внимание на процессуальный порядок расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, который имеет свою специфику судебного разбирательства и отличительные особенности по сравнению с общим порядком уголовного судопроизводства.⁴

Например, рассмотрим особенности предварительного расследования преступления, совершенного несовершеннолетними.

Для предварительного расследования характерно то, что по УПК РФ допустимо производство в отношении несовершеннолетнего не только предварительного следствия, но и дознания (ст. 105, 423-425, 427). Следовательно, предварительное расследование преступления, совершенного несовершеннолетним, может производиться и дознавателем, и следователем.

В ходе предварительного расследования задержание несовершеннолетнего подозреваемого производится при наличии к тому основания и в порядке, установленном ст. 91-96 УПК. При этом, незамедлительно извещаются законные представители несовершеннолетнего подозреваемого (ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423 УПК).⁵

Несомненно, учитываются особенности и при решении вопроса о мерах пресечения в отношении несовершеннолетних. Кроме общих мер пресечения, несовершеннолетние могут быть отданы под присмотр родителей, опекунов, попечителей либо под надзор администрации закрытых детских учреждений.

Институт уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних включает в себя следующие стадии:

- а) предварительное расследование;
- б) судебное разбирательство;
- в) избрание меры наказания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

⁴ Мельникова М.Б Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учеб. пособие. 2-е изд., испр., доп. – М.: Дело. 2001. – С. 197.

⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ред. от 05.09.2015) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Так, заключение под стражу несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого осуществляется только как крайняя мера (правило 13.1 "Пекинских правил" - в случае, если несовершеннолетние подозреваются или обвиняются в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления).⁶ И только в особенных случаях эта мера пресечения может быть выбрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого при совершении преступления средней тяжести.⁷

На наш взгляд, не в полном объеме применяются возможности для обеспечения законных прав при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Поэтому, центральное значение имеет высокое качество реализации судопроизводства при разрешении уголовных дел в отношении указанной категории лиц.

Дело в том, что понятие «несовершеннолетние» связывается с психофизиологическим непостоянством их личности. Стадия становления личности для несовершеннолетних отличается неприспособленностью, связанной с отсутствием у них в связи с еще ранним возрастом: образования, профессии, трудовой квалификации, позволяющих занять желаемое место в обществе, и конечно жизненного опыта, препятствующего правильной оценке окружающего мира. Многие качества, присущие взрослому человеку у несовершеннолетних отсутствуют, потому они и компенсированы повышенной юридической и судебной защитой.

При исследовании обстоятельств, входящих в предмет доказывания, суды и органы расследования, обязательно должны учитывать возрастные особенности несовершеннолетнего:

⁶ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (правило 13.1) (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.garant.ru/1305342/#ixzz5ATyRSfIV>.

⁷ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10 (ч. I) ст. 28.

1) при доказывании события преступления - исследовать вопрос о способности подростка с учетом его физических возможностей совершить те или иные действия;

2) при выяснении обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности - установить данные об уровне развития и жизненном опыте несовершеннолетнего;

3) исследовать поведение несовершеннолетнего до и после совершения преступления и оценку им содеянного.

В процессе доказывания следует обратить внимание на то, что помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому делу, УПК обязывает обратить особое внимание на выяснение следующих данных:

1) возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);

2) условия жизни и воспитания;

3) причины и условия, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетними;

4) наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

При наличии сведений об умственной отсталости несовершеннолетнего, не связанной с душевным заболеванием, закон указывает на обязанность следователя, прокурора, суда выяснить, мог ли несовершеннолетний полностью сознавать значение своих действий. Для установления этих обстоятельств и истребования необходимых документов, проведения следственных и судебных действий, должны быть допрошены родители несовершеннолетнего, его воспитатели, учителя и иные лица, способные дать необходимые сведения.

Как отмечает А.А. Ескендиров, в уголовно-процессуальном законодательстве, выражена повышенная юридическая охрана прав и свобод несовершеннолетних, которая характеризуется:

1. Двойным представительством их интересов в суде (защитник, законный представитель);

2. Особой спецификой предмета доказывания; выделением дел несовершеннолетних в отдельное производство;

3. Дополнительными вопросами, которые суд решает при постановлении приговора (например: п.2. ст. 10 ГПК разбирательство дела проводится в условиях ограничения гласности);⁸

4. Рядом иных определенных норм приспособленных к условиям правосудия в отношении несовершеннолетних (например, условия допроса, задержания, ареста).

Участие педагога и психолога может быть обязательным, если подозреваемый и обвиняемый не достигли шестнадцатилетнего возраста, либо имеют признаки отсталости в психическом развитии. Применение такой меры, как передача несовершеннолетнего под присмотр лиц заслуживающих доверия (каковыми не всегда являются родители, опекуны и попечители), будет способствовать созданию вокруг несовершеннолетнего благоприятной обстановки и не ранит его неустойчивую психику, обремененную совершением преступления.

Для допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого характерно то, что в нем участвуют защитник, а также педагог или психолог (ч. 2 и 3 ст. 425 УПК).⁹

В соответствии с вышесказанным, производство по делам несовершеннолетних продиктовано прежде всего личностью привлекаемого к уголовной ответственности и особым правовым положением несовершеннолетнего. Несовершеннолетние правонарушители в силу своего умственного и психического развития не могут самостоятельно в полной мере защищать свои интересы и применять все права, предоставляемые им законом. В связи с этим, в действующем законодательстве предусмотрены дополнительные гарантии при производстве по делам несовершеннолетних

⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) / п. 2, ст. 10 // Российская газета от 20 января 2002 г. № 3088.

⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

для установления истины при защите их прав и законных интересов, способствующие повышению воспитательного и предупредительного воздействия уголовного судопроизводства.

В настоящее время законодательную основу того, что можно назвать ювенальной юстицией, в России составляют:

1) Семейный кодекс РФ (в частности глава 22, которая содержит положения о возможности изъятия детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, из семей);¹⁰

2) Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" от 09.06.1999 года № 120-ФЗ;¹¹

3) Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних".¹²

Как известно, в соответствии с Конституцией Российской Федерации права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием.¹³

В современный период государство стремится обеспечить и обеспечивает доступность, законность и справедливость для граждан судебной защиты.

Чрезвычайная важность правосудия по делам несовершеннолетних обусловлена необходимостью повышенного внимания к проблемам детства и защиты прав детей. Конституция РФ устанавливает приоритет защиты прав и свобод детей. Более того, Российская Федерация является участницей ряда

¹⁰ Семейный кодекс Российской Федерации Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.

¹¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 № 120 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 2.

¹² Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (В редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 г. №3, 02.04.2013 г. №6, 29.11.2016 г. №56) // БВС РФ. 2011. № 2.

¹³ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.

международных договоров и признает ряд рекомендательных международных актов, регулирующих правовой статус детей и подростков, а также предусматривающих правила в отношении несовершеннолетних правонарушителей. В числе подобных международных договоров (актов) можно отметить Конвенцию ООН о правах ребенка, Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), Рекомендацию № Rec (2003) 20 Комитета министров Совета Европы "О новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия в отношении несовершеннолетних".¹⁴

Указанные акты устанавливают определенные стандарты, касающиеся обращения с несовершеннолетними правонарушителями, определяют принципы правосудия в отношении несовершеннолетних, задают направление развития национального законодательства по вопросам уголовного судопроизводства в отношении подростков. В вышеуказанных актах обращается внимание на то, что требуется создание согласованной системы отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, системы предупреждения правонарушений и преступлений несовершеннолетних, а также необходимость создания в государстве таких условий, при которых степень подростковой преступности сокращается. Значительное внимание в указанных документах уделяется обязательности применения к несовершеннолетним таких мер, которые не связаны с суровыми уголовными наказаниями.

Так, Пекинские правила делают акцент на том, что следует по возможности не прибегать к формальному разбору дела компетентными

¹⁴ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (правило 13.1) (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс]. URL:<http://base.garant.ru/1305342/#ixzz5ATyRSfIV>.

органами власти, принимать решения по таким делам без проведения публичного слушания дела судом с тем, чтобы исключить неблагоприятные последствия процедуры отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (например, клеймо судимости, приговор). Исходя из этого, ч. 2 ст. 90 УК РФ предусмотрено: если в ходе предварительного расследования будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый в первый раз совершил преступление небольшой или средней тяжести и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то в отношении него возможно применение принудительной меры воспитательного воздействия.¹⁵

Обратим внимание на то, что, к сожалению, в России нет ювенальных судов, которые специализировались бы на уголовном судопроизводстве по делам несовершеннолетних. Мы полностью поддерживаем позицию Верховного Суда Российской Федерации, который в Постановлении Пленума от 01.02.2011 № 1 отметил, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних следует рассматривать наиболее опытным судьям¹⁶.

Следовательно, судьи, которые рассматривают уголовные дела в отношении несовершеннолетних, обязаны постоянно повышать свою профессиональную квалификацию: проходить обучение по вопросам педагогики, подростковой психологии, виктимологии, криминологии, социологии; учиться применять актуальные ювенальные технологии, используемые в рамках процессуального законодательства.

Таким образом, очевидно, что судье, ведущему производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимо использовать в своей работе огромный запас знаний и навыков, играющих первостепенную роль при работе с несовершеннолетними преступниками.

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) / ч. 2 ст. 90 // Собрание законодательства РФ от 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

¹⁶ Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" / (В редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 г. №3, 02.04.2013 г. №6, 29.11.2016 г. №56) // БВС РФ. 2011. № 2.

Необходимо обратить внимание на то, что у несовершеннолетних в силу юного возраста и небольшого жизненного опыта, отсутствует возможность самостоятельно реализовать предоставленные ему права на защиту в силу того, что они пока не осознают характер и значение возникающего для них риска неправомерного уголовного преследования. Следовательно, во время всего процесса уголовного судопроизводства несовершеннолетним правонарушителям должна быть гарантирована и обеспечена:

- 1) бесплатная психотерапевтическая помощь.
- 2) опека и надзор со стороны родителей, воспитателей, учителей.
- 3) содействие в защите прав и законных интересов со стороны дознавателя, следователя, прокурора, судьи.
- 4) защита от неправомерного уголовного преследования.

Обратим внимание, что в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", согласно которому к федеральным судам России относятся, наряду с Конституционным Судом Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, Верховными судами республик, краевыми, областными, районными судами, "и специализированные суды, составляющие систему судов общей юрисдикции".¹⁷

Создание специализированных судов по уголовным делам в отношении несовершеннолетних будет способствовать более полному, объективному и справедливому исследованию совершенного подростком правонарушения, а также назначению несовершеннолетнему оптимального, гуманного и справедливого наказания. Но, что особенно важно, создание Ювенального Специализированного суда по делам в отношении несовершеннолетних позволит всесторонне и объективно анализировать те конкретные жизненные факторы, которые привели несовершеннолетнего на путь правонарушения, и принимать меры к устранению данных факторов, а также отнести все

¹⁷ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 4.

вопросы, касающиеся подростка-правонарушителя, к юрисдикции единого судебного органа.

Де-факто, назрела настоятельная необходимость по созданию Специализированного суда по делам несовершеннолетних. Основная идея такого суда состоит в том, чтобы переместить все вопросы, касающиеся подростка-правонарушителя, к юрисдикции единого судебного органа.

Деятельность Специализированного суда по делам несовершеннолетних будет содействовать более полному и справедливому исследованию правонарушения, совершенного подростком, а также назначению несовершеннолетнему беспристрастного и справедливого наказания. Но, что особенно важно, создание Специализированного суда по делам несовершеннолетних позволит всесторонне и объективно анализировать те конкретные жизненные факторы, которые привели несовершеннолетнего на путь правонарушения, и принимать меры к устранению данных факторов.

Таковы наши некоторые предложения по проблемам модернизации судебной деятельности по делам в отношении несовершеннолетних, и на наш взгляд они в полном объеме соответствуют Конституции Российской Федерации и нормам Международного права.

У уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних имеется своя специфика:

- 1) данная категория дел имеет особый предмет доказывания;
- 2) преимущественное выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство;
- 3) особые правила допроса несовершеннолетнего: не более 2-х часов без перерыва, а в общей сложности не более 4-х часов в день);
- 4) обязательное участие педагога или психолога в допросе подозреваемого или обвиняемого, не достигшего 16 лет);

5) возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания в целях предупреждения возможности оказания на него отрицательного воздействия;

б) возможность прекращения уголовного преследования и освобождения от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера, а также с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

Кроме того, взаимосвязанные общественные отношения несовершеннолетних со специалистами, во-первых, должны базироваться на общих правилах уголовно-процессуального права, а во-вторых, на специальных, которые развивают и восполняют общие правила в аспекте установления дополнительных гарантий прав несовершеннолетних.

Сущность института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних заключается в компенсации неполной процессуальной дееспособности несовершеннолетних с помощью двойного представительства, гарантирующем право несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) на защиту с целью назначения ему справедливого наказания. Институт уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних закрепляет приоритет именно воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации, оказывает содействие в профилактике и предупреждении совершения подобных преступлений и правонарушений несовершеннолетними в последующем.

§2. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отличаются определенной сложностью для судьи,

следователя и прокурора, характеризующейся расширенным предметом доказывания и разнообразными гарантиями обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Психологические особенности личности несовершеннолетних, в свою очередь, диктуют уникальность тактики производства процессуальных действий.

Как отмечают ученые, стержень всей уголовно-процессуальной деятельности, составляет установление фактических обстоятельств уголовного дела, именно поэтому почти все нормы уголовно-процессуального закона определяют и регулируют порядок и способы установления фактических обстоятельств дела.

Отметим, процессуальная деятельность субъектов доказывания, которая заключается в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств уголовного дела именуется доказыванием.

Ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указан в гл. 10 УПК, где дано определение доказательств, составляющих процесс доказывания, определены способы их собирания, изложены правила оценки доказательств, а также субъекты доказывания и виды доказательств.¹⁸

Принимая в расчет, что ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выделен самостоятельной главой 50 УПК «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних», законотворец вместе с обстоятельствами, подлежащих доказыванию по уголовным делам (ст. 73 УПК), охватывает обстоятельства, характеризующие именно личность несовершеннолетнего. К таким обстоятельствам относится установление возраста, воздействия на него старших по возрасту лиц, условий жизни и воспитания, уровня психического развития несовершеннолетнего, вдобавок возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать истинный характер и

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) /ст. 421 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

общественную опасность своих действий (бездействия) либо ими руководить (ч. 2 ст. 421 УПК РФ).¹⁹

Перечисленные выше обстоятельства особенно важны для решения сложных вопросов о привлечении несовершеннолетнего обвиняемого к уголовной ответственности и определения для него меры пресечения.

Из вышесказанного следует, что предмет доказывания – это специализированный ряд обстоятельств, представленный в ст. 73 и 421 УПК, который выражает признаки предмета доказывания.

В связи с тем, что законодатель делает акцент на определенной совокупности данных о личности несовершеннолетнего, отмечая это в ст. 421 УПК, вследствие чего некоторые ученые советуют разработать и добавить еще одну статью показывающую ряд обстоятельств, подлежащих доказыванию, показывающих личность несовершеннолетнего в более детальном аспекте. Ветровой Г.Н. хотелось бы назвать такую статью "Исследование личности несовершеннолетнего".²⁰ А целесообразнее, на наш взгляд, ее назвать, как предлагает Гуськова А.П. "Установление данных о личности несовершеннолетнего", по тексту статьи формулировка выглядит следующим образом: "Для установления данных о личности несовершеннолетнего обвиняемого, в ходе доказывания подлежат выяснению обстоятельства уточняющие:

1. Социально-обусловленные свойства личности (нравственные убеждения, интересы, мировоззрение) характерные черты, показывающие отношения несовершеннолетнего, сложившиеся в различных кругах общественной жизни, а также факторы социальной среды, сформировавшие личность.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / гл. 50, ст. 73, ч. 2 ст. 421// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

²⁰ Ветрова Г.Н. Производство по делам в отношении несовершеннолетних (гл. 68) // Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель. // Под редакцией В.М. Савицкого. – Институт государства и права АН СССР Москва, 1998. – 298 с. С. 193.

2. Психологические свойства (особенности характера и темперамента, мотивации, чувства, эмоции, симпатии и антипатии, уровень интеллекта, психические процессы и состояния) ".²¹

По нашему мнению, такая постановка законодательной дефиниции будет иметь фундаментальное значение для ювенальной юстиции.

Именно такая статья может дать возможность практикующим юристам лучше понять неординарные черты личности несовершеннолетнего, соответствующие Пекинским правилам. Но, к сожалению, на сегодняшний день в России имеются достаточно серьезные пробелы в судопроизводстве по делам несовершеннолетних, к тому же функция, обеспечивающая защиту их прав и свобод, серьезно нуждается в переосмыслении и в вынесении реальных решений.

К сожалению, на практике следователи обращают мало внимания на такие обстоятельства, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В предмете доказывание эти данные являются важными обстоятельствами, свидетельствующими об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии.

На наш взгляд, было бы целесообразным предусмотреть в российском законодательстве обязательное «социальное исследование, где отражались бы подробные сведения психологов, педагогов, психиатров и другая информация, касающаяся условий жизни и воспитания подростка».²²

В ст. 425 УПК обозначено участие в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) педагога или психолога. Однако, по мнению

²¹ Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист. 2002. 160 с. С. 146.

²² Жукова Н.А., Перепечаева Е.Н. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Н.А. Жукова, Е.Н. Перепечаева // Эволюция государства и права: история и современность: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции – Курск. 2017. С. 363-365.

Д.А. Рогозина, «идеальной моделью было бы предусмотреть обязательное участие в таком допросе и психиатра, и педагога».²³

Как справедливо заметил Г.Н. Миньковский "Детальное знание личности подозреваемого позволит найти и устранить причину, мешающую даче правдивых показаний".²⁴

Учитывая необходимость участия при допросе педагога (психолога), Н.И. Газетдинов предлагает разместить в УПК отдельной статьей процессуальное положение педагога (психолога), где будут определены его права и обязанности. Как нам кажется, законодотворцу необходимо внимательно изучить это предложение. По мнению автора, педагог (психолог), участвующий при допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) имеет смысл быть самостоятельной фигурой в уголовном процессе, т.е. принимать участие на протяжении всего уголовного судопроизводства.²⁵

Как нам, кажется, безошибочно считает Э.М. Мельникова, что более резонным будет при допросе применять специальные знания психолога, а не педагога.²⁶ Солидарна с этим мнением и А.П. Гуськова, которая обратила внимание, что ст. 421 учитывает в особенности одного из обстоятельств предмета доказывания - выявление уровня психического развития и других особенностей личности несовершеннолетнего.²⁷

Подводя итог вышесказанному, обратим внимание на то, что ряд обстоятельств, представляющих предмет доказывания по уголовному делу, должен незамедлительно реагировать на изменения в различных сферах жизнедеятельности нашей страны.

²³ Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних. Учебное пособие. / Д.А. Рогозин. – Оренбург. 2001. 176 с. С. 58.

²⁴ Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. – М.: Юридическая литература. 2002. 112 с. С. 72.

²⁵ Газетдинов Н.И. Уголовное судопроизводство России: учебник для вузов. – Казань: Изд. Казанского гос. университета. 2004. 176 с. С. 139.

²⁶ Мельникова М.Б Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учеб. пособие. 2-е изд., испр., доп. – М.: Дело. 2001. 272 с. С. 123.

²⁷ Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Учебное пособие. – Оренбург: Оренб. гос. с.-х. акад. 1995. 64 с. С. 38-39.

В свою очередь, законодатель, должен проявить заботу о подростках и обратить внимание на предложения относительно новаций, которые смогут решить повседневные дилеммы эволюции социальных связей.

Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних учитывают гарантии обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и помимо психологических особенностей охватывают и обстоятельства, характеризующие именно личность несовершеннолетнего. К таким обстоятельствам относятся: установление возраста, воздействия на него старших по возрасту лиц, условий жизни и воспитания, уровня психического развития несовершеннолетнего, а главное - возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать истинный характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо ими руководить.

Наиважнейшим аспектом предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является применение таких мер воздействия на несовершеннолетнего, которые соизмеримы с обстоятельствами преступления и особенностями его личности.

§3. Понятие, формы и виды использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Большинство исследователей относят к главному признаку специальных знаний то, что специальные знания не известны подавляющему большинству людей и не являются для всех доступными. Носители специальных знаний получили специальное образование, безупречную профессиональную подготовку, обладают навыками работы в нужной области. Главные признаки большой доступности знаний, не считая их

заурядности и повседневной распространенности, является преподавание естественных предметов в курсе общеобразовательной школы.

Необходимо отметить, что к специальным, относятся также знания, полученные прежде всего в итоге практической работы сведущих лиц. В таких случаях специальные знания не всегда могут быть приурочены к получению специального образования.

В уголовном судопроизводстве для причисления знаний к виду специальных имеют важность две конъюнктуры: а) область этих знаний, б) форма и цели использования.

Как считает Л.В. Лазарева, именно "обособление общеизвестных знаний от специальных, является исключительно предметом усмотрения лица, ведущего производство по делу. В каждом определенном случае вопрос должен решаться индивидуально следователем, дознавателем, прокурором, судом, с учетом критериев (характера) потребностей в таких знаниях".²⁸

Напомним, если субъект, знает, что, ему далеко не достаточно общедоступных и общеизвестных знаний для решения задачи, и вовсе не достаточно своих профессиональных знаний, ему необходимо воспользоваться знаниями других лиц, и такие знания следует признавать специальными.

Среди применяемых специальных знаний, в уголовном судопроизводстве, важнейшее значение имеют криминалистические знания.

Криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, закономерностях появления информации о преступлении и его участниках, о закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств, основанных на познании этих закономерностей, специальных средствах и методах деятельности по установлению истины по делу и предотвращению преступлений.

²⁸ Лазарева Л. В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу / Л. В. Лазарева. - М.: Юрлитинформ, 2009. 224 с. С. 97.

Ввиду того, что средства, приемы и методики криминалистической техники представляют собой естественнонаучные и технические знания, то лица, получающие юридические профессии, могут ими не владеть. В связи с этим, знания криминалистической техники, без сомнения, относятся к специальным.

Немаловажным является и вопрос, а должен ли специалист обладать всеми составляющими специальных знаний – знаниями, опытом, и какова же должна быть составная часть специальных знаний.

По нашему мнению, специалистом может быть признан человек, имеющий специальное образование и опыт работы в нужной области.

Безусловно, полученный в ходе практической деятельности опыт играет огромную роль при определении критериев специальных знаний. Конечно, без соответствующих научных знаний, позволяющих, например, систематизировать полученные в процессе практической деятельности наработки в целях дальнейшего совершенствования своего профессионального уровня, субъект не может быть отнесен к разряду специалистов, обладающих специальными знаниями, в полном смысле этого термина.²⁹

Законотворец определил ряд положений, указывающих на потребность определения квалификации лица, участвующего в процессе в качестве эксперта или специалиста. Например, судебный эксперт имеет право, вернуть без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы, если сочтет, что не обладает достаточными знаниями для ее производства (ст. 199 УПК). Специалист имеет право по этой же причине отказаться от участия в следственном действии (ст. 58 УПК). Поэтому следователь, приглашая к участию в следственном действии эксперта или специалиста, должен убедиться в его компетентности (ст. 168 УПК).³⁰

²⁹ Общетеоретические положения использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве <http://studbooks.net/>.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст.ст. 58,168,199 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Далее рассмотрим существующие формы и виды использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Для правильного применения специальных знаний, недостаточно сослаться только на норму закона, всегда требуется определять форму специальных знаний, иначе, неизбежно будут появляться проблемы на практике при реализации правового предписания.

Отметим, что уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний – это закрепленная в уголовно-процессуальном законе система случаев и правил применения определенным образом, в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных познаний сведущих лиц.

С позиции правовой регламентации специальные знания могут использоваться в двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

В процессуальной форме специальные знания применяются в виде:

1) участия специалиста в производстве процессуальных действий для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств (ст.ст. 58, 74, 80 УПК);

2) производства экспертизы (ст.ст. 80, 195 УПК);

3) даче специалистом сторонам и суду консультаций и разъяснений для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58, 80 УПК);

4) дачи специалистом показаний (ст.ст. 74, 80 УПК);

5) привлечения специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК).

В зависимости от неизбежности приглашения специалистов при проведении следственных действий процессуальные виды использования специальных познаний можно подразделить на две группы: 1) требующие обязательного привлечения специалиста; 2) случаи необязательного участия специалиста. Итак, рассмотрим подробнее эти виды участия специалистов.

1. Требующие обязательного привлечения специалиста:

а) специалиста медика при осмотре трупа и эксгумации (ст. 178 УПК);

б) педагога при допросе малолетних свидетелей и потерпевших (ст.ст. 191, 280 УПК).

в) педагога или психолога при допросе подозреваемых, обвиняемых, не достигших 16 лет (ч. 3 ст. 425 УПК);

г) переводчика, при допросе лиц, не владеющих языком (ст. 18 и др. УПК).³¹

Если специальные знания в указанных случаях не применять, то это будет рассматриваться как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое неизбежно повлечет утрату доказательственного значения результатов таких действий.

Нередко к этой группе относят еще одну разновидность – привлечение эксперта при экспертизе. Эксперт является разновидностью специалиста и приглашается в случае назначения судебной экспертизы. Однако данная форма использования лица (в качестве эксперта при проведении экспертизы), обладающего специальными познаниями, в законе и теории обособляется и рассматривается отдельно в связи со специфичностью статуса эксперта и его полномочий по применению специальных познаний, а также особенностями доказательственного значения заключения эксперта.

2. Случаи необязательного участия специалиста. Все эти случаи можно условно разделить на следующие подгруппы:

2.1. привлечение специалиста прямо рекомендуется в законе:

- при производстве личного обыска (ч. 3 ст. 184)

- при наложении ареста на почтово-телеграфные отправления (ч. 5 ст. 185), для осмотра и выемки этих предметов.

- при производстве освидетельствования (ст. 179)

- при наложении ареста на имущество (ст. 115)

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст.ст. 58, 74, 80, 144, 178, 191, 280,425 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

- при получении образцов для сравнительного исследования (ст. 202).

2.2. привлечение специалиста прямо не рекомендуется, но допускается по усмотрению следователя. Согласно ст. 168 УПК следователь вправе привлечь специалиста к участию в любом следственном действии.³² Так, по своему усмотрению следователь может привлекать специалиста для участия в следственных действиях для помощи в видеозаписи (при допросах, проверках показаний на месте), для помощи в общении и оценке показаний (психолог при допросах).

Если специалист в следственных действиях, оказывает содействие следователю, не обладая при этом процессуальной самостоятельностью, то он выступает либо как технический помощник следователя (помогает собирать следы преступления, фиксировать ход и результаты следственного действия и др.), либо как информационный, оказывающий помощь психологический помощник (при допросе).

В практической деятельности наметилась тенденция к групповому участию специалистов, т.е. в состав такой группы входят представители разных областей знаний. Так, специалисты в области криминалистики могут быть представлены трасологами, баллистами. К примеру, при осмотре места террористического акта с применением взрывчатых устройств, как показывает практика необходимо участие специалиста в области взрывного дела, специалиста криминалиста для работы с традиционными криминалистически значимыми следами (следами рук, ног, инструментов), а также специалиста-медика в случае, если имеются пострадавшие от преступления. В данном случае вышеуказанные специалисты всегда должны действовать исключительно под руководством следователя.

2.3. Главным образом, стороны могут при необходимости обращаться к сведущим лицам для дачи специалистами заключений и показания, для помощи в формулировании вопросов эксперту.

³² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст.ст. 115, 168, 179, 184, 202 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Перед возбуждением уголовного дела использование специальных знаний заключается в производстве документальных проверок и ревизий с целью проверки сообщения о преступлении согласно части 1 статьи 144 УПК РФ. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов.

Сразу же возникает сомнение о модальности этих предварительных исследований: могут ли они признаваться доказательствами, а именно таким видом, как "иные документы" (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК), или же итоги таких исследований, проверок и ревизий доказательствами не являются, а могут применяться лишь для процессуальных решений о возбуждении уголовного дела.³³

Как нам известно, доказательствами признаются лишь такие сведения, которые получены из предусмотренного законом источника. Доказательствами по уголовному делу не могут быть признаны слухи, сплетни, сведения, содержащиеся в газетных и книжных публикациях, теле- и радиопередачах, а также информация, полученная в результате применения оперативно-розыскных мер негласного характера, без проверки их следственным путем.

Считаем необходимым остановиться на таком понятии как "иные документы". Они являются "иными" в том смысле, что не включают в свое число документы, указанные в некоторых других пунктах ч. 2 ст. 74 УПК РФ (заклЮчения и протоколы), следовательно, "иные документы", не являющиеся ни протоколами, ни заключениями. Например: паспорт, договор, справка, характеристика, выданная уполномоченным органом коммерческой (некоммерческой) организации, а также материалы фото- и киносъемки,

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / п. 6 ч. 2 ст. 74, ст. 144 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

аудио- и видеозаписи. материалами из сети "Интернет", которые сегодня все чаще и чаще используются в доказывании. Вещественными доказательствами могут также являться видеозаписи, размещенные на официальных сайтах учреждений, в интернет-СМИ (интернет-газета, интернет-ТВ и т.п.) и др., и признаются "иными документами", поскольку представляются по запросу следователя или суда.³⁴

Напомним, что непроцессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений не регулируется нормами УПК, требования к ней установлены иным законодательством, определены научными рекомендациями и сложившейся практикой. Главная цель непроцессуальной формы применения специальных знаний - получение ориентирующей информации, способствующей правильному выбору места, времени, порядка, тактики производства отдельных процессуальных действий, подбору участников, научно-технических средств и методов, более углубленному знанию следователем той сферы деятельности, в которой проводится расследование. К непроцессуальной форме использования специальных знаний относятся:

- 1) консультации у специалиста;
- 2) справочная деятельность сведущих лиц;
- 3) помощь специалиста при планировании отдельных процессуальных действий;
- 4) участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий;
- 5) проведение документальных проверок и ревизий.

Справки и консультации специалистов могут быть как в письменной, так и в устной форме. Письменная информация может быть приобщена к уголовному делу или к материалам первичной проверки.³⁵

³⁴ Кузнецова Н.А. Собираение и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М. 1996. 183 с. С. 14.

³⁵ Криминалистика: Учебник для юридических вузов / под ред. Зеленского В.Д., Меретукова Г.М. - СПб. 2015. 704 с. С.238.

Так, при расследовании преступлений, связанных исключительно с профессиональной сферой деятельности (например, врачебных, компьютерных и т.д.), следователь может не обладать необходимым объемом знаний в данной области. Подозреваемый, пользуясь более глубоким знанием своей профессии, может запутать следователя, создать у него впечатление случайности события, своей невиновности и т.д. Разъяснение же отдельных вопросов данной деятельности специалистом способствует более полному расследованию, раскрытию всех обстоятельств, подлежащих установлению, выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

К сведению, справочная информация прежде всего является результатом проверки по разного рода криминалистическим учетам (дактилоскопическим, криминалистическим учетам преступников и т.д.). В справочную деятельность входят в свою очередь ответы на запрос правоохранительных органов об особенностях технологических процессов, технических приемах, с помощью которых можно добиться четкого результата, о новшествах некоторых технологий, с помощью которых преступник мог добиться нужного ему результата.

Существует определенная схожесть консультационной деятельности и помощи специалиста в планировании проведения процессуальных действий. Специалист может посоветовать применение определенных технических средств. Немаловажен при проведении следственных действий учет психологической специфики данного действия, а при проведении действий, связанных с получением информации от другого лица (допросов, очных ставок, проверок показаний на месте и т.д.), - учет психологической специфики личности. Специалист-психолог может посоветовать использование при допросе определенных тактических приемов и тактических комбинаций для налаживания психологического контакта с несовершеннолетним, получения от него правдивых показаний, снижения конфликтности ситуации допроса и т.д.

Участие специалиста в оперативно-розыскной деятельности происходит на основании Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".³⁶ Согласно ч. 3 ст. 6 настоящего Закона в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий используются информационные системы, видео- и аудиозапись, кино- и фотосъемка, а также другие технические и иные средства, не наносящие ущерба жизни и здоровью людей и не причиняющие вреда окружающей среде. В рамках оперативно-розыскной деятельности специалист может оказывать консультативную, справочную помощь, помощь в планировании конкретных мероприятий, непосредственно участвовать в проведении оперативно-розыскных мероприятий (например, оказывать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии следов рук и иных следов), составлять субъективные портреты. Специалист может проводить криминалистические, физические, химические, биологические исследования, исследования пищевых продуктов и т.д. Результаты исследования в рамках оперативно-розыскной деятельности специалист фиксирует в справке.

Еще один вид непроцессуального участия специалиста заключается в профилактической работе: обобщении практики исследований; участии специалиста в процессуальных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях; изучении вопросов профилактики правонарушений в различных отраслях человеческой деятельности с целью установления причин и условий, способствовавших совершению преступления; разработке обязательных мер и сдерживающих факторов совершения похожих преступлений в последующем.

Итак, подытожим вышесказанное, с точки зрения правовой регламентации специальные знания могут применяться в двух формах: процессуальной, когда порядок их применения регламентируется УПК, а результаты их применения имеют доказательственное значение, и

³⁶ Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (ст. 6) // "Собрание законодательства РФ" от 18 августа 1995 г. № 33. Ст. 3349.

непроцессуальной – не регламентируется УПК, результаты не имеют статус доказательств.

В процессуальной форме специальные знания используются в виде: участия специалистов (педагогов, психологов, переводчиков) в производстве процессуальных действий; производства экспертизы; дачи специалистом сторонам и суду консультаций и разъяснений для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию; дачи специалистом показаний; привлечения специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений не регулируется нормами УПК. Основная цель непроцессуальной формы применения специальных знаний - получение ориентирующей информации, способствующей правильному выбору места, времени, порядка, тактики производства отдельных процессуальных действий, подбору участников, научно-технических средств и методов. К этой форме относятся: консультации у специалиста, справочная деятельность сведущих лиц, помощь специалиста при планировании отдельных процессуальных действий, участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий, проведение документальных проверок и ревизий.

Что касается видов использования специальных познаний, то их можно классифицировать на две группы: требующие обязательного привлечения специалиста и случаи необязательного участия специалиста.

При определении понятия "*специальные знания*" имеются ввиду такие знания, которые субъект приобрел в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области.

Подытожим, приобретенные в процессе обучения знания, без опыта практической деятельности нельзя считать в должном смысле специальными

знаниями. Лишь совмещение теоретической и практической основ образует специальные знания.

Сущность института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних обладает определенной спецификой, основанной на ряде принципов международных правовых норм, закреплёнными в УПК РФ, поэтому взаимосвязанные уголовно-процессуальные отношения несовершеннолетних со специалистами во-первых, всегда базируются на общих правилах уголовно-процессуального права, а во-вторых, на специальных, которые должны развивать и дополнять общие правила в аспекте установления дополнительных гарантий прав несовершеннолетних.

Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних учитывают гарантии обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и помимо психологических особенностей, в обязательном порядке, охватывают и обстоятельства, характеризующие именно личность несовершеннолетнего. К таким обстоятельствам относятся: установление возраста, воздействия на него старших по возрасту лиц, условий жизни и воспитания, уровня психического развития несовершеннолетнего, а главное - возможность несовершеннолетнего в полной мере осознавать истинный характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо ими руководить.

Подытоживая вышесказанное, можно отметить, что правовая природа использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обусловлена:

1. Применением специальных знаний вкупе с навыками и умениями оперирования определенными правовыми нормами и институтами с целью обеспечения несовершеннолетних дополнительными гарантиями и правами.

2. Приоритетом именно воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации, оказывающих содействие в профилактике и предупреждении совершения подобных преступлений несовершеннолетними в последующем.

ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ СВЕДУЩИХ ЛИЦ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

§1. Участие педагога и психолога по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

В целях обеспечения справедливого правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей, важнейшим вопросом выступает применение ряда правовых норм, отнесенных к данной категории подростков.

В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, который предусматривает в обязательном порядке участие педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего в возрасте до 14 лет и подозреваемого (обвиняемого, подсудимого) в возрасте до 16 лет (ч. 1 ст. 191, ч. 1 ст. 280, ч. 3, 6 ст. 425 УПК РФ).³⁷ Для несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, не достигших 16-летнего возраста, а для подозреваемых (обвиняемых) в возрасте свыше 16 лет педагог приглашается по усмотрению следователя, по ходатайству защитника.

На наш взгляд, присутствие педагога на допросе несовершеннолетнего, достигшего 16-летнего возраста, должно быть обязательным условием допроса. Такое условие обусловлено существенными причинами. Так, на допросе каждый несовершеннолетний испытывает стресс: напряженное состояние, чувство страха, волнения, в этой стресс-реакции педагог (психолог) поможет: перевести ему внимание, успокоиться, при даче

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423, п. 12 ст. 5 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

показаний не упустить какие-то незначительные, на взгляд несовершеннолетнего, обстоятельства дела. Встречаются случаи, когда несовершеннолетний, как впрочем и любой взрослый, в силу стрессового состояния не способен понять значения не только юридических понятий, например зачитываемых следователем прав, но и вполне обыденной речи.

Участие педагога, психолога в допросе несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого — носит компенсационный характер в пределах процессуальной формы. Эти сведущие лица не проводят следственное действие (как эксперт при производстве экспертизы), а участвуют в следственном действии, способствуя взаимопониманию и контакту допрашиваемого и следователя.

Педагог (психолог) — сведущее лицо, выполняющее особую компенсационную роль при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних. Педагог — процессуальная фигура, восполняющая, как было сказано выше, неполную процессуальную дееспособность, а также оказывающая помощь лицу с определенными пробелами в воспитании, недостатками умственного развития, в последнем случае — если лицо признано способным к свидетельствованию.

Справедливо отмечает Ю.К. Орлов, - "Показания специалиста не должны содержать выводов по делу. "Если же выводы им даются, то они имеют только ориентирующее значение; они не подлежат процессуальной фиксации и не могут использоваться в качестве доказательств, так как построение на основе специальных познаний выводов, имеющих доказательственное значение, является исключительной прерогативой эксперта".³⁸

Субъектами доказывания в уголовном процессе определены три группы сведущих лиц:

а) лица (органы), ведущие уголовный процесс;

³⁸ Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам Учебное пособие. / Ю. К. Орлов - М.: Юрист, 1995. - 64 с. С. 38.

б) сведущие лица, имеющие процессуальное положение, определяемое наличием у них специальных познаний (эксперт, руководитель экспертного учреждения, специалист, переводчик, педагог, врач);

в) сведущие лица, процессуальное положение которых не определяется их специальными познаниями (ревизор, технический инспектор и др.); по делу они выступают в качестве свидетелей.

В уголовном судопроизводстве права педагога (психолога), упоминаются в части 5 статьи 425 УПК РФ "педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей", и в части 3 статьи 280 УПК РФ "педагог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю". В перечисленных статьях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обязанности педагога как участника уголовного судопроизводства не определены.³⁹ Не оговариваются также цели его присутствия на допросе, поэтому остается неясным, имеет ли право педагог прервать допрос, если считает это необходимым из педагогических соображений, повлиять на ход допроса. Фактически его право задавать вопросы является его единственной обязанностью, причем, поскольку он не является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, то не понятно, какие вопросы он вправе задавать.

Отсутствие определения в УПК статуса педагога, недостаток нормативно-правового регулирования участия педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних, дает возможность следователям достаточно произвольно трактовать термин "педагог" — учитель общеобразовательной школы, преподаватель любого

³⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) ч. 3ст. 280, ч. 5 ст. 425// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

учебного заведения, воспитатель в дошкольном учреждении, школе-интернате, воспитательной колонии. Такое расширенное толкование позволяет привлекать в качестве педагога в уголовном процессе широкий круг лиц - от преподавателей вузов, никогда не работавших с определенными возрастными категориями несовершеннолетних, до работников инспекций по делам несовершеннолетних, никогда не занимавшихся образовательной деятельностью. На практике, в качестве педагогов привлекаются учителя общеобразовательных школ, имеющие диплом о педагогическом образовании. На наш взгляд, довольно непрофессиональным является подход, когда к участию в следственном действии привлекаются педагоги, у которых нет даже опыта работы с данной категорией несовершеннолетних, например педагоги начальной школы для участия в допросе несовершеннолетнего в возрасте от 11 до 18 лет.⁴⁰

Из норм УПК РФ неясно, для чего же необходимо участие педагога в следственных действиях. На наш взгляд, педагог обязательно должен быть приглашен к участию в следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего, с целью оказания следователю помощи в использовании педагогических и психологических знаний как при подготовке и проведении следственных действий, так и при фиксации показаний. Педагог должен содействовать тому, чтобы вопросы формулировались следователем на привычном несовершеннолетнему языке, включали ясные и осознаваемые им понятия, были конкретными, не содержали двусмысленностей. Особую роль выполняет педагог и в следственных действиях, устанавливая психологический контакт между следователем и несовершеннолетним, для получения от последнего правдивых показаний.⁴¹

⁴⁰Куликов А.В., Новиков А.А. Соотношение процессуального положения специалиста, психолога и переводчика в уголовном судопроизводстве России // Российский судья. 2007. № 1.

⁴¹ Ховалкин Е.С. Проблемы представительства интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. 406 с. С. 231.

Немаловажным является и то, что педагог (психолог) упоминается только в статьях 191, 280, 425 УПК РФ, что дает возможность по-разному рассматривать вопрос о необходимости его участия в следственных действиях.

Так, в научной литературе встречаются три точки зрения на эту проблему:

- 1) участие педагога необходимо только в допросах;
- 2) участие педагога необходимо в допросах и очных ставках;
- 3) участие педагога необходимо во всех следственных действиях, при проведении которых несовершеннолетний дает показания.

Ко всем следственным действиям, производимым с участием несовершеннолетнего, следователи приглашают педагогов. Например, педагог привлекается к ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы, хотя никаких показаний несовершеннолетний в этот момент не дает.

Согласно исследованиям, примерно 62% опрошенных следователей считают, что при проведении опознания несовершеннолетнего присутствие педагога совсем не обязательно, потому как показаний при этом несовершеннолетний не дает, хотя 38% следователей считают присутствие педагога при опознании несовершеннолетнего необходимым, полагая, что, несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) в этом следственном действии активной роли не играет, но все же находится под психологическим влиянием и подвержен сильным стрессам. Все это говорит о необходимости вывести права педагога из статей уголовно-процессуального кодекса, посвященных допросам, в отдельную статью с указанием цели присутствия педагога и тех следственных действий, при производстве которых его присутствие обязательно.

Проанализировав часть 3 статьи 425 УПК РФ, в которой сформулировано требование необходимого участия педагога или психолога при допросе несовершеннолетних, страдающих психическим расстройством,

можно подвести итог, что педагог должен иметь практическую возможность защитить психику несовершеннолетнего в определенных ситуациях. Однако, права педагога, указанные в ч. 5 ст. 425 УПК РФ, задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому и по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса, не дают возможности педагогу защитить психику несовершеннолетнего, даже если он видит, что это нужно сделать. В связи с этим обстоятельством, как мы считаем, правильным будет расширить права педагога, предоставив ему право не только задавать вопросы, но и информировать следователя, законного представителя и защитника о состоянии несовершеннолетнего, необходимости в связи с психическим состоянием последнего приостановить следственное действие, изменить характер его проведения. Введение такого права существенно защитило бы права несовершеннолетнего участника уголовного процесса. В связи с этим необходимо в главу 22 УПК РФ «Предварительное следствие» ввести статью "Участие педагога", аналогичную статье 168 УПК РФ.

Появление нормы, обязывающей следователя выяснить отношение педагога к подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему и свидетелю, аналогичной норме, касающейся специалиста (ч. 2 ст. 168 УПК РФ), будет гарантировать беспристрастное отношение к несовершеннолетнему.⁴²

Обратим внимание и на то, что очень часто следователями приглашаются разные педагоги для участия в нескольких следственных действиях. В законе не указано, что с одним и тем же несовершеннолетним обязано работать в качестве педагога одно и то же лицо. Несколько раз подряд пригласить к участию в следственных действиях одного педагога не предоставляется возможным, поскольку педагоги всегда неохотно соглашаются на участие в уголовном судопроизводстве. Порядок же обязательного привлечения конкретного педагога законом не предусмотрен. Законодатель также не учел, тот факт, что отсутствуют обязательства по явке

⁴² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст. 168 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

на следственные действия у лиц, выступающих в уголовном процессе в качестве педагога (психолога), в отличие от законных представителей и защитников.

Немаловажным является и тот факт, когда в небольших населенных пунктах несовершеннолетний посещает ту же школу, где работает педагог, они хорошо знакомы и частенько находятся в конфликтных отношениях. Что касается законного представителя, то он, может быть связан с педагогом неформальными отношениями (дети учатся в той школе, где работает педагог, оказывается спонсорская помощь школе и т. д.). Это может привести к тому, что преподаватель, выступающий в роли педагога, будет не в состоянии независимо оценивать происходящее, в том числе психологическое воздействие, оказываемое на несовершеннолетнего, будет отрицательно сказываться на результатах.⁴³

Если посмотреть на вышеописанную ситуацию с противоположной стороны, в случае, когда педагог впервые видит несовершеннолетнего на следственном действии, не зная его психологического состояния, возраста, педагог не может активно участвовать в следственном действии и выбирает пассивную позицию. В связи с этим необходимо расширить права педагога по ознакомлению с психологическими и психическими характеристиками несовершеннолетнего до начала следственного действия. Целесообразно предусмотреть в статье 119 УПК РФ право педагога заявлять ходатайства об ознакомлении с имеющимися в деле характеризующими данными несовершеннолетнего, а также о кратковременном свидании с несовершеннолетним и законным представителем до начала следственного действия. Естественно, при этом следователь должен будет предупредить педагога о недопустимости разглашения данных предварительного расследования в порядке, предусмотренном статьей 161 УПК РФ.⁴⁴

⁴³ Григорян Г.С., Елагина Е.В. Криминалистические и процессуальные аспекты привлечения педагога и психолога к производству следственных действий с участием несовершеннолетних // Криминалистика. 2010. № 2(7). 70 с. С. 58.

⁴⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст. 161 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

Введение нормы о недопустимости разглашения полученной информации необходимо и потому, что встречаются ситуации, когда педагог, привлеченный к проведению следственного действия с участием несовершеннолетнего, страдающего психическим расстройством, в силу своих обязанностей узнает медицинскую тайну и получает реальную возможность «по секрету» сообщить об этом преподавателям, занимающимся воспитанием несовершеннолетнего в школе.

Участие педагога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не исключает участия психолога, так как педагог приглашается для оказания помощи в урегулировании вопросов, связанных с особенностями несовершеннолетнего, для оказания положительного воздействия на него. В разрешении вопросов, связанных с выявлением психических недостатков, психологических особенностей несовершеннолетнего, следователю необходимо прибегнуть к помощи психолога. Привлечение к участию в следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего, психолога должно способствовать обеспечению дачи правдивых показаний, что является основой всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств совершенного преступления. Статья 421 УПК РФ предусматривает в качестве одного из обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, — определение уровня психического развития и иных особенностей личности несовершеннолетнего, а именно психология как наука занимается выявлением закономерностей функционирования и развития психики.

Все рассмотренные выше вопросы участия педагога в следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего, могут быть отнесены и к участию психолога. На наш взгляд, в УПК РФ необходимо также отразить, какое лицо может быть допущено в качестве психолога к участию в следственных действиях, производимых с участием несовершеннолетнего. Представляется, что это должно быть лицо, имеющее

высшее психологическое образование со специализацией в области детской, подростковой, юношеской психологии и имеющее стаж работы по специальности не менее трех лет, на момент производства следственных действий работающее по данной специальности.⁴⁵

Мы считаем, в корне неправильным, когда на практике привлекаются лица в качестве психологов, имеющие соответствующий диплом и небольшой стаж работы, но к началу производства следственных действий уже давно не работающие по специальности, по тем или иным причинам. Эта ситуация совершенно недопустима, поскольку функции как педагога, так и психолога не могут ограничиваться только нахождением на следственных действиях и подписанием протоколов. Потому, что участие педагога (психолога) в следственных действиях можно считать начальным звеном цепочки социально-педагогической, психологической работы с несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым), которая должна быть проведена в интересах последнего, и в то же время способствовать восстановлению справедливости по уголовному делу.

В судопроизводстве субъектами применения специальных знаний являются эксперты и специалисты, выводы которые они делают с использованием специальных знаний, являются доказательствами.

Федеральным законом от 21 июня 2003 г. № 92-ФЗ. Специалист может быть допрошен на предварительном расследовании или в суде по вопросам, требующим специальных знаний.⁴⁶

Как указано в ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а в ч. 4 ст. 80 УПК РФ, показания специалиста — сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний.

⁴⁵ Куликов А.В., Новиков А.А. Соотношение процессуального положения специалиста, психолога и переводчика в уголовном судопроизводстве России // Российский судья. 2007. N 1.

⁴⁶ Гуковская Н.И. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних /Н.И. Гуковская, А. И. Долгова, Г. М. Миньковский // Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. - М. :Юрид. лит.,1974. -208 с. С. 152.

Ряд ученых считают, допрос специалиста в связи с данным им заключением или по поводу заключения необходим, когда требуется удостовериться в компетенции специалиста, особенно приглашенного защитником или иным лицом, не являющимся властным субъектом доказывания.

Как считает Н.А. Кузнецова, - "письменным доказательством могут быть мотивированные выводы, изложенные письменно в виде заключения специалиста".⁴⁷

Отметим, что сведущие лица могут играть самостоятельную (например, эксперт и специалист при даче заключения) и вспомогательную, компенсирующую роль (педагог, переводчик; специалист, эксперт при осмотре места происшествия).

Определение правовой природы справочной деятельности специалиста представляет собой наибольшую сложность, из всех известных форм использования специальных познаний.

Так, получение справки специалиста и добавление ее к материалам уголовного дела в порядке ст. 84 УПК РФ - процессуальное действие. В этом случае справка специалиста ничем не отличается от любого другого документа, находящегося в уголовном деле.

Обращаем внимание на то, что справки, по вопросам, требующим специальных познаний, признаются доказательствами-иными документами только в случае получения их законными способами — истребования, представления и приобщения к делу в качестве иных документов. В названных справках должны содержаться (излагаться, удостоверяться) сведения компетентных должностных лиц, специалистов, граждан, не требующие специального исследования.

Кстати, иные документы, в частности различные справки, полученные при помощи сведущих лиц, обширно применяются для собирания и проверки

⁴⁷ Кузнецова Н.А. Собираение и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. 183 с. С. 14.

доказательств по уголовным делам. Для того чтобы справки, представленные сведущими лицами, были допущены в качестве доказательств, необходимо, чтобы они содержали информацию об их происхождении. Справка, выданная сведущим лицом, должна быть датирована и подписана этим лицом. Существуют определенные требования к реквизитам в справке, исходящей от государственного органа или должностного лица, — это обязательно наличие углового штампа, печати.⁴⁸

Далее, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" предусмотрена еще одна форма участия специалиста в судебном разбирательстве.⁴⁹ Так, согласно пункту 19 вышеуказанного акта специалист может быть приглашен также "для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда". В таком случае, разъяснения специалиста даются в форме письменного заключения либо устных показаний. Наряду с этим, объективно оценивая ситуацию, необходимо признать, что такая форма участия в некоторой степени противоречит уголовно-процессуальному закону. Например, в силу статьи 58 УПК РФ не вправе осуществлять оценку каких-бы то ни было доказательств по уголовному делу и в частности оценку заключения эксперта. В этом случае законодатель имеет ввиду разъяснение вопросов, которые входят в профессиональную компетенцию специалиста, и определяются пределами специальных знаний, полученных специалистом в процессе приобретения специального высшего образования, а также профессионального опыта и навыков.

Задачей специалистов является всестороннее изучение физического и психического состояния подростка, уровня умственного и духовного развития, особенностей характера, поэтому, в первую очередь, специалистам

⁴⁸ Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам Учебное пособие. / Ю. К. Орлов - М.: Юрист, 1995. - 64 с. С. 37.

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Российская газета, Федеральный выпуск от 30 декабря 2010 г. № 5375 (296).

рекомендуют исследовать бытовые условия жизни несовершеннолетнего и уровень его воспитания в семье (п. 2 ч. 1 ст. 421 УПК РФ).⁵⁰

В последние годы среди часто встречающихся факторов, способствующих несовершеннолетним в совершении преступлений - это наличие в семье трудной финансовой ситуации, отсюда и, сложная психологическая обстановка в семье с неуверенностью в завтрашнем дне. Роль семьи в воспитании детей и подростков огромна, и очень часто именно внутрисемейный конфликт и иные проблемы являются причиной правонарушений.

Следует отметить, что несовершеннолетний особенно остро реагирует на жизненные трудности. Во-первых, несовершеннолетнему труднее примириться с неимением у него материальных благ, которые доступны его сверстникам из числа одноклассников, а во-вторых - большинство подростков из-за недостатка образования и необходимых профессиональных навыков, а иногда и в силу своей инфантильности не в состоянии помочь взрослым в решении финансовых проблем. Ни видя другого выхода из ситуации, несовершеннолетние избирают противозаконный способ зарабатывания денег, совершая, например, кражи, грабежи, занимаясь распространением наркотических средств или совершая иные преступления. При этом несовершеннолетние пытаются оправдать такое поведение в глазах окружающих, мотивируя его желанием восстановить определенную социальную справедливость.

Другой стороной, указанной выше проблемы, оказывается ослабление значимости детей для родителей. Когда семейная финансовая ситуация достаточно продолжительное время остается на низком уровне, то родители, работают главным образом, над решением насущных бытовых и материальных проблем, и как следствие, у большинства проявляется отношение к своим детям как к обузе. В итоге из семьи уходит атмосфера

⁵⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423, п.12 ст. 5 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

доверительных и близких отношений, ослабляется контроль за поведением и поступками детей, которые воспитываются сами по себе, в той среде и той компанией, в которой оказались, что впоследствии приводит к неблагоприятным последствиям и развитию у беспризорных подростков криминальной мотивации.

В нашем современном обществе существует еще один достаточно распространенный фактор, находящийся у основания большинства преступлений несовершеннолетних. Это излишняя опека ребенка, которая неизбежно приводит к развитию инфантилизма личности, не способной адекватно воспринимать сложившуюся обстановку и принять правильное решение. Такие несовершеннолетних выдает ведомость и отсутствие собственного мнения, при попадании в преступное окружение, чаще всего действуют под влиянием мнения группы, поскольку у них не получается отстаивать свою точку зрения и принципы.⁵¹

В общем, исследование внутренних отношений в семье, как фактора, находящегося в фундаменте становления личности несовершеннолетних, следует выделить довольно неблагоприятную политику. В настоящей семье, к сожалению, перестает быть опорой и защитой для подростка, тем самым забирая у него уверенность в завтрашнем дне. Общеизвестно, что главным фактором социализации, является семья, которая в наше время не выполняет свои основные функции, главным образом, воспитательную, в результате дети воспитываются сами по себе и не редко при неблагоприятном воздействии улицы.

Увы, такие семьи, в которых доминирует неблагополучие, проявляется причинах, обуславливающих преступность несовершеннолетних, совершаемую с целью материальной выгоды. Семьи, относящиеся к такой группе, являются разрушительным звеном социализации личности и основой

⁵¹ Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (В редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2012 г. №3, 02.04.2013 г. №6, 29.11.2016 г. №56) // БВС РФ. 2011. № 2.

возникновения трудновоспитуемости детей и подростков, а также основным фактором формирующим личность несовершеннолетнего преступника, в том числе, определенной средой, оказывающей криминальное воздействие на детей и подростков, которые находятся в неблагополучной семье.

Первоочередное внимание следователя и суда должно быть обращено на условия жизни и воспитания несовершеннолетнего в семье, где и на какой должности работают его родители, на характеристику микроклимата в семье.

Мы считаем, что в силу юного возраста несовершеннолетнего, именно семья должна дать возможность юношам и девушкам правильно усвоить социальный опыт и нормы поведения.

Следовательно, отсутствие четкого понимания цели и задач педагога (психолога), участвующего в допросе, является одной из причин отрицательного отношения некоторых следователей, дознавателей, судей к этому участнику уголовного процесса. И как результат - пассивное поведение педагогов в ходе следственно-судебных действий, зачастую сводящееся лишь к формальному присутствию.⁵²

Необходимо отметить, что участию педагога (психолога) в допросе несовершеннолетних обычно уделяется слишком мало внимания. Поскольку педагог (психолог) вовлекается в сферу уголовного судопроизводства по требованию следователя (дознавателя), то активность и результативность его участия в допросе несовершеннолетнего обусловлена в первую очередь от предоставленной следователем (дознавателем) информации, который обязан до проведения следственного действия выяснить, нет ли факторов, мешающих участию педагога (психолога) в допросе, подробно проинформировать его о правах и обязанностях, обязательно поставить перед ним конкретные задачи, ознакомить педагога (психолога) с обстоятельствами уголовного дела, имеющими значение для допроса, а также рассказать ему о процессе допроса и разрешенном поведении. По нашему

⁵² Куликов А.В., Новиков А.А. Соотношение процессуального положения специалиста, психолога и переводчика в уголовном судопроизводстве России // Российский судья. 2007. №1. 34 с. С. 28.

мнению, это будет способствовать достижению назначения участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего. Наконец, учителя общеобразовательных школ, в основной массе не владеют знаниями в области уголовно-процессуального права, впрочем, как и большинство следователей, дознавателей, судей, не имеют представления об их функции на допросе.

Затруднительное положение педагогов (психологов) проявляется в том, что следователи и дознаватели, а также судьи в обычно не разъясняют педагогам их задачи, потому как сами не имеют, четкого представления о назначении участия педагога (психолога) в допросе.⁵³

По нашему мнению, только наука поможет решить накопившиеся проблемы в области уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, ввиду того, что наука и практика коррелируются, наука обязана соответствовать требованиям практики. На данном этапе развития теории участия педагога (психолога) в уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних необходимо более детальное исследование специфики участия педагога и психолога в различных стадиях уголовного процесса.

Целесообразным было бы введение в главу 8 УПК РФ "Иные участники уголовного судопроизводства" статьи "Педагог", в которой бы оговаривалось, что педагог — это лицо, обладающее специальными педагогическими знаниями, и устанавливался порядок привлечения лица в качестве педагога, подобный порядку привлечения лица в качестве специалиста, позволит определить статус педагога в уголовном процессе.

Участие педагога и психолога по уголовным делам в отношении несовершеннолетних определим как деятельность сведущих лиц, выполняющих особую компенсационную роль при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних, участвуя в

⁵³ Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2002. 160 с. С. 53.

следственном действии восполняют неполную процессуальную дееспособность подростков, способствуют лучшему и более продуктивному взаимопониманию допрашиваемого и следователя.

§2. Особенности использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Особенности использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выражаются определенной сложностью для следователя и специалистов в области психологии личности и психиатрии, так как данный вид экспертиз отличается характерными психофизиологическими чертами свойственными только несовершеннолетним, что давно признано как отечественными, так и зарубежными психологами.

Как отмечает Дубинин Н.П., "Никто из нас, - не может освободиться от генетической информации, полученной от родителей: Нельзя забывать, что каждый человек, располагает уникальной генетической информацией, обладает своей нормой реакции, т.е. единственным в своем роде личным способом реагировать на социальные и физические влияния среды".⁵⁴

Прежде всего, юридические вопросы оказываются компетенцией следователей и судей, потому что они имеют специальное юридическое образование. Тем не менее, юриспруденция, как и любая наука, подвержена процессам интеграции и дифференциации знаний. Следователю или судье, тяжело ориентироваться в узкоспециализированных вопросах, и они вынуждены обращаться к специалистам.

⁵⁴ Дубинин Н.П. Некоторые проблемы современной генетики. – М.: "Наука", 1994. – 224 с. С 120.

Суть использования специальных знаний на стадии предварительного расследования не известна подавляющему большинству людей.

Под специальными знаниями в судопроизводстве понимают профессиональные знания в науке, технике, искусстве или ремесле, которыми не обладают стороны и суд, и которые востребованы в процессе раскрытия и расследования преступлений или разрешения гражданских дел.

Обладатели специальных знаний получили специальное образование, безупречную профессиональную подготовку, обладают навыками работы в своей профессиональной деятельности.

Участие педагога, психолога в допросе несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого — носит вспомогательный характер в рамках процессуальной формы. Эти сведущие лица не проводят следственное действие (как эксперт при производстве экспертизы), а участвуют в следственном действии, способствуя взаимопониманию и контакту допрашиваемого и следователя.

Процессуальные формы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве направлены на получение доказательств. Основной формой участия сведущих лиц в процессе производства по уголовному делу была и остается судебная экспертиза.

Экспертиза — исследование с использованием специальных познаний сведущего лица-эксперта, проводимое по мотивированному постановлению следователя, дознавателя, прокурора или на основании судебного решения, результатом которого (исследования) является особый акт — заключение эксперта, признаваемый доказательством по уголовному делу.

Согласно ст.196 УПК РФ⁵⁵ предусматриваются случаи обязательного назначения и проведения экспертиз, в том числе для установления:

- а) причины смерти;
- б) характера и степени вреда, причиненного здоровью;

⁵⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ст. 96// Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

в) психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

г) психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

д) возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.⁵⁶

Поскольку развитие психики у несовершеннолетних формируется неравномерно, нередко в следственной и судебной практике случается, когда уровень развития несовершеннолетнего не соответствует его возрасту.

Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних подозреваемых определена главной задачей: исследованием способности подростков, которые имеют признаки умственной отсталости (не связанной с душевными заболеваниями) полностью сознавать значение своих действий и руководить ими.

В соответствии с ч. 3 ст. 27 УПК РФ уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий

⁵⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423, п. 12 ст. 5 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

(бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Как мы считаем, законодворцу необходимо уточнить понятие "отставание в развитии" несовершеннолетнего, собственно эта неясность и ведёт к тому, что следствием и судом этот вопрос не учитывается, поэтому при вынесении решения судом применяется только ст. 22 УК РФ.

Отметим, письменное согласие законных представителей несовершеннолетних является необходимым условием для назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Исключениями являются случаи установления характера и степени тяжести причиненного вреда здоровью; психического и физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраста, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Более чем очевидно, что выявление вопросов отставания в психическом развитии относятся к компетенции специалистов в области психологии личности и психиатрии, без которых, как представляется, участники уголовного судопроизводства не вправе делать свои выводы по данным вопросам.

Из обобщения следственной практики, можно выделить следующее: следственные органы и работники судов считают вопросы назначения и проведения психологической экспертизы в отношении несовершеннолетних не своей обязанностью по закону, а вопросом, зависящим от их усмотрения.⁵⁷ В результате, это приводит к тому, что они, по существу, превышают свои полномочия, не являясь специалистами они вмешиваются в область

⁵⁷ Перепечаева Е.Н. Особенности назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Научный альманах. 2018. № 6. С. 261-263.

специалистов - психологов, что является серьезным нарушением и крайне недопустимым обстоятельством.

В работе М.М. Коченова "Введение в судебно-психологическую экспертизу", основные положения которой легли в основу рекомендаций для практических работников органов следствия в книге "Руководство для следователей" приводится справедливое замечание А.С. Экмекчи: "замена квалифицированного судебного эксперта-психолога рассуждениями суда по вопросам психологии является неквалифицированной, что может повести и зачастую ведет к полностью или частично неправильным выводам".⁵⁸

Перед психологом стоит задача помочь следователю установить психологический контакт с подростком. Возникающие препятствия для установления такого контакта вызваны многими причинами: индивидуально-психологические особенности подростка; это страх уголовного наказания; заинтересованность подростка и его родственников в положительном исходе дела.

Неадекватное понимание чувства дружбы, чрезмерное "ощущение взрослости", "неправильная самооценка", страх попасть в число "слабаков" заставляет многих несовершеннолетних, скрывать истинных виновников и подстрекателей преступления, вследствие чего они берут всю вину за совершение преступления на себя.

При работе с несовершеннолетним преступником важно учитывать степень осознания им содеянного, степень психического стресса, особенности проявления психологической защиты личности несовершеннолетнего. Установление этих важных обстоятельств, предусмотренных главой 50 УПК РФ без непосредственного участия специалиста-психолога не предоставляется возможным.⁵⁹

Дискуссионным является вопрос о времени назначения психологической экспертизы на предварительном следствии, в науке

⁵⁸ Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М.: изд-во МГУ, 1980. – 115с. С. 37.

⁵⁹ Перепечаева Е.Н. «Особенности назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» / Научный альманах – 2018 - № 6 – С. 261-263.

вызывает споры предложение об обязательном назначении и производстве судебной экспертизы в отношении несовершеннолетних до возбуждения уголовного дела для определения возраста несовершеннолетнего, уровня его психического развития на момент совершения преступления.

Как нам, кажется, безошибочно считает И.И. Мамайчук, что "судебно-психологическую экспертизу несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых рекомендуется проводить на ранних этапах следствия, так как экспертное исследование имеет значение не только для установления истины, но и для оптимизации самого судебно-следственного процесса".⁶⁰

О назначении судебно-психологической экспертизы имеют право ходатайствовать подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель. Однако анализ уголовных дел с участием несовершеннолетних свидетельствует о низкой активности указанных лиц.

Очень редко пишут ходатайства о назначении данного вида экспертизы на предварительном следствии, и только лишь защитники. В большинстве случаев следователи необоснованно отказывают в удовлетворении заявленного ходатайства.

Еще одна процессуальная форма — участие переводчика в допросе лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Переводчик является сведущим лицом с самостоятельным (специализированным) процессуальным статусом, выполняющим важнейшую функцию адаптации допрашиваемого к лингвистической обстановке производства по уголовному делу. Переводчик - субъект, выполняющий подсобно-вспомогательную роль в доказывании.

Еще более спорным вопрос о возможности признания переводчика сведущим лицом, а также о его соотношении со специалистом. На первый взгляд, Раздел II УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства» устанавливает самостоятельного участника уголовного процесса - переводчика, наряду со специалистом.

⁶⁰ Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике.— СПб.: "Наука", 2002.128 с. С. 59.

Статья 59 УПК РФ указывает: «Переводчик - лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода». Знание иностранного языка отвечает всем требованиям, предъявляемым к специальным знаниям в уголовном процессе, что позволяет отнести переводчика к сведущим лицам.

Таким образом, потенциально субъектами использования специальных знаний в познавательных целях в расследовании преступлений следует признать всех участников уголовного процесса, а в удостоверительных целях (результаты применения имеют доказательственное значение) - эксперта и специалиста (в том числе упомянутых в нормах УПК РФ врача и педагога).

Специальные знания специалиста в уголовном судопроизводстве требуются в случае, когда профессиональных знаний следователя или дознавателя недостаточно для расследования уголовного дела.

В УПК РФ законодатель закрепил случаи обязательного участия специалиста: участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля (ст. 191 УПК РФ), педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии (ст. 425 УПК РФ), переводчика (ст.ст. 18, 59 УПК РФ), врача в осмотре трупа, эксгумации (ст. 178 УПК РФ), а также в освидетельствовании, если оно сопровождается обнажением освидетельствуемого лица (ст. 179 УПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 178 УПК РФ при невозможности участия судебно-медицинского эксперта в осмотре трупа привлекается врач иной специализации (патологоанатом, хирург или иной врач), который использует свои специальные знания в области медицины.

Характерной чертой оценки заключения эксперта по сравнению с оценкой большинства других доказательств является то, что следователь (суд) и иные лица, ответственные за ведение процесса в соответствующей

стадии, не участвуют в формировании указанного заключения. Поэтому оценка заключения эксперта становится составной частью проведения экспертизы как следственного (судебного) действия.

При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, одной из сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Участие специалиста в уголовном судопроизводстве как одна из форм использования специальных знаний имеет своим назначением формирование доказательств по уголовному делу.

Сведущие лица - это не только специалисты, но и эксперты, переводчики, педагоги, психологи, ревизоры, а также лица, осуществляющие техническое сопровождение уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности.

Особенности использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выражены в своевременном определении отставания несовершеннолетнего в психическом развитии.

В современном российском уголовном судопроизводстве, существует необходимость дальнейшего совершенствования и законодательного регулирования использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Резюмируя вышесказанное, определим, использование специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, как деятельность сведущих лиц, положительно сказывающуюся на раскрытии преступлений, расследовании

уголовных дел, обеспечении прав участников уголовного судопроизводства, получении качественной доказательственной информации.

Специальные знания специалиста в уголовном судопроизводстве требуются в случае, когда профессиональных знаний следователя или дознавателя недостаточно для расследования уголовного дела.

Подводя итог, следует отметить, о необходимости следователем и сведущими лицами неукоснительно проявлять полное уважение к личной жизни ребенка на всех стадиях судебного разбирательства, что позволит обеспечить защиту прав и законных интересов несовершеннолетних на более высоком уровне, только так можно установить здоровый психологический контакт с несовершеннолетним, и это немаловажное обстоятельство, несомненно, пробудит в подростке чувство уважения к закону.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особенности института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних выражаются в следующем:

- 1) данная категория дел имеет особый предмет доказывания;
- 2) преимущественное выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство;
- 3) особые правила допроса несовершеннолетнего: не более 2-х часов без перерыва, а в общей сложности не более 4-х часов в день);
- 4) обязательное участие педагога или психолога в допросе подозреваемого или обвиняемого, не достигшего 16 лет);
- 5) возможность удаления подсудимого из зала судебного заседания в целях предупреждения возможности оказания на него отрицательного воздействия;
- б) возможность прекращения уголовного преследования и освобождения от наказания несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного характера, а также с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

По нашему мнению, сущность института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних заключается в закреплении приоритета именно воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации подсудимых.

Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выражены в гарантиях обеспечения защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и помимо психологических особенностей охватывают и обстоятельства, характеризующие именно личность несовершеннолетнего. К таким обстоятельствам относятся: установление возраста, воздействия на него старших по возрасту лиц, условий жизни и воспитания, уровня психического развития несовершеннолетнего, а главное - возможность несовершеннолетнего в

полной мере осознавать истинный характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо ими руководить.

Наиважнейшей аспектом предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является применение таких мер воздействия на несовершеннолетнего, которые соизмеримы с обстоятельствами преступления и особенностями его личности.

Определим понятие «Специальные знания» - это такие знания, которые субъект приобрел в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области.

Немаловажным является и то, что на практике специальные знания необходимо применять вкупе с навыками и умениями оперирования определенными правовыми нормами и институтами.

Но проблема в том, что следователи и дознаватели, а также судьи нередко не называют и не разъясняют педагогам их задачи (цель вызова) либо называют их неправильно, не имея, в свою очередь, четкого представления о назначении участия педагога (психолога) в допросе.

По нашему мнению, помочь в решении накопившихся вопросов и проблем должна наука, поскольку наука и практика взаимосвязаны, и наука должна отвечать потребностям практики. Необходимо активное развитие теории участия педагога (психолога) в производстве по уголовным делам с участием несовершеннолетних и исследования особенностей участия педагога и психолога в различных стадиях уголовного процесса. Даже невооруженным взглядом видно, что эти особенности существуют.

Отметим, с точки зрения правовой регламентации специальные знания могут применяться в двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

В процессуальной форме специальные знания используются в виде:

- 1) участия специалиста в производстве процессуальных действий (педагогов, психологов, переводчиков);
- 2) производства экспертизы;

3) дачи специалистом сторонам и суду консультаций и разъяснений для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;

4) дачи специалистом показаний;

5) привлечения специалистов к участию в документальных проверках, ревизиях, исследований документов, предметов, трупов при рассмотрении сообщения о преступлении.

Непроцессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений не регулируется нормами УПК. Основная цель не процессуальной формы применения специальных знаний - получение ориентирующей информации, способствующей правильному выбору места, времени, порядка, тактики производства отдельных процессуальных действий, подбору участников, научно-технических средств и методов. К этой форме относятся: консультации у специалиста, справочная деятельность сведущих лиц, помощь специалиста при планировании отдельных процессуальных действий, участие специалиста в проведении оперативно-розыскных мероприятий, проведение документальных проверок и ревизий.

Также существуют виды использования специальных познаний, которые можно классифицировать на две группы: требующие обязательного привлечения специалиста и случаи необязательного участия специалиста.

Подытоживая вышесказанное, можно отметить, что правовая природа использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обусловлена:

1. Применением специальных знаний вкупе с навыками и умениями оперирования определенными правовыми нормами и институтами с целью обеспечения несовершеннолетних дополнительными гарантиями и правами.

2. Приоритетом именно воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации, оказывающих содействие в профилактике и предупреждении совершения подобных преступлений несовершеннолетними в последующем.

Резюмируя вышесказанное, определим участие педагога и психолога по уголовным делам в отношении несовершеннолетних как сведущих лиц, выполняющих особую компенсационную роль при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних. Педагог (психолог) восполняет, неполную процессуальную дееспособность, а также оказывает помощь лицу с определенными пробелами в воспитании и недостатками умственного развития, а участвуя в следственном действии, способствует лучшему и более продуктивному взаимопониманию допрашиваемого и следователя.

К сожалению, при производстве уголовных дел в отношении несовершеннолетних лиц не в полной мере используются возможности для обеспечения их прав и законных интересов. По этой причине модернизация судопроизводства в отношении несовершеннолетних просто необходима.

В связи с вышесказанным, отметим, что особенности назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних проявляются в обязательном письменном согласии законных представителей несовершеннолетних и в своевременном определении отставания несовершеннолетнего в психическом развитии.

По нашему мнению, судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних должна стать обязательной и проводиться именно на начальном этапе предварительного следствия, что в следствии поможет минимизировать судебные ошибки при назначении и производстве экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

В современном российском уголовном судопроизводстве, существует необходимость дальнейшего совершенствования и законодательного регулирования использования специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Резюмируя вышесказанное, определим, использование специальных знаний при назначении и производстве судебных экспертиз по уголовным

делам в отношении несовершеннолетних, как деятельность сведущих лиц, положительно сказывающуюся на раскрытии преступлений, расследовании уголовных дел, обеспечении прав участников уголовного судопроизводства, получении качественной доказательственной информации.

Специальные знания специалиста в уголовном судопроизводстве требуются в случае, когда профессиональных знаний следователя или дознавателя недостаточно для расследования уголовного дела.

Подводя итог диссертационного исследования, следует отметить, о необходимости следователем и сведущими лицами неукоснительно проявлять полное уважение к личной жизни ребенка на всех стадиях судебного разбирательства, что позволит обеспечить защиту прав и законных интересов несовершеннолетних на более высоком уровне, только так можно установить здоровый психологический контакт с несовершеннолетним, и это немаловажное обстоятельство, несомненно, пробудит в подростке чувство уважения к закону.

В заключении отметим, взаимосвязанные общественные отношения несовершеннолетнего со специалистами, во-первых, должны базироваться на общих правилах уголовно-процессуального права, а во-вторых, на специальных, которые развивают и дополняют общие правила в аспекте установления дополнительных гарантий прав несовершеннолетних.

Особенности использования специальных знаний по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выражены в компенсации неполной процессуальной дееспособности несовершеннолетних с помощью двойного представительства, гарантирующем право несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) на защиту с целью назначения ему справедливого наказания. Главная задача института уголовного судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних состоит в закреплении приоритета именно воспитательных мер воздействия и социальных мер реабилитации, оказании содействия в профилактике и

предупреждении совершения подобных преступлений и правонарушений несовершеннолетними в последующем.

Положения, выносимые на защиту:

1. На основании исследования обоснована необходимость пересмотра момента привлечения специалистов к участию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Целесообразным было бы обязательное привлечение специалиста-психолога к производству всех следственных действий с участием несовершеннолетних.

2. Причиной низкой эффективности уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является недостаточное участие и низкий уровень профессионализма педагогов и психологов.

3. В ходе исследования выдвинута гипотеза: без участия педагога и психолога на начальном этапе предварительного следствия, несовершеннолетний не может дать полноценных показаний следователю и суду. Гипотеза была доказана теоретически, посредством анализа научной литературы и российского законодательства.

4. Судебный эксперт, на наш взгляд, должен подготовить экспертное заключение в самом начале предварительного следствия, так как его выводы о физическом и психическом здоровье подсудимого могут быть уже учтены на этапе предварительного расследования, а не на последнем этапе при назначении судом наказания в отношении несовершеннолетнего.

Если судебно-психологическую экспертизу несовершеннолетних проводить в обязательном порядке и на начальном этапе предварительного следствия, это поможет в результате повысить эффективность расследования преступлений в отношении несовершеннолетних и обеспечить им полную защиту прав. В настоящее время мы наблюдаем, что, к сожалению, этот очень важный аспект в полном объеме законодательно не урегулирован.

5. Наиболее проработанным является положение переводчика как сведущего лица в уголовном процессе, его считают самостоятельным

участником процесса и причисляют к иным участникам уголовного судопроизводства. Права переводчика закреплены в статье 59 УПК.

7. В ходе исследования сформулирована гипотеза, о том, что между стилем родительского воспитания, уровнем семейного благополучия и возникновением правонарушений несовершеннолетних имеется прямая взаимосвязь. Гипотеза была доказана теоретически, посредством анализа научной литературы и российского законодательства.

Проанализировав судебную практику уголовных дел с участием несовершеннолетних, можно предположить, что участники судебного процесса, рассматривающие правонарушения в отношении несовершеннолетних, недостаточно хорошо осведомлены о возможностях использования специальных знаний в досудебном производстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты:

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (правило 13.1) (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // Справочно-правовая система «Гарант» [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/1305342/#ixzz5ATyRSfIV>.
2. Всемирная Декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей (Нью-Йорк, 30 сентября 1990 г.) // Дипломатический вестник. 1992. № 6. С. 10-13.

Нормативные правовые акты федерального уровня:

3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
4. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №1. Ст. 4.
5. Семейный кодекс Российской Федерации Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) / ч. 2 ст. 90 // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / ч. 1 и 4 ст. 96, ч. 3 ст. 423 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.

8. Гражданский кодекс РФ, часть вторая, от 26.01.1996 года № 14-ФЗ//Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст.410.

9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета от 20 января 2002 г. № 3088.

10. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ст. 28) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10 (ч. I). ст. 28.

11. Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" (ст. 6) // "Собрание законодательства РФ" от 18 августа 1995 г. № 33. Ст. 3349.

12. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 № 120 // Собрание законодательства РФ. 1999. №26. ст. 3177.

Материалы правоприменительной практики:

13. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 2010. №5375 (296).

14. Постановление пленума Верховного суда РФ от 01.02.2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (В редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2013 № 1 и от 12.02.2014 № 1)»

Федерации от 09.02.2012 г. №3, 02.04.2013 г. №6, 29.11.2016 г. №56) // БВС РФ. 2011. № 2.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 2015. № 6866 (295).

16. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации N 1 (2017) (Утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 февраля 2017 г.)

Научная и учебная литература:

17. Ветрова Г.Н. Производство по делам в отношении несовершеннолетних (гл. 68) // Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель // Под редакцией В.М. Савицкого. – Институт государства и права АН СССР Москва, 1998. 298 с. С. 193.

18. Газетдинов Н.И. Уголовное судопроизводство России: учебник для вузов. – Казань: Изд. Казанского гос. университета. 2004. – 176 с. С. 139.

19. Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в уголовном процессе. Учебное пособие. – Оренбург: Оренб. гос. с.-х. акад., 1995. 64 с.

20. Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2002. 160 с. С. 38-39.

21. Григорян Г.С., Елагина Е.В. Криминалистические и процессуальные аспекты привлечения педагога и психолога к производству следственных действий с участием несовершеннолетних // Криминалист 2010. № 2(7). 70 с. С. 58.

22. Гуковская Н.И. Расследование и судебное разбирательство дел о преступлениях несовершеннолетних / Н. И. Гуковская, А. И. Долгова, Г. М. Миньковский // Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. - М. :Юрид. лит.,1974. -208 с. С. 152.

23. Дубинин Н.П. Некоторые проблемы современной генетики. – М.: "Наука", 1994. 224 с. С. 120.
24. Большая книга афоризмов (изд. 9-е, исправленное) / составитель К. В. Душенко — М.: изд-во «Эксмо», 2008. – С. 963.
25. Жукова Н.А., Перепечаева Е.Н. Особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних / Н.А. Жукова, Е.Н. Перепечаева // Эволюция государства и права: история и современность: сборник научных статей II Международной научно-практической конференции – Курск, 2017г. – С. 363-365.
26. Криминалистика: Учебник для юридических вузов / под ред. Зеленского В.Д., Меретукова Г.М. - СПб. 2015. 704 с. С.238.
27. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. – М.: изд-во МГУ. 1980. 115 с. С. 37.
28. Куликов А.В., Новиков А.А. Соотношение процессуального положения специалиста, психолога и переводчика в уголовном судопроизводстве России // Российский судья. 2007. №1. 34 с. С. 28.
29. Кузнецова Н.А. Собираание и использование документов в качестве доказательств по уголовным делам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1996. 183 с. С. 14.
30. Козловский В. Масштабы кибермошенничества растут // URL: <http://www.rg.ru/2012/11/29/karti-site.html>. 2012.
31. Лазарева Л. В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу / Л. В. Лазарева. - М.: Юрлитинформ, 2009. 224 с. С. 97.
32. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике. – СПб.: "Наука". 2002. 128 с. С. 59.
33. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого: Автореф. дис. д-ра. юрид. наук: 12.00.09 / Макаренко Илона Анатольевна; РГБ ОД - Саратов, 2006. 28 с.

34. Мельникова М.Б Ювенальная юстиция: Проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учеб. пособие.– 2-е изд., испр., доп. – М.: Дело. 2001. – 272 с. С.123 – 197.

35. Миньковский Г.М. Особенности расследования и судебного разбирательства дел о несовершеннолетних. – М.: Юридическая литература, 2002. 112 с. С. 72.

36. Орлов Ю. К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам Учебное пособие. / Ю. К. Орлов - М.: Юрист, 1995. 64 с. С. 38.

37. Перепечаева Е.Н. «Особенности назначения и производства экспертиз по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» / Научный альманах – 2018 - № 6 – С. 261-263.

38. Рогозин Д.А. Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних. Учебное пособие. / Д.А. Рогозин – Оренбург. 2001. 176 с. С. 58.

39. Ховалкин Е. С. Проблемы представительства интересов несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. 406 с. С. 231.

Интернет-ресурсы:

40. <http://studbooks.net> – Студенческая библиотека онлайн (дата обращения 12 октября 2018 г.).

41. <http://www.kremlin.ru> – Официальный сайт Президента РФ (дата обращения 21 октября 2018 г.).

42. <http://www.supcourt.ru> – Официальный сайт Верховного Суда РФ (дата обращения 15 декабря 2017 г.).

43. <http://genproc.gov.ru> – Официальный интернет-сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации (дата обращения 30 ноября 2016 г.).

44. <http://law.edu.ru> – Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» (дата обращения 15 августа 2016 г.).

45. <http://pravo.fso.gov.ru> – Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 8 апреля 2018 г.).

46. <http://rapsinews.ru> – Сайт правовой и судебной информации «Российское агентство правовой и судебной информации» (РАПСИ) (дата обращения 30 марта 2017 г.).