

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**  
**КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ**

**ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ  
ЭКСПЕРТИЗ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование  
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,  
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
заочной формы обучения, группы 01001667  
Миндолиной Татьяны Константиновны

**Научный руководитель:**  
Заведующая кафедрой судебной  
экспертизы и криминалистики  
юридического института НИУ БелГУ»,  
кандидат юридических наук, доцент  
Жукова Наталья Алексеевна

**Рецензент:**  
Заместитель начальника  
кафедры уголовного процесса  
Белгородского юридического института  
МВД РФ им. И.Д. Путилина,  
кандидат юридических наук,  
подполковник полиции  
Рудов Денис Николаевич

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. Понятие и правовая основа производства судебной экспертизы ....	8
1.1 Понятие судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве .....	8
1.2 Правовое регулирование производства судебной экспертизы .....	15
ГЛАВА 2. Организационно-тактические особенности производства судебных экспертиз .....	25
2.1 Порядок назначения судебной экспертизы .....	25
2.2 Порядок производства судебной экспертизы .....	47
2.3 Пробелы законодательной регламентации судебно-экспертной деятельности .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	69

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В современной России происходят общественные преобразования, следствием которых являются глубокие изменения в правовой системе государства. Важнейшим направлением правовых преобразований стала реформа уголовно-процессуального законодательства, в частности – формирование и обеспечение реальных состязательных основ уголовного судопроизводства. Реализация указанного принципа во многом обусловлена эффективным использованием в доказывании по уголовному делу специальных знаний и научно-технических средств. Кроме того, на нынешнем этапе развития науки уголовного процесса исследование проблем теории доказательств получает качественно новое значение, связанное с совершенствованием практики применения российского уголовно-процессуального законодательства.

Судебная экспертиза представляет собой наиболее распространенную форму применения специальных знаний, результатом которой является заключение эксперта, имеющее доказательственное значение в уголовном судопроизводстве. От соблюдения процессуального порядка её назначения и производства в большинстве случаев зависит судьба участников процесса и всего дела.

Согласно годовому отчету МВД России за 2017 г. количество экспертиз, подаваемых в экспертно-криминалистические центры, увеличилось на 20% по сравнению с 2013 г.<sup>1</sup>. При этом отмечается, что возрастает количество проводимых сложных: комиссионных и комплексных экспертиз. Так общий экспертный объем в 2017 г. вырос на 6,1 % по сравнению с 2015 г. В теории уголовного процесса отмечается, что при

---

<sup>1</sup> Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности / Уточненный годовой отчет о ходе, реализации и оценке эффективности государственной программы за 2017 год // СПС «Консультант Плюс». 2018.

правильной организации экспертного сопровождения уголовных дел, эффективность предварительного расследования и судебного разбирательства повышается в несколько раз.

Со времени возникновения института судебной экспертизы вплоть до настоящих дней многие учёные-процессуалисты ориентируют свой научный интерес на вопросы оптимального использования результатов экспертных исследований в уголовном судопроизводстве. Несмотря на длительное изучение, и сейчас имеются основания полагать, что уголовно-процессуальные аспекты судебной экспертизы как источника доказательства в уголовном судопроизводстве ещё требуют дальнейшей разработки. Специалисты указывают на то, что «исследования в области процессуального порядка назначения и производства экспертизы не восприняты законодателем с должным вниманием и не разрешили проблем, возникающих в практике применения судебно-следственными органами результатов экспертных исследований»<sup>1</sup>.

Из-за пробелов в правовом регулировании судебной экспертной деятельности, а также допускаемых нарушений при ее осуществлении не только снижается качество предварительного расследования преступлений, значительно увеличиваются финансовое обеспечение следствия и судебные издержки, но и создаются условия для необоснованного уголовного преследования.

Все вышесказанное определяет важность, актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы исследования.

**Степень научной разработанности.** Проблемы, касающиеся теории назначения и производства судебной экспертизы были предметом исследования многих отечественных криминалистов. В этой связи следует отметить труды следующих авторов: Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина,

---

<sup>1</sup> Петрухина А.Н. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: автореферат ... канд. юр. наук. М., 2009. С. 3.

В.М. Быкова, А.И. Винберга, Е.П. Гришиной, А.В. Дулова, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, И.Ф. Крылова, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, Н.А. Селиванова, И.Н. Сорокотягина, Д.А. Сорокотягиной, М.С. Строговича, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканова, А.А. Эйсмана, А.А. Эксархопуло и других. Несмотря на огромное количество работ в данной области, дискуссионных вопросов, требующих скорейшего разрешения, в сфере правового регулирования проведения судебно-экспертных исследований, в теоретических и методологических основах их производства еще довольно много.

**Объект** диссертационного исследования – теория и практика назначения и производства судебной экспертизы.

**Предметом** диссертационного исследования являются научные концепции и закономерности, проявляющиеся в деятельности органов уголовного преследования, суда и других участников уголовного судопроизводства, связанные с производством судебной экспертизы.

Основной **целью** данного диссертационного исследования является обобщение и систематизация имеющегося материала для повышения эффективности производства судебных экспертиз при расследовании и раскрытии преступлений.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Раскрыть понятие судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.
2. Рассмотреть правовое регулирование производства судебной экспертизы.
3. Проанализировать порядок назначения и производства судебной экспертизы.
4. Выявить пробелы законодательной регламентации судебно-экспертной деятельности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Обязательное лицензирование негосударственной судебно-экспертной деятельности и подтверждение компетентности лиц, ее осуществляющих, сертификатом уполномоченного государственного органа.

2. Высказано предложение закрепить в ч. 3 ст. 195 УПК РФ обязанность следователя (дознателя) проводить ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с вынесенным постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства.

3. При необходимости корректировки вопросов поставленных на разрешение экспертного исследования необходимо четкое ограничение на законодательном уровне права эксперта самостоятельно уточнять вопросы, вынесенные на его разрешение. Автором поддерживается предложение дополнить ч. 2 ст. 204 УПК РФ следующим положением: «в случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию поставленных вопросов, не изменяя их смысл, о чем обязан не позднее 24 часов с момента начала производства экспертизы в письменном виде уведомить субъекта, назначившего экспертизу».

**Теоретической основой** диссертации послужили научные исследования в криминалистике, уголовном процессе, судебной экспертизе.

**Методологическая основа исследования.** При написании диссертационной работы использовались следующие методы научного исследования: всеобщий диалектический, формально логический, сравнительный методы и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

**Эмпирическую базу** исследования составили решения судов общей юрисдикции Российской Федерации. В ходе работы изучалась, анализировалась и использовалась специальная юридическая литература, научные труды отечественных и зарубежных авторов, публикации в средствах массовой информации и данные, распространяемые в сети

Интернет по вопросам назначения и производства судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве.

**Структурно** диссертационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

## **ГЛАВА 1. Понятие и правовая основа производства судебной экспертизы**

### **1.1 Понятие судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве**

Судебная экспертиза это наиболее квалифицированная форма применения специальных знаний в уголовном процессе и, бесспорно, наиболее разработанная в литературе с криминалистических и процессуальных позиций вид деятельности сведущих лиц.

С позиций ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» судебной экспертизой является «процессуальное действие, которое состоит из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»<sup>1</sup>.

Чтобы иметь представление о сущности судебной экспертизы в современных условиях, обратимся к литературным источникам по данному вопросу.

Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве, по мнению некоторых современных авторов, представляет собой «процессуальное действие, назначаемое с соблюдением определенных правовых норм, состоящее в исследовании фактов, установленных процессуальным путем, вещественных доказательств, проводимое по поручению следователей и судов лицами, сведущими в науке, технике, искусстве или ремесле, на основе их специальных познаний, для установления фактических данных,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015г.) // Российская газета. № 106. 05.06.2001; СПС «КонсультантПлюс». 2018.



представляемое в форме заключения эксперта и предназначенное в качестве средства судебного доказывания для установления истины по уголовным делам»<sup>1</sup>.

Е.Р. Россинская сущность судебной экспертизы видит в «анализе по заданию следователя (суда) сведущим лицом – экспертом – предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов (в том числе протоколов следственных действий), с целью установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела»<sup>2</sup>.

Позиции современных ученых в определении сущности экспертизы в уголовном судопроизводстве принципиально не отличаются. Вместе с тем ее цель в процессе доказывания авторы видят по-разному.

Как справедливо отмечает Т.В. Сахнова, не всякое специальное исследование приобретает статус судебной экспертизы в уголовном процессе, а только такое, которое используется в сфере уголовного судопроизводства для достижения не просто специально-познавательных, а юридических целей (получение судебного доказательства)<sup>3</sup>. Поэтому ее роль и место в уголовном процессе определяется не только качеством проведенного исследования, но и соответствием процессуальной форме, наличием объективной связи между установленными в выводе эксперта обстоятельствами (сведениями) и доказательственными фактами.

Следует рассмотреть основные признаки судебной экспертизы, по мнению Н.П. Фесенко, таковыми являются следующие:

- судебная экспертиза – это процессуальное действие, на которое распространяется соответствующая процессуальная форма, т.е. порядок, который предусмотрен законом;

---

<sup>1</sup> Зинин А.М., Оменьянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. М., 2002. С. 8.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 2009. С. 5.

<sup>3</sup> Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 2000. С. 47.

- экспертиза может и должна проводиться в случаях, когда возникает объективная необходимость использования специальных знаний для установления обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию по уголовному делу;

- судебная экспертиза обязательно должна сопровождаться проведением исследования. Если вопрос, который входит в компетенцию эксперта, может быть решен без проведения исследования, и его решение исключительно через судебную экспертизу не является случаем, установленным законом, то экспертиза не должна назначаться и проводиться;

- ход исследований и результаты экспертизы отражаются в процессуальном документе, именуемом заключением эксперта<sup>1</sup>.

По мнению некоторых авторов, потребность в той или иной экспертизе связана исключительно с реализацией такого элемента процесса доказывания как собирание доказательств<sup>2</sup>. Мы склоняемся к несколько иной позиции, разделяя точку зрения ученых, полагающих, что судебная экспертиза назначается для собирания новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств<sup>3</sup>. В этой связи, как думается, в действующем законодательстве не имеется препятствий к тому, чтобы в некоторых ситуациях использовать судебную экспертизу для оценки и проверки других доказательств. В частности, при исследовании и проверке доказательств суду приходится выяснять процесс формирования доказательств, получения доказательственной информации. Это необходимо для последующей оценки судом достоверности доказательств (суд должен убедиться в истинности информации, принимаемой в качестве судебного доказательства). Обстоятельства процесса формирования доказательств могут быть отнесены к доказательственным фактам, которые также требуют доказывания. Вместе

---

<sup>1</sup> Фесенко Н.П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях: дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008. С. 27.

<sup>2</sup> Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В. и др. Судебные экспертизы: Научно-практическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 12.

<sup>3</sup> Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. М.: Право и закон, 2003. С. 305.

с тем, следует особо подчеркнуть, что использование экспертизы для проверки доказательств не меняет ее сути и главного процессуального предназначения – формирования судебного доказательства путем передачи доказательственной формации. При этом нужно учитывать, что при помощи доказательств устанавливаются не только юридические факты, но и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Признание возможности при помощи судебной экспертизы проверять другие доказательства не грозит искажением ее сущности, если правильно понимать цели экспертизы и судебного познания<sup>1</sup>.

Место судебной экспертизы в системе процессуальных действий активно обсуждается учеными в данной области.

Так, В.М. Быков утверждает, что назначение и производство судебной экспертизы – это следственное действие<sup>2</sup>. Поддерживает его В.А. Семенцов: «процедурные правила назначения и производства судебной экспертизы завершают в разделе VIII УПК систему следственных действий... Судебная экспертиза отвечает общим требованиям, предъявляемым законом ко всем следственным действиям. Именно поэтому законодатель определяет правовую природу судебной экспертизы как следственного действия...»<sup>3</sup>. Солидарна с ними и Е.А. Зайцева, считая судебную экспертизу как следственное действие, которое включает в себя назначение и производство экспертизы и действия после получения заключения эксперта<sup>4</sup>. Далее автор поясняет: «Назначение экспертизы как первоначальный этап следственного действия – проведения экспертизы – состоит, в свою очередь, из ряда

---

<sup>1</sup> Горянов Ю.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 46.

<sup>2</sup> Быков В.М. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 70.

<sup>3</sup> Семенцов В.А. Производство судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела / Материалы Международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007. С. 176-177.

<sup>4</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. С. 221.

процессуальных действий ...»<sup>1</sup>. О.Л. Васильев, С.И. Гирько, С.А. Грачев, В.И. Зажицкий, Т.Э. Кукарникова и другие тоже упоминают о судебной экспертизе, как о следственном действии<sup>2</sup>.

Ю.К. Орлов считает, что судебная экспертиза является одним из процессуальных (следственных) действий, проводимых по уголовному делу<sup>3</sup>.

Другой позиции придерживался А.Р. Белкин, указывая, что производство судебной экспертизы следственным действием не является – это деятельность эксперта, а не следователя, являющегося обязательным субъектом следственных действий<sup>4</sup>. Соглашается с ним С.Б. Россинский, отмечая невозможность установить те или иные значимые для уголовного дела обстоятельства без использования специальных знаний в форме производства экспертизы<sup>5</sup>. Присоединяется к авторам В.В. Бычков: ни назначение судебной экспертизы, ни ее производство не относятся к следственным действиям, а являются процессуальными. При назначении экспертизы роль следователя ограничивается составлением постановления и

---

<sup>1</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. С. 222.

<sup>2</sup> Кукарникова Т.Э. Заключение эксперта и заключение специалиста: их соотношение и роль в уголовном процессе // Воронежские криминалистические чтения: сб.науч.трудов. Вып. 12 / под ред. О.Я. Баева; Воронежский государственный университет. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2010. С. 207; Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса // Закон. 2013. № 8; СПС «КонсультантПлюс». 2018; Зажицкий В.И. Дополнения к ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ: плюсы и минусы // Российская юстиция. 2013. № 11; СПС «Консультант плюс». 2018; Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21; СПС «КонсультантПлюс». 2018; Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела // Эксперт-криминалист. 2014. № 3; СПС «КонсультантПлюс». 2018; Гирько С.И. Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? // Российский следователь. 2014. № 5; СПС «КонсультантПлюс». 2018; Каретников А.С., Коретников С.А. Следственные действия как способы проверки сообщений о преступлении // Законность. 2014. № 7; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>3</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. С. 10.

<sup>4</sup> Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: «Норма», 2005.

<sup>5</sup> Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. М., 2007. С. 307-308.

направлением необходимых материалов на исследование. Иначе нам следует признать любое действие следователя следственным (например, составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого). Производство экспертизы – это работа эксперта, а не следователя<sup>1</sup>.

По мнению Е.В. Ивановой назначение и производство судебной экспертизы – это: 1) способ собирания доказательств; 2) комплекс процессуальных действий следователя, дознавателя, прокурора, суда; 3) исследовательские действия эксперта<sup>2</sup>.

Л.Г. Шапиро определяет судебную экспертизу, как процессуальное действие, проводимое экспертом исследование для решения вопросов, в области специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для конкретного дела, результаты которого отражаются в заключении эксперта<sup>3</sup>.

С.А. Ялышев и Е.В. Елагина считают, что назначение экспертизы – это процессуальная деятельность, которая реализуется при соблюдении законодательства; это комплексное действие, содержание которого шире, чем вынесение постановления о назначении экспертизы<sup>4</sup>. Согласно с авторами И.Н. Кислицина, но дополняет, что назначение экспертизы – это процессуальное действие лица, проводящего расследование, суда в выборе судебной экспертизы как формы использования специальных познаний<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Бычков В.В. К вопросу о «следственном действии» и системе следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений: материалы Междун.науч.-практ.конф. (ИПК СК РС, Москва, 26 октября 2012 г.). М., 2012. С. 65.

<sup>2</sup> Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. С. 214-218.

<sup>3</sup> Шапиро Л.Г. О совершенствовании института правовой регламентации института судебной экспертизы // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 58.

<sup>4</sup> Ялышев С.А., Елагина Е.В. Некоторые проблемные вопросы подготовки и назначения судебных экспертиз следователем // Воронежские криминалистические чтения. 2008, Вып. 10. С. 360.

<sup>5</sup> Кислицина И.Н. Участие специалиста в подготовке к назначению судебной экспертизы // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия

У Ю.Л. Дябловой отличное мнение от других: «главу 27 УПК РФ следует назвать комплексным следственно-экспертным действием и законодательно закрепить в УПК статус судебной экспертизы как комплексного следственно-экспертного действия»<sup>1</sup>.

Заметим еще раз, что ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», рассматривает судебную экспертизу как «процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу», а УПК РФ не дает разъяснений по данному поводу, кроме как в п. 49 ст. 5 сказано, что «экспертиза, проводимая в порядке, установленном УПК РФ».

Согласно п. 32 ст. 5 УПК РФ процессуальное действие – это следственное, судебное и иное действие, предусмотренное УПК РФ. Но уголовно-процессуальное законодательство не разъясняет данные понятия. Видимо в связи с этим авторы по-разному понимают процессуальную и тактическую сущность следственных и иных процессуальных действий.

Итак, назначение судебной экспертизы – это процессуальные действия субъекта расследования, включающие в себя подготовку к ее назначению и обращение постановления к исполнению; производство судебной экспертизы – это деятельность эксперта, направленная на решение определенных задач и дачи им заключения; судебная экспертиза – это институт процессуального

---

(к 150-летию образования следственного аппарата в России): Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2010. Ч. 3. С. 208-209.

<sup>1</sup> Дяблова Ю.Л. Место и роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Материалы Международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007. С. 131-135.

права, использующий специальные знания для рассмотрения определенных вопросов экспертом и дачи им заключения.

Из чего следует, что назначение и производство судебной экспертизы – это процессуальные действия субъекта расследования, включающие в себя подготовку к ее назначению, обращение постановления к исполнению, производство экспертизы экспертом и дачи им заключения, а также действия следователя после получения заключения.

## **1.2 Правовое регулирование производства судебной экспертизы**

Производство судебных экспертиз осуществляется в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и различными внутриведомственными правовыми актами.

Следует отметить, что в Российской Федерации экспертные службы имеются не только в МВД и МЮ России, но и Министерстве обороны, МЧС, ФСБ России, других ведомствах. При этом главными принципами, характеризующими деятельность этих систем, по мнению Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной и А.М. Зинина, являются ведомственная принадлежность, региональность, а также единый методический подход к производству судебных экспертиз<sup>1</sup>.

Для обеспечения организации и производства судебных экспертиз в МВД России и МЮ России, других ведомствах приняты нормативные правовые акты, утверждающие ведомственные наставления, которые регламентируют порядок и содержание соответствующих процедур.

---

<sup>1</sup> Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И., Зинин, А. М. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, 2009. С. 183-184.

Так, для экспертно-криминалистических подразделений МВД России это Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>1</sup>, а также Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»<sup>2</sup>. В системе судебных экспертных учреждений МЮ России таким ведомственным нормативным актом является Приказ МЮ России от 20 декабря 2002 г. № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации»<sup>3</sup>.

Началом современного состояния правовой регламентации производства судебных экспертиз в нашей стране следует считать опубликование 5 июня 2001 г. Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В нем, говоря языком самого закона, определены правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Принципами, на которых основывается государственная судебно-экспертная деятельность, в статье 4 Закона названы законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимость эксперта, объективность, всесторонность и полнота

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 18.01.2017) // Российская газета. № 191. 30.08.2005; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» (с изм. от 16.05.2016) // Документ опубликован не был; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>3</sup> Приказ Минюста России от 20 декабря 2002 г. № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета. № 14. 25.01.2003; СПС «КонсультантПлюс». 2018.



исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

При этом под соблюдением законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности понимается (в соответствии со ст. 5 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности) ее реализация при условии точного исполнения требований Конституции Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности.

Естественно, что нарушение законодательства в этой сфере влечет за собой ответственность в соответствии с российским законодательством, вплоть до уголовной. Например, статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает достаточно строгую ответственность за дачу экспертом заведомо ложного заключения, статья 295 УК РФ - за посягательство на жизнь эксперта, ст. 296 - за угрозу или насильственные действия в отношении эксперта, ст. 302 - за принуждение эксперта к даче заключения и т.д.

В соответствии с положениями статьи 6 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности такого рода деятельность в России осуществляется при неуклонном соблюдении равноправия граждан, их конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность, достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, а также иных прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, что, по сути, означает реализацию в специфической сфере положений статей 17 - 19, 21-24 Конституции России.

Особое значение при этом придается Законом о государственной судебно-экспертной деятельности защите прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза. Подчеркивается, что

при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещаются:

- ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза;

- испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза;

- применение методов исследований, сопряженных с сильными болевыми ощущениями или способных отрицательно повлиять на здоровье лица; методов оперативного вмешательства, а также методов, запрещенных к применению в практике здравоохранения законодательством Российской Федерации.

Независимость эксперта выражается в том, что при производстве судебной экспертизы он независим (ст. 7 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности), то есть не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь только на результатах проведенных исследований, в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается какое бы то ни было воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Виновные в оказании воздействия на эксперта подлежат ответственности в соответствии с российским законодательством. Так, например, статья 302 УК РФ, как уже отмечалось, предусматривает ответственность за принуждение эксперта к даче заключения путем

применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание.

Гарантией независимости судебного эксперта является еще и то, что на него, наряду с другими участниками уголовного судопроизводства, распространяется действие Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>

Объективность, всесторонность и полнота исследований в соответствии с положениями статьи 8 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности означают, что эксперт проводит исследование объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

В качестве объектов исследований при производстве судебной экспертизы законодательно (в ст. 10 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности) определены: вещественные доказательства; документы; предметы; животные; трупы и их части; образцы для сравнительного исследования; материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Кроме того, указано, что исследования могут проводиться также в отношении живых лиц.

Перечень достаточно полный, но не исчерпывающий. Представляется, что он должен быть дополнен и иными объектами, изучение которых судебным экспертом способствовало бы выяснению им фактических данных, имеющих значение для установления истины по делу. Например, информационно-справочными материалами.

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. № 182. 25.08.2004; СПС «Консультант плюс». 2018.

Ныне действующее законодательство достаточно четко определяет фигуру судебного эксперта и устанавливает его права и обязанности. Так, Закон о государственной судебно-экспертной деятельности в статье 12 определяет государственного судебного эксперта как аттестованного работника государственного судебно-экспертного учреждения, производящего судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Кроме того, в статье 41 этого же Закона отмечается, что в качестве судебного эксперта могут выступать и лица, не являющиеся государственными судебными экспертами, но обладающие специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

Часть 1 статьи 57 УПК РФ гласит, что эксперт - это «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». При этом в части 2 статьи 195 УПК подчеркивается, что экспертиза может быть проведена как государственными судебными экспертами, так и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Основное требование, предъявляемое к судебному эксперту, - это наличие специальных знаний. Кроме того, разумеется, эксперт не может выступать в деле в качестве такового, если он лично прямо или косвенно заинтересован в его исходе. К эксперту - сотруднику государственного судебно-экспертного учреждения в Российской Федерации (в соответствии со ст. 13 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности) предъявляется и ряд дополнительных требований. Занимать такую должность может только гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы

осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Причем уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру такими комиссиями раз в пять лет.

Судебный эксперт, являющийся сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения, не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов и лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, а также осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта даже в нерабочее время или находясь в отпуске.

В случае разглашения данных предварительного расследования эксперт несет ответственность в соответствии со статьей 310 УК РФ. Однако такую ответственность он будет нести, во-первых, как уже отмечалось, если был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ, и, во-вторых, если разглашение совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание.

За дачу заведомо ложного заключения судебный эксперт, как уже было отмечено, несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса России либо статьей 17.9 КоАП РФ. При этом ложное заключение эксперта может состоять в неправильном изложении установленных во время экспертизы фактов, сокрытии их или сообщении несуществующих, а также в неверных объяснениях установленных экспертизой обстоятельств.

Согласно примечанию к статье 307 УК РФ, эксперт освобождается от ответственности по этой статье, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного заседания до вынесения приговора или решения суда заявит о ложности данного им заключения.

Если в заключении эксперта содержатся ошибки, допущенные не умышленно, а в результате небрежности или добросовестного заблуждения, уголовной ответственности он не несет.

В соответствии со статьей 74 УПК РФ к числу доказательств наряду с заключением эксперта отнесены и показания эксперта. Однако ответственность за дачу экспертом заведомо ложных показаний ныне действующим законодательством не предусмотрена. В связи с этим, представляется, следовало бы положения статьи 307 УК РФ распространить и на случаи дачи экспертом заведомо ложных показаний.

В соответствии с законом (ст. 16 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности) эксперт обязан:

- принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;
- провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;
- составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

- обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Положения этой статьи, разумеется, без каких бы то ни было изъятий распространяются на экспертов - сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений. А в соответствии с частью 2 статьи 41 этого же Закона они распространяются и на иных лиц, выступающих в качестве судебных экспертов.

Каких-либо изъятий из перечисленных выше положений для лиц, обладающих специальными знаниями и выступающих в качестве экспертов, но не являющихся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений, при этом не предусмотрено. Хотя очевидно, что обязанность принять к производству порученную экспертизу (и уж тем более порученную руководителем государственного судебно-экспертного учреждения) на таких экспертов распространяться не должна.

Закон о государственной судебно-экспертной деятельности в статьях 14 и 15 впервые достаточно четко определил на уровне закона статус руководителя судебно-экспертного учреждения. Ранее его права и обязанности определялись ведомственными нормативными правовыми актами, но поскольку законодательно они не были обоснованы, то не имели должной обязательной силы. Между тем экспертная практика настоятельно требовала законодательного определения правового статуса руководителя судебно-экспертного учреждения, и на это неоднократно обращали внимание ученые-криминалисты<sup>1</sup>.

Закон о государственной судебно-экспертной деятельности, говоря о правовом положении руководителя судебно-экспертного учреждения, разумеется, имеет в виду только государственные учреждения такого рода. И в статье 41 этого Закона, распространяющей ряд его положений на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся сотрудниками

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юрист, 1997. С. 107-111.

государственных судебно-экспертных учреждений, статьи 14 и 15 не упоминаются. Но, тем не менее, ничто не мешает приобрести похожий статус и руководителям негосударственных судебно-экспертных учреждений. Для этого необходимо предусмотреть соответствующие положения в учредительных документах.

В соответствии с законодательством экспертиза может быть поручена как одному эксперту, так и нескольким экспертам одной или нескольких специальностей, то есть комиссии экспертов.

Достаточно подробно урегулировано в Законе содержание заключения эксперта.

Выбор экспертом методов исследования, допустимость таких методов, критерии оценки их надежности и т.п. законом не регулируются. В принципе это представляется правильным. Поскольку, во-первых, по совершенно справедливому замечанию Т.В. Аверьяновой, «всякая попытка дать в законе тот или иной перечень допустимых методов экспертного исследования обречена на провал в силу невозможности составления такого перечня по всем родам, видам судебных экспертиз и непрерывного развития и пополнения экспертных методов, что отражает процесс поступательного развития науки, откуда черпаются эти методы»<sup>1</sup>. И, во-вторых, почти любое законодательное ограничение свободы выбора экспертом методов исследования противоречило бы принципу независимости эксперта и, по сути, сделало бы невозможным проведение исследования объективно, полно и всесторонне.

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Правовые проблемы совершенствования и использования методов экспертного исследования // Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений. М.: Академия МВД России, 1992. С. 33.



## ГЛАВА 2. Организационно-тактические особенности производства судебных экспертиз

### 2.1 Порядок назначения судебной экспертизы

Успешное раскрытие и расследование преступлений, зависит от многих фактов. Так, качество судебных экспертиз зависит не только от методических и научных разработок по исследованию доказательств, но и от правовых норм, определяющих их организацию, назначение и производство.

Многие ученые по-разному представляют себе действия следователя при назначении и производстве судебной экспертизы.

Так, Е.А. Зайцева выделяет следующий порядок: принятие решения о необходимости проведения экспертизы по делу; подготовка материалов, подлежащих исследованию; выбор эксперта и экспертного учреждения; составление постановления о назначении экспертизы; выполнение требований ст. 198 УПК РФ; направление постановления и материалов в экспертное учреждение или эксперту<sup>1</sup>.

По мнению С.А. Ялышева, Е.В. Елагиной и др. при подготовке и назначении экспертизы должны быть выполнены следующие действия: сбор и оценка исходных данных; подготовка материальных объектов исследования; определение класса и вида планируемой экспертизы; решение вопроса о необходимости проведения комплексных или комиссионных исследований; выбор экспертного учреждения (эксперта); оценка компетентности лица, привлекаемого в качестве эксперта; проверка оснований для отвода эксперта (изменения экспертного учреждения); определение круга вопросов, подлежащих решению в ходе производства экспертизы; вынесение постановления о назначении экспертизы;

---

<sup>1</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2010. С. 222.

ознакомление с постановлением о назначении экспертизы; рассмотрение и разрешение поступивших ходатайств<sup>1</sup>.

Ряд ученых (Р.С. Белкин и др.) в подготовку относят: формулирование задач экспертизы; определение материалов дела; подбор объектов экспертизы; вынесение постановления (определения) о назначении экспертизы<sup>2</sup>.

М.А. Матыцин условно разделяет на три этапа: возникновение потребности в экспертизе и ее назначение; производство судебной экспертизы; исследование и оценка заключения эксперта<sup>3</sup>. У В.И. Буркова позиция такая же, есть лишь отличия, не влияющие на ее смысл<sup>4</sup>.

По мнению Н.П. Черняка в тактике назначения и проведения судебных экспертиз достаточно двух стадий: подготовка к назначению экспертизы и оценка полученных результатов<sup>5</sup>.

В.М. Быков также разделяет на два блока: назначение судебной экспертизы и производство экспертизы<sup>6</sup>.

Считаем наиболее удачной структуру предложенной Ю.К. Орловым<sup>7</sup>. Рассмотрим ее более подробно.

#### 1. Назначение судебной экспертизы.

---

<sup>1</sup> Ялышев С.А., Елагина Е.В. Некоторые проблемные вопросы подготовки и назначения судебных экспертиз следователем // Воронежские криминалистические чтения. 2008, Вып. 10. С. 361.

<sup>2</sup> Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 391.

<sup>3</sup> Матыцин М.А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления // Эксперт-криминалист. 2013. № 1; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>4</sup> Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 59,78, 79.

<sup>5</sup> Черняк Н.П. Проблемные аспекты назначения судебной экспертизы во время раскрытия и расследования преступлений // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 155.

<sup>6</sup> Быков В.М. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 70.

<sup>7</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. С. 79.

На первоначальном этапе следователю необходимо решить вопрос о целесообразности назначения экспертизы.

В ст. 196 УПК РФ перечислены специально оговоренные случаи, когда следователь обязан вынести постановление о назначении судебной экспертизы. Смысл приведенной статьи в том, что данные обстоятельства не могут устанавливаться без проведения судебной экспертизы. Однако на практике при расследовании уголовных дел круг обстоятельств, для установления которых требуется обязательное назначение судебной экспертизы и наличие в деле заключения эксперта, значительно шире указанного в ст. 196 УПК РФ (например, определение наличия и вида наркотического средства, причины и обстоятельства взрыва или поджога, идентификация огнестрельного оружия по стреляным пулям и гильзам и т.д.). Перечень подобных случаев обязательного назначения судебной экспертизы в законе не указан, однако отсутствие в уголовном деле заключения эксперта, устанавливающего эти обстоятельства, либо попытка подменить его справкой об исследовании, заключением специалиста является недопустимым. В.И. Бурков считает, что случаи обязательного назначения судебной экспертизы, не указанные в ст. 196 УПК РФ следует обобщить и отразить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ<sup>1</sup>.

Е.П. Гришина полагает, что назначение и производство экспертизы обязательно, если: специалист рекомендует назначить экспертизу; после ознакомления с заключением специалиста стороны заявили ходатайство о назначении экспертизы<sup>2</sup>.

Р.С. Белкин предложил сформулировать ст. 196 УПК РФ, как общую норму обязательного назначения судебной экспертизы без перечисления

---

<sup>1</sup> Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 62.

<sup>2</sup> Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 195.

конкретных случаев<sup>1</sup>. Представляется, что такой подход остается актуальным и сегодня.

Экспертиза должна назначаться незамедлительно, как только стала очевидной необходимость в ее назначении; задержка с назначением судебной экспертизы может привести к увеличению сроков расследования. Поэтому следует как можно быстрее получить соответствующие материалы и назначить экспертизу.

Важным элементом в назначении судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование.

Судебные экспертизы по уголовным делам назначаются обычно в государственные экспертные учреждения. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, однако сложилась практика выполнения экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел. Согласно ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК РФ). Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 3. М., 1997. С. 119-120.

Сегодня в России сотрудники правоохранительных органов и суды имеют определенный опыт привлечения негосударственных судебных экспертов по уголовным, гражданским и арбитражным делам. Как правило, в негосударственное экспертное учреждение обращаются в случаях, если:

- судебные экспертизы этих родов и видов не выполняются в государственных судебно-экспертных учреждениях России или региона;

- судебные экспертизы этих родов и видов в государственных судебно-экспертных учреждениях выполняются, но эксперты очень сильно загружены другими экспертизами или отсутствуют в данный момент, а дело не терпит отлагательства;

- стороны, суд, следователь хотят назначить производство судебной экспертизы в негосударственном учреждении, где работает известный специалист в данной области знания;

- у подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса есть сомнения в беспристрастности и объективности других сотрудников данного государственного судебно-экспертного учреждения или даже государственных судебных экспертов вообще<sup>1</sup>.

Следственные органы и суды все чаще привлекают негосударственных судебных экспертов, однако остается немало нерешенных вопросов, из-за которых эта активность не слишком велика, даже в условиях востребованности их помощи. Тому есть определенные причины.

В настоящее время основная из причин заключается в слабом нормативно-правовом обеспечении негосударственной судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве. Подобный правовой хаос в ряде случаев существенным образом затрудняет проведение экспертных исследований, а нередко - лишает экспертов гарантий надлежащей оплаты оказанных ими

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. 2009. № 2. С. 29.

экспертных услуг<sup>1</sup>. В связи с тем, что многие проблемы судебно-экспертной деятельности остаются неурегулированными, следует рассмотреть вопрос о принятии нового закона о судебно-экспертной деятельности, в котором надо рассмотреть в полном объеме вопросы правового регулирования государственных и негосударственных судебных экспертов. Реальные предложения, связанные с принятием нового закона, который следует назвать «О судебно-экспертной деятельности в РФ», уже предлагались.

Неоднозначно рассматривается статус негосударственного судебного эксперта. Статья 57 УПК РФ в качестве эксперта определяет «лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом», однако этого порядка в законе фактически нет. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту, предусмотрены в ст. 13 ФЗ ГСЭД, однако согласно ст. 41 этого Закона эти требования не распространяются на негосударственного судебного эксперта. Проблема связана с отсутствием единых унифицированных требований к квалификации негосударственных судебных экспертов. Если сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений допускаются к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства, то для негосударственных судебных экспертов подобных требований не существует. Как показывает практика, объем и уровень подготовки эксперта определяются ведомственными нормативными актами: МВД, Минюста и т.д. Такая практика обуславливает свой уровень подготовки в МВД, Минюсте, а выданные допуски на право самостоятельного производства экспертиз экспертам при переходе их в другую систему экспертных учреждений не имеют силу. Данное обстоятельство в определенной степени ставит под сомнение

---

<sup>1</sup> Россинский С.Б. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении // Эксперт-криминалист. 2010. № 4.

унифицированность экспертных методик и, как следствие, результаты судебных экспертиз, выполненных в различных ведомствах.

15 октября 2008 г. Общероссийская общественная организация «Ассоциации юристов России» на заседании комиссии по совершенствованию правосудия приняла решение поддержать создание некоммерческого партнерства «Палата судебных экспертов». Основными учредителями НП «Палата судебных экспертов» являются государственное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте России и федеральное государственное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздравсоцразвития России.

Сегодня «Палата судебных экспертов» (НП «СУДЭКС») является единственной организацией, осуществляющей сертификацию негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации. В рамках указанных систем добровольной сертификации ведутся соответствующие реестры. Программы подготовки судебных экспертов, определяющие требования к ним в вышеперечисленных системах сертификации, утверждены Минюстом России.

Правом определять лицо судебным экспертом наделены следователь и суд, но процедура несовершенна, так как по смыслу закона могут быть назначены лица, не имеющие соответствующей подготовки по судебной экспертизе. К сожалению, многие следователи и судьи плохо представляют себе особенности профессиональной подготовки эксперта и критерии, по которым можно отличить специалиста от эксперта.

Судебная экспертиза опирается в своей деятельности на процессуальное законодательство. Естественно, для того чтобы качественно выполнять свою работу, судебному эксперту необходимо знать законодательство, регламентирующее вопросы производства судебных экспертиз, и методику ее проведения.

В негосударственном судебно-экспертном учреждении решение вопросов, связанных с профессиональной подготовкой, можно возложить на руководителя. Однако, как справедливо отмечает В.И. Мамай, это положение в ФЗ ГСЭД не предусмотрено. Можно полагать, что эти обязанности на руководителя негосударственного судебно-экспертного учреждения могут быть возложены на основании ГОСТа 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». Но вышеназванный ГОСТ в большей мере выдвигает требования к экспертным организациям, а не к экспертам как физическим лицам.

Значительное количество судебных экспертиз назначается специалистам, работающим в высших учебных заведениях или в иных научных учреждениях, особенно в тех случаях, когда в регионе недостаточно или нет соответствующих экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях. К таким относятся экологические, психологические, судебно-бухгалтерские, лингвистические, искусствоведческие и другие экспертизы. При наличии определенной практики производства судебных экспертиз, эти специалисты слабо владеют нормативной базой и методикой проведения экспертизы. Эти факты требуют внимания, чтобы экспертизы, проводимые такого рода специалистами, выполнялись в соответствии с требованиями ГСЭД. Для реализации этой задачи рекомендуется предусмотреть нормативное закрепление обязательного теоретического обучения основам судебно-экспертной деятельности специалистов, которые периодически привлекаются в качестве судебных экспертов по отдельным видам судебных экспертиз и исследований. По возможности, необходимо свести до минимума случаи назначения судебной экспертизы лицам, которые не имеют официального права на производство экспертизы.

В качестве негосударственного судебного эксперта могут выступать лица, не состоящие в штате какого-либо юридического лица, так называемые частные эксперты. Такими экспертами являются, как правило, бывшие работники различных экспертных учреждений, имеющие высшее



профессиональное образование и опыт по производству экспертиз. При этом «частные» эксперты не всегда имеют опыт и постоянную практику производства судебных экспертиз. При выборе негосударственного эксперта И.А. Ефремов рекомендует учесть следующие особенности<sup>1</sup>:

- Следует знать, что при выборе негосударственного эксперта с целью поручения ему производства экспертизы следователь (суд) должен руководствоваться п. 2 ст. 37 Конституции РФ, согласно которому принудительный труд запрещен. Следователь (суд) не вправе обязать выполнять экспертизу выбранного им специалиста в качестве негосударственного эксперта, если он ранее в этом качестве не участвовал или по делу не желает участвовать. Поручая производство независимому эксперту, необходимо хотя бы убедиться в том, существует ли этот человек, и если да, то насколько он готов заняться производством экспертизы.

- Следует выяснить компетенцию эксперта, а также наличие у него опыта производства судебных экспертиз и решения вопросов, которые перед ним предполагается поставить. У эксперта должны быть прежде всего документы, подтверждающие наличие у него требуемых для производства судебной экспертизы специальных знаний. Если у эксперта имеются другие документы о его компетенции (диплом или свидетельство на право производства назначаемой экспертизы, послужной список и др.), то с этими документами суд и стороны по делу должны ознакомиться, а копии данных документов после выполнения экспертизы должны быть приобщены к заключению.

- Необходимо определить объем объектов и материалов, подлежащих исследованию с целью получения полных и аргументированных ответов от эксперта на поставленные вопросы. Нередко для ответа на вопросы эксперту требуются каталоги продукции, техническая и технологическая документация и другие информационные материалы, которыми

---

<sup>1</sup> Ефремов А.И. Особенности поручения производства судебной экспертизы негосударственному эксперту // Эксперт-криминалист. 2006. № 4.

негосударственный эксперт, в отличие от государственных экспертных учреждений, не располагает и не может их официально получить. Суд при участии сторон может получить данные материалы и должен представить их негосударственному эксперту.

- Исходя из практики назначения и производства судебных экспертиз, срок может и должен быть установлен судом только с учетом мнения эксперта, т.е. они должны согласоваться. Причем это мнение должно быть выражено в письменной форме. Игнорирование судом мнения эксперта может привести к тому, что в ответ на определение о назначении экспертизы последний пришлет вместо заключения эксперта отказ в производстве экспертизы<sup>1</sup>. Экспертиза должны быть выполнена в разумные сроки. В срок производства судебной экспертизы войдет не только время, необходимое собственно на производство экспертизы, но и время на выполнение других неотложных дел, которые были запланированы привлекаемым специалистом ранее, до назначения экспертизы и принятия ее к своему производству.

- Согласно Закону производство судебной экспертизы негосударственным экспертом должно быть оплачено. В процессуальном законодательстве оплата производства судебной экспертизы отнесена к издержкам, связанным с рассмотрением дела. Данные издержки должна возместить сторона, заявившая просьбу о назначении и производстве судебной экспертизы. Размер и порядок получения оплаты за производство экспертизы негосударственным экспертом должны быть решены до поручения производства экспертизы.

К сожалению, существование негосударственных судебных экспертов оказывает на процессуальные и иные правоотношения негативное воздействие. Нередко заинтересованные должностные лица ставят условия и устанавливают определенные ограничения экспертам, работающим в бюро негосударственных экспертных учреждений, мотивируя это служебной

---

<sup>1</sup> Ефремов А.И. Кто и как будет определять сроки производства судебных экспертиз и что нужно делать, чтобы они соблюдались // Эксперт-криминалист. 2009. № 4. С. 9.

заинтересованностью или интересом государства. Часты случаи, когда страховые компании требуют, чтобы по результатам экспертных исследований был занижен ущерб, причиненный автотранспортному средству. Вследствие этого возникают иски по гражданским делам.

Такие факты возникают и при оценке ущерба, причиненного преступлением (терроризм, захват заложника, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем и др.) или стихийным бедствием. В случае отказа от выполнения поставленного условия в качестве весомого аргумента должностные лица в этих случаях предупреждают о том, что экспертиза будет назначена в другом экспертном учреждении, тем самым ставя негосударственных экспертов в финансовую зависимость. Очень сложно в этих ситуациях говорить о независимости судебного эксперта, особенно негосударственного.

Часть 3 ст. 6 ФЗ ГСЭД допускает возможность обжалования результатов экспертизы заинтересованными лицами в порядке, установленном законодательством РФ. Из смысла данной нормы можно предположить, что такого порядка нет. Не содержится на него указаний и в процессуальном законодательстве<sup>1</sup>.

В связи с отмеченным следует предусмотреть в нормативном источнике право выбора экспертного учреждения (эксперта) по усмотрению сторон процесса (законного представителя). Вполне справедливо будет внести поправку, связанную с тем обстоятельством, что если одна из сторон не согласна с заключением эксперта, то ей предоставляется право получения в другом экспертом бюро заключения и представления должностному лицу, который должен рассмотреть его при решении вопроса.

Если следователь или суд признает производство по делу судебной экспертизы необходимым, то выносит об этом мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее

---

<sup>1</sup> Мамай В.И. Современные проблемы судебной экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. 2009. № 10. С. 33-35.

проведения (ст. 195 УПК РФ). Структура постановления о назначении экспертизы определена в ч. 1 ст. 195 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь знакомит обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с постановлением о назначении экспертизы, и разъясняет им их права в связи с проведением данного процессуального действия. После ознакомления составляет протокол, который подписывается следователем и данными лицами. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» до производства судебной экспертизы указанные выше лица должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы. Однако на практике эти требования выполняются крайне редко.

Некоторые следователи идут по более короткому пути при разрешении вопроса об обеспечении интересов участников уголовного судопроизводства. Составляется протокол ознакомления с постановлением о назначении экспертизы одновременно с протоколом ознакомления с заключением эксперта, то есть на этапе предъявления обвинения подозреваемому, либо при объявлении об окончании предварительного следствия. Естественно подобные действия следователя нарушают права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, которые они могут реализовать согласно ст.ст. 46, 47, 53, 42, 45 и 198 УПК РФ.

Другого мнения А.В. Шигуров. Он утверждает, что данное нарушение не является существенным и не может быть основанием для исключения заключения судебной экспертизы как недопустимого доказательства. Чтобы расставить все точки над «i» автор предлагает дополнить ч. 2 ст. 75 УПК РФ: «К недопустимым доказательствам относятся... заключение эксперта, полученное в ходе судебной экспертизы, назначенной и проведенной с

нарушением п.п. 1 - 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ»<sup>1</sup>.

Ряд авторов (Ж.А. Полянова, А.Ю. Головин, А.В. Матвеев<sup>2</sup>) предлагают установить срок ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы (например, в течение нескольких дней после его составления). Если следователь направит уведомление о возможности реализации данного права, нельзя считать нарушением права на защиту. Согласен с авторами Д.В. Шаров: подобная ситуация складывается из-за того, что в УПК РФ отсутствует норма, которая обязывала бы следователя направлять уведомление о факте назначения экспертизы<sup>3</sup>.

А.В. Шигуров объясняет поведение следователя следующим: 1) заинтересованность следователя в том, чтобы у стороны защиты не было доказательств, способных поставить под сомнение доказательства обвинения; 2) единая позиция судов общей юрисдикции о том, что нарушение права на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы не влияет на законность самой экспертизы и не может само по себе влечь признание доказательства недопустимым<sup>4</sup>.

Т.Ф. Моисеева настаивает на том, что вообще не стоит знакомить подозреваемого и обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, потому что на эксперта может быть оказано внешнее давление. Основания отвода (ст. 70 УПК РФ) могут быть выявлены следователем и судом при

---

<sup>1</sup> Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу // Адвокатская практика. 2013. № 4; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

<sup>2</sup> Полянова Ж.А. Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы. Дис...канд.юрид.наук. М., 2005. С. 98; Головин А.Ю., Матвеев А.В. Проблема обеспечения права на защиту при ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 97.

<sup>3</sup> Шаров Д.В. Обеспечение прав потерпевшего при производстве судебной экспертизы // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 158.

<sup>4</sup> Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу // Адвокатская практика. 2013. № 4; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

оценке допустимости заключения эксперта. После проведения экспертизы подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с заключением эксперта, с протоколом допроса и соответственно с данными об эксперте и если будут к тому основания ходатайствовать о назначении повторной экспертизы другому эксперту<sup>1</sup>.

Полагаем, что незнакомление следователем подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, представителя с постановлением о назначении судебной экспертизы следует расценивать как нарушение права на защиту (ст. 47 Конституции РФ), которые должны влечь соответствующие юридические последствия. По мнению С.М. Коцюмбас, данное нарушение является одним из распространенных. Оно стало возможным из-за недобросовестного отношения должностных лиц к выполнению своих служебных обязанностей<sup>2</sup>. Прокурор, суд, защитник обязаны реагировать на данные факты, обеспечивая законные права участников уголовного судопроизводства. Кроме того, считаем полученное заключение эксперта с нарушениями норм УПК РФ, следует признать недопустимым доказательством в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.

Безусловно, возможны ситуации, когда следователь по объективным причинам не может ознакомить участников уголовного судопроизводства с постановлением о назначении судебной экспертизы, если они появляются в деле после назначения экспертизы (например, местонахождение подозреваемого (обвиняемого) не известно или недоступно для следователя, либо он уклоняется от явки к следователю, а потерпевший – еще не определен). В данном случае в выше упомянутом Постановлении (п. 9)

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Дискуссионные аспекты процессуальной регламентации судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика / Под общей ред. С.П. Кушнеренко. СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2012. С. 374-375.

<sup>2</sup> Коцюмбас С.М. Судебная защита прав участников уголовного судопроизводства // Судебная реформа в России: преемственность и модернизация: Материалы Международная научно-практическая конференция, посвященная 150-летию Судебной реформы Александра II (Белгород, 10-11 октября 2014 г.). Белгород: ООО «ГиК», 2014. С. 139.

сказано, что лицо должно быть ознакомлено с постановлением после назначения судебной экспертизы одновременно с признанием его подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим, по итогам чего составляется протокол.

Некоторые ученые полагают, что неиспользование подобного права подозреваемым (обвиняемым) и его защитником, потерпевшим и его представителем свидетельствует, прежде всего, о недостаточной активности защитника (представителя) при оказании ими юридической помощи своим клиентам.

Е.Р. Россинская считает, что защитнику целесообразно проводить на начальном этапе назначения судебной экспертизы консультации со специалистом для того, чтобы избежать негативного результата для подзащитного<sup>1</sup>.

Е.А. Зайцева также полагает, что адвокаты должны привлекать специалистов для оказания им помощи: в виде консультаций со специалистом на этапе назначения экспертизы, в виде получения заключения несудебной экспертизы или заключения специалиста по проблемам оценки заключения судебного эксперта, а также в виде привлечения специалиста для участия в допросе эксперта по результатам проведенной судебной экспертизы<sup>2</sup>.

Ряд авторов (Е.П. Гришина, Н.А. Классен, А.Н. Классен, А.В. Кудрявцева) настаивают на том, что консультация со специалистом является гарантией правильной постановки вопросов, которые необходимо выяснить и

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Использование специальных знаний в адвокатской деятельности (по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях) // Профессиональная деятельность адвоката как объект криминалистического исследования. Екатеринбург, 2002. С. 113.

<sup>2</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 235.

отразить версию защиты<sup>1</sup>. Дополняют авторов А.М. Зинин<sup>2</sup> и Е.А. Водяник<sup>3</sup>, специалист окажет помощь защитнику в определении рода или вида экспертизы, квалификации эксперта, а также пояснит адвокату какие следователь должен предоставить материалы эксперту для исследования.

Юридическим основанием производства судебной экспертизы является постановление о ее назначении.

Довольно часто следователь, решая в резолютивной части постановления вопрос о роде или виде исследования, определяет отрасль специальных знаний, указывая в постановлении класс экспертизы (например, криминалистическая экспертиза вместо баллистической экспертизы), либо общеродовое название экспертизы (например, трасологическая экспертиза вместо дактилоскопической экспертизы). Полагаем, что это некорректно. К сожалению, следователи не всегда имеют полное представление о современных классификациях судебных экспертиз. Отсюда может быть неправильное определение предмета экспертизы.

Важное место в тактике назначения судебной экспертизы занимает правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта.

Неправильная постановка вопросов, вызванная, как правило, некомпетентностью следователей, приводит к необходимости назначения дополнительных, повторных экспертиз, что затягивает сроки расследования. При назначении экспертиз вопросы, выносимые на рассмотрение эксперта, не всегда формулируются корректно, требуют редакции, а иногда и вовсе выходят за пределы компетенции эксперта. Необходимо помнить, что за счет

---

<sup>1</sup> Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 132-133.

<sup>2</sup> Зинин А.М. Некоторые особенности взаимодействия адвоката-защитника, представителя по делу со специалистом в связи с назначением экспертизы и ее оценкой // Юрист. 2012. № 23; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Водяник Е.А. Привлечение специалиста защитником в уголовном процессе // Юридическое образование на юге России: вчера, сегодня, завтра: Материалы научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета РГУ-ЮФУ. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2013. С. 463-464.



грамотной постановки вопросов следователь определяет объем экспертного исследования. Именно поэтому существенное значение имеет количество вопросов, поставленных на разрешение эксперта, и то, как они сформулированы<sup>1</sup>.

При подготовке к назначению судебной экспертизы для лучшего формулирования тех или иных вопросов, целесообразней до назначения экспертизы обращаться за консультацией к экспертам того экспертного учреждения, в котором будет проведена судебная экспертиза.

Иногда следователь ставит перед экспертом задачи оперативного характера (например, проверить следы папиллярных узоров по дактилоскопическим учетам), что недопустимо. Поскольку это разновидность оперативно-розыскной деятельности, то данную задачу должен решать специалист и информацию оформлять в документе – «Справка об исследовании».

Важно помнить, что эксперт вправе в своем заключении указать на те обстоятельства, в отношении которых не были сформулированы вопросы, так как их установление имеет важное значение для правильного разрешения уголовного дела (ч. 2 ст. 204 УПК РФ). Хотя некоторые авторы (например, Е.В. Иванова) считают, что эксперт не должен исследовать объекты, вопросы о которых отсутствуют<sup>2</sup>.

Достаточно часто эксперты меняют формулировку вопросов в соответствии со своими специальными знаниями. Т.Д. Телегина считает подобную практику недопустимой и далее поясняет, что задача эксперта – дать ответ на поставленный вопрос, а не изменять предмет экспертного исследования<sup>3</sup>. Л.В. Лазарева не возражает против экспертной инициативы,

---

<sup>1</sup> Муленков Д.В., Шепель В.А. Проблемы экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых с применением травматического оружия // Эксперт-криминалист. 2010. № 3. С. 23-27.

<sup>2</sup> Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 302.

<sup>3</sup> Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. М.: Юрлитинформ, 2011. С. 134.

однако полагает, что эксперт невольно станет выполнять функции следователя и суда<sup>1</sup>.

Поддерживаем Е.Р. Россинскую, которая предлагает наделить эксперта правом переформулировать вопросы, предварительно согласовав с руководителем учреждения, который должен известить об этом орган или лицо, назначившее экспертизу<sup>2</sup>. Не возражает Е.А. Зайцева и прямо указывает на необходимость переформулировки вопросов в случае их некорректности, о чем должно отмечаться во вводной части заключения<sup>3</sup>.

В резолютивной части постановления указывается полный перечень объектов, предоставляемых эксперту. Ими могут являться объекты экспертного исследования, образцы сравнения, протоколы процессуальных действий и иные документы, содержащие важную информацию для проведения полноценного экспертного исследования.

Возможности судебной экспертизы и степень достоверности заключения эксперта находятся в прямой зависимости от качества исходных данных, представляемых эксперту следователем (судом). Если исходные данные были ошибочными или исследуемые объекты не имели отношения к делу, были фальсифицированы или же были допущены ошибки при изъятии, упаковке и хранении объектов, то и заключение эксперта в аспекте установления истины по делу окажется ошибочным.

Вещественные доказательства представленные на экспертизу должны быть соответственным образом упакованы. Здесь следует сказать несколько слов о существе требований, предъявляемых к качеству упаковки. В целом их можно свести к нескольким моментам.

---

<sup>1</sup> Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. 2009. № 1. С. 15.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 35.

<sup>3</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 277.

Во-первых, упаковка должна исключить возможность несанкционированного доступа к объектам без нарушения ее целостности. Это обеспечивается применяемым материалом, а также способами упаковки объектов. Соответствующие рекомендации выработаны в рамках криминалистической науки и практики.

Во-вторых, вид и способ упаковки определяются с учетом размеров представляемого на экспертизу объекта.

В-третьих, упаковка должна обеспечивать сохранность как самих объектов, так и следов их действия на различных объектах-носителях.

Е.В. Иванова обращает внимание на вопрос о достаточности материалов, направляемых для производства судебной экспертизы.

«Все, что изъято, должно быть исследовано» – полагают ряд следователей. В результате для установления, например, факта употребления наркотических средств одним лицом, эксперту могут быть направлены на исследование более сотни пустых шприцев. Конечно, в соответствии с методическими рекомендациями эксперт может отобрать для исследования объекты представительной пробы, но это только в том случае, если представлено более десяти однородных объектов. А если объекты разные, то эксперт исследует все представленные объекты.

В настоящее время эксперт и его руководитель не могут отказаться от производства экспертизы по основанию несоответствия количества представляемых материалов поставленным задачам. Безусловно, достаточность количества направляемых на экспертизу материалов определяется следователем, но в каждом случае вопрос о целесообразности должен решаться исходя из соответствия целей и средств установления конкретных обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела. Е.В. Иванова считает, что эксперту должна быть предоставлена возможность заявлять ходатайство о сокращении количества представляемых материалов

по основанию нецелесообразности и в целях сокращения сроков производства экспертизы<sup>1</sup>.

При производстве экспертизы в государственном экспертном учреждении следователь направляет постановление и необходимые материалы руководителю данного учреждения, который поручит ее производство определенному эксперту (экспертам).

Следует обратить внимание, что в УПК РФ сейчас нет нормы, которая обязывала бы эксперта принять к производству и провести экспертизу. Она была исключена как не соответствующая ч. 2 ст. 37 Конституции РФ (принудительный труд запрещен).

В ч. 2 ст. 199 УПК РФ предусмотрена обязанность руководителя судебно-экспертного учреждения каждый раз разъяснять эксперту его права и обязанность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупреждать его об ответственности в соответствии со ст.ст. 307 и 310 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования.

На практике дело обстоит следующим образом: все эксперты ознакомлены со ст.ст. 57 УПК РФ и 307, 310 УК РФ и по факту он же сам себе разъясняет данные положения, то есть данная процедура носит чисто формальный характер. Если руководитель экспертного учреждения будет каждому эксперту и по несколько раз в день разъяснять содержание указанных статей, то его работа сведется к минимуму. Поэтому мы поддерживаем Е.А. Зайцеву<sup>2</sup> о введении разовой присяги для государственных судебных экспертов.

---

<sup>1</sup> Иванова Е.В. Специальные знания эксперта и специалиста: понятие и содержание // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: в 3-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2012. Ч.3. С. 253.

<sup>2</sup> Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. С. 256.

Назначение экспертизы по уголовным делам в суде регламентируется ст. 283 УПК. Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенным образом зависит от процессуальной ситуации, в условиях которой решается этот вопрос. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Из этого следует, что заключение эксперта, данное в стадии предварительного расследования, если в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела, должно быть проверено в судебном заседании. Решение о вызове эксперта в суд принимается в процессе подготовки к судебному заседанию (ст. 232 УПК).

Неправомерен вызов эксперта в суд только для ответа на вопрос, подтверждает ли он свое заключение, данное на предварительном следствии, поскольку эксперт вызывается в судебное заседание не для подтверждения данного ранее заключения, а для производства экспертизы и дачи заключения по ее результатам или для разъяснения каких-то положений заключения в ходе допроса<sup>1</sup>.

Если судья или суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, признает нецелесообразным вызов в суд эксперта, давшего заключение на стадии предварительного расследования, заключение должно быть оглашено и исследовано в суде. Возможна ситуация, когда при осуществлении дознания и предварительного следствия экспертиза не проводилась, а установление ряда фактов и обстоятельств требует специальных знаний. В этом случае суд в процессе разрешения вопросов, связанных с подготовкой к рассмотрению дела в судебном заседании, решает вопрос о возможности осуществления экспертизы во время судебного разбирательства или возвращает уголовное дело прокурору (ст. 236 УПК). Для обеспечения производства экспертизы в

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. С. 92.

суд может быть вызвано обладающее специальными знаниями лицо, которое не участвовало в экспертных исследованиях на стадии предварительного расследования.

Если в судебное заседание вызван эксперт, производивший судебную экспертизу в стадии предварительного расследования, нет необходимости выносить определение о назначении экспертизы. Эксперт приобретает соответствующие полномочия в стадии судебного разбирательства уже в силу факта вызова его в судебное заседание. Если же вызван эксперт, ранее не производивший экспертизу, он может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы.

После выяснения всех обстоятельств дела, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает прокурору, подсудимому, его защитнику, другим участникам судебного заседания подать в письменном виде вопросы, которые они желают поставить на разрешение эксперта. Если какой-либо из участников судебного разбирательства по уважительной причине не может представить свои вопросы в письменном виде, суд может разрешить задать их устно, и они заносятся в протокол судебного заседания. Далее все вопросы оглашаются, и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства. Суд отклоняет те из вопросов, которые не имеют отношения к делу, формулирует вопросы, которые будут вынесены на разрешение эксперта, добавив в случае необходимости вопросы, задаваемые судом по собственной инициативе. При этом суд может переформулировать вопросы, инициируемые участниками судебного разбирательства или поставленные перед экспертами в процессе предварительного следствия, по собственному усмотрению. Эксперт может заявить ходатайство об отклонении тех или иных вопросов с указанием причин этого отклонения, а также об изменении формулировки вопросов.

Согласно ст. 283 УПК о назначении экспертизы суд выносит определение, в котором помимо вопросов, выносимых на разрешение

экспертизы, указывается, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом были отклонены и каковы мотивы отклонения. Определение о назначении экспертизы должно выноситься только в совещательной комнате и оформляться отдельным документом, копия которого выдается эксперту. Недопустимо вынесение определения о назначении в зале судебного заседания или постановка вопросов эксперту в устной форме.

После вынесения определения о назначении экспертизы и вручения его эксперту (или отправки в экспертное учреждение) суд может объявить перерыв или отложить слушание дела до получения заключения эксперта либо продолжить судебное заседание, посвятив его исследованию других доказательств.

## **2.2 Порядок производства судебной экспертизы**

Процесс экспертного исследования состоит из нескольких основных стадий. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач. Россинская Е.Р. выделяет четыре основные стадии судебно-экспертного исследования:

- 1) подготовительная стадия;
- 2) стадия раздельного исследования объектов экспертизы;
- 3) стадия сравнительного исследования объектов экспертизы;
- 4) стадия обобщения, оценки результатов исследования и формулирования выводов<sup>1</sup>.

Рассмотрим содержание этих стадий для решения идентификационной экспертной задачи.

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском и арбитражном процессе. М., 2009. С. 98-101.

1. Руководитель экспертного учреждения (государственного или частного) обеспечивает условия для проведения экспертных исследований:

- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;
- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

Руководитель экспертного учреждения определяет экспертов, разъясняет им права и обязанности (ст. 199 УПК), предупреждает экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, о чем отбирает подписку, устанавливает сроки производства экспертизы. Он осуществляет контроль за экспертной деятельностью сотрудников, оказывает им необходимую методическую и научную помощь. Однако руководитель не имеет права отстранить эксперта от проведения исследования или отменить заключение. Он может лишь изложить в письменном виде свое особое мнение.

На подготовительной стадии эксперт знакомится с постановлением о назначении экспертизы, другими исходными материалами, уясняет задачи экспертизы, производит предварительный экспертный осмотр объектов исследования и сравнительных образцов и устанавливает их пригодность и достаточность для решения поставленных вопросов, выдвигает экспертные версии, намечает план экспертного исследования и выбор метода, группы методов или типовой методики, необходимой для осуществления судебной экспертизы.

Детальное изучение свойств и признаков объектов, установление их совпадений и различий связаны с активным использованием методов и методик экспертной деятельности.



Метод исследования — это путь, который выбирает эксперт для получения интересующей его информации<sup>1</sup>. В отечественной литературе выделяются методы: организационные (сравнительный, лонгитюдный, комплексный); эмпирические (наблюдение и самонаблюдение); экспериментальные; психодиагностические (тесты, анкеты, опросники, социометрия, интервью, беседа); аналитические; биографические и др.; количественный (статистический) и качественный (дифференциация материалов по группам, анализ), методы обработки данных; интерпретационные методы—генетический (анализ материала в плане его развития с выделением отдельных фаз, стадий, критических моментов и т. п.) и структурный (установление структурных связей между всеми характеристиками)<sup>2</sup>.

2. В процессе отдельного исследования осуществляется сначала тщательное изучение объектов экспертизы, анализируются общие и частные признаки объектов, необходимые для решения идентификационных задач, производятся экспертные эксперименты. Результатом этой стадии является выделение наибольшего количества идентификационных признаков каждого из сравниваемых объектов, изучение его идентификационного поля.

3. Затем может проводиться сравнительное исследование, когда выявляют совпадение или различие признаков сравниваемых объектов между собой, со сравнительными образцами или эталонами, сопоставление выявленных идентификационных признаков, присущих каждому объекту, и установление совпадающих и различающихся.

4. Завершающей стадией является оценка результатов исследования, когда подводятся итоги и формулируются выводы о наличии тождества. Результатом судебно-экспертной идентификации может быть установление

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т. В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 37.

<sup>2</sup> Аверьянова Т. В. Указ. соч., С. 38.

наличия тождества; установление отсутствия тождества; вывод о невозможности решить задачу отождествления<sup>1</sup>.

Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта. Как указано в ст. 25 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Если судебная экспертиза производилась в государственном или негосударственном судебно-экспертном учреждении, подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью этого учреждения. Подпись частного эксперта по усмотрению лица или органа, назначивших судебную экспертизу, может быть заверена.

Заключение эксперта – это документ, содержащий описание исследования, которое проведено лицом, обладающим специальными знаниями, а также выводы по вопросам, поставленным перед ним субъектом, осуществляющим производство по уголовному делу, или сторонами<sup>2</sup>.

В уголовно-процессуальной науке с давних пор ведется дискуссия о заключении эксперта.

По мнению А.В. Кудрявцевой, заключение – это полученные в установленном законом процессуальной форме в результате специального исследования по заданию органа дознания, следователя, суда и прокурора, и облеченные в установленные законом письменную форму, полученные в установленной законом выводы лица, которые обладают специальными познаниями.<sup>3</sup>

В свою очередь, Ю.К. Орлов определяет заключение эксперта как письменное сообщение о ходе, результатах, выводах проведенного

---

<sup>1</sup> Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. М., 2011. С. 463.

<sup>2</sup> Божьев В.П. Уголовный процесс. М., 2009. С. 130.

<sup>3</sup> Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, 2001. С. 320.

исследования по поставленным перед ним вопросам, отмечая при этом, что УПК РФ ни в ст. 80 УПК РФ, закрепляющей определение заключения эксперта, ни в ст. 195 УПК РФ, которая устанавливает порядок назначения экспертизы, ни в других статьях не указан такой основной признак судебной экспертизы как потребность в специальных знаниях<sup>1</sup>.

Полагаем, что следует согласиться с мнением Ю.К. Орлова и на законодательном уровне обозначенный пробел восполнить, указав в соответствующих нормах УПК РФ, такой определяющий признак судебной экспертизы как потребность в специальных знаниях<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный закон регламентирует содержание заключения эксперта лишь в самых общих чертах. Согласно ст. 204 УПК РФ и ст. 25 закона о СЭД в РФ в заключении должно быть указано, когда, где и кем произведена экспертиза, основания ее производства, кто присутствовал при проведении экспертизы, какие материалы эксперт использовал, какие вопросы были перед ним поставлены и его мотивированные ответы на них.

На практике выработаны более подробные реквизиты заключения эксперта и определена его структура, что нашло закрепление в различных ведомственных положениях и инструкциях, регулирующих деятельность экспертных учреждений, а также отражено в бланках (образцах) заключения эксперта<sup>3</sup>.

Принимая во внимание признаки заключения эксперта, перечисленные в предыдущем параграфе, рассмотрим структуру заключения эксперта. В соответствии с положениями ст. 204 УПК РФ, в заключении необходимо указывать:

- 1) дату, время и место производства экспертизы;

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С. 165.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 «Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Документ опубликован не был; СПС «Консультант Плюс». 2018.

- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, которое назначило судебную экспертизу;
- 4) информация об экспертном учреждении, фамилия, имя, отчество эксперта, его образование, специальность, занимаемая должность, стаж работы;
- 5) информация о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- 6) вопросы, которые поставлены перед экспертом;
- 7) объекты исследований и представленные материалы;
- 8) данные о лицах, которые присутствовали при производстве судебной экспертизы;
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

В криминалистической науке сведения, закрепленные в ст. 204 УПК РФ в качестве информации, которая подлежит обязательному отражению в заключении эксперта, как правило принято разделять на три части: вводную, исследовательскую (описательную) и резолютивную (выводы)<sup>1</sup>.

Вводная часть содержит: сведения об эксперте, сформулированные вопросы, описание объектов, которые представлены на исследование и материалов уголовного дела, время начала и окончания экспертизы, основания её назначения.

Вопросы, разрешаемые экспертом по собственной инициативе, во вводной части заключения. Если экспертиза комиссионная, комплексная, дополнительная или повторная, это указывается во вводной части заключения, где также излагается, когда и кем проводились предшествующие

---

<sup>1</sup> Эксархопуло А.А. Криминалистика. СПб, 2009. С. 663; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, административном и уголовном процессе. М., 2009. С. 237.

экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания назначения повторной или дополнительной экспертизы.

Вопросы, выносимые на разрешение эксперта, приводятся во вводной части без каких-либо изменений их формулировки. Если эксперт считает, что некоторые из них выходят (частично или полностью) за пределы его специальных знаний или для ответа на эти вопросы специальные знания не требуются, он отмечает это в заключении.

К сожалению, зачастую формулировки вопросов не соответствуют общепринятым рекомендациям. При этом часто, если смысл вопроса понятен эксперту, последний дает вопрос в собственной редакции в соответствии со своими специальными знаниями. Подобная практика распространена в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел и основана на п. 30 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, где говорится: «В случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию вопросов, не изменяя их смысл»<sup>1</sup>.

Однако это достаточно вольная трактовка права эксперта выйти за пределы экспертного задания и ответить на вопросы, которые не были поставлены на его разрешение. К слову сказать, формулировка вопроса, данная экспертом, зачастую бывает не шире, а уже вопроса, поставленного на его разрешение первоначально.

Ни в одном процессуальном кодексе, равно как и ФЗ ГСЭД, судебному эксперту не предоставляется право переформулировать вопросы, выносимые на его разрешение. Он может только обратиться к следователю или суду с ходатайством о предоставлении дополнительных материалов. По нашему мнению, если вопросы, поставленные на разрешение экспертизы,

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 18.01.2017) // Российская газета. № 191. 30.08.2005; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

сформулированы некорректно с точки зрения теории и методики судебной экспертизы, эксперту следует уведомить об этом в определенный срок субъекта, назначившего экспертизу. Сотрудник судебно-экспертного учреждения согласует необходимость изменения формулировки вопросов с руководителем учреждения, который в свою очередь извещает об этом субъекта, назначившего экспертизу.

Во вводной части также указываются:

- наименование судебно-экспертного учреждения;
- номер заключения, вид судебной экспертизы, её тип (первоначальная, дополнительная, повторная, комплексная), по какому делу произведена;
- основания производства судебной экспертизы (постановление или определение, когда и кем оно вынесено);
- дата поступления материалов на судебную экспертизу в судебно-экспертное учреждение и дата подписания заключения;
- обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения;
- справочные материалы и нормативные документы (с полным указанием их реквизитов), которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов<sup>1</sup>.

В случаях, если экспертиза является дополнительной или повторной, во вводной части заключения указываются основания её назначения, сведения о первоначальной экспертизе (экспертизах): фамилия, имя и отчество эксперта; наименование экспертного учреждения (или место работы эксперта) номер и дата заключения.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 «Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Документ опубликован не был; СПС «Консультант Плюс». 2018.

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 18.01.2017) // Российская газета. № 191. 30.08.2005; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

Если экспертом заявлялись ходатайства о предоставлении дополнительных материалов (исходных данных), то это также отмечается во вводной части с указанием даты направления ходатайства, даты и результатов его разрешения<sup>1</sup>. (сократить и переработать)

Некоторые авторы, справедливо, отмечают, что в связи с введением Федеральным законом о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ обязательного пересмотра уровня профессиональной подготовки государственных судебных экспертов, подтверждающего право самостоятельного производства судебных экспертиз по конкретному виду экспертных исследований, через каждые пять лет, дополнительно к сведениям об эксперте, предусмотренным УПК РФ, необходимо указывать стаж работы по экспертной специализации, соответствующей виду проводимой экспертизы, дату проведения последней «переаттестации», место и время ее проведения, с указанием наименования и номера документа, удостоверяющего этот факт<sup>2</sup>.

Таким образом, во вводной части заключения содержится информация, гарантирующая незаинтересованность и объективность эксперта, и его квалификацию и компетентность, а также достоверность объектов экспертного исследования. Представляется, что сведения, изложенные во вводной части заключения эксперта, имеют существенное значение для определения допустимости и достоверности заключения эксперта как доказательства.

Исследовательская (или описательная) часть экспертного заключения содержит в себе ход исследования, в ней отражаются его содержание и результаты с указанием примененных методов.

В исследовательской части указывается:

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005. С. 123.

<sup>2</sup> Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях // Судебная экспертиза. 2008. № 1. С. 75.

1) Осмотр и описание объектов исследования. Изучение материалов дела, нормативная и справочная литература. (Эксперт осматривает и излагает общие и частные признаки объектов исследования, отбирая те, которые будут далее изучаться; обозначает материалы дела, приводит наименование документов и их содержание, акцентируя внимание на фактах, которые будут использованы в исследовании).

2) Аналитическая часть. (Эксперт реально или мысленно делит объекты на части, чтобы тщательно и подробно изучить каждую часть объекта).

3) Синтезирующая часть. (Эксперт соединяет части в единое целое для получения нового, более полного знания об объекте).

4) Экспертный эксперимент (если проводился).

5) Результативная часть. (Эксперт обобщает полученные результаты и в развернутом виде формулирует будущие выводы, приводя их обоснование).

При изложении исследовательской части следует руководствоваться указанием закона (ст. 204 УПК РФ): в исследовательской части должны быть указаны «содержание и результаты исследования с указанием примененных методик (методов)».

А.В. Кудрявцева указывает, что сведения, которые содержатся в описательной части заключения, имеют доказательственное значение и являются отправными для установления допустимости и достоверности выводов, изложенных в заключение эксперта<sup>1</sup>.

Полагаем, что следует признать позицию А.В. Кудрявцевой правильной, поскольку оценить экспертное заключение на предмет его соответствия свойствам допустимости и достоверности доказательства, возможно при изучении оценки как раз описательной части заключения (например, возможно провести оценку обоснованности выбора и применения экспертом тех или иных методов и методик, соответствие результатов, к

---

<sup>1</sup> Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. Челябинск, 2001. С. 328.



которым пришел эксперт по результатам исследования и изложенных в дальнейшем выводов и иные вопросы оценки).

Отметим, что в целом, исследовательская часть каждого экспертного заключения имеет свои особенности и специфику, обусловленную, прежде всего видом и родом проводимого исследования.

Говоря о структуре заключения эксперта, следует обратиться к процессу формирования и формулирования выводов экспертом.

Резолютивная часть заключения эксперта (раздел «Выводы») содержит ответы на поставленные вопросы. Последовательность их изложения определяется последовательностью вопросов. На каждый из поставленных вопросов дается ответ по существу либо указывается на невозможность его решения.

Обстоятельства, установленные экспертом в последующем являются критерием для определения доказательственного значения заключения эксперта. Необходимо выяснить, являются ли они доказательственными фактами и входят ли в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Если установленные факты не входят в предмет доказывания, например установление общей групповой принадлежности, то доказательственную ценность определяют формой выводов. Наибольшую силу имеют категорические выводы. Как известно, вероятные выводы могут быть использованы только в качестве косвенных доказательств.

### **2.3 Пробелы законодательной регламентации судебно-экспертной деятельности**

Значение экспертных исследований в уголовном судопроизводстве невозможно переоценить. Состояние законности в судебно-экспертной сфере оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения

государством гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан, в том числе на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

Законотворчество последних лет существенно расширило перечень обстоятельств, влекущих обязательное производство судебных экспертиз, установило возможность назначения всех ее видов до возбуждения уголовного дела, ввело новые уголовно-правовые запреты, содержащие деяния, требующие в процессе доказывания вины в их совершении использования различных отраслей знаний, применения новых методик экспертного исследования и специальной техники.

Такое положение во многом обусловлено изменением структуры преступности, появлением новых способов совершения и сокрытия преступлений, что, в свою очередь, вызвано научно-техническим прогрессом и закономерным развитием экономической и социально-политической жизни страны. В последние десятилетия существенно повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность.

Перечисленные факторы вызывают необходимость расширения правовой, научно-методической и технической баз экспертной деятельности.

Между тем положительные изменения в правовом регулировании экспертной деятельности, произошедшие с принятием Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, впервые причислившего экспертов к участникам уголовного судопроизводства, не получили в последующем своего развития, в связи с чем многие проблемы так и не были разрешены.

В частности, принятый впервые в истории отечественного законодательства Федеральный закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» обозначил лишь некоторые принципы организации этой работы. При этом за его рамками оставлены многие вопросы, связанные с производством судебных экспертиз

негосударственными экспертами, методическим обеспечением исследований, проводимых как государственными, так и негосударственными субъектами экспертной деятельности, и многие другие.

Законодательная неурегулированность создает условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе на доступ к правосудию в разумный срок.

Установлено, что в течение последних двух с половиной лет судами и органами, осуществляющими предварительное расследование преступлений, получено свыше 600 экспертных заключений, содержащих противоположные выводы по результатам исследования одних и тех же объектов.

Это связано, в частности, с тем, что в настоящее время создание и внедрение методик производства экспертных исследований осуществляется ведомствами, проводящими судебные экспертизы, в условиях разобщенности. При этом независимая оценка их научной обоснованности не проводится, поэтому имеются проблемы неодинакового подхода к проведению некоторых экспертиз различными ведомствами.

Зачастую указанное приводит к тому, что при одних и тех же обстоятельствах принимаются решения как о возбуждении уголовного дела, так и отказе в его возбуждении.

Наряду с отмеченным, подбор и допуск кадров в государственных экспертных подразделениях к самостоятельному производству экспертиз регламентируется ведомственными нормативными актами, предъявляющими различные требования к сотрудникам, что способствует распространению случаев проведения экспертных исследований лицами, не имеющими соответствующей квалификации и навыков.

Кроме того, до настоящего времени не доведен до завершения процесс вывода государственных экспертных служб из подчинения руководителей ведомств, осуществляющих выявление и расследование преступлений, в то время как ст. 7 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит требование о

независимости эксперта от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, а также от других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Упомянутый процесс ограничился образованием экспертно-криминалистических центров МВД России с соответствующими подразделениями на местах, тем самым было устранено прямое подчинение экспертов-криминалистов начальникам горрайорганов. Однако, как известно, все следователи, дознаватели, а также экспертно-криминалистические службы на уровне субъекта Российской Федерации подчинены одному должностному лицу - начальнику органа внутренних дел региона, то есть влияние на эксперта ведомственных интересов не исключено.

Такое же положение и у экспертных подразделений в других ведомствах, где наряду с экспертной деятельностью осуществляется уголовное преследование.

Практически повсеместно в нарушение требований ч. 4 ст. 57 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации одно и то же лицо, являясь экспертом-криминалистом, на первоначальном этапе участвует в осмотре места происшествия и собирает следы преступления, то есть формирует будущий объем экспертной работы, а затем осуществляет производство экспертизы по этим же объектам, что ставит под сомнение объективность экспертных заключений.

Существенные проблемы также связаны с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами.

Действующее законодательство предусматривает привлечение в качестве судебного эксперта любого лица, обладающего необходимыми специальными знаниями. Как правило, указанная категория экспертов привлекается по причине отсутствия в государственных экспертных учреждениях каких-либо специалистов.

Между тем деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность - сертификации, поэтому перед судебными органами встает проблема

определения критериев их выбора, а также оценки качества судебно-экспертного исследования.

В отношении негосударственной экспертной деятельности нормативно-правовое регулирование механизма получения и подтверждения права самостоятельного производства экспертиз, контроля качества производства исследований, порядка повышения квалификации экспертов отсутствует. Законодательство не предъявляет никаких требований к подтверждению наличия специальных знаний негосударственных экспертов. Сертификация их компетенции производится лишь на условиях добровольности.

Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии предпринимались меры к стандартизации экспертной деятельности. С 2009 г. введены общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий (ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2009) и условия их аккредитации (ГОСТ Р 52960-2008), однако действующее законодательство не требует от негосударственных экспертов и организаций их обязательного выполнения.

Более того, в соответствии со ст. 41 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» общее требование соблюдения законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности, заключающееся в точном исполнении положений нормативных правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности (ст. 5 ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ), на них не распространено.

Из-за пробелов в правовом регулировании судебной экспертной деятельности, а также допускаемых нарушений при ее осуществлении не только снижается качество предварительного расследования преступлений, значительно увеличиваются финансовое обеспечение следствия и судебные издержки, но и создаются условия для необоснованного уголовного преследования.

В связи с перечисленными трудностями при производстве экспертиз Минюстом России подготовлен законопроект, предусматривающий

проведение оценки пригодности методических материалов по производству судебной экспертизы и сертификации компетентности экспертов, который принят в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации.

Вместе с тем законопроектом предусмотрено подтверждение компетентности негосударственных судебно-экспертных организаций лишь на условиях добровольности.

Проект Закона также не содержит положений, закрепляющих требование об обязательном лицензировании экспертных исследований, поэтому его принятие кардинально не изменит ситуацию.

Не разрешаются предлагаемыми поправками и проблемы зависимости экспертов от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в деле.

Совершенно ошибочным с позиции обеспечения независимости эксперта представляется предоставление права судебно-экспертной деятельности СК России.

В настоящее время, несмотря на то, что указанные следственные органы не относятся к органам исполнительной власти и в соответствии с положениями действующего Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» СК России не может создавать экспертные учреждения и осуществлять производство государственной судебной экспертизы, этим ведомством практикуется их проведение.

Если в результате последующего законотворчества следственные органы СК России смогут одновременно реализовывать как функции обвинения, так и функции иных участников, способствующих осуществлению уголовного судопроизводства, в частности экспертов, право на беспристрастное и справедливое судебное разбирательство в значительной степени рискует превратиться в правовую фикцию.

О существующих проблемах правового регулирования в прошедшем году Генеральным прокурором Российской Федерации были проинформированы Президент Российской Федерации и Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с чем законопроект возвращен разработчику для внесения в него изменений.

По мнению Генеральной прокуратуры Российской Федерации, негосударственная судебно-экспертная деятельность должна подлежать обязательному лицензированию, а компетентность лиц, ее осуществляющих, подтверждаться сертификатом уполномоченного государственного органа. Методики экспертиз до их использования на практике необходимо подвергать обязательной проверке на научную обоснованность, безопасность и эффективность в специальном государственном учреждении, к задачам которого следует отнести их разработку, апробацию, внедрение, утверждение и контроль за использованием. Экспертная же деятельность подлежит отделению от криминалистической и окончательному выведению из административного подчинения органам, осуществляющим уголовное преследование.

Остается надеяться, что законодательство последует за требованиями, выдвигаемыми жизненными реалиями, и сделает в скором времени следующий шаг в сфере законодательного регулирования как государственной, так и негосударственной экспертной деятельности, основанный на принципах международного права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать ряд выводов и сформулировать некоторые предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих назначение, производство судебной экспертизы и использование ее результатов в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Значение экспертных исследований в уголовном судопроизводстве невозможно переоценить. Состояние законности в судебно-экспертной сфере оказывает существенное влияние на эффективность обеспечения государством гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан, в том числе на справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

Назначение и производство судебной экспертизы – это процессуальные действия субъекта расследования, включающие в себя подготовку к ее назначению, обращение постановления к исполнению, производство экспертизы экспертом и дачи им заключения, а также действия следователя после получения заключения.

Принятый впервые в истории отечественного законодательства Федеральный закон «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» обозначил лишь некоторые принципы организации этой работы. При этом за его рамками оставлены многие вопросы, связанные с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами, методическим обеспечением исследований, проводимых как государственными, так и негосударственными субъектами экспертной деятельности, и многие другие.

Законодательная неурегулированность создает условия для нарушения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе на доступ к правосудию в разумный срок.



До настоящего времени не доведен до завершения процесс вывода государственных экспертных служб из подчинения руководителей ведомств, осуществляющих выявление и расследование преступлений, в то время как ст. 7 Федерального закона «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит требование о независимости эксперта от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, а также от других лиц, заинтересованных в исходе дела.

Совершенно ошибочным с позиции обеспечения независимости эксперта представляется предоставление права судебно-экспертной деятельности Следственного Комитета России.

Если в результате последующего законотворчества следственные органы СК России смогут одновременно реализовывать как функции обвинения, так и функции иных участников, способствующих осуществлению уголовного судопроизводства, в частности экспертов, право на беспристрастное и справедливое судебное разбирательство в значительной степени рискует превратиться в правовую фикцию.

Существенные проблемы также связаны с производством судебных экспертиз негосударственными экспертами.

Деятельность негосударственных экспертов не подлежит обязательному лицензированию, а их компетентность – сертификации, поэтому перед судебно-следственными органами встает проблема определения критериев их выбора, а также оценки качества судебно-экспертного исследования.

В отношении негосударственной экспертной деятельности нормативно-правовое регулирование механизма получения и подтверждения права самостоятельного производства экспертиз, контроля качества производства исследований, порядка повышения квалификации экспертов отсутствует. Законодательство не предъявляет никаких требований к подтверждению наличия специальных знаний негосударственных экспертов. Сертификация их компетенции производится лишь на условиях добровольности.

Негосударственная судебно-экспертная деятельность должна подлежать обязательному лицензированию, а компетентность лиц, ее осуществляющих, подтверждаться сертификатом уполномоченного государственного органа. Методики экспертиз до их использования на практике необходимо подвергать обязательной проверке на научную обоснованность, безопасность и эффективность в специальном государственном учреждении, к задачам которого следует отнести их разработку, апробацию, внедрение, утверждение и контроль за использованием. Экспертная же деятельность подлежит отделению от криминалистической и окончательному выведению из административного подчинения органам, осуществляющим уголовное преследование.

Среди существующих проблем, связанных с этапом назначения судебной экспертизы, следует указать на момент подготовки вопросов, выносимых на разрешение эксперта.

Несмотря на имеющиеся в распоряжении органов предварительного расследования различные справочники и методические рекомендации, в которых приводятся примерные вопросы по видам экспертиз, нередко их формулировки не соответствуют общепринятым рекомендациям. Ошибка в постановке вопросов эксперту требует разрешения и приводит к затягиванию сроков проведения экспертного исследования, что также отражается на сроке предварительного расследования по уголовному делу и ведет к нарушению разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленного законом.

По нашему мнению, право эксперта самостоятельно уточнять вопросы, вынесенные на его разрешение, должно быть четко ограничено на законодательном уровне. Представляется целесообразным при необходимости корректировки поставленных перед экспертом вопросов обязать его в течение 24 часов с момента начала производства экспертизы в письменном виде уведомить об этом субъекта, назначившего экспертизу. Указанное положение корреспондирует с требованиями, оговоренными в ст. 198 УПК РФ.

В связи с этим, мы солидарны с Я.В. Самиулиной, предлагающей ч. 2 ст. 204 УПК РФ дополнить следующим положением: «в случае необходимости эксперт имеет право изменить редакцию поставленных вопросов, не изменяя их смысл, о чем обязан не позднее 24 часов с момента начала производства экспертизы в письменном виде уведомить субъекта, назначившего экспертизу».

Еще одним из дискуссионных является вопрос, связанный со сроком ознакомления заинтересованных участников по уголовному делу с вынесенным процессуальным решением лица, производящего расследование, о назначении судебной экспертизы.

Сроки ознакомления как с составленным постановлением о назначении экспертного исследования, так и с заключением эксперта в законе не уточняются (ч. 3 ст. 195, ст. 198 УПК РФ). Полагаем, что законодатель предполагал выполнение следователем указанной обязанности до начала производства назначенной им экспертизы. Но, как показывает практика, следователи исполняют это требование уже после окончания экспертизы и получения результатов экспертного исследования или же после окончания следственных действий при ознакомлении с материалами уголовного дела.

В результате происходит фактически нарушение целого ряда прав участников процесса, связанных с назначением судебной экспертизы: обвиняемые и потерпевшие лишены возможности заявлять отвод эксперту, задать какие-либо вопросы, участвовать в выборе экспертного учреждения, представлять на исследование дополнительные объекты, присутствовать при производстве экспертизы.

Для устранения создавшейся ситуации в Государственной думе РФ обсуждался законопроект № 632474-6 «О внесении изменений в ч. 3 ст. 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в котором авторы предлагали уточнить порядок ознакомления заинтересованных лиц с постановлением о назначении экспертизы, указав обязанность следователя

это сделать до направления его эксперту. Законопроект, к сожалению, был отклонен.

Полагаем, что внесение изменений в ч. 3 ст. 195 УПК РФ необходимо и целесообразно на законодательном уровне закрепить обязанность следователя (дознателя) проводить ознакомление подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя с вынесенным постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства.

Таким образом, проведенный анализ показал, что современное законодательство, регулирующее механизм назначения и производства судебной экспертизы, содержит определенные пробелы и нуждается в дальнейшем совершенствовании. В связи с этим следует признать прогрессивным шагом разработку проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», принятие которого планируется в 2020 г. Специальный закон должен урегулировать отношения в области всей судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, что будет способствовать качеству экспертных заключений, сократит сроки их проведения.

Остается надеяться, что законодательство последует за требованиями, выдвигаемыми жизненными реалиями, и сделает в скором времени следующий шаг в сфере законодательного регулирования как государственной, так и негосударственной экспертной деятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### 1) Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Российская газета. – № 113. – 18.06.1996, № 114. – 19.06.1996, № 115. – 20.06.1996, № 118. – 25.06.1996; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст.4921 // СПС «КонсультантПлюс». 2018.

4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015г.) // Российская газета. № 106. 05.06.2001; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

5. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ред. от 28.12.2013) // Российская газета. – № 48. – 06.03.2013; СПС «КонсультантПлюс. 2018.

6. Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном

судопроизводстве» // Российская газета. – № 295. – 30.12.2013; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – № 296. – 30.12.2010; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

8. Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (ред. от 18.01.2017) // Российская газета. № 191. 30.08.2005; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

9. Приказ МВД России от 11 января 2009 г. № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» (с изм. от 16.05.2016) // Документ опубликован не был; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

10. Приказ Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 346 «Об утверждении методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // Документ опубликован не был; СПС «Консультант Плюс». 2018.

11. Приказ МЧС РФ от 19 августа 2005 г. № 640 «Об утверждении Инструкции по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 49. – 05.12.2005; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

12. Приказ ФТС РФ от 5 августа 2010 г. № 1457 (ред. от 14.02.2011) «Об утверждении Положения об аттестации экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления на право самостоятельного производства судебных экспертиз и Положения о Главной экспертно-квалификационной комиссии Центрального экспертно-

криминалистического таможенного управления» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – № 49. – 06.12.2010; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

13. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12 мая 2010 г. № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» // Российская газета. – № 186. – 20.08.2010; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

14. Проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 20.11.2013) // Документ опубликован не был; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

## **2) Материалы правоприменительной практики:**

15. Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/>

## **3) Научная и учебная литература:**

16. Аверьянова, Т. В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития: автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1994. – 45 с.

17. Антонов И.А., Узгорская И.А. Доказательственное значение судебной экспертизы, проведенной до возбуждения уголовного дела // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 4 (34). – С. 32-35.

18. Арзуманов А.В. Правовые аспекты назначения и проведения судебной экспертизы // Приоритетные направления развития правовой системы общества: сб. статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 19-24.

19. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. Т. 3. – М., 1997. – 480 с.
20. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: «Норма», 2005. – 528 с.
21. Белоусова Е.А. О некоторых проблемах назначения и производства судебной экспертизы // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2016. – № 4 (60). – С. 93-97.
22. Божьев В.П. Уголовный процесс. – М., 2009. – 704 с.
23. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 144 с.
24. Бурцев И.Г., Кондратьева Я.И. Типичные ошибки при назначении судебной экспертизы // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Строительство: сб. статей. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2017. – С. 384-387.
25. Быков В.М. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 70-72.
26. Бычков В.В. К вопросу о «следственном действии» и системе следственных действий в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Актуальные проблемы применения норм уголовно-процессуального права при расследовании преступлений: материалы Междун.науч.-практ. конф. (ИПК СК РС, Москва, 26 октября 2012 г.). – М., 2012. – С. 59-66.
27. Васильев О.Л. Новый этап реформы досудебных стадий уголовного процесса // Закон. – 2013. – № 8; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
28. Водяник Е.А. Привлечение специалиста защитником в уголовном процессе // Юридическое образование на юге России: вчера, сегодня, завтра: Материалы научно-практической конференции, посвященной 65-летию



юридического факультета РГУ-ЮФУ. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2013. – С. 463-466.

29. Гирько С.И. Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. – 2013. – № 21; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

30. Горянов Ю.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 208 с.

31. Грачев С.А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела // Эксперт-криминалист. – 2014. – № 3; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

32. Гришина Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. М.А. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 272 с.

33. Демидова Т.В., Гольцев Д.С. К вопросу о проблемах назначения судебных экспертиз // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № S1. – С. 71-74.

34. Демидова Т.В. Взаимодействие следователя с экспертом на стадии подготовки материалов для производства судебных экспертиз // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 46-50.

35. Ефремов А.И. Особенности поручения производства судебной экспертизы негосударственному эксперту // Эксперт-криминалист. – 2006. – № 4. – С. 3-5.

36. Ефремов А.И. Кто и как будет определять сроки производства судебных экспертиз и что нужно делать, чтобы они соблюдались // Эксперт-криминалист. – 2009. – № 4. – С. 6-10

37. Зажицкий В.И. Дополнения к ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ: плюсы и минусы // Российская юстиция. – 2013. – № 11; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

38. Зинин А.М., Оменьянюк Г.Г., Пахомов А.В. Введение в судебную экспертизу. – М., 2002. – 240 с.
39. Зинин А.М. Некоторые особенности взаимодействия адвоката-защитника, представителя по делу со специалистом в связи с назначением экспертизы и ее оценкой // Юрист. – 2012. – № 23; СПС «КонсультантПлюс». 2018.
40. Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 352 с.
41. Иванова Е.В. Расследование преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 440 с.
42. Иванова Е.В. Специальные знания эксперта и специалиста: понятие и содержание // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: в 3-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – Ч.3. – С. 76-80.
43. Исаенко В.Н. О некоторых проблемах обеспечения прав участников досудебного производства при назначении судебной экспертизы // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2016. – № 1. – С. 220-223.
44. Кислицина И.Н. Участие специалиста в подготовке к назначению судебной экспертизы // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России): Сб.матер.Всерос.науч.-практ.конф.: В 3-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2010. Ч. 3. – С. 205-210.
45. Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 208 с.

46. Колкутин В.В., Зосимов С.М., Пустовалов Л.В. и др. Судебные экспертизы: Научно-практическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 296 с.
47. Косенко М.В. Проблемы оформления экспертных заключений в государственных судебно-экспертных учреждениях // Судебная экспертиза. – 2008. – № 1. – С. 71-78.
48. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 990 с.
49. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2011. 784 с.
50. Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России. – Челябинск, 2001. – 411 с.
51. Кукарникова Т.Э. Заключение эксперта и заключение специалиста: их соотношение и роль в уголовном процессе // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 12 / под ред. О.Я. Баева; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2010. – С. 206-213.
52. Лазарева Л.В. К вопросу о правовом статусе эксперта в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. – 2009. – № 1. – С. 10-17.
53. Логвинец Е.А., Каторгина Н.П. Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 184 с.
54. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учебное пособие М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 112 с.
55. Мамай В.И. Современные проблемы судебной экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. – 2009. – № 10. – С. 33-35.

56. Матыцин М.А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления // Эксперт-криминалист. – 2013. – № 1; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

57. Мисник И.В., Тамаев Р.С. Проблемы правовой регламентации производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2018. – № 2 (49). – С. 76-79.

58. Моисеева Т.Ф. Дискуссионные аспекты процессуальной регламентации судебной экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика / Под общей ред. С.П. Кушнеренко. – СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2012. – С. 156-159.

59. Музыченко П.Б. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы по уголовному законодательству России // Ученые заметки ТОГУ. – 2014. – Т. 5. – № 4. – С. 531-537.

60. Муленков Д.В., Шепель В.А. Проблемы проведения экспертиз при расследовании преступлений, совершаемых с применением травматического оружия // Эксперт-криминалист. – 2010. – № 3. – С. 23-27.

61. Муленков Д.В., Соколов А.Б., Богданов Р.В. Виды экспертных выводов в судебной экспертизе // Законодательство и практика. – 2016. – № 1 (36). – С. 21-23.

62. Негода Н.О., Танасиенко И.И. Проблемы назначения и проведения судебной экспертизы // Научное обеспечение агропромышленного комплекса: сб. статей по материалам 73-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2017 год / Отв. за выпуск А.Г. Кощаев. – Краснодар, 2018. – С. 1154-1157.

63. Оглоблин А.А. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // В мире научных открытий: материалы II Международной студенческой научной конференции. – 2018. – С. 168-171.

64. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. – М., 2000. – 175 с.

65. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. – 80 с.
66. Полянова Ж.А. Права и обязанности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при производстве судебной экспертизы: дис...канд.юрид.наук. – М., 2005. – 219 с.
67. Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 25-38.
68. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. – М., 2009. – 688 с.
69. Россинская, Е. Р., Галяшина, Е. И., Зинин, А. М. Теория судебной экспертизы: учебник / под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2016. – 368 с.
70. Россинская Е.Р., Галяшина Е. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. – 2009. – № 2. – С. 28-32.
71. Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. – М., 2007. – 508 с.
72. Россинский С.Б. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении // Эксперт-криминалист. – 2010. – № 4. – С. 30-33.
73. Самиулина Я.В. Отдельные аспекты совершенствования практики назначения судебных экспертиз на стадии предварительного расследования // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 3 (29). – С. 57-61.
74. Сарычева Н.В. Некоторые процессуальные проблемы назначения судебной экспертизы // Инновации в науке. – 2018. – № 5 (81). – С. 85-86.
75. Сефикурбанов К.С., Раджабова З.Г. К вопросу о реализации принципа состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы в российском уголовном судопроизводстве // Юридический вестник ДГУ. – 2017. – Т. 21. – № 1. – С. 140-144.

76. Султреков А.Н. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы в досудебном производстве уголовного дела // Право и законность: вопросы теории и практики: сб. материалов VII Всероссийской студенческой научно-практической конференции. – 2017. – С. 250-253.

77. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 152 с.

78. Ткачева Н.В., Савченко Д. Процессуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017: материалы XIX Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 196-199.

79. Федотова М.М. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Молодежь и XXI век – 2018: материалы VIII Международной молодежной научной конференции. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. – С. 311-314.

80. Фесенко Н.П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2008. – 23 с.

81. Хмельёва А.В. К вопросу о совершенствовании законодательства в области назначения и производства судебных экспертиз // Эксперт-криминалист. – 2015. – № 4. – С. 16-18.

82. Шигуров А.В. Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу // Адвокатская практика. – 2013. – № 4; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

83. Эксархопуло А.А. Криминалистика. – СПб, 2009. – 663 с.

84. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой и В.Ф. Статкуса. – М.: Право и закон, 2003. – 720 с.