

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИНСТИТУТА СПЕЦИАЛЬНЫХ
ЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001667
Корниенко Любови Геннадьевны

Научный руководитель:
доцент кафедры судебной
экспертизы и криминалистики
Юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н., доцент
Логвинец Е.А.

Рецензент: доцент кафедры
криминалистики Бел ЮИ МВД
России им. И.Д. Путилина
к.ю.н., доцент Щукин В.И.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Общие сведения о специальных знаниях | 8 |
| 1.1. Понятие специальных знаний и классификация форм использования специальных знаний | 8 |
| 1.2. Субъекты использования специальных знаний | 22 |
| 1.3. Правовое регулирование использования специальных знаний..... | 27 |
| Глава 2. Формы использования специальных знаний..... | 42 |
| 2.1. Назначение и производство судебной экспертизы..... | 42 |
| 2.2. Производство предварительных исследований | 52 |
| 2.3. Дача специалистом заключения | 60 |
| Заключение | 71 |
| Список используемой литературы | 76 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Существенной причиной, ослабляющей экономическое и социальное состояние в стране, является сегодняшняя обстановка в преступной сфере. Так, по данным Министерства внутренних дел РФ в первом полугодии 2018 г. зарегистрировано 483,4 тыс. преступлений, из которых нераскрытыми остались 253,5 тыс., в 2017 году - 1920,1 тыс. преступлений, из которых не раскрыто 1080,4 тыс., в 2016 году - 2160,1 тыс. преступлений, из которых не раскрыто 983,4 тыс.¹. Следует особо отметить, что значительная часть зарегистрированных преступных посягательств - это преступления экономической направленности (108,8 тыс. - в 2016 г., 102,4 тыс. - в 2017 г., 38,2 - первое полугодие 2018 г., преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков (201,1 тыс. - в 2016 г., 194,8 тыс. - в 2017г. и 54,0 тыс. - в первом полугодии 2018 г.).

Развитие и совершенствование различного рода технологий позволяет преступникам совершать «традиционные» правонарушения новыми способами. Изменения преступных посягательств проявляются в ранее неизвестных способах совершения и сокрытия преступлений, в «повышении» квалификации преступников путем изучения ими новых технических средств, программ и технологий, а также в увеличении диапазона преступных посягательств.

Эффективность борьбы с преступностью во многом обуславливается применением современных научно-технических средств, поэтому в ходе расследования и раскрытия преступлений требуется помощь лиц, обладающих специальными знаниями. Квалифицированное и своевременное применение таких знаний является преобладающим фактором для улучшения результативности борьбы с преступностью, поэтому на современном этапе значимость специальных знаний при расследовании преступлений значительно усиливается. Однако в практической деятельности

¹Краткая характеристика состояния преступности в РФ за 2016-2018 год // <https://mvd.ru/>

нередко появляются трудности, вызванные большим количеством пробелов и коллизий в нормах, регулирующих использование специальных знаний, а также отсутствием единства в законодательной регламентации данного правового института.

Результаты комплексного исследования института специальных знаний свидетельствуют о том, что нормативная база, регламентирующая их использование, нуждается в действенных нововведениях, так как без этого невозможно исполнение целей и задач общегосударственной политической деятельности Российской Федерации в сфере борьбы с преступностью.

Все вышесказанное определяет важность, актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы.

Объектом исследования является совокупность методологических составляющих специальных знаний как института уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают закономерности использования специальных знаний в целях раскрытия и расследования преступлений.

Целью исследования является рассмотрение перспектив развития института специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

В соответствии с поставленной целью были определены *задачи* исследования:

1. Раскрыть понятие специальных знаний и изучить классификацию форм использования специальных знаний.
2. Определить субъекты использования специальных знаний
3. Рассмотреть правовое регулирование использования института специальных знаний в уголовном судопроизводстве
4. Проанализировать наиболее распространенные формы использования специальных знаний: назначение и производство судебной экспертизы, производство предварительных исследований, а также дачу специалистом заключения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Систематизация теоретических знаний и осуществленный на ее основе анализ природы, сущности и форм специальных знаний как уголовно-процессуального явления. Специальными знаниями выступает совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в процессе специальной профессиональной подготовке, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно – процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений.

2. Всестороннее исследование законодательства, регламентирующего институт специальных знаний: анализ имеющихся пробелов и коллизий. Вывод о необходимости корректировки и структурировании уголовно – процессуального законодательства в целях обеспечения максимально полного использования специальных знаний в современном уголовном процессе.

3. Комплексное исследование практической реализации права адвоката - защитника на привлечение специалиста для исследования заключения эксперта. Несовершенство ряда процессуально-правовых норм, которые на практике существенно затрудняют возможность привлечения адвокатом-защитником специалиста в уголовный процесс обуславливает возрастание потребности детальной законодательной регламентации данной процедуры.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (исторический, диалектический, системный подход и комплексный анализ) и частнонаучные правовые методы (формально- юридический и сравнительно – правовой).

Теоретическую основу работы составили: Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генер. Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., Конституции Российской Федерации, федеральные законы РФ:

Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018 г.) (далее УПК РФ), Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», а также работы таких ученых как: Б. М. Бишманов, Е. А. Зайцева, В. В. Захарова, Е.В. Иванова, Л. М. Исаева, Ю. А. Калинин, Я. В. Комиссарова, И. В. Овсянников, Ю. К. Орлов, Е. Р. Россинская, Е. В. Селина, Т. Э. Сухова, И. И. Трапезникова, А. И. Усов, Л. Г. Шапиро и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что работа по исследованию института специальных знаний выполнена с учетом новых изменений и дополнений в Уголовно- процессуальном кодексе РФ. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей использования специальных знаний, были проанализированы пробелы и коллизии в уголовном законодательстве РФ.

Эмпирическую базу исследования составили материалы уголовных дел, находящихся в производстве следователей г. Белгорода, а также заключения экспертов, специалистов из архивов экспертных учреждений. В ходе работы изучалась, анализировалась и использовалась специальная юридическая литература, научные труды отечественных и зарубежных авторов, публикации в средствах массовой информации и данные, распространяемые в сети Интернет о привлечении лиц, обладающих специальными знаниями для содействия в расследовании преступлений.

Основные положения и выводы, изложенные в работе, нашли свое отражение в научных сообщениях, публичных выступлениях и дискуссиях, а также в работах автора. Результаты исследования были опубликованы во Всероссийском образовательно-просветительском издании «Альманах педагога». (г. Липецк, июнь 2018г.), на V Всероссийской научно – практической конференции: «Криминалистика и судебно- экспертная

деятельность: теория и практика» (г. Краснодар, май 2017г.), VI Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, адъюнктов и магистрантов «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (г. Краснодар, март 2018г.).

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЯХ

1.1. Понятие специальных знаний и классификация форм использования специальных знаний

Специальные знания представляют собой важный процессуальный институт, определяющий основные положения их использования в ходе расследования, а также роль сведущих лиц в уголовном процессе. Для надлежащего применения специальных знаний требуется отчетливая проработка всех составляющих данного института, а также регулирование составляющих уголовно-процессуальными нормами. В действующем уголовном законодательстве данный термин упоминается в связи с участием эксперта и специалиста (ст. 57, 58 УПК РФ)¹, однако УПК РФ не содержит дефиниции понятия «специальные знания».

Одним из первопроходцев в этой области стал А.В. Дулов, который понимал под специальными знаниями – знания, которыми недостаточно владеют следователь и судья². Таким образом, специальные знания осознавались как недоступное средство решения задач, возникающих в ходе расследования и судебного процесса. Данное определение не могло удовлетворить потребностям науки и практики.

В свое время А.А. Эйсман, в основу определения положивший количественный признак, предложил считать специальными знаниями «не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»³. Сходное

¹Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст.4921; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

²Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск: 1959. - С.4.

³Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). М.: Юрид. Лит., 1967. - С. 91.

определение предлагал и Ю.К. Орлов, добавляя признак получения специальных знаний в рамках специального образования¹.

Профессиональную составляющую включал в свое определение и З.М. Соколовский, утверждая, что специальные знания – это «совокупность сведений, полученных в результате профессиональной специальной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой – либо области»².

П.П. Ищенко также отмечал профессиональные критерий специальных знаний: «любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств»³.

Ю.Г. Корухов относит к специальным знаниям «их совокупность в определенной отрасли современной науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания»⁴. Таким образом, ученый в своем определении допускает некорректность: в количество специальных знаний он не вносит умения и навыки в различных ремеслах, как это было указано в уголовно – процессуальном законодательстве того времени (ст. 78 УПК РСФСР).

В.И. Шиканов определял специальные знания как «знания и практический опыт, оказавшиеся необходимыми для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу»⁵. Данное определение было основано на категориях уголовного процесса, тем самым считавшееся наиболее прогрессивным.

¹Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: 1995. - С. 90-91.

²Соколовский З.М. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев: 1969. – № 6. - С. 202.

³Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно - процессуальные и криминалистические аспекты). М.: 1990. - С. 8.

⁴Корухов Ю.Г. Правовые основы применения научно – технических средств при расследовании преступлений. М.: 1974. - С. 17-18.

⁵Шиканов В.И. Проблемы использования специальных знаний и научно – технических новшеств в уголовном судопроизводстве. Автореф.дисс...д-ра юрид. наук. М.: 1980. - С. 11.

Наиболее общее определение, охватывающее знания всех сведущих лиц, представлено В.Н. Маховым, который под специальными понимал «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании преступлений и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»¹.

Р.С. Белкин под специальными знаниями понимает «профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникающих при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел»².

Е.Р. Россинская к специальным относит «систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемые для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства»³.

Таким образом, авторами выделен качественный признак, критерием отнесения знаний к специальным которого являются подготовка и профессиональный опыт субъекта.

Некоторые современные ученые уделяют внимание теоретической и процессуальной составляющей понятия специальных знаний. Так, И.И. Трапезникова утверждает, что специальные знания – это «система научно обоснованных и практически апробированных знаний, теоретического и прикладного характера и специальных умений, используемых сведущими

¹Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: 2000. - С. 46.

²Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: 2000. - С. 217.

³Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. №5. 2001. - С. 23.

лицами в порядке и целях, установленных уголовно – процессуальным законом»¹.

Д.А. Скоротягина и И.Н. Скоротягин отмечают, что специальные знания – это «системно – структурная характеристика теоретических знаний и практических навыков, умений, в области конкретной науки, техники, искусства и ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта, не являющимися общедоступными и общеизвестными и применяемые в порядке, установленном законом»².

Л.Г. Шапиро повторяет признак необходимости приобретения специальных знаний в рамках высшего профессионального образования и раскрывает структурные компоненты данного явления. Под специальными знаниями она понимает «совокупность знаний в различных областях теоретической и практической деятельности, полученных, как правило, в рамках высшего профессионального образования по определенной специальности, не являющихся правовыми и используемыми сторонами уголовного судопроизводства и судом в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом»³.

В приведенных определениях специальных знаний отмечен важнейший признак - они не являются общеизвестными. А. А. Эйсман утверждал, что специальные познания - это «знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов»⁴.

Ю. К. Орлов полагает, что специальными являются знания, выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта, которыми

¹Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура). Дисс...канд.юрид.наук. Челябинск: 2004. - С. 7-8.

²Скоротягина Д.А., Скоротягин И.Н. Судебная экспертиза. Ростов-на-Дону: 2006. - С. 61.

³Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании в сфере экономической деятельности. Саратов: 2008. - С. 19.

⁴Эйсман А.А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование). М.: Юрид. Лит., 1967. - С. 91.

обладает более или менее узкий круг лиц¹. Аналогичных взглядов придерживается и М. К. Треушников, который утверждает, что под специальными познаниями <...> понимаются такие знания, которые находятся за пределами правовых знаний, широко известных обобщений, вытекающих из опыта людей².

Как справедливо замечает Т. В. Сахнова, проблема разграничения обыденного и специального знания <...> есть проблема определения критериев потребности в специальных познаниях³.

В то же время, как правильно подметила Е. Р. Россинская, «соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и степени интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека»⁴.

В. П. Тугаринов дает пояснения: «Под обыденным сознанием понимается такое, которое направлено на круг явлений, не обязательно требующих для своего фактического использования научного подхода, и основано на житейско-эмпирических знаниях и навыках, добытых вненаучным путем»⁵.

Д. А. Керимов приходит к выводу о целесообразности в структуре правового сознания вычленять три уровня: «Обыденное, непосредственное (эмоциональное), отражающее правовые отношения людей в повседневной жизни; практическое, основанное на опыте правового строительства; научное, связанное с исследованием того круга явлений, познание которых необходимо для решения правовых проблем»⁶.

З. М. Соколовский, однако, отмечает, что попытка определить специальные знания путем их противопоставления общежитейским,

¹Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: 1995. - С. 91.

²Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: 1997. - С. 269.

³Сахнова Т.В. Доказательственное значение специальных познаний // Журнал российского права. 2004. №21. - С. 28.

⁴Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. №5. - С. 33-34.

⁵Тугаринов В.П. Философия сознания. М.: 1971. - С. 135.

⁶Керимов Д.А. Советское государство и право. М.: 1975. - С. 42.

общеизвестным неудачна¹. По его мнению, в зависимости от обстоятельств дела квалификации лиц и иных факторов одни и те же знания могут быть отнесены либо к специальным, либо к общеизвестным.

Как совершенно, верно, задается вопросом Е.Р. Россинская, «являются ли специальными или общеизвестными сведения, изложенные в предназначенных для широкого круга читателей энциклопедиях, справочниках, словарях, представленные в электронных средствах массовой информации, глобальной компьютерной сети Internet?»².

Отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным существенным образом зависит от образовательного и интеллектуального уровня конкретного человека, его жизненного и профессионального опыта. Значит, очевидно, что в каждом отдельном случае необходимо проанализировать характер требуемых знаний и решить вопрос, могут ли они считаться специальными.

Одновременно идет и обратный процесс. За счет более глубокого научного познания явлений, процессов, предметов вроде бы очевидные, обыденные представления о них отвергаются, возникают новые научные обоснования, которые приобретают характер специальных познаний. Глобальная информатизация, которую сейчас переживают многие страны, в том числе и Россия, безусловно, влияет на критерии, определяющие общедоступность, обыденность знаний.

Рассматривая содержание специальных знаний, следует отметить, что к ним начали относить также и определенные юридические знания. В последнее время наблюдается ситуация, когда правоприменительная практика показывает, что для принятия решения требуется не только найти необходимый нормативно – правовой акт, но и сопоставить его с другими, также регламентирующими определенную сферу деятельности. Субъекты

¹Соколовский З.М. Проблема использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний для установления причинной связи явлений. Харьков: 1968. - С. 117.

²Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: 2005. - С. 9.

правоприменения оказываются не в состоянии ориентироваться во всех аспектах постоянно меняющегося законодательства. В то же время знание этих аспектов необходимо для принятия решения при рассмотрении дел в суде.

Данная проблема решается путем привлечения лиц, сведущих в отдельных отраслях права, для консультации. Содержанием таких консультаций по мнению Е.Р. Россинской являются «именно исследования по определенным вопросам права, результаты которых даются письменно и оформляются в виде заключения сведущего лица на основе юридических знаний специального характера»¹.

Впервые отнесение юридических знаний к специальным имело место в практике рассмотрения дел в Конституционном Суде. Статья 63 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ гласит, что «в заседание этого суда может быть вызвано в качестве эксперта лицо, обладающее специальными познаниями по вопросам, касающимся рассматриваемого дела»². К таким вопросам могут быть отнесены и вопросы правового характера, которые касаются использования отдельных норм материального и процессуального права и т.п. Современная практика показывает, что в ряде случаев для ответов на возникающие вопросы недостаточно найти нужный нормативный акт и изучить его, но во многих случаях необходимо провести исследование, основанное на специальных знаниях в области современного законодательства.

Практика привлечения специалистов в области юриспруденции для исследований в различных областях современного законодательства ставит закономерный вопрос о возникновении нового рода экспертиз, которые Е.Р.

¹Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма. 2008. - С. 11.

²Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

Россинская предложила именовать судебно – нормативными¹. Их предметом будут являться фактические данные, которые устанавливаются в судопроизводстве путем исследования с использованием специальных знаний нормативных и нормативно – технических знаний.

Существуют три подхода к разрешению этой проблемы:

1. Ю.Г. Корухов, Л.Г. Шапиро, Т.В. Сахнова утверждают, что знания в области права не могут быть отнесены к специальным знаниям. Аргументируя свою позицию тем, что судья, следователь обязаны знать право в силу получения ими профессионального образования и правовые знания тем самым специальными для них не являются.

2. А.Ю. Гарашко², В.Н. Махов считают, что к категории специальных знаний принято относить и правовые знания, кроме знаний в области криминалистики, уголовного и уголовно – процессуального права, входящих в профессиональную подготовку субъектов уголовного судопроизводства.

3. А.А. Эскархопуло, Р.С. Белкин, Е.Р. Россинская настаивают на возможности отнесения правовых знаний к специальным в области права, а также на необходимости проведения в отдельных случаях правовых экспертиз.

Понимание специальных знаний как профессиональных связано с их внутренней структурой. А. А. Закатов и Ю. Н. Оропай понимают под ними «...проверенные практикой профессиональные знания компетентных лиц, их умение пользоваться научно-техническими средствами и приемами для обнаружения, фиксации и исследования доказательств в ходе следственного действия» В структуре специальных знаний наряду со знаниями данные авторы выделяют также умения, то есть опыт, навык, способность лиц

¹Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма. 2008. - С. 22.

²Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. №4.- 2011. - С. 16-19.

«...пользоваться научно-техническими средствами и приемами для обнаружения, фиксации и исследования доказательств»¹.

Р. С. Белкин также включал в содержание специальных знаний профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникших при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел².

Ошибочной является трактовка специальных знаний - только как специальных умений и навыков. Исключение из их структуры профессиональных теоретических знаний принципиально неприемлемо, ибо оно создает иллюзию существования двух видов профессиональных знаний. Лишь сочетание (синтез) теоретической и практической основ образует специальные знания.

Требование определенного уровня знаний (обычно - высокого, глубокого, оптимального), которое предъявляется многими авторами к качеству знаний лица, вовлекаемого в уголовное судопроизводство, не согласуется с государственным критерием оценки знаний, согласно которому наличие такого уровня знаний означает возможность использования лица в качестве специалиста. Что касается практического опыта, то он может быть дифференцирован на обычный, то есть получаемый в процессе приобретения профессионального образования в качестве неотъемлемого его элемента, и опыт работы, приобретенный в ходе трудовой деятельности по окончании вуза. Бесспорно, наличие такого опыта желательно, однако рассматривать его в качестве необходимого условия представляется необоснованным.

В структуре практического опыта особое место занимает опыт работы в качестве специалиста в уголовном судопроизводстве. Своеобразие этого опыта состоит в том, что, не увеличивая объем специальных знаний, он

¹Еникеев З.Д. Механизм уголовного преследования: Учебное пособие. Уфа: 2002. - С. 116.

²Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: 2000. - С. 223.

адаптирует знания к условиям специфической среды: лицо овладевает соответствующими навыками и умениями применения своих знаний.

Таким образом, учитывая рассмотренные трактовки определения понятия специальных знаний, проанализированные признаки специальных знаний, полагается, что специальными знаниями является совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в процессе специальной профессиональной подготовке, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно – процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений.

Проблема систематизации и классификации форм использования специальных знаний возникла практически одновременно с изучением сущности этой категории. Основной научный спор развернулся вокруг отнесения форм к процессуальной либо непроцессуальной. При этом еще в 1970 году А. М. Гольдман отмечал, что соотношение этих форм постоянно меняется, и «тенденция развития состоит в последовательном возрастании сферы деятельности специалистов и самих судебно-следственных органов по применению специальных знаний для установления обстоятельств, исследование которых ранее признавалось лишь компетенцией экспертов»¹.

В научной уголовно- процессуальной литературе предложены различные основания для классификации форм использования специальных знаний. Наиболее распространена классификация, в основе которой лежит правовая регламентация, то есть все формы использования специальных знаний разделены на процессуальные и непроцессуальные. Однако среди ученых до сих пор нет четкого понимания, что следует относить к данным формам. Анализ научной литературы показывает, что классификация форм

¹Гольдман А. М. Правовые основания и формы применения специальных познаний в советском уголовном процессе. Вопросы экспертизы в работе защитника. М.: 1970. - С. 27–28.

использования специальных знаний на две указанные группы проводится по различным основаниям.

Е.В. Иванова считает, что основанием дифференциации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные является получение результата, имеющего доказательственное значение¹. Поддерживает ее и Е. П. Гришина, указывая, что процессуальные формы использования специальных познаний направлены на получение доказательств, а непроцессуальные формы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве не преследуют такой цели. Полученные с их помощью данные используются лишь в оперативно-розыскной деятельности либо же легализуются путем облачения в процессуальную форму².

Е.А. Зайцева разграничивает указанные формы следующим образом: процессуальная форма предусматривается уголовно – процессуальным законодательством, а непроцессуальная – федеральными законами, ведомственными нормативными актами³. Е.А. Зайцева разделяет формы специальных познаний в уголовном судопроизводстве по нормативной регламентации:

1) процессуальная форма включает в себя: назначение и производство судебной экспертизы; участие специалиста в следственных и иных процессуальных действиях (оказание специалистом научно - технической и консультационной помощи лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, и защитнику); участие в уголовном судопроизводстве свидетелей, обладающих специальными познаниями; участие переводчика в производстве по делу;

¹Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Юрлитинформ, 2009. - С. 352.

²Гришина Е. П. Ревизия и предварительное исследование объектов как непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2007. № 3. - С. 16.

³Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М.: 2010. - С. 424.

2) к непроцессуальной форме относят: проведение предварительных (доэкспертных) исследований; судебно-медицинские освидетельствования; проведение документальных налоговых проверок; назначение и производство ревизий; проведение аудиторских проверок; проведение инвентаризаций; проведение несудебных (в том числе, альтернативных или независимых) экспертиз; проведение ведомственных расследований и др.

Ю.К. Орлов считает, что к формам использования специальных знаний следует относить судебную и несудебную экспертизу, ведомственное расследование (проверка), деятельность специалиста, справочную деятельность, допрос сведущих свидетелей¹.

В зависимости от степени регламентации уголовно-процессуальным законодательством В. Н. Махов выделяет три группы форм использования специальных знаний:

1) формы, прямо предусмотренные законом: производство судебных экспертиз; привлечение специалистов к участию в следственных действиях, участие переводчика в производстве по уголовному делу.

2) формы, о которых упомянуто в законе: ревизия, документальные проверки и другие непроцессуальные действия.

3) формы, связанные с истребованием следователем документов, содержащих справочные и другие сведения, имеющие отношение к делу, подготовленные с использованием знаний сведущих лиц, но не подменяющие заключений экспертов и других документов, составляемых в установленном порядке².

¹Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИНСТИТУТ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ЦЕНТРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, 2005. - С. 264.

²Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: 2000. - С. 78–86.

А.П. Когосов и А.В. Петров, выделяют следующие формы использования специальных знаний¹:

а) формы использования специальных знаний, процессуальный порядок которых закреплен в УПК РФ, а их результаты имеют доказательственное значение: назначение и производство судебной экспертизы; допрос эксперта; участие специалиста в следственном действии;

б) формы использования специальных знаний, о которых УПК РФ упоминает, но не определяет их процессуальный порядок, однако их результаты являются доказательствами по делу: получение заключения специалиста и его показаний, проведение документальных проверок и ревизий; исследование предметов, документов и трупов с привлечением специалиста в стадии возбуждения уголовного дела; разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста;

в) формы использования специальных знаний, которые УПК РФ не предусматривает, однако их результаты могут иметь значение доказательств. Например, результаты так называемых «несудебных экспертиз», которые могут быть использованы в качестве «иных документов»;

г) формы использования специальных знаний, которые названы в УПК РФ, однако их результаты не имеют доказательственного значения. К этой форме можно отнести такую функцию эксперта, как помощь следователю, дознавателю в постановке вопросов эксперту, консультации специалиста, которые имеют ориентирующее значение.

Л. Г. Шапиро предлагает классификацию форм использования специальных по следующим основаниям:

1. По стадиям (этапам) борьбы с преступностью: а) используемые при выявлении преступлений в порядке статьи 144 УПК РФ, в том числе в оперативно-розыскной деятельности; б) используемые при производстве

¹Когосов А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. М.: Юрлитинформ, 2012. - С. 200.

раскрытия, расследования и предупреждения преступлений; в) используемые в судебных стадиях.

2. По субъектам применения: а) используемые инициатором применения специальных знаний (следователем, дознавателем, судом); б) непосредственно используемые специалистом или экспертом.

3. С точки зрения правовой регламентации: а) урегулированные правовыми нормами (урегулированные уголовно-процессуальным законом, урегулированные другими федеральными законами, урегулированные ведомственными нормативными актами, урегулированные межведомственными нормативными актами); б) неурегулированные правовыми нормами¹.

А.В. Кудрявцева также считает, что использование специальных знаний может быть классифицировано еще и в зависимости от стадии уголовного процесса, на которых они непосредственно применяются. Например, использование специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела².

Б.М. Бишманов разграничивает формы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве: реализуемые в рамках процессуальной и служебной деятельности³.

Таким образом, анализ научной литературы показывает, что среди ученых не существует единой точки зрения относительно классификации форм использования специальных знаний, а большинство классификаций так или иначе проводится на основе уровня их закрепления и урегулирования в уголовно – процессуальном законе.

¹Шапиро Л. В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: дис.. Саратов: 2008. - С. 497.

²Кудрявцева А.В. Экспертиза в уголовном процессе России. – Челябинск: Изд-во Урал. ун-та: 2001. – С. 235.

³Бишманов Б. М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт. 2003. - С. 224.

1.2. Субъекты использования специальных знаний

Участие лиц, обладающих специальными знаниями, в уголовном процессе повышает эффективность расследования преступлений, формирования доказательств, открывает новые возможности для следственных органов, суда, а также расширяет область применения современных достижений науки и техники, обеспечивая технико-криминалистическое сопровождение расследования преступлений.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ называет только двух субъектов, применяющих специальные знания в процессуальной форме при расследовании преступлений — это: эксперт (ст. 57) и специалист (ст. 58).

Ряд положений УПК РФ устанавливает обязательное участие «судебно-медицинского эксперта, врача или иных специалистов» в осмотре трупа и эксгумации (ч. 1,4 ст. 178), а также участие «врача или иного специалиста» в производстве освидетельствования (ч.3 ст. 179).

Аналогичным образом в ч. 1 ст. 191 УПК РФ установлено обязательное участие педагога (обозначение профессии) при допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет и по усмотрению следователя, и при допросе потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет. Данное законодательное положение является весьма дискуссионным с точки зрения определения процессуального положения педагога.

Педагог — это лицо, которое по роду своей деятельности должно обладать специальными знаниями в области педагогики, детской и юношеской психологии¹.

Формально процессуальная роль педагога считается выполненной при наличии в протоколе следственного действия записи о его присутствии при

¹Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений. Автореф. дис. ... М.: 2008. - С. 91.

производстве этого действия. К такому выводу заставляет прийти проведенное нами изучение практики расследования преступлений. К сожалению, фактическое поведение педагога, приглашенного таким образом, зачастую сводится к присутствию на допросе, т.е. соблюдению процессуальной гарантии прав несовершеннолетнего свидетеля, а также «ограждению от возможного отрицательного влияния допроса на психику этих лиц, на их воспитание»¹.

Таким образом, безусловно являясь носителем специальных знаний, педагог чаще всего не применяет специальных знаний в ходе следственного действия, ограничиваясь физическим присутствием на допросе. Причиной лишь формальной востребованности педагога при допросе несовершеннолетних, вероятно, являются сами следователи, недостаточно творчески подходящие к выбору кандидатуры педагогического работника и не принимающие во внимание рекомендации, и личные качества приглашаемого сотрудника².

Таким образом, если отталкиваться от теоретической модели участия педагога в допросе несовершеннолетнего, на которую опирался законодатель при конструировании норм УПК РФ, следует однозначно признать педагога разновидностью участия специалиста в производстве следственных действий.

В криминалистической и уголовно-процессуальной литературе ведется немало споров о соотношении процессуального положения переводчика (психолога) и специалиста. Проанализировав мнения ученых (В.Н. Махова, Г.П. Саркисянца, Е.В. Селиной, А.А. Эксархопуло, И. Шиканова, Г.Я. Имамутдиновой) по данному вопросу, мы пришли к выводу, что переводчик обладает специальными знаниями, но ему присущ особый статус участника уголовного судопроизводства. Данное утверждение объясняется тем, что по

¹Мельникова Э.Б. Участие специалистов в следственных действиях. М.: 1964. - С. 9.

²Скичко О.Ю. Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2006. - С. 33 - 35.

итогах выполнения обязанностей переводчик не получает какой-либо новой информации, а лишь передает ранее существовавшие данные в доступной для участников уголовного судопроизводства форме. Результатом участия психолога также является содействие дознавателю (следователю, суду). Но не стоит забывать о возможности приобретения переводчиком (психологом) процессуального статуса специалиста в случаях допроса для разъяснения вопросов в области языкознания (психологии).

Необходимо отличать процессуальную фигуру специалиста от должности «специалиста» в правоохранительных органах. Последний, будучи привлечен к проведению следственных действий, очень часто не применяет специальных знания, а потому не может быть записан в протоколе как специалист - участник процесса.

Иная ситуация складывается в случае участия в следственном действии лица, занимающего должность эксперта – криминалиста. Изначально его функции, исчерпывающие при оказании технической помощи следователю, но, тем не менее, объем знаний, которыми он владеет, существенно превышает учебный курс криминалистики и охватывает, помимо этого, все виды криминалистических экспертиз¹.

Следует отметить, что сотрудники экспертно – криминалистического подразделения, не имеющие специальной экспертной подготовки, получают право участия в проведении следственных действий в качестве специалистов – криминалистов после изучения ими соответствующих материалов, прохождения стажировки и сдачи экзамена.

Таким образом, эксперт является носителем специальных знаний и при участии в следственных действиях ему наделяется функции специалиста.

Рассмотрению подлежит вопрос о возможности признания следователя субъектом применения специальных знаний. Несомненно, лицо, осуществляющее расследование, может быть носителем специальных знаний

¹Колдин В.Я. Формы и тактика использования специальных знаний при расследовании преступлений. М.: 2006. - С. 413.

в силу полученного образования, опыта, однако он не вправе применять эти знания в процессуальной форме¹. Невозможность применения следователем в процессе расследования специальных знаний вытекает из общей концепции уголовного процесса России о недопустимости совмещения разных процессуальных функций одним лицом. Важным фактом российского уголовного процесса является положение, согласно которому субъект доказывания не может быть источником доказательств. Еще одним фактором недопущения применения специальных знаний следователем является то, что он относится к стороне обвинения, в то время как сведущие лица призваны быть незаинтересованными в ходе дела. Таким образом, следователь вправе использовать специальные знания только в познавательных целях, тем самым он не является субъектом применения специальных знаний.

Важно подчеркнуть, что трудности в деятельности вышеуказанных участников уголовного процесса во многом связаны и с низкой эффективностью использования возможностей научно-технического обеспечения. Одной из причин этого является отсутствие четкой законодательной регламентации соответствующих вопросов. Правовые проблемы порождают проблемы в практике деятельности лиц, обладающих специальными знаниями и осуществляющих расследование преступлений.

Одной из проблем, выявленных в результате анализа научной литературы по исследуемому вопросу и практики деятельности лиц, обладающих специальными знаниями, является необоснованное отождествление терминов «использование» и «применение», нередко приводящее к ошибкам в работе расследующих преступления.

Одни исследователи обращаются к термину «использование», аргументируя это узостью круга лиц, обладающих специальными знаниями, другие оперируют термином «применение»². По данным толкового словаря

¹Скоротягин И.Н. Использование специальных познаний в проверочной и организационной деятельности следователя. Свердловск: 1989. - С. 5.

²Исаева О.А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства: автореф. Дис...к.ю.н. М.: 2008.- С. 10–11.

русского языка, применить означает осуществить что-либо на деле, а использовать – воспользоваться кем-либо (или чем-либо)¹.

Представляется верной позиция ряда ученых (Т.Д. Телегиной, А.М. Зинина, Л.В. Лазаревой), согласно которой проводится дифференциация понятий «использование» и «применение» через обращение к их процессуальному значению и осуществляется разграничение этих терминов по отношению к субъектам уголовного процесса. Так, Т.Д. Телегина отмечает, что «субъектом использования специальных знаний является только следователь (судья), поскольку именно он определяет ход и направление расследования уголовного дела»².

Применять специальные знания в удостоверительных целях могут только специалист и эксперт. Иные участники уголовного процесса вольны обходиться собственными знаниями или обращаться к специалисту, что не является процессуальной формой использования специальных знаний.

Таким образом, в широком смысле субъектом использования специальных знаний при расследовании преступления является любой участник уголовного процесса постольку, поскольку он может владеть определенным объемом знаний из какой-либо отрасли, а субъектами применения специальных знаний являются эксперт и специалист.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1978. С. 235, 546.

² Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2008.- С. 16.

1.3. Правовое регулирование использования института специальных знаний

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в судопроизводстве, а также условия применения этих знаний в уголовном процессе.

С целью выявления отличительных черт деятельности в процессуальном законодательстве Российской Федерации института сведущих лиц, обладающих специальными знаниями, их правового статуса, предметов регулирования следует определить нормативно - правовую основу механизма правового регулирования данного института.

Правовые основы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве -совокупность правовых норм, регулирующих вопросы, связанные с особенностями использования специальных знаний сведущих лиц в целях установления обстоятельств совершенного или подготавливаемого преступления, обнаружения, изъятия и закрепления доказательств, изобличения виновных лиц¹.

Правовой статус и правовая регламентация использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве выдвинулись за прошедшие годы в ряд главных вопросов уголовно-процессуальной науки в связи с неизменным ростом потребности практики в более широком использовании специальных знаний и современных достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве.

Проблемам правовой регламентации использования специальных знаний посвящено много значимых и интересных работ. Наибольший интерес вызывают работы Т.В.Аверьяновой, Е.П. Гришиной, Е.А. Зайцевой, Е.В. Ивановой, Л.В. Лазаревой, Е.В. Ломакиной, Е.Р. Россинской, Т.Д.

¹Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. Н. А. Духно. - М.: Изд-во Юридического института МИИТа, 2012. – С. 111.

Телегиной, Л.Г. Шапиро и др. Однако, несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию правового регулирования института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, оно продолжает активно обсуждаться в научных кругах.

Возникающие проблемы при использовании специальных знаний в уголовном судопроизводстве вызваны противоречиями в действующем российском законодательстве, регламентирующем уголовно-процессуальную деятельность. Правовая регламентация использования специальных знаний в рамках отраслевого законодательства осуществляется в чем-то бессистемно и неполно. В организационных же вопросах преобладает ведомственный подход. В результате отсутствие системы не позволяет достичь единообразия в правоприменительной практике.

Правовое регулирование института специальных знаний в уголовном судопроизводстве составляют нормативные правовые акты, различные по своей юридической силе и сфере применения.

Так, ключевыми нормами, регламентирующими использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве, являются положения Конституции Российской Федерации о законности при осуществлении уголовного преследования. В частности, приоритет человека, его прав и свобод провозглашен в ст. 2 Конституции РФ. Обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека, и гражданина возложена на государство, в том числе в лице органов и должностных лиц уголовного судопроизводства.

Согласно ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов¹.

Конституция РФ содержит и множество иных положений, так или иначе связанных с правовым регулированием использования специальных

¹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (ред. от 21.07.2014 г.) // Российская Газета. - 1993. - 21 июля. - №11-ФКЗ.

знаний в уголовном судопроизводстве. Подобные положения находят свою детализацию в нормах уголовно-процессуального законодательства, регулирующих участие сведущих лиц в процессе производства по уголовному делу.

Общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, являются составной частью российской правовой системы и имеют приоритет над внутренним законодательством.

Международно-правовую основу применения знаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве составляют такие акты, как:

- Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.- в ст.7 Настоящей Декларации указано, что все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту закона¹. Декларация устанавливает не только права и свободы, но и обязанности каждого человека перед обществом, а также основания, по которым возможны ограничения при осуществлении индивидом прав и свобод.

- Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950) устанавливает неотъемлемые права и свободы каждого человека и обязывает государства, ратифицировавшие Конвенцию, гарантировать эти права каждому человеку, который находится под их юрисдикцией².

- Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. подчеркивает, что право на жизнь является неотъемлемым правом каждого человека³.

-Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка- ст. 2 Кодекса гласит, что при выполнении своих обязанностей должностные

¹ Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генер. Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Рос. газ. – 1998.

² Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) // Государство и право. 1993. №4. С.37-52.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. - М.: Юридическая литература, 1990. С. 32-53.

лица по поддержанию правопорядка уважают и защищают человеческое достоинство и поддерживают, и защищают права человека по отношению ко всем лицам¹, а также иные нормативные правовые акты.

Вслед за международными правовыми актами и Конституцией РФ важное значение при использовании специальных знаний в уголовном судопроизводстве имеют нормы УПК РФ. Современное уголовно-процессуальное законодательство определяет порядок назначения судебной экспертизы (ст. 195 УПК РФ); указывает ситуации ее обязательности (ст. 196 УПК РФ); закрепляет права участников уголовного судопроизводства, имеющиеся у них в связи с назначением и производством экспертизы (ст.ст. 197, 198 УПК РФ). Регламентируется допрос эксперта (ст. 205 УПК РФ)². Также УПК РФ указывает случаи использования специальных знаний при расследовании уголовного дела. Привлечение сведущих лиц в процессе расследования преступлений возможно только при наличии правового основания. Правовое основание - комплексное понятие, включающее в себя несколько самостоятельных составляющих. Оно может быть представлено в виде следующих элементов: общее юридическое основание, специальное юридическое основание, процессуальное основание.

Общее (общеправовое) юридическое основание совпадает с фактическим основанием. Единственное отличие заключается в том, что общее юридическое основание представляет собой нормативно закреплённую необходимость в использовании специальных знаний.

К общеправовому основанию привлечения сведущих лиц могут быть отнесены положения ч. 5 ст. 164 УПК РФ, предусматривающей возможность привлечения к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в гл. 6-8 УПК РФ.

¹ Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

Специальное юридическое основание индивидуально для каждого вида использования специальных знаний. Оно производно от общего основания, поскольку всегда отражает необходимость использования специальных знаний.

Процессуальное основание - закрепленный в УПК РФ процессуальный порядок привлечения сведущих лиц, конкретизируемый в акте лица, ведущего процесс, например, в постановлении о назначении судебной экспертизы в порядке ст. 195 УПК РФ. В качестве процессуального основания может быть названо также постановление судьи о назначении судебной экспертизы¹.

Кроме того, отдельные аспекты деятельности сведущих лиц отражены в специальном законодательстве, в частности Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации в уголовном судопроизводстве². Согласно Закону, основной задачей государственной судебно-экспертной деятельности является помощь следователям, суду, судьям, дознавателям при решении вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Ст.12 Закона содержит понятие государственного судебного эксперта и определяет его процессуальный статус. В принципе категорию эксперта можно рассматривать в двух смыслах: как работника экспертного учреждения, в должностные обязанности которого входит производство экспертиз, и как лицо, осуществляющее процессуальную функцию эксперта. В первом случае эксперт может не только проводить экспертные

¹ Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика : монография / под ред. Н. А. Духно. - М. : Изд- во Юридического института МИИТа, 2012. - С. 135-136.

² Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

исследования, но и привлекаться в качестве специалиста к участию в производстве иных процессуальных действий (например, специалиста-криминалиста при осмотре места происшествия). Во втором случае процессуальная роль определяется непосредственно производством экспертизы при судопроизводстве по делу.

Эксперт является одним из представителей сведущих лиц, чьи специальные знания изначально определяются как наиболее глубокие. Специальные знания, которыми обладает эксперт, служат для устранения возникающих неясностей, обеспечения дополнительной аргументации выводов, установления новых обстоятельств дела в процессе производства исследования¹.

В настоящее время должностные лица органов предварительного расследования и суда все чаще обращаются к помощи экспертов, по этой причине немаловажным вопросом является определение и законодательное закрепление правового статуса эксперта.

Под правовым статусом понимается совокупность норм, определяющих правовое положение субъекта права, совокупность субъективных прав и обязанностей². Следует отметить, что в настоящее время правовое положение эксперта регламентировано несколькими нормативными правовыми актами, прежде всего это Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и УПК РФ.

Права и обязанности эксперта могут быть разграничены в зависимости от периода, в течение которого возникает необходимость их реализации:

а) права и обязанности эксперта при назначении судебной экспертизы, ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы: принятие решения по заявлению самоотвода; отказ от производства экспертизы; уточнение поставленных вопросов;

¹ Кобец П.Н. Особенности допроса эксперта и специалиста в суде и производство судебной экспертизы // Инновационная наука. 2016. № 4-4. - С.153.

² Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: Дис. ... д.ю.н. М.: 2013. - С. 53.

б) права и обязанности при производстве экспертизы: право участвовать в процессуальных действиях и задавать их участникам вопросы по предмету судебной экспертизы; запрашивать дополнительные материалы, относящиеся к предмету экспертизы; право экспертов совещаться; право на экспертную инициативу;

в) права и обязанности при даче заключения: отказ от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных познаний, а также, если представленные материалы недостаточны для дачи заключения; отражение в заключении всех данных, обусловленных требованиями закона к заключению эксперта; указание информации, полученной в порядке экспертной инициативы;

г) дополнительные права и обязанности эксперта, связанные с вызовом на допрос;

д) дополнительные (межотраслевые) обязанности эксперта: неразглашение данных предварительного расследования, охраняемых законом тайн; неразглашение информации о применяемых мерах безопасности; профилактическая деятельность.

Одним из наиболее актуальных вопросов правового положения эксперта является вопрос о возможности реализации экспертной инициативы.

Согласно ст. 57 УПК РФ эксперт, наряду с возможностью знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; правом ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов и др., вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Несмотря на то, что в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует понятие «экспертная инициатива», можно сделать вывод о том,

что именно в данной норме отражается право на ее проявление. По существу, она направлена на реализацию принципа объективной истины, обязывавшей суд не ограничиваясь представленными материалами и объяснениями, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела¹.

Точка зрения по поводу экспертной инициативы как на особое, не закрепленное в законе право эксперта подвергается многочисленным дискуссиям среди ученых. Мнения ученых, независимо от того, признают они или нет сам факт допустимости проявления экспертной инициативы, сходятся в одном - экспертная инициатива существует, а значит - назрела насущная необходимость пересмотра существующих концептуальных положений и реформирования действующих нормативных правовых актов.

Эксперт — не единственное сведущее лицо, участвующее в уголовном судопроизводстве. В обширном арсенале следственных и иных процессуальных действий участвует специалист².

Специалист как участник уголовного процесса представляет собой самостоятельную процессуальную фигуру, наделенную определенным процессуальным положением - статусом. Как отмечается в научной литературе, статус специалиста - это «комплексное, собирательное, объединяющее в себе ряд различных по содержанию и значению компонентов понятие»³, которое, с одной стороны, «составляет правовой инструментарий, определяющий направление и характер деятельности

¹ Рожков А. Ю. Криминалистическое обеспечение гражданского и арбитражного судопроизводства: автореферат ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. - С. 4.

² Соотношение различных форм участия эксперта и специалиста, педагога, переводчика в изученных уголовных делах: 456 архивных дел Промышленного, Центрального, Оренбургского и Ленинского суда г. Оренбурга; Лузского районного суда Кировской области в период с 1991 по 2009 г.; 81 архивное дело Московского городского суда; 118 архивных дел прокуратуры Хабаровского края

³ Денисов А. Э. Специалист как участник уголовного судопроизводства : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: 2010. – С.2

специалиста, с другой — совокупность отношений с другими участниками уголовного судопроизводства, обусловленных этим инструментарием»¹.

Под процессуальным статусом специалиста следует понимать законодательно регламентированную совокупность прав, обязанностей, ответственности и процессуальных гарантий деятельности специалиста как участника уголовного судопроизводства, основанную на целях, задачах, функциях и принципах его вовлечения в уголовное судопроизводство.

Традиционно основной задачей специалиста называется содействие в обнаружении, фиксации и изъятии следов при проводимых следственных действиях, применение в этих целях специальной техники и дача, при необходимости, консультаций и заключений по специальным вопросам, относящимся к его компетенции². Однако специалист в уголовном процессе не только оказывает научно-техническую и консультационную помощь, но и обеспечивает права участников уголовного судопроизводства.

Задачами специалиста в уголовном судопроизводстве следует считать оказание технической и консультативной помощи участникам уголовного судопроизводства, а также в предусмотренных законом случаях содействие в обеспечении прав участников уголовного судопроизводства. Содержательная сторона процессуального статуса специалиста определяется прежде всего функциями, которые он реализует как участник уголовного судопроизводства. Выделение функций специалиста позволяет в первую очередь четко отграничить деятельность специалиста от судебной экспертизы, с одной стороны, и от неофициальной консультативной деятельности - с другой. Путем анализа положений ст. 58 УПК РФ возможно выделение следующих функций специалиста: 1) участие в производстве процессуальных действий (как в рамках предварительного расследования,

¹ Назаров В.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2011. Вып. 13. - С. 91–98.

² Зайцева Е.А. Судебная экспертиза: в поисках новых парадигм // Уголовное судопроизводство: теория и практика. - М.: Юрайт, 2011. - С. 321-350.

так и в процессе судебного следствия). Эта функция является для специалиста традиционной, исторически сложившейся, которая и способствовала выделению специалиста как самостоятельного участника уголовного судопроизводства.

Участие сведущих лиц в производстве по уголовному делу базируется на определенных принципах, которые представляют собой важнейшую юридическую категорию. Именно принципы права должны лежать в основе нормативных предписаний, обеспечивая при этом последовательность и стабильность, а главное- правовой характер нормативного регулирования¹.

Принципы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве - это исходные, процессуальные, нравственные, организационные начала, закрепленные в нормах права, определяющие специфику и характер названного участия, и его направленность на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Принципы должны соответствовать ряду требований, оправдывающих сам факт их существования: четкость; целесообразность; эффективность применения; регулирующее воздействие на общественные отношения, возникающие при вовлечении сведущих лиц в сферу уголовного судопроизводства; доступность и наглядность внешнего выражения.

Принципы использования знаний сведущих лиц в уголовном судопроизводстве закрепляются в специализированных нормативных правовых актах. В частности, Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в ст. 4 называет следующие принципы государственной судебно-экспертной деятельности: законность; соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица; независимость эксперта; объективность, всесторонность и полнота исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники.

¹ Сидоркин А.С. Принципы права: понятие и реализация в российском законодательстве и судебной практике: автореф.дис....к.ю.н. М.: 2010. - С. 3

Анализ практики применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве позволяют придти к выводу о том, что к принципам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве могут быть отнесены: компетентность; законность; обеспечение прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина; гласность; личная ответственность сведущих лиц; организационное руководство следователя и иного должностного лица, ведущего процесс; объективность; научность; оперативность; действенность; состязательность различных форм участия; оценка результатов применения специальных знаний в совокупности с другими доказательствами¹.

Компетентность - правовое понятие, указание на которое содержится в целом ряде статей УПК РФ. Так, п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ устанавливает в качестве основания невозможности участия в деле эксперта обнаружившуюся его некомпетентность. Подобные основания отвода предусмотрены и для специалиста (ч. 2 ст. 71 УПК РФ).

Законность - общеправовой принцип, означающий, что участие сведущих лиц в уголовном судопроизводстве должно осуществляться в точном соответствии с законом независимо от того, какая форма (процессуальная или непроцессуальная) имеет место в каждом конкретном случае. Законность означает наличие правовой нормы или совокупности норм, регламентирующих процесс привлечения сведущих лиц к установлению обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления, процедуру участия этих лиц на любой стадии.

Соблюдение прав, свобод и охраняемых законом интересов личности, защита государственных интересов - принцип, существование которого отчасти обуславливается ратификацией Россией Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Этот принцип устанавливается Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих

¹ Гришина Е. П. Принципы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве // Ученые записки ОГУ. Оренбург, 2006. Вып. 3.- С. 128—135.

достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. и некоторыми другими международно-правовыми актами, положения которых приняты российской правовой системой.

Конституция РФ закрепила в ст. 19 принципы равенства всех граждан перед законом и судом и равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка и других признаков; ст. 11 УПК РФ провозглашает принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве процессуальным принципом.

Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза, закреплены в ст. 31 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В частности, при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц запрещаются: ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных незаконных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза; испытание новых лекарственных средств, методов диагностики, профилактики и лечения болезней, а также проведение биомедицинских экспериментальных исследований с использованием в качестве объекта лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

Гласность - принцип, означающий открытый характер деятельности сведущих лиц и форм их взаимодействия со следователем, дознавателем, прокурором, судом. Гласность деятельности сведущих лиц обеспечивается, например, правом потерпевшего, подозреваемого, гражданского истца знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с их участием (п. 10 ч. 2 ст. 42; п. 8 ч. 4 ст. 46; п. 9 ч. 4 ст. 44 УПК РФ), правом обвиняемого знакомиться с назначением судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта (п. 11 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

Личная ответственность сведущих лиц - принцип, означающий, что сведущее лицо лично отвечает за правильность применения своих знаний в

ходе производства по уголовному делу. Кроме того, за заведомо неправильный перевод, заключение эксперта и иные подобные действия сведущего лица предусмотрена уголовная ответственность.

Организационное руководство следователя и иного должностного лица, ведущего процесс - принцип, вытекающий, отчасти, из положения п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Для обеспечения организационного руководства следователя действиями сведущего лица и помощи последнему, в частности, в ст. 197 УПК РФ предусматривается присутствие следователя при производстве экспертизы.

Объективность - принцип, означающий беспристрастное отношение сведущих лиц к событиям, для установления обстоятельств совершения и последствий которых они приглашены следователем или иным лицом, ведущим процесс, а также соразмерность специальных знаний сведущих лиц для оказания помощи следствию.

Научность - принцип, означающий использование всех достижений науки в самых различных отраслях человеческого знания для достижения назначения судопроизводства. Подчеркивая значимость использования специальных знаний в области науки и техники, В. А. Волынский именует их «научным доказыванием»¹.

Научность процесса участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве означает использование передовых технологий, апробированных, научно обоснованных методик в их деятельности.

Оперативность означает своевременность привлечения сведущих лиц. Быстрое, оперативное приглашение их для оказания помощи органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, дознание, предварительное следствие и судебное рассмотрение уголовных дел, способно предотвратить утрату важной информации, материальных следов преступления и своевременно пресечь преступную деятельность.

¹ Волынский В. А. Криминалистическая техника. Наука. Техника. Общество. Человек. М.: Юнити, 2002. - С. 234.

Действенность - результативность применения специальных знаний. Данный принцип означает максимальное использование потенциала сведущих лиц для установления обстоятельств, интересующих следствие, суд.

Состязательность различных форм участия как принцип изначально вносит в уголовный процесс соревновательное начало. Состязание различных форм участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве - проблема отнюдь не новая. В частности, ученые-процессуалисты еще в первой половине прошлого века бурно обсуждали вопрос о состязательности различного рода экспертиз¹.

Оценка результатов применения специальных знаний в совокупности с другими доказательствами - принцип, означающий равную доказательственную ценность фактических данных, установленных при помощи сведущих лиц и полученных иным способом.

Таким образом, в данной главе была рассмотрена и проанализирована природа специальных знаний как уголовно - процессуального института. В настоящее время существует большое количество подходов к решению данного вопроса, связано это прежде всего, с отсутствием в действующем законодательстве терминологического инструментария, определяющего сущность института специальных знаний. При рассмотрении классификаций форм использования специальных знаний было установлено, что нет единого мнения относительно дифференциации форм специальных знаний. Анализ научно литературы показал, что многие ученые – процессуалисты выделяют две формы использования специальных знаний, исходя из правовой регламентации. В ходе рассмотрения вопроса о субъектах применения специальных знаний, установлено, что субъектами использования следует признать каждого участника уголовного процесса, а субъектами применения

¹ Буринский Е. Ф. Судебная экспертиза документов. СПб., 1923. С. 32; Рахунов Р. Д. Теория и практика судебной экспертизы в советском уголовном процессе. М.: 1953. - С. 75—78.

специальных знаний только сведущие лица- эксперт и специалист. Анализируя правовое регулирование института специальных знаний, можно сделать вывод о том, что указанный институт в уголовном судопроизводстве регламентируется широким спектром законодательных актов. Связано это, прежде всего с тем, что экспертная деятельность является важным, сложным и значимым институтом в уголовном судопроизводстве.

ГЛАВА 2. ФОРМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

2.1. Назначение и производство судебной экспертизы

Основной процессуальной формой использования специальных знаний в судопроизводстве Российской Федерации является судебная экспертиза.

«Экспертное исследование, – писал Р. С. Белкин, – представляет собой средство познания содержания доказательства в тех случаях, когда свойства, явления, отношения и связи, существующие как внутри доказательства, так и между данным доказательством и другими фактическими данными, не могут быть установлены простым рассмотрением доказательства, ознакомлением с ним... Экспертное исследование надлежит применять только тогда, когда познание содержания доказательства невозможно без привлечения специальных познаний»¹.

На протяжении значительного периода времени в криминалистической и процессуальной литературе ведется дискуссия вокруг понятия «судебная экспертиза». Следовательно, данное понятие подлежит всестороннему анализу и оценке.

А. М. Зинин и Н. П. Майлис дают следующее определение: «Судебная экспертиза – это процессуальное действие, которое состоит в проведении исследований и даче заключения экспертом по вопросам, поставленным компетентным органом или лицом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»². Результатом данной работы является получение информации, имеющей доказательственное значение, что оказывает помощь следствию при расследовании преступлений.

¹ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: 1979. - С. 55.

² Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. М.: 2002. - С. 19.

Л.Г. Шапиро определяет судебную экспертизу как процессуальное действие, проводимое экспертом исследование для решения вопросов, в области специальных знаний в целях установления обстоятельств, имеющих значение для конкретного дела, результаты которого отражаются в заключении эксперта¹.

С.А. Ялышев и Е.В. Елагина считают, что назначение экспертизы – это процессуальная деятельность, которая реализуется при соблюдении законодательства; это комплексное действие, содержание которого шире, чем вынесение постановления о назначении экспертизы².

Ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» рассматривает судебную экспертизу как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу³.

Успешное раскрытие и расследование преступлений зависит от многих фактов. Так, качество судебных экспертиз зависит не только от методических и научных разработок по исследованию доказательств, но и от правовых норм, определяющих их организацию, назначение и производство.

¹ Шапиро Л.Г. О совершенствовании института правовой регламентации института судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы 3-й Международной научно – практической конференции. М.: Проспект, 2011. - С.58.

² С.А. Ялышев, Е.В. Елагина Некоторые проблемные вопросы подготовки и назначения судебных экспертиз следователем // Воронежские криминалистические чтения. 2008. Вып. 10. - С. 360.

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №23. – Ст. 2291.

Многие ученые по - разному представляют себе действия следователя при назначении и производстве судебной экспертизы.

Так, Е.А. Зайцева выделяет следующий порядок: принятие решения о необходимости проведения экспертизы; подготовка материалов, подлежащих исследованию; выбор эксперта и экспертного учреждения; составление постановления о назначении экспертизы; выполнение требований ст. 198 УПК РФ; направление постановления и материалов в экспертное учреждение или эксперту¹.

М.А. Матыцин условно разделяет на три этапа: возникновение потребности в экспертизе и ее назначение; производство судебной экспертизы; исследование и оценка заключения эксперта².

Ю.К. Орлов выделяет следующий порядок действий при назначении и производстве судебной экспертизы³:

1. Назначение судебной экспертизы. На первоначальном этапе следователю необходимо решить вопрос о целесообразности назначения экспертизы.

Важным элементом судебной экспертизы выступают основания для ее назначения и производства. Выделяют фактические и юридические основания⁴.

Судебная экспертиза назначается и производится в случаях, когда вопросы, связанные с установлением обстоятельств, подлежащих доказыванию, могут быть разрешены с помощью специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

¹ Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства / Е.А. Зайцева. - М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 222.

² Матыцин М.А. Основные проблемы назначения и производства судебных экспертиз и пути их преодоления // Эксперт – криминалист. 2013. №1 // СПС «Консультант Плюс»

³ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Орлов Ю.К. - М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – С. 79.

⁴ Горянов Ю.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика: автореф. дис... канд. юрид. наук, М.: 2006. – С. 58.

Юридическими основаниями производства судебной экспертизы являются определение суда, постановления судьи, органа дознания, дознавателя, следователя. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Назначение судебной экспертизы не обязательно, кроме случаев, специально оговоренных в законе, когда необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, если возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;
- 4) психическое или физическое состояние потерпевшего, если возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;
- 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение (ст. 196 УПК РФ)¹.

В этой статье оговорены не все случаи обязательного назначения экспертизы. Так, например, в некоторых случаях использование специальных знаний является одним из условий для возбуждения уголовного дела (например, в отношении таких преступлений, как незаконный оборот наркотических средств).

Экспертиза должна назначаться незамедлительно, как только стала очевидной необходимость в ее назначении; задержка с назначением судебной экспертизы может привести к увеличению сроков расследования. Поэтому следует как можно быстрее получить соответствующие материалы и

¹ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст.4921; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

назначить экспертизу. Важным элементом в назначении судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому поручается исследование. Следователь информацию о компетентности эксперта получает на основании данных об образовании, стаже работы, характеристикам его экспертной деятельности, аттестациям и др.

Важное место в тактике назначения судебной экспертизы занимает правильная формулировка вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Считаем, что вопросы должны быть четкими, конкретными, ясными, грамотными, юридически обоснованными, не допускающими двоякого толкования и вопросов по установлению вины. Если вопросов несколько, то они должны задаваться в логической последовательности. В специальной литературе по судебной экспертизе имеются шаблоны вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз¹. Вопросы следователя обязательно должны относиться к компетенции эксперта. Предварительно следователь может проконсультироваться с экспертом или специалистом, которые помогут ему корректно сформулировать задачи.

2. Обращение постановления о назначении экспертизы к исполнению.

Если судебная экспертиза проводится не в экспертном учреждении, то следователь сам вручает постановление и объекты для исследования, а также разъясняет права и ответственность (ч. 4 ст. 199 УПК РФ). При производстве экспертизы в государственном экспертном учреждении следователь направляет постановление и необходимые материалы руководителю данного учреждения, который поручит ее производство определенному эксперту (экспертам).

3. Проведение экспертом исследования и составление заключения.

Процесс экспертного исследования состоит из нескольких основных стадий. Каждая стадия выполняет определенные функции и обеспечивает решение промежуточных задач. Можно выделить четыре основных стадии судебно-экспертного исследования:

¹ Н-р: Современные возможности судебных экспертиз. Москва «Триада-Х», 2000.

- 1) подготовительная стадия;
- 2) стадия раздельного исследования объектов экспертизы;
- 3) стадия сравнительного исследования объектов экспертизы;
- 4) стадия оценки результатов исследования и формулирования выводов¹.

Процесс производства судебной экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта. Законодатель регламентирует содержание заключения судебного эксперта лишь в самых общих чертах.

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом².

В статье 204 УПК также указывается, что заключение дается экспертом только в письменной форме, подписывается им и должно содержать подробное описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и обоснованные ответы на поставленные следствием и судом вопросы³.

Заключение судебной экспертизы традиционно имеет определенную структуру и обычно состоит из нескольких частей (вводная, исследовательская, выводы).

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование⁴.

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: 1996. - С. 237.

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №23. – Ст. 2291.

³ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст.4921; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

⁴ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М.: 2002. - С. 78.

4. Действия следователя после получения заключения эксперта.

Поскольку заключение эксперта является одним из доказательств, в соответствии с законом оно подлежит оценке следователем (судом).

Оценка заключения эксперта является одним из видов оценки доказательств, осуществляемой следователем (судом), участниками процесса¹. Известно, что под оценкой заключения судебного эксперта понимают процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании².

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает правила оценки доказательств, согласно которым оценке подлежат все имеющиеся доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности результатов и в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела³.

Суд, прокурор, следователь, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Заключение эксперта не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК). Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают суд, следователь, прокурор.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких последовательных стадий.

¹ Громов Н.А. Критерий использования доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовному делу // Следователь. №1.- 2000. - С. 36.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: 1996. - С. 279.

³ Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. - № 52. Ст.4921; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

I. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы, которая заключается в выяснении ответа на следующие вопросы.

1. Компетентен ли эксперт в решении поставленных перед ним задач и не вышел ли он за пределы своей компетенции? При проведении экспертизы частным экспертом его выбор осуществляется следователем или судом, и вопрос о компетентности судебного эксперта решается при его назначении. При выполнении экспертизы в судебно-экспертном учреждении выбор эксперта осуществляется руководителем учреждения, поэтому при оценке заключения необходимо убедиться в компетентности эксперта.

2. Не проведена ли экспертиза лицом, подлежащим отводу по основаниям, перечисленным в процессуальном законе (ст. 70 УПК)?

3. Соблюдены ли права участников процесса при назначении и производстве экспертизы (ст. 198, 206, 283, 365 УПК)?

4. Не нарушался ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксации в соответствующем протоколе (ст. 166, 167, 202 УПК)?

5. Соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта и налицо ли все требуемые для нее реквизиты (ст. 204 УПК)?

II. Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов, при которой оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение.

III. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае является весьма сложной, поскольку судья, прокурор, следователь, дознаватель, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование. Поэтому для разрешения сомнений следует назначать повторную комиссионную экспертизу. Однако при ее оценке могут возникнуть те же трудности. Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса эксперта. Здесь весьма ценной может быть помощь других

экспертов, которые могут быть допрошены в качестве специалистов и разъясняют следователю и суду особенности и научную обоснованность той или иной методики.

IV. Проверка и оценка полноты, и всесторонность заключения позволяют судить, были ли:

1) исследованы все представленные на экспертизу объекты и выявлены все необходимые и достаточные для формулирования ответов на поставленные вопросы диагностические и идентификационные признаки;

2) использованы рекомендованные современной наукой и судебно-экспертной практикой методы и методики;

3) даны экспертом аргументированные ответы на все поставленные перед ним вопросы либо обоснован отказ дать ответ на какие-то из вопросов;

4) в экспертном заключении полно и всесторонне описаны ход и результаты исследования и приложен соответствующий иллюстративный материал.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта (специалиста).

V. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования производится путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами.

VI. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу (т. е. их доказательственное значение), под которой понимают связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства.

Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела

обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные экспертом, этот факт установить, доказать.

VII. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами¹.

Грамотная и вдумчивая оценка заключения судебной экспертизы позволяет выявить наиболее часто встречающиеся экспертные ошибки. Однако анализ следственной, судебной и экспертной практики, в том числе интервьюирование судей показывает, что в подавляющем большинстве случаев судей из всего экспертного заключения интересуют лишь выводы эксперта. Фактически оценка ими заключения эксперта обычно сводится только к проверке полноты выводов и их соответствия иным доказательствам по делу. Так, Л. Е. Владимиров, утверждал, что ни следователь, ни суд не могут оценить экспертное заключение, поскольку не обладают необходимыми для этого специальными познаниями, подобными познаниям эксперта.

Прогрессивным шагом законодателя в направлении усиления состязательности сторон и объективизации процесса использования специальных познаний в уголовном процессе является указание ч. 1 ст. 58 УПК РФ, что специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях, в том числе для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, т. е., другими словами, для оказания помощи в назначении судебной экспертизы и оценке ее выводов с точки зрения научной обоснованности, правильности и полноты использования специальных знаний.

В связи с этим, в настоящее время возрастает практика рецензирования сведущими лицами заключений экспертов. Инициаторами получения

¹ Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: 1996. - С. 279-284.

подобных рецензий выступают обычно адвокаты в соответствии со ст. 6 Федерального закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Следует подчеркнуть, что, хотя рецензирование заключения эксперта является использованием специальных знаний в непроцессуальной форме, полученный в результате документ может быть приобщен к материалам дела следователем или судом в качестве заключения специалиста. Специалист, привлекаемый для дачи рецензии, не занимается оценкой заключения эксперта как доказательства по делу, что является прерогативой суда, но производит анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, соблюдения требований законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, предъявляемым к подобным документам.

Таким образом, нами были рассмотрены наиболее актуальные вопросы процессуального и тактического характера при назначении и производстве судебной экспертизы на предварительном следствии. Следует отметить, что институт судебной экспертизы требует значительной законодательной доработки, что призвано обеспечить объективность и всесторонность уголовного судопроизводства.

2.2. Производство предварительных исследований

Одной из целей участия специалиста в уголовном судопроизводстве является применение специальных знаний для исследования объектов, которые несут значительный объем информации о событии преступления, механизме и лице, его совершившем, о признаках изменения свойств объектов в результате каких-либо противоправных действий. Однако большей частью эта информация имеет латентный характер и может быть

выявлена только в результате исследования ее носителя.

Как правило, такая информация становится очевидной после проведения исследования в рамках судебной экспертизы. В то же время практика раскрытия преступлений и рассмотрения дел в судах показывает, что потребность в ней актуальна уже на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе проведения следственного действия, а также в ходе судебного разбирательства. Она необходима для определения дальнейшего хода расследования, судебного разбирательства, доказательственной перспективы изучаемых объектов, решения вопроса о назначении той или иной экспертизы. Данная информация позволяет организовать розыск преступников по горячим следам и принять другие меры по раскрытию преступления и выявлению преступника. Подобное изучение объектов получило название - предварительное исследование.

В Наставлении по работе экспертно – криминалистических подразделений органов внутренних дел, в п. 2.2.6 указано, что «специалист по согласованию со следователем (лицом, производящим дознание), проводит на месте происшествия предварительное исследование следов в целях принятия неотложных мер к раскрытию преступления и розыску преступника»¹.

В соответствии с п. 2.4.4 Инструкции по организации взаимодействия подразделений служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений специалист – криминалист «по указанию следователя осуществляет предварительное исследование следов и иных вещественных доказательств на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступления, и других фактах, подлежащих установлению»².

¹Наставление по работе экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: Приказ МВД РФ от 1 июня 1993 г. (ред. 11.01.2009). - №261.

²Инструкции по организации взаимодействия подразделений служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений: Приказ МВД РФ от 20 июня 1996 г. (ред. 18.01.1999). - №334.

Определение понятия предварительного исследования содержится в работах ряда криминалистов: А.И. Дворкина, П.П. Ищенко, Н.А. Корниенко, В.А. Снеткова, С.М. Сыркова и др.

Так, С.М. Сырков считает, что «под предварительным исследованием на месте происшествия понимается вне процессуальное исследование обнаруженных материальных следов, проводимое в условиях осмотра на основе специальных познаний, соответствующих методов и технических средств, для получения ориентирующих данных о механизме, обстоятельствах, условиях совершения преступления и личности преступника»¹.

В своей работе П.П. Ищенко указывает, что «предварительное исследование следов - это непроцессуальное применение специальных познаний для определения относимости обнаруженных следов к расследуемому событию, получения данных о механизме их образования, установление признаков следообразующего объекта и сбора сведений о возможных приметах, привычках и других данных, характеризующих преступника»².

В.А. Снетков подчеркивает экспрессный характер таких исследований, позволяющих выделить их в «особую форму исследований, проводимых специалистом» и уточняет, что они «направлены на получение информации о существенных для следствия объектах, их сущности, возможности использования в розыске и установлении преступников и других объектов»³.

Однако наиболее точным представляется определение, данное В.Д. Корма. Он понимает под предварительным исследованием вид использования специальных знаний для выявления признаков, служащих основанием для возбуждения уголовного дела и получения розыскной

¹Сырков С.М., Фефилятьев А.В. Проведение предварительных исследований материальных следов на месте происшествия. М.: 1986. - С. 6.

²Ищенко П.П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления. М.: 1994. - С. 138.

³Снетков В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. М.: 2001. - С. 51 - 55.

информации в ходе выявления и расследования преступления¹.

Основным для понимания сущности данной формы использования специальных знаний является предварительный характер исследований, проводимых специалистом по получению информации.

Исследования предварительны, поскольку носят ориентировочный характер; суждения (выводы) специалиста по их результатам могут доводиться до сведения следователя в произвольной форме, в том числе устно². Для их проведения характерно использование средств и методов, имеющих экспрессный характер, позволяющих быстро получать результат и не допускающих изменения, повреждения или уничтожения объектов исследования.

Предварительные исследования материальных объектов на месте происшествия - одна из форм получения ориентирующей информации о личности предполагаемого преступника и обстоятельствах происшествия для принятия неотложных мер к раскрытию преступления³.

Основанием проведения предварительных исследований является письменное задание следователя, дознавателя, органа дознания в котором указывается: что направляется на исследование, при каких обстоятельствах и у кого изъято, дата, данные инициатора задания и прилагаются объекты, в отношении которых необходимо провести исследование.

Особенности производства предварительных исследований:

1. Инициатором проведения исследования является сотрудник органа дознания.

2. Как указано в п. 2 ст. 7 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», исследования проводятся для целей уголовного производства и на момент производства исследования

¹ Корма В.Д. Предварительные криминалистические исследования следов применения оружия. М.: 2005. – С. 30.

² Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях. М.: 2004. - С. 53.

³ Снетков В.А. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений. М.: ЭКЦ МВД России, 1996. - С. 32.

уголовное дело возбуждено или имеются как минимум, ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о:

1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации;

3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов¹.

3. Исследования проводятся лицами, состоящими в должности эксперта и производящими в последующем судебные экспертизы по тем же объектам;

4. Возможность производства исследований установлена Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», который закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, т.е. наряду с уголовно-процессуальным законом обеспечивает реализацию положений ст. 52 Конституции РФ, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечение им доступа к правосудию.

Ч. 1 ст. 144 УПК РФ регламентирует, что «...при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. - 1995. - № 33. Ст. 3349; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, а также изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, трупа, предметов и документов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

Сроки производства предварительных исследований регламентированы Приказом МВД РФ от 11.01.2009 года № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». Так, п. 39.3. данного Приказа, предварительные исследования проводятся, как правило, в срок до 5 суток, в исключительных случаях по мотивированному рапорту сотрудника ЭКП до 10 суток либо в течение времени, необходимого для воспроизведения применяемой экспертной методики; п. 55.1. – исследования проводятся в порядке очередности поступивших материалов в срок не позднее 3 суток со дня их регистрации. В исключительных случаях, связанных с объемом проводимых исследований, срок их проведения может быть продлен руководителем соответствующего экспертно-криминалистического подразделения по мотивированному рапорту соответствующего сотрудника ЭКП до 30 суток¹.

В практике существует несколько разновидностей предварительных исследований.

Исследования, проводимые в условиях осмотра – это действия, направленные на выявление латентных следов, использование экспресс-тестов, обнаружение микрочастиц и т.д., т.е. действия сведущего лица для

¹ Об утверждении Наставления по организации экспертно - криминалистической деятельности в системе МВД России: Приказ МВД РФ от 11 января 2009 г. - № 7.

оказания содействия следователю в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств. Специалист ведет своего рода техническое сопровождение действий следователя.

Другая группа исследований осуществляются в целях поиска источников информации – проверки по следотекам; дактилокартотекам; сравнение следов, имеющихся в информационных массивах, выявление латентных следов на предметах-носителях. Такие исследования проводятся в основном по возбужденным уголовным делам, ориентированы на оказание содействия в раскрытии преступлений органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и, как правило, не видоизменяют состояние объектов. Основанием для проведения исследований, ориентированных на поиск информации согласно Федеральному закону от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», является наличие поручения следователя, руководителя следственного органа, органа дознания или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве. Следователь может провести любое неофициальное (так называемое предварительное) исследование, если этим не причиняется вреда объекту. Такая деятельность не является процессуальной, а может иметь лишь ориентирующее или вспомогательное значение¹.

Следующей группой являются исследования, которые проводятся для установления данных, указывающих на признаки состава преступления, т.е. оснований для возбуждения уголовного дела. Данные исследования проводятся в Государственных судебно-экспертных учреждениях на основании поручения оперативного сотрудника по методикам экспертного исследования соответствующих объектов. Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»

¹ Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. - 1995.- № 33. Ст. 3349; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

исследования предметов и документов отнесены к оперативно-розыскным мероприятиям.

Таким образом, предварительные исследования как изучение специалистом каких-либо объектов в целях выявления содержащейся в них информации, представляющей интерес для рассматриваемого дела, преимущественно выполняются при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и в уголовном судопроизводстве при проведении предварительного расследования.

Результаты предварительного исследования имеют значение для последующего хода расследования, они могут быть использованы для:

- а) решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- б) построения и проверки следственных версий;
- в) разработки оперативно-розыскных мероприятий;
- г) решения вопроса о приобщении объекта к делу в качестве вещественного доказательства;
- д) построения тактики отдельных следственных действий;
- е) назначения экспертизы и оценки заключения эксперта¹.

В связи с этим результаты исследований соответствующим образом оформляются специальным документом - справкой об исследовании. В справке кратко излагаются действия специалиста, примененные методы и полученные результаты. Без специального постановления следователя или решения суда она не приобщается к материалам уголовного дела.

Справки по предварительному исследованию составляются специалистом по поручению следователем.

Помимо справок, специалист отражает факт и результаты проведения предварительного исследования в журнале регистрации участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в осмотрах мест происшествий и других следственных действиях.

¹Дворкин А.И. Предварительное исследование доказательств при расследовании преступлений: Автореф. канд. дис. М.: 1974. - С. 17.

Таким образом, предварительное исследование может быть определено как исследование, осуществляемое специалистом на основе специальных знаний в условиях процессуального действия или оперативно- розыскного мероприятия, носящее экспрессный характер и направленное на получение розыскной информации о субъектах, обстоятельствах, с целью раскрытия преступления и установления истины по делу.

2.3. Дача специалистом заключения

Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» ввел в уголовное судопроизводство, в систему используемых доказательств новый их вид - заключение специалиста.

Заключение специалиста – это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами¹.

Суждение специалиста как главное содержание его заключения базируется на специальных знаниях, находящихся в его профессиональной и процессуальной компетенции, а также знаниях материалов дела (или связанных с ними), по которому он участвует в производстве процессуального действия².

Заключение специалиста является итогом анализа результатов его познавательного процесса и формирования суждения. В связи с этим его не следует трактовать как просто совокупность справочных данных. Это акт

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27. Ст. 2706; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

² Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 31.10.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст.4921; Справочная правовая система «КонсультантПлюс: Законодательство».

исследования как процесс применения его специальных знаний к конкретному случаю изучения объекта, предмета, документа, обстоятельств дела и т.п.

Е.А. Зайцева предложила уточненное определение заключения специалиста, добавив, что оно дается по вопросам, «относящимся к его компетенции и не требующим для своего уяснения производства специальных исследований»¹.

В.А. Лазарева определяет заключение специалиста как письменное суждение обладающего специальными знаниями лица по вопросам, поставленным перед ним сторонами².

По мнению В.М. Быкова, заключение специалиста как вид доказательства — это предварительное суждение, представленное в письменном виде, об отдельных признаках объектов - предметов, документов, веществ и др., основанное на результатах их осмотра с использованием специальных познаний³.

Для понимания сущности заключения специалиста необходимо рассмотреть сущность понятия «суждение», которое является основой его заключения.

Суждение есть единый познавательный акт, при помощи которого посредством утверждения или отрицания раскрывается наличие или отсутствие тех или иных признаков какого-либо предмета, явления, события⁴. Суждение - не просто высказывание мнения, а сложный познавательный процесс и включающий в себя любые методы эмпирического и теоретического познания.

В ходе этого процесса осуществляется анализ фактов, обстоятельств,

¹Зайцева Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград: ВА МВД России, 2005. - С. 54.

²Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара: 2007. - С. 259.

³Быков В.М. Заключение специалиста // Законность. М.: 2004. - № 9. - С. 21-24.

⁴Еремин С.Н., Духно Н.А., Корухов Ю.Г. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе. М.: ЮИ МГУПС, 2005. - С. 53.

их признаков, свойств на основе профессиональных знаний специалиста, его умения применить методы познания к этим данным и прийти к выводу об их доказательственном значении.

Таким образом, необходимо отметить, что нельзя понимать результат работы специалиста, формирующего свое заключение, как просто сообщение сведений справочного характера, что имеет место обычно в ходе дачи консультаций, когда к нему обращаются как к сведущему лицу.

Е.А. Зайцева подчеркивает принципиальное отличие заключения специалиста от заключения эксперта - оно в разных способах получения сведений, которые отражаются в обоих документах. Кроме того, заключение специалиста не должно носить формы выводного знания, которое свойственно заключению эксперта¹.

Как любой процессуальный документ, заключение специалиста обладает рядом специфических признаков.

Так, А.В. Кудрявцева, проанализировав сущность заключения специалиста, выделяет следующие его признаки, при этом подразделяя их на внешние (процессуальные) и внутренние (гносеологические), присущие данному виду доказательств².

К внешним признакам относит следующие:

1. Заключение специалиста является формой ответов на вопросы, поставленные сторонами перед специалистом.

2. Заключение специалиста является результатом умозаключения, где основной посылкой являются фактические данные (сведения о фактах), правильно отражающие фактические обстоятельства дела, второй посылкой - знания специалиста, а вывод есть суждение.

3. Заключение специалиста формирует специалист как процессуальная

¹ Зайцева Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве. Волгоград: ВА МВД России, 2005. - С. 65.

² Кудрявцева А.В. Признаки заключения эксперта и заключения специалиста как средств доказывания // Ученые записки. Сб. научных трудов юридического факультета Оренбургского гос. университета. 2005. Вып. 2. Т. 2. - С. 20- 21.

фигура.

4. Заключение специалиста является источником и средством доказывания, формой выражения умозаключения как разновидности выводного знания.

5. Заключение специалиста - письменный документ (формально-процессуальный признак), в котором эксперт изложил результаты выводного знания.

К внутренним (гносеологическим) признакам относит следующие:

1. Заключение специалиста отражает процесс логического умозаключения.

2. В заключении специалиста должен быть отражен весь процесс логического умозаключения, другими словами, должны быть приведены те специальные знания, на которых специалист основывает свой вывод.

3. В заключении специалиста имеется два потока информации: содержащийся в сведениях о фактах (объектах) и специальные знания специалиста.

4. Заключение специалиста - личное доказательство, а значит, в нем содержится элемент субъективного, что необходимо учитывать при его оценке.

По мнению В.М. Быкова, заключение специалиста имеет следующие, отличающие его, признаки:

1. Правовой механизм истребования и представления заключения специалиста в УПК не определен.

2. Специалист не проводит полного и всестороннего исследования объектов-предметов, веществ и документов, а ограничивается, как правило, осмотром представленных ему объектов, а специальные познания использует лишь для формирования суждения о признаках объектов.

3. Структура и содержание заключения специалиста не регламентируются УПК.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 80 УПК РФ) специалист должен представить свое заключение в письменном виде. Таким образом, закон предусматривает письменную форму заключения специалиста, в которой он формулирует ответы на поставленные перед ним вопросы.

В связи с тем, что в процессуальном законе не определяется структура заключения специалиста, в литературе имеются рекомендации по данному вопросу.

Так, одной из рекомендаций является то, что заключение специалиста может составляться по аналогии с требованиями ст. 204 УПК, которая определяет форму, структуру и содержание заключения эксперта.

В структуре заключения специалиста необходимо выделять вводную, описательную и заключительную части.

Во вводной части должны быть указаны:

- наименование документа;
- дата, время, место дачи заключения;
- основание для дачи заключения;
- номер уголовного дела, по которому дается заключение;
- должностное лицо, по требованию которого представляется заключение;
- сведения о специалисте: фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, место работы и занимаемая должность;
- сведения о предупреждении специалиста за дачу заведомо ложного заключения (с учетом внесения изменений в ст. 307 УК РФ), а также об ответственности за разглашение данных предварительного расследования ставших ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве специалиста (ст. 310 УК РФ);
- объекты, предоставленные специалисту (если таковые представляются);

- вопросы, поставленные перед специалистом.

В описательной части необходимо дать подробное описание представленных объектов (при их наличии), а также обозначить ход рассуждений по поставленным вопросам.

В заключительной части должны содержаться выводы по поставленным перед специалистом вопросам. Выводы, содержащиеся в заключении специалиста, могут иметь категорическую и вероятную формы суждения.

Вывод категорический может быть, как известно, утвердительным и отрицательным. Вероятную форму суждения специалиста будет носить в тех случаях, когда: а) проблематично основное знание, которое использовалось специалистом, т.е. наука или техника не решили окончательно какую-то проблему; б) проблематично обосновывающее знание, т.е. данные о свойствах явления, события, объекта, которые исследовались, отличаются неполнотой по различным причинам (например, признаков, характеризующих свойства объекта, недостаточно; причины появления признаков выявлены не полностью либо альтернативны); в) проблематичны и основное, и обосновывающее знания, которые использовались специалистом при изучении свойств объектов, явлений¹.

При этом доказательственное значение будут иметь лишь те выводы, которые представлены в категорической форме.

В.Ф. Орлова считает, что структура заключения специалиста должна отличаться от структуры заключения эксперта. В заключении специалиста не должно быть исследовательской части, и «кроме установочных данных, оно должно содержать вопросы, которые специалист должен разъяснить, ответы на них и обязательно их обоснование»².

¹Духно Н.А., Еремин С.Н., Корухов Ю.Г. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе. М.: 2005. - С. 71.

²Орлова В.Ф. Проблемы применения обновленного законодательства в области судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории и практики судебной экспертизы: Доклады и

Ю.Г. Корухов считает, что обосновывающие пояснения специалиста должны быть изложены в описании этапов изучения объекта исследования, а также должны быть указаны, какие научные положения были им использованы¹.

По сути, этой же позиции придерживается А.В. Кудрявцева, которая отмечает, что в заключении должна содержаться исследовательская часть, так как одним из признаков допустимости и достоверности доказательств должна быть проверяемость сведений, сообщаемых в заключении².

По мнению В.А. Снеткова, заключение специалиста должно содержать следующие части:

1) наименование и реквизиты учреждения, сотрудником которого является специалист (для специалиста - частного лица должны быть указаны обычные данные участника судопроизводства);

2) фамилия, имя, отчество, данные об образовании, профессии, квалификации, ученые звание и степень, для работающего специалиста - должность;

3) данные о руководителе процессуального действия (следователя, судьи);

4) наименование процессуального действия, дата, время, место его производства;

5) основание подготовки заключения (определение, решение суда, постановление следователя);

6) сведения о предупреждении специалиста об ответственности за разглашение сведений, ставших ему известными во время следствия, обязанность специалиста заявить об отводе при личной заинтересованности в

сообщения на международной конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе». Нижний Новгород: 2004. - С. 8.

¹Еремин С.Н., Духно Н.А., Корухов Ю.Г. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе. М.: 2005. - С. 84.

²Кудрявцева А.В. Уровни решения задач как основания разграничения компетенции эксперта и специалиста // Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург: 2005. Ч. 1. - С. 488.

исходе дела (ст. ст. 62, 71, 161 УПК РФ);

7) данные о сторонах и формулировки их вопросов специалисту;

8) обоснованные специальными знаниями ответы-суждения специалиста по заданным вопросам;

9) подпись специалиста¹.

В.М. Быков и Т.Ю. Ситникова полагают, что в заключении специалиста должны быть указаны следующие сведения:

1) дата, время и место дачи заключения специалистом;

2) должностное лицо, по требованию которого специалист представляет свое заключение;

3) сведения о специалисте: его фамилия, имя и отчество, образование и специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность;

4) вопросы, поставленные перед специалистом;

5) объекты, материалы и документы, представленные для осмотра специалисту;

6) сведения о лицах, которые присутствовали при составлении специалистом заключения;

7) выводы специалиста по поставленным ему вопросам и их научное обоснование².

Обстоятельства, устанавливаемые в заключении специалиста, могут относиться к любому из элементов состава преступления: к предмету (как части объекта) - например, установление факта и количества наркотического вещества как основание для возбуждения уголовного дела; к объективной стороне - установление элементов преступного события, механизма действия в целом; к субъекту - установление должностного положения лица,

¹Снетков В.А. Заключение специалиста как особая уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний. Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения проф. Б.И. Шевченко. М.: 2004. - С. 198.

²Быков В.М., Ситникова Т.Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. Вып. 1 (9). - С. 22.

обязанного выполнять специальные правила; к субъективной стороне - установление преднамеренных действий субъекта, установление на основе специальных знаний элементов небрежности в действиях специального субъекта и т.д.¹.

Заключение специалиста может касаться ситуационного анализа всей материальной обстановки места происшествия, причем такой анализ должен не подменять задач следственного осмотра, а способствовать более полному выяснению обстоятельств происшествия. В результате анализа какого-то события специалист может сделать выводы о механизме события или его отдельных фрагментах, условиях, обстоятельствах².

Заключение специалиста может быть подготовлено им в связи со следственным экспериментом, когда он должен ответить на вопросы, связанные с выяснением причин неполучения ожидаемых результатов; с определением условий, которые должны быть выбраны для установления механизма образования следов; с оценкой действий подозреваемого, выполнявшего определенные действия, с точки зрения наличия у него или отсутствия определенных навыков.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» заключение специалиста дается на основе использования специальных знаний и является доказательством по делу (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Заключение специалиста, будучи доказательством, должно отвечать, как и заключение эксперта, принципам квалифицированности и определенности³.

В связи с тем, что заключение специалиста является доказательством, то, как и любое доказательство, оно должно оцениваться с позиций

¹Еремин С.Н., Духно Н.А., Корухов Ю.Г. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе. М.: 2005. - С. 68.

²Быков В.М., Ситникова Т.Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки // Вестник криминалистики. М.: Спарк, 2004. Вып. 1 (9). - С. 23.

³Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: 1995. - С. 54.

допустимости, относимости, достоверности и доказательственного значения (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Оценка допустимости и относимости как процессуальных категорий не вызывает особых сложностей. Что же касается достоверности, то ее оценка невозможна, если в заключении нет изложения мотивировочной его части, в результате которой специалист сформулировал свое суждение. Из текста заключения должно быть ясно, какие были применены научные положения при изучении объекта, какие признаки, его характеризующие, выявлены в результате и каково их значение для ответа на вопрос, поставленный перед специалистом.

Оценка достоверности, по существу, невозможна без анализа правильности, надежности, т.е. объективности, полноты, всесторонности проведенного исследования, приведшего к выводу, сформулированному в виде суждения специалиста. Если оно будет иметь форму окончательного вывода без его обоснования, то не может считаться доказательством, его нельзя проверить и оценить.

Доказательственное значение заключения специалиста должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами. Поскольку на практике порой наблюдается стремление свести заключение специалиста только к его ответам на поставленные вопросы, вышеуказанные стороны заключения как доказательства должны обеспечиваться и соответствующей его формой, и структурой.

Заключение специалиста должно приниматься в совокупности с другими доказательствами, что и позволяет установить его доказательственное значение. Оно также должно подвергаться всесторонней проверке и критической оценке¹.

Данная глава посвящена характеристике наиболее распространенных форм использования специальных знаний: назначению и производству

¹ Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2005. - С. 255.

судебной экспертизы, производству предварительных исследований, а также дача специалистом заключения. В результате анализа указанных форм были выявлены пробелы и коллизии в уголовно – процессуальном законодательстве, регламентирующем институт специальных знаний и которые, непосредственно влияют на качество использования специальных знаний в ходе расследования преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования, установлено, что исследование проблемных вопросов института специальных знаний в уголовном судопроизводстве имеет важное теоретическое и практическое значение для совершенствования нормативной и правоприменительной деятельности.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Изучена природа специальных знаний и рассмотрены проблемы классификации форм использования специальных знаний.

В связи с отсутствием на законодательном уровне единства понятийного аппарата, определяющего содержание специальных знаний, рассмотрению вопросов сущности специальных знаний в уголовном судопроизводстве посвящена обширная криминалистическая и уголовно – процессуальная литература. Учеными неоднократно предпринимались попытки конкретизировать данное понятие, но единства взглядов не достигнуто.

В результате системно – структурного анализа понятия специальных знаний, представляется возможным выделить следующие признаки, характеризующие специальные знания:

- эти знания не являются общеизвестными, общедоступными и единичными;
- приобретаются они в процессе теоретической и практической подготовки к конкретной деятельности;
- их использование связано с определенным уровнем образования и/или подготовкой, а также профессиональным или иным опытом.

На основе проведенного анализа автором предложено видение понятия специальных знаний. Специальные знания – совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в

процессе специальной профессиональной подготовки, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно – процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений.

Проведен анализ имеющихся в научной литературе классификаций форм использования специальных знаний. Рассмотрены различные критерии, положенные в основу классификации: в зависимости от нормативной регламентации, участника уголовного процесса, характера их использования, стадии уголовного процесса, содержания и характера следственного действия, по субъекту, по значимости, в рамках какой деятельности реализуются и другие.

2. Определены субъекты использования специальных знаний.

Проанализированы позиции ряда ученых (Т.Д. Телегиной, .М. Зинина, Л.В. Лазаревой), согласно которым проводится разграничение понятий «использование» и «применение» через обращение к их процессуальному значению и осуществляется разграничение этих терминов по отношению к субъектам уголовного процесса.

Таким образом, в широком смысле субъектами использования специальных знаний в познавательных целях при расследовании преступлений следует признать каждого участника уголовного процесса, так как лицо может владеть любым объемом знаний из любой отрасли. В удостоверительных целях (в том случае, когда результаты применения специальных знаний будут иметь доказательственное значение) применять специальные знания могут только сведущие лица – эксперт и специалист (в том числе и указанные в нормах УПК РФ врач и педагог).

3. Изучено правовое регулирование использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Правовая регламентация института специальных знаний в уголовном судопроизводстве обеспечивается нормативными правовыми актами, различными по своей юридической силе и сфере применения.

Так, основополагающими нормами, регламентирующими использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве, являются положения Конституции Российской Федерации. Существенную роль при применении знаний сведущих лиц играют нормы международно – правовых нормативных правовых актов (Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950) и др.). Кроме того, правовую регламентацию использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве определяют нормы современного уголовно – процессуального законодательства Российской Федерации, а также отдельные аспекты деятельности сведущих лиц отражены в специальном законодательстве, в частности Федеральный закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что правовое регулирование использования специальных знаний обеспечивается широким спектром нормативных актов, что связано, прежде всего, со значимостью данного института в уголовном судопроизводстве.

4. Проанализированы наиболее распространенные формы использования специальных знаний.

Так, судебная экспертиза является одной из основных форм использования специальных знаний. Необходимость назначения судебной экспертизы решается исходя из конкретной ситуации, сложившейся по делу, за исключением специально оговоренных случаев, перечисленных в статье 196 УПК РФ.

С 2013 года стало возможным назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Безусловно, данная новелла положительна, хотя следует отметить, что производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела порождает некоторые правовые проблемы. В частности, возможность отбора образцов для сравнительного

исследования у лиц с неопределенным статусом, получение заключения эксперта в разумный срок и другие.

В Законе наряду с возможностью производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела сохранены и предварительные исследования объектов. Они носят ориентировочный характер, на основании полученной информации о личности предполагаемого преступника или обстоятельствах происшествия происходит принятие неотложных мер к раскрытию преступления.

Проблема правовой регламентации предварительных исследований в уголовном процессе давно и очень активно обсуждается в научных кругах. До недавнего времени правовой статус производства предварительных исследований специально был не определен. Пытаясь, вероятно, разрешить данную проблему Федеральным законом № 19-ФЗ от 09.03.2010 в ч. 1 . ст. 144 УПК РФ были внесены изменения и дополнения, согласно которым «при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов». Безусловно, нововведение в законодательстве можно рассматривать как прогрессивное. Но оно, к сожалению, не снимает всего комплекса проблем, связанных с использованием предварительных исследований.

Одной из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве является дача специалистом заключения. Как новый вид доказательства заключение специалиста введено Федеральным законом от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и определено как представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Однако до сих пор одним из обсуждаемых вопросов является отсутствие на законодательном уровне процессуальных

оснований получения заключения специалиста, а также по действующему законодательству специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Другой не менее обсуждаемой проблемой является отсутствие в УПК РФ нормы, регламентирующей структуру заключения специалиста. Большинство ученых (В.М. Быков, Е.П. Гришина, И.Н. Сорокотягин) считают, что для устранения данного недостатка заключение специалиста может составляться по аналогии либо максимально приближенно к заключению эксперта. Другие (Е.А. Зайцева, Л. Лазарева) возражают, полагая, что заключение специалиста должно составляться в произвольной форме.

Также в настоящее время привлечение специалиста для дачи заключения на заключение эксперта становится распространенной практикой среди участников уголовного судопроизводства. Хотя специалист и не является субъектом оценивания доказательств, такие обязанности возложены на суд, прокурора, следователя, дознавателя. Но данные лица не обязаны знать методики, технические средства, применяемые при производстве экспертиз. Очевидна объективная необходимость использования помощи специалиста. В последнее время нередки случаи, когда адвокаты обращаются к специалисту с просьбой оценки заключения эксперта с точки зрения научной обоснованности выбранного метода исследования и проверки логичности выводов. Результаты проведенного рецензирования оформляют в виде заключения специалиста.

В настоящее время область применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве расширяется, что обуславливает необходимость комплексного решения теоретических и прикладных вопросов совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

I. НОРМАТИВНО - ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Всеобщая декларация прав человека: принята и провозглашена Генер. Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // Российская газета. 1998. №22-23.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. 1990. С. 32-53.
3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
4. Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст.4921 // СПС «Гарант». 2018.
5. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. №23. Ст. 2291 // СПС «Гарант». 2018.
6. Федеральный закон «О полиции» от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Российская газета. 2011. №25 // СПС «Гарант». 2018.
7. О судебной экспертизе по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 // Российская газета. 2010. № 296 // СПС «Гарант». 2018.
8. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской

Федерации: Приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 (ред. от 27.10.2015) // СПС «Гарант». 2018.

II. НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

9. Айвазова О.В. Заключение специалиста как специфическая разновидность реализации специальных знаний при расследовании по уголовным делам: некоторые дискуссионные вопросы // Юристъ – Правоведъ. 2017. №4. С.50-53.
10. Антонов А.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуальные проблемы российского права. 2017. №6. С.149-156.
11. Башлыкина А.В. Порядок назначения судебных экспертиз в российском уголовном судопроизводстве // Символ науки. 2016. № 5–3 (17). С. 120–122.
12. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма. 2005. 528 с.
13. Бишманов Б. М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт. 2003. 224 с.
14. Бишманов Б.М. Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел: дисс. докт. юрид. наук. М.: 2004. 136 с.
15. Божкова Н.Р. Специалист как участник уголовного судопроизводства// Эксперт-криминалист. 2008. № 2. 53 с.
16. Быков В.М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 13-15.
17. Быков В.М. О назначении судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 46–50.

18. Бычков В. В. Некоторые аспекты назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4. С. 157-164.
19. Варданян А.В. Дискуссионные вопросы формирования дефиниции понятия специалиста в уголовном судопроизводстве // Юристъ- Правоведъ. 2017. №4. С. 38-40.
20. Гарашко А.Ю. Некоторые аспекты отнесения знаний к специальным в уголовном процессе // Мировой судья. 2011. №4. С. 16-19.
21. Горянов Ю.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика: дис... канд. юрид. наук. М.: 2006. 170 с.
22. Гришина Е. П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика: монография / под ред. Н. А. Духно // М.: Изд-во Юридического института МИИТа. 2012. 280 с.
23. Гришина Е. П. Ревизия и предварительное исследование объектов как непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2007. № 3. С.15-18.
24. Громов Н.А. Критерий использования доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности при доказывании по уголовному делу // Следователь. 2000. №1. С. 36-44.
25. Давлетов А.А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция. 2003. №9. С. 47-48.
26. Денисов А. Э. Специалист как участник уголовного судопроизводства: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М.: 2010. 203 с.
27. Духно Н.А. Теоретические и практические проблемы участия специалиста в уголовном процессе / Н.А. Духно, С.Н. Ерёмин, Ю.Г. Корухов. - М.: МИИТ. 2005. 175 с.

28. Дьяконова О.Г. Регламентация институтов судебной экспертизы и участия специалиста в судопроизводстве глазами практиков: по результатам анкетирования адвокатов // Адвокатская практика. 2016. № 2. С. 16–22.
29. Дяблова Ю.Л. Место и роль судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: 2007. С. 133 – 137.
30. Ерёмин С.Н. Правовые и организационные вопросы участия специалиста в следственных действиях / С.Н. Ерёмин, Н.А. Духно, Ю.Г. Корухов. - М.: МИИТ. 2005. 75 с.
31. Ефремов И.А. Особенности поручения производства судебной экспертизы государственному судебно-экспертному учреждению // Эксперт криминалист. 2009. №3. С. 25-27.
32. Зайцева Е.А. Судебная экспертиза: в поисках новых парадигм // Уголовное судопроизводство: теория и практика / под ред. Н.А. Колоколова - М.: Юрайт. 2011. 328 с.
33. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательности уголовного судопроизводства. М.: Юрлитинформ. 2010. 424 с.
34. Зайцева Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. Волгоград: 2005. 145 с.
35. Захохов З.Ю. Понятие и сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №2. С. 208-211.
36. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. М.: Проспект. 2011. 254 с.
37. Иванова Е.В. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами: диссерт. д-ра юр.наук. М.: 2014. 472 с.

38. Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Юрлитинформ. 2009. 352 с.
39. Кобец П.Н. Особенности допроса эксперта и специалиста в суде и производство судебной экспертизы // Инновационная наука. 2016. № 4-4. С.153.
40. Когосов А.П. Получение заключений и показаний специалиста как одна из форм использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник ЮУрГУ. 2011. №6. С. 46-48.
41. Когосов А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. М.: Юрлитинформ. 2012. 200 с.
42. Колдин В.Я. Формы и тактика использования специальных знаний при расследовании преступлений. М.: 2006. 524 с.
43. Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: дис. ... д.ю.н. М.: 2013. 683 с.
44. Кораблев А. А. Понятие и сущность специальных знаний // Молодой ученый. 2016. №2. С. 693-695.
45. Кораблев А.А. Участие адвоката в назначении и оценке судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Экономика и право». 2016. № 1. С. 113–117.
46. Кудрявцева А.В. Признаки заключения эксперта и заключения специалиста как средств доказывания: Ученые записки // Сб. научных трудов юридического факультета Оренбургского гос. университета. Вып. 2. Т. 2. 2005. 418 с.
47. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Самара: 2007. 303 с.

48. Лифанова М.В. Участие педагога и психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого / М.В. Лифанова // Эксперт – криминалист. - 2011. - №3. С. 18-19.
49. Мамошин А. М. К вопросу об участии специалиста в отдельных следственных действиях // Уголовное право. 2010. № 4. С. 8-12.
50. Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: 2000. 296 с.
51. Мацун Е.А. Классификация форм использования специальных познаний на стадии предварительного расследования // Проблемы и вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики. 2013. №13. С. 39-42.
52. Мишин А.В. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы / А.В. Мишин, П.Н. Мазуренко // Вестник экономики, права и социологии. 2017. №1. С.86-89.
53. Моисеева Т.Ф. Оценка допустимости заключения эксперта как доказательства в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 5 (121). С. 94–100.
54. Нагорный В.А. Понятие и признаки специальных знаний в уголовном процессе // Юридическая наука. 2013. №4. С. 146-149.
55. Назаров В.А. Эксперт и специалист в уголовном процессе // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2011. Вып. 13. С. 91–98.
56. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ. 2005. 264 с.
57. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: науч. учеб. пособие. М.: Проспект. 2016. 208 с.
58. Поздняков М. А. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. 2015. №3. С. 678-681.

59. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 8-11.
60. Россинская Е.Р. О правовом статусе эксперта // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. 2018. №7. С. 15-24.
61. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин // М.: Юр.Норма. 2016. 368 с.
62. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма. 2016. 367 с.
63. Рыжаков А.П. Специалист в уголовном процессе. Научно-практическое руководство. М.: Экзамен. 2007. 190 с.
64. Савенко А.В. Проблемные вопросы производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела // Современные проблемы права глазами молодых ученых: сб. мат-лов науч.-практ. семинара с междунар. участием. Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2016. С. 187–190.
65. Сидоркин А.С. Принципы права: понятие и реализация в российском законодательстве и судебной практике: автореф.дис...к.ю.н. М.: 2010. 25 с.
66. Снетков В.А. Заключение специалиста как особая уголовно-процессуальная форма применения специальных знаний // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения проф. Б.И. Шевченко. М.: 2004. С. 196-200.
67. Соколов А.Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве / А.Ф. Соколов, М.В. Ремизов. Ярославль: 2010. 129 с.
68. Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза. Учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. Ростов-на-Дону: Феникс. 2006. 336 с.
69. Стельмах В.Ю. Заключение специалиста в уголовном судопроизводстве: правовая природа и перспективы использования в

доказывании // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. №4. С. 77-91.

70. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2008. 204 с.

71. Трапезникова И.И. Специальные знания в уголовном процессе России (понятие, признаки, структура): автореф. дисс...канд.юрид.наук. Челябинск: 2004. 23 с.

72. Туленев А.И. Понятие форм использования специальных знаний и их классификация // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2013. №4. С. 166-171.

73. Улокина А.М. Консультации специалиста по вопросам судебной экспертизы// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 12-3 (50). С. 170–172.

74. Чекачкова Г.Н. Юридическая природа и сущность судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве / Г.Н. Чекачкова, А.С. Коновалова // Система ценностей современного общества. 2014. №34. С. 124-128.

75. Шапиро Л. В. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис... д-ра юрид.наук. Саратов: 2008. 51 с.

76. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. СПб: Издательский Дом СПб. гос. Ун-та. 2005. 214 с.

III. ИНТЕРНЕТ- ИСТОЧНИКИ

77. <http://www.consultant.ru> - ИПС «Консультант Плюс» России (дата обращения 15 ноября 2018г.).

78. <http://www.garant.ru> – Информационно – правовой портал (дата обращения 18 ноября 2018г.).

79. <https://mvd.ru> – Официальный интернет – сайт МВД России (дата обращения 18 ноября 2018г.).

IV. ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА

80. Заключение специалиста № **** // Архив «Содружество экспертов» Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина.

81. Заключение специалиста от 30 сентября 2011 г. // Архив Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

82. Заключение эксперта № **** // Архив ЭКО УМВД России по г. Белгороду.

83. Заключение эксперта № **** // Архив ЭКО УМВД России по г. Белгороду.

84. Справка об исследовании № **** от 23 июля 2014 г. // Архив ЭКО УМВД России по г. Белгороду.