

УДК 316.334.3

*Шепеленко Е.Г.*

***Пути совершенствования  
государственной инновационной  
политики на региональном уровне  
(по результатам социологического  
исследования)***

### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются пути совершенствования государственной инновационной политики на региональном уровне. Автором было предпринято социологическое исследование, целью которого было выявить основные виды стратегий инновационной деятельности в регионе, схемы взаимодействия бизнес-наука-государство, мотивы инновационной деятельности, роль государственного аппарата в повышении инновационной активности и создании инновационного климата в регионе. На основе исследования были сделаны выводы и определена степень готовности к сотрудничеству в области инноваций среди представителей бизнеса, науки и госадминистрации на региональном уровне Харьковской области.

**Ключевые слова:** государственная инновационная политика; инновационная деятельность; инновационная среда; государственное регулирование.

*Shepelenko E.G.*

***The ways of improving the state  
innovation policy at the regional level  
(based on the results of a sociological  
research)***

### АБСТРАКТ

The article examines the ways to improve the state innovation policy at the regional level. The author has undertaken a social research with the aim to identify the main types of innovation strategies in the region, the scheme of interaction of business-science-state, the role of the state apparatus to increase innovative activity and creation of innovation climate in the region. Based on the study, readiness to cooperate in the field of innovation among representatives of business, science and the state administration at the regional level of Kharkiv region have been determined.

**Keywords:** state innovation policy; innovation; innovative environment; state regulation.

**Постановка проблемы.** Несмотря на сложную политическую и экономическую ситуацию в Украине, единственный выход – максимально быстро переориентировать украинскую экономику на выпуск инновационной продукции с высокой добавленной стоимостью. Государству необходимо определиться со сферой приложения усилий, создать необходимую инфраструктуру для взращивания и реализации новых разработок, создать благоприятный инновационный климат как в отдельных регионах, так и в стране в целом.

#### **Анализ актуальных исследований.**

Актуальность инновационного развития экономики сегодня не поддается сомнению. И об этом свидетельствует огромное количество исследователей, занимающихся решением проблем инновационного развития. Начиная с первых работ по инновациям, которые появились в первой половине XX века (Дж.С. Милль, Г. Тард, Й. Шумпетер, Р. Солоу, Г. Менш, Х. Фримен, Я. Ван-Дейн, А. Кляйнкнехт и другие), и отражали проблемы значимости инноваций в развитии экономики, и по сегодняшний день, когда объектами исследования стали проблемы инновационного развития предприятий, регионов и страны в целом, выработка механизмов для их решения в отечественной практике выступает наименее системно разработанной. Однако региональный аспект государственного управления инновационным развитием исследован не в полной мере.

**Изложение основного материала.** За рубежом опыт организации инновационных процессов показывает, что в период кризиса, в самые сложные для экономики времена, государственная научно-техническая политика развитых стран была направлена на две основные цели: сохранение и преобразование региональной науки в интересах конкретных регионов и приоритетное финансирование прикладных исследований. Главным в государственной политике этих стран является реализация комплекса законодательных и организационных мер, направленных на создание и поддержание в стране «инновационного климата». На региональном уровне особенность создания поддерживающей инновационное развитие инфраструктуры состоит, в первую очередь, в ориентации ее на профильные отрасли региона, приоритеты его развития, дополнения фирм друг другом, на максимальное исследование тех или иных преимуществ региона. В этих странах активно

используются следующие средства государственного регулирования регионального развития: размещение новых или перемещение существующих государственных предприятий в проблемные регионы; приватизация государственных предприятий, приобретение акций частных фирм, а также другие формы изменения соотношения доли государственного и частного сектора в экономическом развитии регионов; государственные инвестиции в экономику регионов; государственное стимулирование деловой активности частных фирм в проблемных регионах; регионально дифференцированные программы занятости населения, жилищного строительства, охраны окружающей среды и т. п.; принудительные правительственные контракты на поставки в проблемные регионы материальных ресурсов; правовые нормы в сферах землепользования, охраны окружающей среды и т.д.

Особый интерес представляет региональная инновационная политика, проводимая в странах ЕС, связанная с общеевропейскими интеграционными процессами. Инновационная политика стран ЕС как на национальном, так и на региональном уровне тесно связана с соответствующими мероприятиями Европейского сообщества. В качестве главной государственной цели выдвигается социально-экономическое объединение стран и регионов, снятие противоречий между ними, вызванных неравномерностью их развития. Одной из приоритетных задач является развитие в регионах наукоемких производств. При этом предпочтение отдается малым и средним фирмам.

Основным недостатком современных исследований и практической деятельности государственного управления стран СНГ состоит в том, что инновационная активность муниципальных образований до сих пор осуществляется на основе концепции полюсов роста, которая предполагает поддержку инновационной деятельности предприятий, на территории которых значительно развиты инновационная инфраструктура и инновационный потенциал. На это указывают такие ученые, как Е.Г. Анимича, Н.Ю. Власова, М.В. Волынкина, Е.Б. Дворядкина, Т.В. Летаева, И.В. Милькина, О.Н. Нестеренко, А.Ф. Суховой, А.И. Татаркин и другие ученые, которые занимались изучением проблем инновационных территорий. Ученые подчеркивают, что муниципальные образования, не обладающие инновационным потенциалом, до сих пор остаются практиче-

ски не исследованными. Так, например, процесс становления инновационной активности муниципальных образований в России можно характеризовать накоплением научного потенциала в городах и созданием инновационных территорий (ЗАО, наукоградов, технополисов, ОЭЗ) [1]. При формировании инновационных территорий поддержка, в основном, оказывается промышленным предприятиям, выпускающим наукоемкую продукцию, инновационное развитие социально ориентированных отраслей (предприятий ЖКХ, транспорта, медицины, образования и др.) игнорируется. Главным недостатком концепции полюсов роста является ориентация на развитие отдельных территорий (инновационных центров), а не регионов в целом. Это способствует усилению существующей неравномерности социально-экономического развития территорий и дифференциации уровня жизни населения. Сегодня инновационный путь развития экономики стран СНГ сопряжен со множеством проблем, главной из которых является отсутствие единого видения инновационного развития страны [3, 4, 5]. Однако необходимость разработки системной концепции инновационного развития экономики очевидна, в связи с этим большую актуальность в данном случае приобретает формирование механизмов государственного управления инновационной активностью на региональном уровне.

Общеизвестно, что одним из показателей эффективности производства является коэффициент внедрения инноваций. Оптимальным является 15% отчислений предприятий на модернизацию и внедрение новых современных технологий. Если такие отчисления ниже 15%, то можно говорить о деградации, т. е. разрушении производственного потенциала. Даже когда станки и производственные линии прослужат ещё десятки лет, но если не будет вложений в инновации не менее 15% – предприятие все равно будет обречено на гибель. Наконец, такую устаревшую продукцию запросто вытеснят с рынка конкуренты. Для Украины средний показатель внедрения инноваций не превышает 5%. Это уже привело к закрытию многих предприятий. Более того, до сих пор не созданы необходимые условия для привлечения высококлассных менеджеров и специалистов, которые способны мыслить инновационно, которые смогли бы провести модернизацию этих производств и отладить современную, самодостаточную производствен-

ную систему, способную выпускать конечную высокотехнологичную продукцию.

**Цель статьи.** Автором было предпринято социологическое исследование, целью которого было выявить основные виды стратегий инновационной деятельности в регионе, схемы взаимодействия бизнес-наука-государство, мотивы инновационной деятельности, роль государственного аппарата в повышении инновационной активности и создании инновационного климата в регионе. Одной из задач исследования было определить степень готовности к сотрудничеству в области инноваций среди представителей бизнеса, науки и администрации на региональном уровне Харьковской области.

Среди инновационно развитых регионов Харьковская область по итогам 2013 года занимает второе место, на ее территории сосредоточено максимальное количество инновационно активных предприятий по стране – 182 предприятия. Для сравнения: в 2013 году инновационной деятельностью в промышленности Украины занимались 1715 предприятий, или 0,168% от всех промышленных предприятий страны [4].

В качестве методов сбора первичной информации были избраны наблюдение, опрос экспертов и анализ документации предприятий. Методом формализованного интервью в течение март-июль 2014 года были опрошены руководители семидесяти трех предприятий города (37 относятся к крупным промышленным предприятиям, 36 представляют средний и мелкий бизнес). Выборочная совокупность формировалась методом основного массива. Экспертами также выступили представители академических структур города (28 респондентов), представители банковской, венчурной сферы (8 респондентов), исследователи-новаторы (12 респондентов), государственные чиновники (15 респондентов).

На основании анализа собранной информации были выявлены следующие закономерности. Эксперты указали на то, что нестабильная политическая и экономическая ситуация, частая смена политических векторов развития страны крайне отрицательно влияет как на развитие экономики, так и на создание инновационного климата в стране и в конкретном регионе. Существующие барьеры между производством, наукой и бизнесом за последнее время существенно увеличились. Речь идет не только о гносеологических противоречиях



среди представителей разных сфер, сколько о понимании целей и задач инновационного развития региона. Следующей особенностью современного развития инноваций в регионе является недостаточное организующее и стимулирующее воздействие государственного аппарата. Автору видится значительный потенциал органов местного самоуправления в деле формирования инновационной культуры, в котором органы местного самоуправления выступают, прежде всего, гарантом и организатором инновационной деятельности.

В организационной государственной поддержке нуждаются практически все опрошенные нами представители бизнеса и науки. Так, высказали острую необходимость в государственном заказе на инновационную продукцию две трети опрошенных респондентов – представителей крупного бизнеса, половина – среднего и малого бизнеса. В условиях государственного заказа и научные организации тоже чувствуют себя более уверенно, могут планировать свой бюджет, заниматься стратегическим планированием развития науки, разработками, патентованием и т.д. В наличии государственного заказа опрошенные руководители видят поддержку и страхование от возможных рисков, связанных с инновационной деятельностью. Большая часть предпринимателей заинтересована в частно-государственном финансировании (около 30%), надеется на субсидии и налоговые льготы (более 45%), содействии в страховании коммерческих рисков (более 84%). Роль государства респондентами видится и в предоставлении предприятиям, научным организациям, представителям консалтинговых кампаний необходимой информации о возможных заказчиках-производителях инновационной продукции на региональном, национальном и международном уровнях, создание групп экспертов для помощи в экспертизе новых изделий, помощь в проведении маркетинговых исследований, выставок и презентаций на различных уровнях для уже существующей продукции, содействие в привлечении инвестиций.

Так, например, респонденты – представители консалтинговой компании, известной на рынке продажи интеллектуальной собственности более 10 лет, отмечают, что «столкнулись с острой необходимостью государственной поддержки в процессе коммерциализации интеллектуальных продуктов». Они подчеркивают, информационная база очень устарела,

наши новаторы идут на существенные риски, выводя на рынок новую продукцию, так как государство не защищает их интеллектуальную собственность.

Таким образом, осознание необходимости выработки региональной концепции развития инновационной системы, консолидирующей интересы науки, предпринимательства и государства, воплотилась в Соглашение Харьковской областной государственной администрации, Харьковского областного Совета и Государственного Агентства Украины по вопросам науки, инноватики и информатизации, главной целью которого была определена совместная разработка и реализация проекта создания в Харьковской области региональной инновационной системы (РИС). (Соглашение было подписано в Харькове 3 февраля 2012 года).

Руководитель Центра развития малого бизнеса «Харьковские Технологии» И.Б. Гагауз видит «ключевыми игроками в формировании РИС местную власть, крупные предприятия, вузы, научно-исследовательские организации и учреждения, финансовые структуры региона». Роль авангарда в этом процессе должно на себя взять государство.

Директор Харьковского регионального центра инвестиций и развития государственного Агентства Украины по инвестициям и развитию Гусев В.А. подчеркивает: «Сегодня мы видим необходимость в устранении разрыва в цепочке: новшество – товар. Отдельное предприятие, выпускающее инновационную продукцию, или отдельный новатор не в силах самостоятельно коммерциализировать продукт. Государство выступает авангардом создания национальных инновационных систем.

Национальные инновационные системы создаются в сотрудничестве государства (власти), бизнеса и науки, однако роль и вес этих субъектов различны в разных ситуациях. В ведущих постсоветских странах (Россия, Украина) промышленный бизнес – самый пассивный инновационный субъект. Наши предприниматели сегодня в своем большинстве заинтересованы в модернизации и оптимизации существующих бизнесов, а не в их инновационном развитии... Однако, стимулировать инновационную деятельность и вкладывать ресурсы необходимо именно в промышленные предприятия, обратив особое внимание на формирование инфраструктуры. Вкладывать в науку в расчете на активизацию инноваци-

онной деятельности – заранее проигранный вариант» [2].

Респонденты, представляющие мелкий бизнес, отметили, что не видят необходимости в государственной поддержке вообще («лучше, чтоб не мешали»). На наш взгляд, это свидетельствует о низкой инновационной культуре большей массы предпринимателей и о невысоком уровне доверия к власти.

В то же время только 13 респондентов, представителей венчурных фондов высказались за необходимость сохранить региональную инновационную структуру, именно в ней видя дальнейшую возможность выхода из кризиса.

**Выводы.** Таким образом, среди представителей бизнес-элиты, научных работников

и работников государственных структур сложилось неоднозначное мнение по поводу государственной поддержки развития инноваций в регионе. С одной стороны, экспертами высказывается мнение о необходимости государственного управления, поддержки инновационного развития. С другой – рычаги государственного управления видятся только на общенациональном уровне, региональный уровень ими явно недооценен. Однако всеми экспертами выходом из ситуации видится максимальное использование всех рычагов государственной власти, прежде всего двух основных (структуры госбюджета и структуры налогов), для того, чтобы повернуть страну на инновационный путь развития.

### ЛИТЕРАТУРА:

1. Абдуллаев Т. РФ вышла в лидеры по инвестированию техпроектов // Российская газета. 2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/05/20/innovacii-site.html> (дата обращения: 1.02.2014)
2. Гусев В.А. Проблемы развития инновационной системы Харьковской области // Бизнес Информ. 2011. №12. С. 31-33.
3. Данильченко А.В., Осипов Р.Д. Экономика Беларуси: оценка воздействий конъюнктурных колебаний // Центр изучения внешней политики и безопасности. 2011. URL: <http://ru.forsecurity.org/>
4. Інноваційна діяльність промислових підприємств у 2013 році. Експрес-выпуск Государственной службы статистики Украины. URL: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
5. Федеральное агентство по науке и инновациям. URL: <http://www.fasi.gov.ru/fcp/ntb/>
6. Стратегія інноваційного розвитку України на 2009-2018 роки та на період до 2039 року. URL: [http://arch.ukrproject.gov.ua/files/content/strat\\_razvut.pdf](http://arch.ukrproject.gov.ua/files/content/strat_razvut.pdf) (дата обращения: 1.02.2014)

### REFERENCES:

1. Abdullayev T. The Russian Federation became the leader techprojects investors // Rossiyskaya Gazeta. 2013. URL: <http://www.rg.ru/2013/05/20/innovacii-site.html> (date of access: February 1, 2014).
2. Gusev V.A. The Problems of Development of the Innovation System in Kharkiv Region // Business Inform. 2011. №12. pp. 31-33.
3. Danil'chenko A.V. Osipov R.D. Belarus Economy: Assessing the Market Fluctuations Impacts // Foreign Policy and Security Research Center. 2011. URL: <http://ru.forsecurity.org>
4. Innovative activities of industrial enterprises in 2013. URL: [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
5. The Federal Science and Innovations Agency. URL: <http://www.fasi.gov.ru/fcp/ntb/>
6. The Strategy of Innovative Development of Ukraine for 2009-2018 and until 2039. URL: [http://arch.ukrproject.gov.ua/files/content/strat\\_razvut.pdf](http://arch.ukrproject.gov.ua/files/content/strat_razvut.pdf) (date of access: February 1, 2014).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Шепеленко Елена Геннадиевна,**  
соискатель кафедры регионального  
управления и местного самоуправления  
Национальная академия государственного  
управления при Президенте Украины,  
пр. Московский, 75, Харьков, 61050, Украина  
E-mail: [mykharkov@mail.ru](mailto:mykharkov@mail.ru)

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Shepelenko Elena Gennadiievna,**  
Researcher of the Department of Regional  
Administration and Local Government  
National Academy of Public Administration  
at the Office of the President of Ukraine, 75  
Moskovsky Ave., Kharkiv, 61050, Ukraine  
E-mail: [mykharkov@mail.ru](mailto:mykharkov@mail.ru)